

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	Variabele kosten maximaal € 65 per aanvraag	Zoals aangegeven in de eerste Nvl hebben meerdere potentiële inschrijvers zorgen over uw maximale opdrachtwaarde. Hoewel we verheugd zijn dat u de jaarlijkse kosten heeft verdubbeld, zijn we nog steeds van mening dat het maximale bedrag voor de variabele kosten te laag is. We stellen voor dat u dit bedrag verhoogt naar maximaal € 120 (zowel doe-het-zelf als tegemoetkoming isolatie). Hier moet namelijk naast de subsidieaanvraag ook advisering (?) en ISDE-ontzorging van worden betaald. Alleen met een bedrag van ~€ 120 per aanvraag kan de opdrachtnemer (vanwege het verbod op vergoedingen) een financieel gezond project draaien, voldoen aan de gestelde eisen en de benodigde kwaliteit bieden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat zijn uw bezwaren? Kunt u aangeven hoe u tot het bedrag van € 65 is gekomen?	Maximum bedrag blijft 65 euro, zoals ook toegelicht in de vorige Nota van inlichtingen. Voor het Ontzorgingsaanbod is het €400 plus €65,-. De €65,- is gebaseerd op een offerte van een marktpartij en op basis van ervaringen van een andere gemeente.
45	Vernieuwde prijsopgave	U heeft met de publicatie van de eerste Nvl een nieuwe prijsopgave meegestuurd. Het is ons nog niet helemaal duidelijk waar de maximale bedragen precies voor gelden. U zegt dat de variabele kosten maximaal €65 mogen bedragen. Gaat dit dan om de totale variabele kosten, of geldt dit alleen voor de post 'subsidieaanvraag'? Kunt u anders de maximale kosten in de prijsopgave aangeven bij de juiste post? Zo voorkomen we onnodige fouten.	Er is een maximum bedrag van €65,- per woning beschikbaar voor de administratieve en organisatorische handelingen die verbonden zijn aan de Doe-het-zelf regeling, de Tegemoetkoming isolatie regeling en de Isolatie Ontzorging. Daarnaast wordt voor de advisering, begeleiding en nazorg binnen het Isolatie Ontzorgingsaanbod een bedrag van maximaal €400,- per woning beschikbaar gesteld. Het kan voorkomen dat sommige inwoners besluiten om, na het ontvangen advies, af te zien van verdere deelname aan het traject, deze kosten worden dan wel vergoed. Dit wordt beschreven in paragraaf 3.5.
46	Marketing- en communicatieactiviteiten	U geeft in de eerste Nvl aan dat alle marketing- en communicatieactiviteiten bij de gemeente liggen. Dit staat op gespannen voet met de doelstelling voor de opdrachtnemer om na het eerste jaar al 25% van het aantal ten doel gestelde woningen te isoleren. Immers: de opdrachtnemer heeft geen grip op de marketinginspanningen van de gemeente. Daarom stellen we voor dat u deze verplichting laat vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uitleggen wat uw bezwaren en overwegingen zijn?	De gemeente wil alle communicatie zelf beheren, zodat de consistentie en de schrijfstijl van de gemeente gewaarborgd blijft. Daarnaast betreft het behalen van het doel van 25% in het eerste jaar na uitvoering een inspanningsverplichting. Deze eis blijft van kracht, zoals ook toegelicht in vraag 34 van Nota van Inlichtingen 1. <i>Indien een jaar na de start van de uitvoering blijkt dat de aantallen achterblijven en minder dan 25% van het verwachte aantal maatregelen is gerealiseerd, zal de gemeente altijd eerst in overleg treden met de Contractant om te beoordelen of bijsturing nodig is en op welke manier de aantallen alsnog kunnen worden gehaald.</i> Mocht blijken dat het aantal aanvragen achterblijft, dan wordt bepaald welke middelen en met welke frequentie worden ingezet door de gemeente.
47	marketing- en communicatieactiviteiten	U geeft aan dat alle marketing- en communicatieactiviteiten bij de gemeente liggen. U geeft daarbij aan in te willen zetten op brieven en sociale media. We willen u erop wijzen dat uit onze ervaring blijkt dat dit niet voldoende is om de benodigde aantallen bewoners te bereiken voor uw doelstellingen. In gemeenten waar het NIP goed loopt, zijn de gemeente en intermediair middels deur-aan-deur dagen, fysieke informatiepunten en straatpakketten veel fysiek aanwezig. Daarnaast zetten gemeenten ook in op buitenreclame en herhaalbrieven. Dit in overweging nemende, stellen we voor dat u de vaste projectkosten per jaar verder ophoogt en de inschrijver om een marketing- en communicatieplan vraagt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat zijn uw overwegingen?	Nee, wij hebben eigen communicatieadviseurs die hiervoor een plan van aanpak zullen opstellen, zoals in de uitvraag staat stellen we dit op in samenspraak met de winnende partij. De genoemde middelen dienen slechts als voorbeeld. Mocht in de eerste maanden van de uitvoering blijken dat het aantal aanvragen achterblijft, dan wordt bepaald welke middelen en met welke frequentie deze aanvullend worden ingezet.
48	verduidelijking nav 1e Nvl	In de eerste Nvl is gevraagd om het aantal fysieke informatieavonden en de benodigde inzet van de opdrachtnemer. Deze informatie hebben wij nodig om tot een goede inschrijfprijs te komen. Dus: hoe vaak wilt u een fysieke informatieavond organiseren (bijv. 1 keer per jaar) en wie draagt de kosten voor zaalhuur, koffie en thee, etc?	Zie beantwoording vraag 47. Eventuele bijkomende kosten, zoals zaalhuur, komen voor rekening van de gemeente.
49	EPW-adviseurs	U eist EPW-adviseurs. Deze zijn schaars in de markt en houden zich liever bezig met het afgeven van energielabels. Veel grote gemeenten eisen daarom dat de opdrachtnemer minimaal 1 EPW-adviseur inzet voor de gemeente. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat zijn uw overwegingen?	Wij willen flexibiliteit bieden door akkoord te gaan met minimaal één gecertificeerde EP-W adviseur, met de voorkeur voor meer EP-W adviseurs. Belangrijk is dat de kwaliteit wordt gewaarborgd en dit lezen we graag terug in uw aanbieding.
50	Gewijzigde prijsopgave	Wij hebben de volgende vragen over het prijzenblad: 1. Voor welke periode dienen de variabele projectkosten te worden ingevuld? Voor 1 jaar? 2. Hoe dienen wij de variabele kosten in te voeren? Moeten wij deze kosten zelf vermenigvuldigen met de aantallen van de verschillende sporen? En waar moeten wij dat dan invullen?	De variabele uitvoeringskosten zijn per aanvrager. De vaste projectkosten zijn de totale eenmalige opstartkosten en de variabele projectkosten zijn per jaar.
51	Eis U-31 Nvl vraag 10	U heeft deze eis aangepast op basis van de argumentatie van een marktpartij dat adviezen conform NTA-8800 moeten worden opgesteld. Dit komt van marktpartijen die hier zelf niet mee werken en tevens geen gecertificeerde adviseurs in dienst hebben. Zij vragen namelijk daarna dat slechts 1 adviseur EPAW gecertificeerd hoeft te zijn. Wij vragen u deze eisen te handhaven als borging van de gewenste kwaliteitsstandaarden.	Zie antwoord vraag 49. Op basis van de gestelde vragen en voortschrijdend inzicht hebben we gekozen deze eis aan te passen.
52	NV1 vraag 14	Het aantal pagina's voor kwaliteitscriterium B1: Advisering en service gericht is met 3 A4 echt tekort om een goede en volledig beschrijving te geven. Wij willen u vragen dit verhogen naar 5 A4. Indien u hiermee niet akkoord gaat willen wij u vragen om het totaal het totale aantal A4 (dit zijn 11 pagina's) van B1, B2 en B3, vrij te mogen verdelen over deze verschillende subgunningscriteria.	Wij zijn akkoord met de vrije verdeling van het totaal aantal A4 over de verschillende subgunningscriteria.

53	Vraag 10: Eis U-31	<p>Dank voor de toelichting. Hoe waarborgt de huidige eis dat adviseurs die de woningopname uitvoeren EP-W gecertificeerd zijn, dat de kwaliteit en consistentie van de adviezen optimaal blijven, zonder onnodige druk te leggen op de beschikbaarheid van gekwalificeerde adviseurs in een krappe arbeidsmarkt?</p> <p>Gemeenten zoals Amsterdam, Utrecht en regio Drechtsteden stellen doorgaans als eis dat er minimaal één adviseur in het adviesteam van de inschrijver een EP-W certificaat heeft. Deze adviseur borgt de kwaliteitscontrole in het team en kijkt mee met het opstellen van de adviezen. Vanuit eerdere projecten blijkt dit een succesvolle werkwijze (waarbij wij ook volgens de NTA 8800 norm werken) die én de benodigde kwaliteit levert én past binnen het beschikbare programmabudget.</p> <p>Ziet u mogelijkheden om flexibiliteit in de eis in te bouwen door te garanderen dat één EP-W gecertificeerde adviseur per team de verantwoordelijkheid draagt voor de eindcontrole van de adviezen, zonder dat dit afbreuk doet aan de kwaliteit van de dienstverlening? Zo nee, waarom niet?</p>	Zie antwoord vraag 49.
54	Vraag 42: Beschrijvend document Uitvoering SPUK LAI. 3.4. Sectie A	<p>Dank voor de toelichting. Om de regeling zorgvuldig, foutloos en controleerbaar uit te voeren, merken wij in de praktijk dat een vergoeding achteraf in de Doe-het-zelfregeling aanzienlijk beter werkt. Dit voorkomt fraude, verlaagt de administratieve lasten en zorgt voor een consistent proces.</p> <p>Tegelijk begrijpen wij volledig dat toegankelijkheid belangrijk is. In situaties waarin inwoners niet kunnen voorschieten, kunnen zij gebruikmaken van de ontzorgingsroute, waarbij dit probleem wordt weggenomen.</p> <p>Onze aanvullende vraag is daarom: Staat u open voor het faciliteren van een vergoeding achteraf binnen de Doe-het-zelfregeling, met behoud van de ontzorgingsroute voor inwoners die niet kunnen voorschieten?</p> <p>Dit biedt ons de mogelijkheid om de regeling zowel toegankelijk als uitvoerbaar en controleerbaar te houden. Kunt u aangeven of dit binnen de huidige kaders bespreekbaar is (of een andere optie), gezien de subsidieregeling nog moet worden opgesteld?</p>	Voorschieten door inwoners is niet gewenst, zoals ook toegelicht in vraag 42 van Nota van Inlichtingen 1. <i>Wij hebben er bewust voor gekozen inwoners niet te laten voorschieten, zodat de toegankelijkheid van de subsidieregelingen wordt vergroot. Bij de subsidieregeling Tegemoetkoming Isolatie Zoetermeer is het wel mogelijk dat inwoners, indien zij daarvoor kiezen, een factuur indienen en de kosten achteraf declareren.</i>
55	Vraag 41: Beschrijvend document Uitvoering SPUK LAI. 3.4. Sectie B	<p>Dank voor de toelichting. Om dit goed en uitvoerbaar te kunnen inrichten, willen we graag nog één aspect verder verduidelijken.</p> <p>In uw antwoord staat dat inwoners binnen de route 'gedeeltelijke begeleiding' zelf een isolatiebedrijf kunnen kiezen en vervolgens de kosten kunnen declareren. Dit lijkt erop te wijzen dat vergoeding achteraf in deze route mogelijk is.</p> <p>Onze vraag is daarom: Kunnen wij bevestiging krijgen dat binnen de route 'gedeeltelijke begeleiding' de kosten inderdaad achteraf mogen worden gedeclareerd door de inwoner?</p>	Klopt. Wanneer men zelf een bedrijf kiest, mogen de kosten achteraf worden gedeclareerd. Dit valt onder de subsidieregeling Tegemoetkoming. Zie hiervoor de beantwoording in Nota van Inlichtingen 1, vraag 42.
56	Vraag 40: Beschrijvend document Uitvoering SPUK LAI. 3.5 Omvang opdracht	<p>Dank voor uw toelichting. Om onze uitvoeringsprocessen goed te kunnen inrichten, willen we graag nog beter begrijpen hoe de gemeente de subsidieregelingen structureel voor zich ziet.</p> <p>Op dit moment lijken de drie routes (Doe-het-zelf, Tegemoetkoming Isolatie en het isolatie-ontzorgingsaanbod) als afzonderlijke regelingen te worden vormgegeven.</p> <p>Bent u voornemens om deze drie routes daadwerkelijk als gescheiden subsidieregelingen te blijven hanteren?</p> <p>Wij vragen dit omdat wij in de praktijk zien dat de uitvoering het meest efficiënt, toegankelijk en kosteneffectief verloopt wanneer er één overkoepelende subsidieregeling is, waarin bewoners zelf hun route kunnen kiezen. Dit voorkomt versnippering, maakt het budget flexibeler inzetbaar en sluit beter aan op het feit dat de gekozen route vaak afhankelijk is van de persoonlijke situatie van een bewoner.</p> <p>Kunt u aangeven of het samenbrengen van de drie routes in één regeling bespreekbaar is, mits alle eisen en kwaliteitskaders per route behouden blijven?</p>	Als tijdens het opstellen van de regelingen blijkt dat alle subsidieaanvragen binnen één regeling kunnen worden samengebracht, dan kan dit worden toegepast. Echter met oog op flexibiliteit om bij te sturen kan het de voorkeur hebben om de regelingen afzonderlijk op te stellen. Dit wordt in overleg met de winnende partij opgesteld.
57	Nvl 1 – 9	<p>Uit de eisen voor de Doe-Het-Zelf route (bv. Eis U-21) maken wij op dat u wenst dat bewoners een voucher ontvangen om maatregelen aan te schaffen.</p> <p>Wij willen graag aangeven dat een voucher-werkwijze voor de Doe-Het-Zelf route op het moment relatief risicovol is, in het kader van het failliet gaan van een landelijke aanbieder. Daarnaast kunnen wij met enige zekerheid stellen dat geen enkele marktpartij op dit moment voldoet aan bijvoorbeeld een goedkeuring van de DNB, wat vereist is voor het aanbieden van een DHZ-voucherregeling.</p> <p>Wij stellen daarom voor om de eis zo aan te passen dat de invulling van het Doe-Het-Zelf spoor na gunning in samenwerking wordt vastgesteld. Hierbij kunnen inschrijvers in hun aanbieding</p> <p>alvast hun voorgestelde werkwijze toelichten. Zo borgt u dat de uitvoering van de DHZ-route in de praktijk mogelijk en succesvol is. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel, in het kader van het afstemmen van de subsidieregeling met Opdrachtnemer? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?</p>	De DHZ-regeling is een half jaar beschikbaar geweest voor inwoners, maar is voortijdig beëindigd. Bij nieuwe regelingen willen we te allen tijde voorkomen dat inwoners het bedrag moeten voorschieten. De exacte invulling kan later worden uitgewerkt, maar we streven ernaar om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de oorspronkelijke opzet van de regeling (met een voucher).

58	Nvl 1 – 9	<p>Onze vraag betreft uw eis dat de Contractant de ISDE subsidie kan aanvragen voor de inwoner (U-42).</p> <p>Voor het aanvragen van de ISDE-subsidie dient gebruik te worden gemaakt van een DigiD-verificatie. Dit kan Opdrachtnemer per definitie niet voor de bewoner doen. Het volledig uit handen nemen van de ISDE-aanvraag vraagt om een officiële machtiging vanuit de bewoner richting de aanvrager. Dit is een tijdrovend proces. Efficiënter én effectiever is om de adviseur te laten ondersteunen bij de aanvraag, waarbij de bewoner zelf de ISDE-aanvraag indient. Wij verzoeken u daarom om van Opdrachtnemer te eisen dat zij ondersteunt bij het aanvragen van de ISDE-subsidie. In het verlengde hiervan verzoeken wij u om dit uitgangspunt ook aan te houden bij Kerncompetentie 4 'Het aanvragen van de ISDE subsidie'.</p> <p>Dit is ook in lijn met hoe u dit beschrijft op blz. 13 van het Beschrijvend document: "De Contractant *ondersteunt* de inwoner bij het aanvragen van aanvullende subsidies zoals de ISDE en eventueel andere financieringsmogelijkheden."</p> <p>Kunt u akkoord gaan met dit voorstel, in het kader van het afstemmen van de subsidieregeling met de Opdrachtnemer? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?</p>	<p>We willen dat inwoners de optie hebben om volledig te worden ontzorgd hierin. Via een machtigingsformulier kan de bewoner toestemming geven om namens deze persoon de ISDE-subsidie aan te vragen.</p>
----	-----------	--	---