

IWR 2025|Werkplekhardware| Laptops - Nota van Inlichtingen-4 d.d. 24 oktober 2025

Als gevolg en op basis van de verstrekte antwoorden zijn met deze aanvullende Nota van Inlichtingen-4 tevens het volgende aangepaste document verzonden :

- Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.4

- Bijlage 25 Referentieproducten 1.4

- Bijlage F Invulformulier kwaliteit 1.4

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
83	IWR2025 Laptops NVI-3 1.0 VRAAG 70	In NVI-2 heeft u aangegeven dat de specificatie van de webcam niet aangepast kan worden van 5MP naar FHD, vanwege richtlijnen vanuit een softwareleverancier. Tegelijkertijd heeft u destijds wel de WWAN-specificatie aangepast naar 5G WWAN, wat logisch en passend is bij de vereiste van een 5MP webcam. Vanuit onze kant zijn hierover in NVI-3 dan ook geen aanvullende vragen gesteld. In NVI-3 is echter, op basis van het commentaar bij vraag 70, de specificatie weer aangepast van 5G WWAN naar 4G WWAN. De aanpassing is echter niet primair in het belang van de eindgebruiker. Alle fabrikanten bieden inmiddels standaard de combinatie van 5G WWAN en een 5MP webcam aan. De technologie is volwassen, breed beschikbaar en bewezen effectief. Wij adviseren u dan ook om 5G WWAN als minimale eis te hanteren. Dit waarborgt niet alleen de compatibiliteit met de 5MP webcam, maar biedt ook aanzienlijke voordelen op het gebied van prestaties, veiligheid en toekomstbestendigheid. Hieronder vindt u enkele belangrijke, maar niet uitputtende, argumenten ter onderbouwing van dit advies: a) Bandbreedte en prestaties: Een 5MP webcam genereert aanzienlijk meer data tijdens videobellen, vergaderingen en het delen van beelden. 5G biedt tot 10 keer hogere pieksnelheden en een veel grotere bandbreedte dan 4G. Dit resulteert in vloeiendere videostreams met minder vertraging, wat essentieel is voor hybride werken en professionele communicatie. b) Beveiliging en compliance: 5G-netwerken ondersteunen geavanceerdere encryptie- en beveiligingsprotocollen dan 4G. Dit biedt betere bescherming van vertrouwelijke (video)data, wat aansluit bij de steeds strengere compliance- en privacy-eisen van zakelijke gebruikers. c) Toekomstbestendigheid en compatibiliteit: Aangezien de 5MP webcam een vereiste is vanuit uw softwareleverancier, is het logisch om te investeren in de best mogelijke ondersteunende infrastructuur. 5G WWAN biedt hierin de beste garantie voor optimale werking, nu én in de toekomst. Vanuit het oogpunt van beeldkwaliteit, snelheid, veiligheid en toekomstgerichtheid adviseren wij om voor LP-01 en LP-02 notebooks 5G WWAN als minimale vereiste op te nemen, in combinatie met de verplichte 5MP webcam. Hiermee bent u verzekerd van de hoogste kwaliteit videocommunicatie en beveiliging voor uw gebruikers. Bovendien zorgt dit ervoor dat er breder competitieveld ontstaat met daarmee meer keuzemogelijkheden voor de Aanbestedende Dienst. Bent u bereid dit advies over te nemen?	Neen, Aanbestedende dienst neemt uw advies niet over. De 4G-functionaliteit is van toepassing op de referentieproducten LP-01, LP-02, LP-03 en LP-04. De 5G-functionaliteit is van toepassing op de referentieproducten LP-05 en LP-06. Deze eis is in deze nota niet gewijzigd, wel aangevuld voor LP-01 en LP-02 voor de Logische opvolgers die geschikt moet zijn voor 5G-functionaliteit. Na heroverweging is de eis voor de webcam aangepast naar minimaal 1080p (Full HD), in combinatie met minimaal 4G (LTE) voor de referentieproducten LP-01, LP-02 en LP-03. Een 1080p-camera biedt voldoende beeldkwaliteit voor dagelijks gebruik met Teams en andere vergaderapplicaties. Deze combinatie sluit beter aan bij de feitelijke functionele behoefte, borgt proportionaliteit en voorkomt onnodige kostenstijging of marktbeperking.
84	IWR2025 Laptops NVI-3 1.0 VRAAG 70	De consequentie van de laatste aanpassingen, in het bijzonder de wijziging van eis 5G naar 4G voor producten LP01 en LP02, is dat deze leidt tot een ernstige verstoring van de marktwerving. Door deze wijziging kan slechts één fabrikant zijn instapmodel aanbieden, terwijl de twee andere grote fabrikanten genoodzaakt zijn hun midden- of zelfs topmodel aan te bieden. Dit resulteert in een eenzijdig aanbod, vergelijkbaar met de situatie bij de IWR 2025 Beeldschermen-aanbesteding, waarbij meerdere resellers slechts één fabrikant konden aanbieden. Daarnaast zorgt het antwoord op vraag 70 voor een wijziging die twee van de drie relevante fabrikanten aanzienlijk benadeelt in hun winkansen. Dit is het gevolg van een minimale aanpassing in de eisen, die bovendien ten koste gaat van de gebruikerservaring — het terugschroeven van de eis van 5G naar 4G is immers een verslechtering. Er is hier sprake van een disproportionele impact op de concurrentiepositie van fabrikanten, wat niet in lijn is met het streven naar een eerlijke en evenwichtige aanbesteding. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst dan ook dringend om het antwoord op vraag 70 te heroverwegen en terug te keren naar eis van 5G voor producten LP01 en LP02, zodat een gelijk speelveld en optimale gebruikerservaring gewaarborgd blijven. Indien u niet bereid bent om gehoor te geven aan dit verzoek, vragen wij u dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst zal de eis van 4G voor de eerste 4 referentieproducten niet wijzigen. Na verificatie door de Aanbestedende dienst van actuele informatie op basis van openbare bronnen is de eis van minimaal 4G WWAN voor de Referentieproducten LP-01 t/m LP-04 zodanig opgesteld, dat er geen sprake kan zijn van prijsopdrijving of concurrentiebeperking.. NB. Er kan worden teruggevallen op het stabielere 4G-netwerk als 5G-netwerk niet beschikbaar is.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
85	Nota 3, bijlage 25	De gegadigde merkt op dat het producttype LP03, op basis van de uitgevraagde productspecificaties en het convertible-ontwerp, naar verwachting veelvuldig mobiel en buiten kantooromgevingen wordt gebruikt. In dergelijke situaties is stabiele en snelle netwerkconnectiviteit essentieel voor continuïteit in het gebruik en productiviteit. Vooralsnog vraagt u voor juist zo'n mobiel device de verouderde standaard 4G uit. Aangezien niet overal een betrouwbaar Wi-Fi-netwerk beschikbaar is, adviseert de gegadigde de aanbestedende dienst om aan de productspecificaties voor LP03 de eis van 5G-connectiviteit toe te voegen. Hiermee wordt de mobiliteit en inzetbaarheid van dit producttype aanzienlijk vergroot en wordt de functionele toepassing in lijn gebracht met het beoogde gebruiksdoel van dit type werkplek. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het, in het kader van bevordering van mobiliteit binnen de werkplekomgeving, wenselijk is om 5G-functionaliteit als verplichte specificatie op te nemen voor LP03, zodat de gebruikers van deze laptops ook buiten kantoorlocaties optimaal kunnen werken?	Neen, Aanbestedende dienst zal de eis van 4G voor de eerste 4 referentieproducten niet wijzigen. De Aanbestedende dienst erkent dat LP-03 door zijn convertible-ontwerp vaker mobiel wordt ingezet en dat 5G in sommige situaties toegevoegde waarde kan bieden. Desondanks is gekozen voor de specificatie "minimaal 4G (LTE)" om de markttoetreding breed te houden en de proportionaliteit te waarborgen. Devices met 5G-capaciteit voldoen automatisch aan deze eis, maar is niet verplicht gesteld, aangezien 4G in de meeste gebruiksomgevingen voldoende functionele prestaties levert.
86	Nota 3, bijlage 25	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, vanuit het kader van het bevorderen van mobiliteit, de technische eis met betrekking tot 5G-ondersteuning voor productgroep LP 05 en LP 06 gehandhaafd blijft, zodat deze producten ook in de toekomst voldoen aan de gestelde functionele en technologische eisen?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
87	NvI-3 Bijlage 25 Referentieproducten 1.3	U heeft in NvI-3 diverse eisen en wensen aangepast met het doel de markttoegang te verruimen. U bent in die opzet grotendeels geslaagd, echter hebben de wijzigingen mogelijk onbedoeld een oude beperking in de markttoegang geïntroduceerd. In uw antwoord op NvI-3 vraag 70 brengt u de eis voor WWAN terug naar minimaal 4G voor LP01 en LP02. De combinatie van 4G met de vereiste 5 Megapixel camera is echter niet bij alle wereldwijde zakelijke fabrikanten technisch mogelijk, hoewel afzonderlijk wel verkrijgbaar. Deze fabrikanten moeten uitwijken naar duurdere laptop types met 5G. Gezien het grote aantal units op het prijzenblad is de resulterende prijsachterstand voor deze fabrikanten zeer significant. Meerdere partijen hebben in NvI-2 al aangegeven dat de 5 Megapixel eis leidt tot beperkte markttoegang. Omdat u tegelijkertijd de eis voor 4G verhoogde naar 5G, kwamen andere laptop types in scope en werd dit thema in NvI-3 niet opgevolgd. Zoals in NvI-2 al aangegeven is een Full HD cameraresolutie voldoende voor zakelijk gebruik. Zeer gangbare programma's als Teams, Zoom, Webex, Meet en Slack geven maximaal Full HD resolutie door. De Full HD camera's in recente laptops zijn bovendien voorzien van technieken zoals HDR (High Dynamic Range, betere belichting) en TNR (Temporal Noise Resolution, ruisvermindering) die de beeldkwaliteit verhogen in alle toepassingen. Een 5MP resolutie op zichzelf biedt daarentegen geen betere beeldkwaliteit in Teams/Zoom/Webex/Meet/Slack. Wij verzoeken u de eis voor LP01/LP02/LP03 te stellen op "Ingebouwde webcam (FHD 1080p) met privacy schuifje of pop-up in chassis". Hiermee verbetert u de marktwerking, voorkomt u uitsluiting van fabrikanten, en kunt u meer competitieve aanbiedingen van prijs-effectieve laptops ontvangen, met alsnog een uitstekende beeldkwaliteit. Indien u niet akkoord kunt gaan, verzoeken wij om een heldere en specifieke toelichting die de proportionaliteit van de 5MP camera eis ten aanzien van de beperking van de marktwerking motiveert. De toelichting in uw antwoord op NvI-2 vraag 14 achten wij niet meer toepasbaar nu het daarin genoemde 5G niet meer wordt vereist.	Ja, Aanbestedende dienst heeft voor de referentieproducten LP-01, LP-02 en LP-03 de eis aangepast naar "Ingebouwde webcam (FHD 1080p) met privacy schuifje of pop-up in chassis" en gaan uit van een verbeterde marktwerking/ scherpe aanbiedingen. Zie tevens de Bijlage 25 Referentieproducten 1.4 die met deze nota wordt gecommuniceerd.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
88	IWR2025 Laptops NvI-3 1.0, vraag 66	In uw antwoord op vraag 66 uit de Nota van Inlichtingen geeft u wederom aan niet akkoord te gaan met het voorgestelde aansprakelijkheidsmaximum en verwijst u naar eerdere antwoorden in de NvI met betrekking tot aansprakelijkheid. Deze eerdere antwoorden zien echter uitsluitend op het voorstel tot een jaarlijkse beperking van EUR 2.500.000, waarbij u onder meer stelt dat meerdere gebeurtenissen binnen één jaar kunnen plaatsvinden. Om aan dit bezwaar tegemoet te komen en de risico's voor AD op een evenwichtige wijze te beheersen, heeft inschrijver in vraag 66 een nieuw voorstel gedaan: een jaarlijkse aansprakelijkheidsbeperking van EUR 10.000.000, wat neerkomt op acht gebeurtenissen van EUR 1.250.000 per jaar. Dit voorstel wijkt wezenlijk af van eerdere suggesties en is expliciet bedoeld om recht te doen aan de door AD geuite bezwaren. Desondanks verwijst u in uw reactie enkel naar eerder gegeven antwoorden, zonder inhoudelijk in te gaan op dit nieuwe voorstel. Hierdoor blijft onduidelijk waarom deze aangepaste oplossing voor u niet acceptabel zou zijn. Inschrijver wenst te benadrukken dat het voor inschrijvers niet mogelijk is om zich te verzekeren tegen een aansprakelijkheid zonder jaarlijkse begrenzing. Het voorgestelde maximum van EUR 10.000.000 per jaar biedt daarom een evenwichtige verdeling van risico's tussen beide partijen. In dat licht verzoekt inschrijver u met klem om alsnog akkoord te gaan met een jaarlijkse aansprakelijkheidsbeperking van EUR 10.000.000 zoals voorgesteld in artikel 26.2. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord kunt gaan, verzoekt inschrijver u om dit gemotiveerd toe te lichten, waarbij specifiek wordt ingegaan op de vraag waarom een dergelijke ruime jaarlijkse beperking onvoldoende waarborgen zou bieden voor AD.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2022).
89	W.16.2.4	U geeft lineair punten voor de oplaadcycli. Het is niet duidelijk hoe en waarop deze punten worden toegekend. Graag uw toelichting? Geldt deze wens voor alle aangeboden referentieproducten? Als de verschillende referentieproducten verschillende oplaadcycli hebben, gaat u dan de punten toekennen evenredig aan de fictieve aantallen? N.B.: Als u voor de puntenwaardering uit zou gaan van het referentieproduct met het laagste aantal dan ontstaat een ongelijke behandeling en mist uw wens zijn doel. Een inschrijver met 5 keer 900 oplaadcycli op de meest voorkomende (fictieve aantallen) producten en 1 keer 500 oplaadcycli (op LP-06 bijvoorbeeld) zou dan namelijk minder punten krijgen dan een inschrijver met 6 keer 600 oplaadcycli. Graag uw toelichting?	Voor wens W.16.2.4, W.16.3.2 en W.16.3.4 kan Inschrijver naar eigen inzicht en ambitie een percentage indienen en op basis van de beschreven formule het aantal punten voor desbetreffende wens calculeren. Dit percentage zal vervolgens gelden als minimum percentage voor zowel de referentieproducten alsmede alle toekomstige verplichtingen (NOTM, inkooporders en webshop). In dit geval zal het minst presterende (laag aantal oplaadcycli) product bepalend zijn voor de totaalscore. Inschrijver kan er tevens voor kiezen om een lager percentage in te dienen dan bijvoorbeeld het minst presterende product, indien u dit voor uw Inschrijving wenselijk acht. Aanbestedende dienst kiest voor deze methodiek met een ondergrens om Inschrijvers zich in de toekomst (bijv. tijdens een NOTM) een aanvullende mogelijkheid te bieden om zich te kunnen onderscheiden bij innovaties en verbeterde prestaties en daarbij tevens een brede marktwerking in acht te nemen. Waar nog geen rekenvoorbeeld stond, is dit toegevoegd met een verduidelijking van invulling en methodiek van de wens. Zie hiervoor Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.4.
90	IWR2025 Laptops NvI-3 1.0, vraag 8 W16.2.4	In wens W16.2.4 wordt gevraagd naar batterijconditie van de accu van de aangeboden laptops na een x aantal cyclis. Het is voor ons niet duidelijk wanneer deze wens op conform mag worden ingevuld. Dient elk van de zes aan te bieden producten minimaal een score hebben (dus 80% na >500 cycles) om de wens op conform te mogen zetten, of mag de wens al op conform worden gezet wanneer ten minste één van de zes aangeboden producten een score behaalt? Graag een toelichting op de wijze waarop deze wens wordt beoordeeld en op welke grond de conform/niet conform-keuze moet worden gebaseerd.	Inschrijver kan deze wens op 'Conform' zetten als de Referentieproducten voldoen aan het aantal cycli hoger dan 500 (E.16.2.9), gedurende de gehele looptijd van de ROK en is tevens van toepassing bij NOTM-procedures. Voor wens W.16.2.4, W.16.3.2 en W.16.3.4 kan Inschrijver naar eigen inzicht en ambitie een percentage indienen en op basis van de beschreven formule het aantal punten voor desbetreffende wens calculeren. Dit percentage zal vervolgens gelden als minimum percentage voor zowel de referentieproducten alsmede alle toekomstige verplichtingen (NOTM, inkooporders en webshop). In dit geval zal het minst presterende (laag aantal oplaadcycli) product bepalend zijn voor de totaalscore. Inschrijver kan er tevens voor kiezen om een lager percentage in te dienen dan bijvoorbeeld het minst presterende product, indien u dit voor uw Inschrijving wenselijk acht. Aanbestedende dienst kiest voor deze methodiek met een ondergrens om Inschrijvers zich in de toekomst (bijv. tijdens een NOTM) een aanvullende mogelijkheid te bieden om zich te kunnen onderscheiden bij innovaties en verbeterde prestaties en daarbij tevens een brede marktwerking in acht te nemen. Waar nog geen rekenvoorbeeld stond, is dit toegevoegd met een verduidelijking van invulling en methodiek van de wens. Zie hiervoor Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.4.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
91	Nota 3, vraag 8	Het economische evenwicht is door de doorgevoerde wijzigingen aanzienlijk verschoven. Waar de opzet aanvankelijk was gericht op het inkopen van de meest duurzame prestatie (wat tevens uw nevendoelelstelling is van de aanbesteding, IWR2025 Laptops Aanbestedingsdocument v1.1 paragraaf 2.1.2), voldoen nu ook merken en producten uit het lagere segment aan de (aangepaste) eisen en specificaties, waardoor zij (gegeven de verhouding tussen wenspunten en prijs) relatief eenvoudig als EMVI-winnaar kunnen eindigen. Daarmee worden fabrikanten die aantoonbaar en uitsluitend inzetten op duurzaamheid, circulariteit en energie-efficiëntie (en daardoor een hogere kostprijs kennen) onevenredig benadeeld, omdat de te behalen wenspunten niet in verhouding staan tot het economische voordeel dat een niet-duurzame inschrijving met zich meebrengt. In de praktijk belooft de aanbesteding hierdoor niet langer partijen die bijdragen aan de nevendoelelstelling MVO, maar juist aanbieders die geringer investeren in duurzame productontwikkeling. In onze optiek is sprake van een wezenlijke wijziging (?) van de opdrachtvoorwaarden: het economisch evenwicht is verschoven ten gunste van een specifieke groep fabrikanten/productcategorieën, waardoor de oorspronkelijk beoogde duurzaamheidsambitie niet wordt gerealiseerd. Dit roept de vraag op of de aanbesteding nog primair is ingericht op het selecteren van de meest duurzame prestatie, of dat inmiddels de nadruk ligt op de laagste prijs (wat niet strookt met de oorspronkelijke doelstellingen). Wij verzoeken u daarom te bezien of de huidige opzet nog in lijn is met de geformuleerde duurzaamheid- en MVO-doelstellingen. Indien die consistentie ontbreekt, verzoeken wij u de aanbesteding deels te herstellen door aanscherping van eisen en wensen, in het bijzonder op de volgende onderdelen die aantoonbaar bijdragen aan de doelstelling "selectie van de meest duurzame prestatie": - strengere criteria voor duurzame materiaalkeuze (E16.3.10 naar 60% MA, 50% GR); - een behuizing die uitsluitend uit zuiver metaal bestaat; - een hoger minimumpercentage gerecycled metaal, toepasbaar voor alle zes productgroepen (E16.3.10 naar 60% MA, 50% GR). Deze specificaties zijn breed beschikbaar in de markt en door meerdere fabrikanten leverbaar, zodat de aanscherping zowel haalbaar als marktconform is. Kunt u aangeven of en op welke wijze u deze herijking wilt doorvoeren, zodat de aanbesteding opnieuw innovatie en verduurzaming stimuleert en eerlijke concurrentie op kwaliteit en duurzaamheid bevordert?	In de actuele versie Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie 1.4 zijn de relevante eisen en wensen minimaal herzien om de proportionaliteit, uitvoerbaarheid en mededinging te waarborgen, zonder de duurzaamheidsdoelstellingen te verlagen. Zo is in E.16.3.10 het minimumpercentage voor een metalen behuizing vastgesteld op 60% metaalaandeel en 30% gerecycled metaal, terwijl W.16.3.2 en W.16.3.4 nu lineair wordt beoordeeld tussen respectievelijk 60–100% (metaal), 30–100% (gerecycled metaal) en 0–100% (gerecycled kobalt). Hiermee blijven de criteria zowel haalbaar als marktconform, op basis van de feitelijke productaanbodanalyses van de grootzakelijke fabrikanten. De doelstelling uit paragraaf 2.1.2 van het Aanbestedingsdocument, het selecteren van de meest duurzame prestatie tegen de meest doelmatige kosten, blijft onverkort van kracht. De verhouding tussen prijs (700 punten) en kwaliteit (1300 punten) is ongewijzigd, en de kwaliteitscriteria, bestaande uit duurzaamheidsaspecten (hoofdstuk 16), zijn minimaal herzien/ verduidelijkt. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding na deze nota van inlichtingen-4 (NvI-4) tot verdere aanscherping van E.16.3.10 of W.16.3.2. De aanbesteding blijft primair gericht op het realiseren van duurzame, circulaire en energie efficiënte producten, met een evenwichtige balans tussen duurzaamheid en mededinging. Ergo: er is in deze aanbesteding geen sprake van een wezenlijke wijziging.
92	Bijlage A - UEA	Is onze aanname correct dat wanneer inschrijver een beroep doet op een onderaannemer voor de uitvoering van eisen uit bijlage 02, dat hiervan geen bijlage A - UEA overlegt dient te worden?	Indien Inschrijver een Onderaannemer enkel inzet voor de uitvoering van de Prestatie, en dus niet om zijn Geschiktheid aan te kunnen tonen, dient er inderdaad geen UEA of Bijlage B te worden ingediend. Indien Inschrijver een Onderaannemer wel inzet om aan de Geschiktheidseisen te kunnen voldoen, dient Inschrijver een UEA en Bijlage B in te dienen voor desbetreffende Onderaannemer. Indien een Inschrijver een onderaannemer inzet enkel voor uitvoering van de prestatie moet de inschrijver in zijn eigen UEA in deel Deel II D wel de naam(en) invullen van deze onderaannemer(s).
93	NvI 3 V&A 57	Kunt u bevestigen dat referentieproducten die onder het gemiddelde (ondergrens) vallen, in het eerste jaar wel als referentieproduct mogen worden aangeboden?	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. De referentieproducten dienen te voldoen aan de gestelde eisen conform Bijlage 25 referentieproducten 1.4. Er wordt binnen desbetreffende wens niet gewerkt met een gemiddelde, maar met een door Inschrijver naar professioneel inzicht te kiezen percentage wat dient als minimale ondergrens. Zie tevens het antwoord op vraag 89 en 90.
94	IWR2025 Laptops NvI-3 1.0, vraag 8 W16.3.2	In de wens W16.3.2 wordt een berekening getoond die lijkt te gelden voor één product. In het prijzenblad moeten echter zes producten worden aangeboden, waarvan drie producten in aanmerking komen voor deze wens. Het is voor ons nu onduidelijk hoe de berekening van de behaalde punten uitgevoerd moet worden voor de drie aan te bieden producten. Kunt u toelichten hoe de inschrijver de berekening van W16.3.2 correct dient uit te voeren voor de drie producten die onder deze wens vallen? Graag uw toelichting inclusief een rekenvoorbeeld.	Het aantal cycli en/of percentages (metaal/ gerecycled metaal/ gerecycled kobalt) dienen voor alle referentieproducten te gelden. Zie tevens het antwoord op vraag 89 en 90.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
95	IWR2025 Laptops NvI-3 1.0, vraag 8 W16.3.2	Klopt onze aanname dat wanneer deze wens wordt geconformeerd, dat deze wens dan bij Inschrijving enkel geldt voor LP-01, LP-02 en LP-03? En kunt u bevestigen dat LP-04, LP-05 en LP-06 <u>niet</u> worden meegenomen in de berekening van de score? Graag uw verduidelijking. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. E.16.3.10 en W.16.3.2 gelden alleen voor Producten, waarbij sprake is van een metalen behuizing. Aanbestedende dienst heeft dit verduidelijkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.4. Zie tevens het antwoord op vraag 89 en 90.
96	IWR2025 Laptops NvI-3 1.0, vraag 8	In de wensen W16.3.2 (Metaal), W16.3.4 (Kobalt) en W16.2.4 (Accu) wordt verwezen naar berekeningen of scores die onderdeel zijn van de beoordeling. In de huidige beschrijvingen is echter niet duidelijk: - hoe de berekening exact wordt uitgevoerd bij meerdere aan te bieden producten (zes in totaal); - welke waardes leiden tot welke score of puntentoekenning; en - hoe eventuele afronding of gewogen gemiddelden worden toegepast. Om te waarborgen dat alle inschrijvers de berekening op dezelfde wijze uitvoeren en om fouten of interpretatieverschillen te voorkomen, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst om een calculator (rekentool) mee te sturen, waarin inschrijvers de gevraagde waarden kunnen invullen, direct kunnen zien hoeveel punten daaruit volgen en deze mee moeten sturen bij indiening als Bijlage J als bewijs van deze 3 wensen. Hiermee wordt de transparantie en uniformiteit van de beoordeling geborgd. Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u uw antwoord te onderbouwen.	Er is een rekenvoorbeeld toegevoegd aan W.16.3.2 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.4. Zie tevens het antwoord op vraag 89 en 90.
97	NvI-3, vraag 23 E16.3.10	In eis 16.3.10 geeft u in de tabel aan welk % gerecycled materiaal per kalender jaar van toepassing is. Hierin heeft u in de eerste cel 30% verwijderd en heeft u een 'n' geplaatst. Inschrijver verwacht dat dit een ommissie betreft, gezien het feit dat 30% gerecycled metaal in de eerste alinea van de eis wordt benoemd. Graag uw bevestiging en aanpassing.	Dit betreft inderdaad een ommissie. Hier moet 'niet van toepassing (n.v.t.)' staan. Zie versie 1.4 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie.
98	NvI-3, vraag 8 W16.2.4	In de wens W16.2.4 wordt een berekening getoond die lijkt te gelden voor één product. In het prijzenblad moeten echter zes producten worden aangeboden. Het is voor ons nu onduidelijk hoe de berekening in dat geval moet worden uitgevoerd. Kunt u toelichten hoe de inschrijver de berekening van W16.2.4 correct dient uit te voeren voor de zes aan te bieden producten?	Zie het antwoord op vraag 89 en 90.
99	NvI-3 W16.3.2	Een inschrijver schrijft in met meerdere types laptops. Ieder type scoort anders op de W16.3.2 MA en GR punten. Begrijpen wij correct dat inschrijver bij conformering van deze wens het puntental dient in te vullen van het laagst scorende laptop type? Indien niet correct ontvangen wij graag uw verduidelijking.	Zie het antwoord op vraag 89 en 90.
100	NvI 3 V&A 57	Kunt u bevestigen dat de puntentoekenning ook geldt voor W.16.2.4?	De beoordelingsmethodiek is identiek. Zie de rekenvoorbeelden in Bijlage 02 bij desbetreffende wensen. Zie het antwoord op vraag 89 en 90.
101	Bijlage F, wens 16.3.2, 16.3.4 en 16.2.4	Voor wensen 16.3.2., 16.3.4. en 16.2.3. uit bijlage F is de beoordelingsmethodiek aangepast. Op het moment dat een inschrijver niet volledig aan een wens kan doen, maar slechts gedeeltelijk dan zal hij ook een lineaire waardering krijgen. In het geval dat een inschrijver niet 100% voldoet aan de wens, maar wel gedeeltelijk, dient inschrijver de wens dan op C of NC te zetten?	Inschrijver kan deze wens op 'Conform' zetten als alle aangeboden Referentieproducten voldoen aan het door u gestelde aantal/ percentage, gedurende de gehele looptijd van de ROK en is tevens van toepassing bij NOTM-procedures. Ook als dit geen 100% is.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
102	IWR 2025 3de NvI - Economisch evenwicht en wijziging van de opdracht	Door de in de Nota's van Inlichtingen doorgevoerde versoepelingen – met name het meer dan halveren van het vereiste percentage gerecycled materiaal in Eis 16.3.10, in combinatie met het feit dat bij 50% van de uitgevraagde producten een metalen behuizing niet langer verplicht is en nu ook kunststof behuizingen voldoen – is het economisch evenwicht van de opdracht wezenlijk gewijzigd. Waar de aanbesteding oorspronkelijk was gericht op het inkopen van de meest duurzame prestatie, kunnen nu ook merken en producten die minder duurzaam en technisch eenvoudiger zijn voldoen aan de eisen en productspecificaties. Hierdoor kunnen deze producten – in de verhouding tussen wenspunten en prijs – de economisch meest voordelige aanbesteding realiseren. Fabrikanten die aantoonbaar investeren in duurzame productontwikkeling, circulariteit en energie-efficiëntie, maar daardoor een hogere kostprijs hanteren, worden hierdoor structureel benadeeld. De huidige opzet beloont daarmee niet langer de partijen die bijdragen aan de nevendoelstelling Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO), maar bevoordeelt juist aanbieders die minder investeren in duurzame innovaties. In de ogen van de gegadigde vormt deze ontwikkeling een wezenlijke wijziging van de aanbesteding, omdat het economisch evenwicht is verschoven ten gunste van een andere groep fabrikanten en/of productgroepen. Daarmee komt de oorspronkelijke duurzaamheidsambitie van de aanbestedende dienst niet langer tot uitdrukking in de gunningssystematiek en de verhouding tussen wenspunten en prijs. Door het afschalen van de duurzaamheidseisen voldoen nu ook low-end producten met een aanzienlijk lagere prijsstelling, waardoor het prijscomponent feitelijk dominant is geworden dan bij de oorspronkelijke opzet van de aanbesteding. Dit ondermijnt het evenwicht tussen prijs en kwaliteit dat juist bedoeld was om duurzaamheid te stimuleren. De vraag rijst dan ook of de aanbesteding nog primair is gericht op het realiseren van de meest duurzame prestatie, of dat de nadruk inmiddels is verschoven naar het behalen van de laagste prijs. Dit zou niet in lijn zijn met de oorspronkelijke doelstellingen van de aanbestedende dienst. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom te heroverwegen of de huidige opzet van de aanbesteding – mogelijk onbedoeld – nog overeenstemt met de oorspronkelijke duurzaamheids- en MVO-doelstellingen. Indien dat niet het geval is, verzoekt de gegadigde de aanbestedende dienst de aanbesteding gedeeltelijk te herstellen door de eisen en wensen opnieuw aan te scherpen, in het bijzonder met betrekking tot duurzame materiaalkeuze: - Behuizing en covers van uitsluitend zuiver metaal; - Een hoger percentage metaal (MA) van minimaal 60% en gerecycled metaal (RG) van minimaal 50%; - Toepassing van deze eisen en wenspunten op alle zes referentieproducten. Deze producten zijn reeds breed beschikbaar in de markt en kunnen door meerdere fabrikanten worden geleverd. Een dergelijke aanscherping is daarmee zowel haalbaar als marktconform, en brengt de aanbesteding terug naar het ambitieniveau en de doelstellingen waarmee deze oorspronkelijk in de markt is gezet. Indien de aanbestedende dienst er evenwel voor kiest deze wezenlijke wijzigingen niet terug te draaien, acht de gegadigde dit een geldige grond voor het indienen van een formele klacht. Aangezien de huidige opzet – in haar huidige vorm – niet langer in overeenstemming is met de uitgangspunten van duurzaamheid, proportionaliteit en daadwerkelijke mededinging.	In de actuele versie Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie 1.4 zijn de relevante eisen en wensen minimaal herzien om de proportionaliteit, uitvoerbaarheid en mededinging te waarborgen, zonder de duurzaamheidsdoelstellingen te verlagen. Zo is in E.16.3.10 het minimumpercentage voor een metalen behuizing vastgesteld op 60% metaalaandeel en 30% gerecycled metaal, terwijl W.16.3.2 en W.16.3.4 nu lineair wordt beoordeeld tussen respectievelijk 60–100% (metaal), 30–100% (gerecycled metaal) en 0–100% (gerecycled kobalt). Hiermee blijven de criteria zowel haalbaar als marktconform, op basis van de feitelijke productaanbodanalyses van de grootzakelijke fabrikanten. De doelstelling uit paragraaf 2.1.2 van het Aanbestedingsdocument, het selecteren van de meest duurzame prestatie tegen de meest doelmatige kosten, blijft onverkort van kracht. De verhouding tussen prijs (700 punten) en kwaliteit (1300 punten) is ongewijzigd, en de kwaliteitscriteria, bestaande uit duurzaamheidsaspecten (hoofdstuk 16), zijn minimaal herzien/ verduidelijkt. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding na deze nota van inlichtingen-4 (NvI-4) tot verdere aanscherping van E.16.3.10 of W.16.3.2. De aanbesteding blijft primair gericht op het realiseren van duurzame, circulaire en energie efficiënte producten, met een evenwichtige balans tussen duurzaamheid en mededinging. Ergo: er is in deze aanbesteding geen sprake van een wezenlijke wijziging. Zie tevens antwoord op vraag 144.
103A	IWR 2025 3de NvI - generiek	De gegadigde bemerkt uit het verloop van het aanbestedingstraject dat de aanbestedende dienst het scenario lijkt te hebben geaccepteerd waarin de raamovereenkomsten worden gegund aan drie inschrijvers die hetzelfde merk en type producten (1 t/m 6) aanbieden, tegen nagenoeg gelijke prijsstellingen. Daarbij lijkt de aanbestedende dienst uit te gaan van de aanname dat binnen toekomstige minicompetities alsnog ruimte ontstaat voor andere merken om aanbestedingen te doen, waardoor de beoogde concurrentie gedurende de contractperiode behouden blijft. De gegadigde acht dit uitgangspunt zowel juridisch als feitelijk risicovol, nu aannemelijk is dat het betrokken merk – waarmee deze inschrijvers inschrijven – na gunning exclusiviteitsafspraken of prijscondities zal verbinden aan de verwachte marktaandelen binnen de raamovereenkomst en de toekomstige minicompetities. Op basis van de verwachte omvang van de opdrachten binnen de raamovereenkomst gaat dit merk naar verwachting zijn prijsstelling strategisch afstemmen op de veronderstelde schaalgrootte. De aanbestedende dienst gebruikt immers de potentiële schaalgrootte van de totale opdracht – alle minicompetities gezamenlijk – om al in deze fase scherpe prijzen uit de markt te halen. Daarmee lijkt de aanbestedende dienst impliciet uit te gaan van de verwachting dat de beste prijscondities per referentieproduct al in de initiële gunning worden gerealiseerd. Normaal gesproken vormt een dergelijke situatie geen risico wanneer binnen een raamovereenkomst meerdere merken participeren, omdat er dan sprake blijft van reële marktwerking en onderscheid op onder andere productspecificaties, wenspunten en prijs. In de huidige opzet kan echter een ongewenst scenario ontstaan waarin sprake is van verticale prijsafspraken of markttoegangsbeperkingen, waardoor een structureel ongelijk speelveld ontstaat en de daadwerkelijke mededinging verder onder druk komt te staan. Dit is in strijd met de mededingingsregels (artikel 101 VWEU) en met de beginselen van gelijke behandeling en daadwerkelijke mededinging zoals bedoeld in de Aanbestedingswet 2012 – ook voor de nog te houden minicompetities.	IVM. LANGE VRAAG GESPLITST Zie antwoord op vraag 144.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
103B	IWR 2025 3de NvI - generiek	VERVOLG Daarnaast constateert de gegadigde dat het betrokken merk, door zijn directe betrokkenheid bij de totstandkoming van de inschrijvingen – onder meer door het faciliteren van prijsstelling, marges en productconfiguraties – een dominante positie gaat verkrijgen binnen de raamovereenkomst. Hierdoor ontstaat een structurele afhankelijkheid van de raamcontractanten ten opzichte van dit merk, waardoor de feitelijke mededinging en keuzevrijheid binnen toekomstige minicompetities ernstig worden beperkt. Dit risico doet zich eveneens voor wanneer deelnemers aan de raamovereenkomst specifieke productbehoeften of merkwensen hebben die niet kunnen worden ingevuld vanwege door de fabrikant bedongen exclusiviteit of leveringsvoorwaarden. Hoewel het voor andere merken formeel mogelijk blijft om op toekomstige minicompetities in te schrijven, ontbreekt in de praktijk het noodzakelijke schaalvoordeel en de prijspositie, waardoor effectieve concurrentie niet langer gewaarborgd is. Een dergelijke situatie is naar het oordeel van de gegadigde onverenigbaar met de zorgplicht van de aanbestedende dienst op grond van artikel 1.10a Aw 2012, en met de beginselen van transparantie en doelmatige mededinging zoals vastgelegd in artikelen 1.4 en 2.140 Aw 2012. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in eerdere adviezen bevestigd dat onvoldoende bepaalde voorwaarden binnen raamovereenkomsten strijdig zijn met het transparantiebeginsel en kunnen leiden tot feitelijke beperking van de mededinging, waardoor de beoogde concurrentie niet wordt gerealiseerd. De gegadigde acht het daarom noodzakelijk dat de aanbestedende dienst dringend maatregelen neemt om te voorkomen dat slechts één merk een overheersende positie binnen de raamovereenkomst verkrijgt. Zij verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen: - Dat een situatie waarin de feitelijke keuzevrijheid van deelnemers wordt beperkt door exclusieve fabrikantvoorwaarden niet verenigbaar is met de doelstellingen en wettelijke kaders van deze aanbesteding; - Dat de aanbestedende dienst dit al vanaf de start van de raamovereenkomst actief zal voorkomen, door te borgen dat minimaal twee merken structureel onderdeel uitmaken van de raamovereenkomst; - En dat reeds in de huidige aanbestedingsfase concrete maatregelen worden genomen om te voorkomen dat de raamovereenkomsten in de praktijk leiden tot verticale prijsafspraken, markttoegangsrempels of merkdominantie. Indien de aanbestedende dienst dit dringende verzoek tot herstel niet positief of concreet beantwoordt, zal de gegadigde dit aanmerken als een wezenlijke beperking van de mededinging en een aantasting van de merkneutraliteit, hetgeen voor de opdrachtgever een geldige grond vormt voor het indienen van een formele klacht over de opzet van de aanbesteding en de risico's die deze creëert voor daadwerkelijke marktwerking tijdens de looptijd van de overeenkomst.	VERVOLG Zie antwoord op vraag 144.
104	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.4	U kent een wens toe aan het percentage post-consumer gerecycled kobalt in batterijen op productniveau. Deze informatie is in de praktijk commercieel gevoelig, beperkt beschikbaar en lastig te verifiëren per device. Hierdoor ontstaat het risico dat rapportagevermogen zwaarder wordt belooft dan daadwerkelijke duurzaamheidsprestaties. Daarnaast leidt deze wens tot een onevenredige beperking van technische keuzevrijheid, terwijl het daadwerkelijke effect op de duurzaamheid van het eindproduct niet is onderbouwd. Wij verzoeken u dan ook deze wens te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Dit betreft een facultatieve keuze. Indien Inschrijver kiest om desbetreffende wens niet te confirmeren, blijft ook in de toekomst voor deze Inschrijver de mogelijkheid bestaan om bij innovaties, verbeteringen in rapportages, bewijslast en technologie zich te kunnen onderscheiden.
105	W.16.3.4	U geeft lineair punten voor het percentage gerecycled kobalt (GRK). Conform V&A 57 in NvI 3 maakt u de puntentoekenning objectief lineair. Het is niet duidelijk hoe u deze punten gaat toekennen. - Wordt dit een gemiddelde van alle aangeboden referentieproducten, of voor een selectie? - Als de verschillende referentieproducten verschillende percentages GRK hebben, gaat u dan de punten toekennen evenredig aan de fictieve aantallen, of weegt elk referentieproduct even zwaar? - Als één van de referentieproducten niet voldoet aan de wens, en vijf anderen wel, met een gemiddelde score boven de ondergrens van de wens, kan dan de wens geconformeerd worden? Graag uw toelichting?	Zie het antwoord op vraag 89 en 90. Er is geen sprake van een gemiddelde, maar een ondergrens van het door u aangeboden percentage van alle aangeboden referentieproducten. NB. Als één (1) referentieproduct niet voldoet aan de wens, dan kan Inschrijver niet anders dan deze wens enkel als 'niet conform' invullen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
106	W.16.3.4, NVI V&A 57	In Wens W.16.3.4 wordt aangegeven dat de beoordeling plaatsvindt op basis van een lineaire systematiek waarbij het gemiddelde percentage gerecycled kobalt van alle referentieproducten tevens geldt als ondergrens (minimum) voor de gehele looptijd van de overeenkomst en toekomstige NOTM-procedures. Onze inschrijving omvat meerdere laptopmodellen met uiteenlopende percentages gerecycled kobalt (bijvoorbeeld 50%, 55%, 60%, 65%, 70% en 75%), wat resulteert in een gemiddeld percentage van 62,5%. Wanneer dit gemiddelde ook als ondergrens per individueel model wordt toegepast, zouden de modellen met lagere waarden (50%, 55% en 60%) niet meer toelaatbaar zijn, terwijl het totale assortiment gemiddeld ruim boven de doelstelling ligt. Wij merken op dat deze systematiek methodologisch onlogisch is: een gemiddelde kan niet tegelijk als norm én ondergrens dienen. Een dergelijke toepassing maakt de wens feitelijk onuitvoerbaar voor leveranciers met een gedifferentieerd aanbod. Kunt u bevestigen dat de genoemde ondergrens wordt toegepast op het totale, gewogen gemiddelde van het feitelijk aangeboden of geleverde assortiment, en niet per individueel model, zodat de wens uitvoerbaar, proportioneel en in lijn met de aanbestedingsdoelstellingen blijft? Daarnaast verzoeken wij te bevestigen dat, indien één of meerdere modellen tijdelijk niet beschikbaar zijn (bijvoorbeeld door productupdates of EoL), de toetsing plaatsvindt op basis van het totaal van het feitelijk geleverde assortiment en niet per model.	Er wordt binnen desbetreffende wens niet gewerkt met een gemiddelde, maar met een door Inschrijver naar professioneel inzicht te kiezen percentage wat dient als minimale ondergrens. Zie tevens het antwoord op vraag 89 en 90.
107	IWR2025 Laptops NVI-3 1.0, vraag 8 W16.3.4	In wens W16.3.4 wordt gevraagd naar het percentage gerecycled kobalt in de accu van de aangeboden laptops. Het is voor ons niet duidelijk wanneer deze wens op conform mag worden ingevuld. Dient elk van de zes aan te bieden producten een minimumpercentage gerecycled kobalt te bevatten om de wens op conform te mogen zetten, of mag de wens al op conform worden gezet wanneer ten minste één van de zes aangeboden producten een percentage gerecycled kobalt bevat? Graag een toelichting op de wijze waarop deze wens wordt beoordeeld en op welke grond de conform/niet conform-keuze moet worden gebaseerd.	Inschrijver kan deze wens op 'Conform' zetten als de Referentieproducten voldoen aan het door u gestelde percentage, gedurende de gehele looptijd van de ROK en is tevens van toepassing bij NOTM-procedures. Zie tevens het antwoord op vraag 89 en 90.
108	IWR2025 Laptops NVI-3 1.0, vraag 8 W16.3.4	In wens W16.3.4 wordt gevraagd naar het percentage gerecycled kobalt in de accu van de aangeboden laptops. Het is voor ons niet duidelijk hoe de uiteindelijke berekening plaatsvindt. De beschreven berekeningswijze lijkt te zijn opgesteld voor één product. Kunt u toelichten hoe de berekening voor deze wens wordt uitgevoerd voor de zes aangeboden producten? Wordt de score per product afzonderlijk bepaald en vervolgens gemiddeld, of geldt er een andere weging of optelling voor de eindscore? Graag uw verduidelijking.	Zie het antwoord op vraag 89 en 90.
109	Nota van Inlichtingen 3, W16.3.4	U kent een wens toe voor het aandeel gerecycled kobalt in batterijen op productniveau. In de praktijk is deze informatie commercieel gevoelig, beperkt beschikbaar en per device lastig te verifiëren. Daarmee ontstaat het risico dat vooral het rapporterend vermogen wordt beloond, in plaats van aantoonbare duurzaamheidsprestaties. Daarnaast is het gebruik van gerecycled kobalt in laptopbatterijen momenteel nog technisch en praktisch nauwelijks realiseerbaar. De wereldwijde infrastructuur voor terugwinning van kobalt uit gebruikte lithium-ion batterijen bevindt zich nog in de ontwikkelingsfase: slechts een beperkt aantal producenten kan op kleine schaal gerecycled kobalt leveren. Bovendien vereist de verwerking van gerecycled kobalt complexe scheidings- en zuiveringsprocessen om te voldoen aan de hoge kwaliteits- en veiligheidseisen voor batterijcelproductie. Deze processen brengen aanzienlijke milieu-impact en kosten met zich mee, waardoor de feitelijke duurzaamheidswinst beperkt is zolang de keten nog niet volledig gesloten is. Tot slot beperkt de wens voor gerecycled kobalt onevenredig de technische keuzevrijheid tijdens de looptijd van de raamovereenkomst, terwijl het feitelijke effect op de duurzaamheid van het eindproduct niet onderbouwd of aantoonbaar significant is. Wij verzoeken u daarom deze wens te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat u hiermee instemt?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Indien Inschrijver kiest om desbetreffende wens niet te confirmeren, blijft ook in de toekomst voor deze Inschrijver de mogelijkheid bestaan om bij innovaties, verbeteringen in rapportages, bewijslast en technologie zich te kunnen onderscheiden.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
110	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E16.3.10	Wij constateren dat de aangepaste formulering van eis E16.3.10 en W16.3.2 nog steeds leidt tot een materiële voorkeur voor metalen behuizingen en wij zijn van mening dat dit niet juridisch gerechtvaardigd is en verzoeken u deze eis en wens te schrappen. Daarnaast hebben wij een verduidelijkingsvraag: begrijpen wij correct dat er voldaan wordt aan de minimaal 30% metaal eis en wens wanneer de A- cover of C- cover of D-cover of meerdere covers van de laptop uit metaal bestaan? Graag uw bevestiging.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Eis E.16.3.10 is uitsluitend van toepassing op laptops met een metalen behuizing en niet op modellen met uitsluitend hoogwaardig kunststof, composiet of innovatieve materialen. Er is dus geen sprake van een uitsluiting of voorkeur, alternatieve materialen blijven toegestaan binnen de ROK. Wens W.16.3.2 beloont Inschrijvingen, waarin het Metaalaandeel (MA) en Gerecycled Metaal verder stijgt dan het minimumniveau van E.16.3.10. Aanbestedende dienst heeft tevens de minimale correcties doorgevoerd in desbetreffende eis en wens, de berekening geschiedt overeenkomstig de formule en toelichting. Zie hiervoor eis E.16.3.10 en wens W.16.3.2 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.4. Zie tevens het antwoord op vraag 89 en 90 voor meer toelichting.
111	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.2	Wij constateren dat de aangepaste formulering van eis E16.3.10 en W16.3.2 nog steeds leidt tot een materiële voorkeur voor metalen behuizingen en wij zijn van mening dat dit niet juridisch gerechtvaardigd is en verzoeken u deze eis en wens te schrappen. Daarnaast hebben wij een verduidelijkingsvraag: begrijpen wij correct dat er voldaan wordt aan de minimaal 30% metaal eis en wens wanneer de A- cover of C- cover of D-cover of meerdere covers van de laptop uit metaal bestaan? Graag uw bevestiging.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Eis E.16.3.10 is uitsluitend van toepassing op laptops met een metalen behuizing en niet op modellen met uitsluitend hoogwaardig kunststof, composiet of innovatieve materialen. Er is dus geen sprake van een uitsluiting of voorkeur, alternatieve materialen blijven toegestaan binnen de ROK. Wens W.16.3.2 beloont Inschrijvingen, waarin het Metaalaandeel (MA) en Gerecycled Metaal verder stijgt dan het minimumniveau van E.16.3.10. Aanbestedende dienst heeft tevens de minimale correcties doorgevoerd in desbetreffende eis en wens, de berekening geschiedt overeenkomstig de formule en toelichting. Zie hiervoor eis E.16.3.10 en wens W.16.3.2 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.4. Zie tevens het antwoord op vraag 89 voor meer toelichting.
112	Bijlage 2 E.16.3.10	In Eis E.16.3.10 wordt een minimaal metaalaandeel van 30% in de behuizing van het device voorgeschreven. In wens W.16.3.2 is eerder toegelicht dat de Aanbestedende Dienst hiervoor de volgende standaardverdeling hanteert: A-cover 40%, C-cover 30%, D-cover 30%. De formulering van E.16.3.10 laat ruimte voor verschillende interpretaties van wat precies onder een "30% metalen behuizing" wordt verstaan. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties, wat in de verificatiefase tot wedervragen, klachten en mogelijke vertragingen kan leiden. Om dit te voorkomen, verzoeken wij u te bevestigen dat voor de toepassing van E.16.3.10 dezelfde definitie en standaardverdeling gelden als vastgelegd bij W.16.3.2, te weten: A-cover 40%, C-cover 30%, D-cover 30%. Bevestigt u dat deze interpretatie wordt gehanteerd?	Neen, aanbestedende dienst bevestigt dit niet. Eis E.16.3.10 is aangepast naar een minimaal metaalaandeel van 60% in de behuizing van de laptop. Ook is de standaardverdeling niet meer van toepassing. Zie versie 1.4 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Zie tevens het antwoord op vraag 89, 90 en vraag 110.
113	E.16.3.10	U stelt dat 'indien laptops over een metalen behuizing ... beschikken ... dan wel dit in Bijlage 25 - Lijst en Specificaties referentieproducten,... wordt geëist, geldt de verplichting ... beschikken over een 30% metalen behuizing.' In Bijlage 25 heeft u bij LP-01, LP-02 en LP-03 bij de specificatie 'Metalen behuizing', zowel de Eis (E.16.3.10) als de Wens (W.16.3.2) opgenomen. Daardoor is het enkel mogelijk om hiervoor producten aan te bieden die aan de Eis 30% metalen behuizing voldoen. Klopt het dat E.16.3.10 per abuis is opgenomen in de specificatie 'Metalen behuizing'?	Neen, 'metalen behuizing' wordt als eis opgenomen, <u>indien</u> er sprake is van een metalen behuizing. Indien in Bijlage 25 bij het desbetreffende referentieproduct een metalen behuizing wordt geëist, dan zijn E.16.3.10 en indien geconfirmeerd W.16.3.2 van toepassing. Indien er keuzevrijheid wordt geboden en Inschrijver kiest er voor om een Product met een metalen behuizing aan te bieden, zijn E.16.3.10 eis en wens W.16.3.2 ook van toepassing. Bij het verzoek om andersoortige materialen (bijv. hoogwaardig kunststof) zijn deze eis en wens niet van toepassing.
114	W.16.3.2	U geeft lineair punten voor het percentage metaalaandeel en gerecycled metaal. Conform V&A 57 in NvI 3 maakt u de puntentoekenning objectief lineair. Het is niet duidelijk hoe u deze punten gaat toekennen. -Wordt dit een gemiddelde van alle aangeboden referentieproducten, of enkel voor LP-01, LP-02, en LP-03? -Als de verschillende referentieproducten verschillende percentages metaalaandeel (MA) en gerecycled metaal (GR) hebben, gaat u dan de punten toekennen evenredig aan de fictieve aantallen, of weegt elk referentieproduct even zwaar? -Als één van de referentieproducten niet voldoet aan de wens, en twee anderen wel, met een gemiddelde score boven de ondergrens van de wens, kan dan de wens geconformeerd worden? Graag uw toelichting?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 89 en 90.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
115	IWR2025 Laptops NvI-3 1.0, vraag 8 W16.3.2	In W16.3.2 wordt aangegeven dat de Aanbestedende Dienst de volgende standaardverdeling hanteert qua metaalaandeel: A-cover 40%, C-cover 30%, D-cover 30% van het totale gewicht van deze drie covers samen. De B-cover wordt vanwege technische redenen niet meegenomen in het metaalaandeel. Tevens staat vermeld dat <u>alleen</u> scores van 60%, 70% en 100% behaald kunnen worden. Wij verzoeken om verduidelijking te geven of een laptop met uitsluitend een metalen A-cover (dus een metaalaandeel van 40%) binnen deze systematiek in aanmerking komt voor wenspunten. Met andere woorden: ontvangt een product met alleen een metalen A-cover (40%) géén punten, aangezien u aangeeft dat een score van 60% de laagst mogelijke waarde is? Graag uw verduidelijking.	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113. De metaalaandelen per A-B-C-D-cover zijn verwijderd.
116	NvI-3, vraag 8 - W16.3.2	De gegadigde vraagt zich af waarom in deze aanbesteding aluminium, magnesium en hun legeringen gezamenlijk onder de noemer "metaal" vallen en gelijkwaardig worden gewaardeerd qua duurzaamheid, terwijl deze materialen substantieel verschillen in milieu-impact, recycleerbaarheid en hergebruikspotentieel. Met name legeringen zijn doorgaans minder circulair omdat de verschillende metalen alleen met een hoge energie-inzet zijn te scheiden, wat leidt tot lagere recyclingrendementen en hogere CO₂-emissies dan bij zuiver aluminium. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke onderbouwing (bijv. levenscyclusanalyse of beoordelingsmethodiek) deze uniforme classificatie is gebaseerd, en is zij bereid te overwegen om alleen zuiver aluminium of magnesium onder "metaal" te laten vallen, zodat de score beter aansluit bij de daadwerkelijke duurzaamheidswaarde en de doelstelling 'maximaal uitdagen voor de meest duurzame prestatie'? Graag uw toelichten en/of aanpassing.	Aanbestedende dienst handhaaft de uniforme classificatie van aluminium, magnesium en hun legeringen onder de noemer "metaal". De onderliggende duurzaamheidsafweging is functioneel en prestatiegericht. Binnen levenscyclusanalyses van elektronica wordt de milieu-impact van metalen behuizingen primair bepaald door levensduur, structurele sterkte, herbruikbaarheid en herstelbaarheid en niet door de zuiverheidsgraad van het metaal. Om deze reden is gekozen voor een technologisch neutrale- en internationaal herkenbare benadering, waarbij alle lichte metalen met vergelijkbare structurele eigenschappen binnen dezelfde categorie "metaal" vallen. Hiermee wordt geborgd dat fabrikanten met verschillende legeringstechnieken gelijkwaardig kunnen inschrijven. De Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om uitsluitend zuiver aluminium of magnesium te waarderen. De huidige formulering sluit aan bij gangbare beoordelingsmethodieken, voorkomt marktbeperking en blijft proportioneel in verhouding tot de doelstelling van de aanbesteding, namelijk het stimuleren van duurzame constructiekeuzes en levensduurverlenging via functionele prestaties in plaats van materiaal zuiverheid. Tegelijkertijd erkent de Aanbestedende dienst, dat de kennis over materiaalstromen, recyclingtechnologieën en circulaire metaalverwerking zich snel ontwikkelt. In toekomstige aanbestedingen kan, wanneer betrouwbare meetmethoden en onderscheidende duurzaamheidsdata beschikbaar zijn, worden overwogen om meer gedifferentieerd te waarderen naar herkomst, zuiverheid en circulaire prestatie van specifieke metaalsoorten. Hiermee blijft de aanbestedingspraktijk meebewegen met de voortschrijdende inzichten van de circulaire economie.
117	NvI-3, vraag 8	Klopt onze aanname dat voldaan wordt aan eis E16.3.10 wanneer de C-cover vervaardigd is van metaal (w.o. aluminium, magnesium of magnesium legeringen) en dat bij de C-cover expliciet wordt gekeken naar de behuizing zelf (cover) en niet naar de materialen waarvan de trackpad en het toetsenbord zijn gemaakt? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat voor de C-cover geldt dat het hier expliciet de behuizing zelf betreft en niet de materialen van het trackpad of toetsenbord.
118	NvI-3, vraag 8 - E16.3.10	Klopt onze aanname dat wanneer een A of C of D cover uit metaal (w.o. aluminium, magnesium of magnesium legeringen) bestaat, dat deze cover voor 100% uit dit metaal moeten bestaan, en dus geen mix mag zijn tussen metaal en andere materialen w.o. plastic? Graag uw verduidelijking.	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
119	NvI-3, vraag 8, E16.3.10	In de eis 16.3.10 heeft u het volgende opgenomen: "Indien de A-cover, C-cover en/of D-cover vervaardigd zijn uit metaal en de overige delen uit kunststof, wordt voldaan aan de eis van 30% metalen behuizing, mits tevens wordt voldaan aan het minimumpercentage gerecycled metaal." Klopt het dat Inschrijvers dit moeten lezen als "A-cover en/of C-cover en/of D-cover" ?	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
120	Verduidelijkingsvraag wens 16.3.2 — berekening metaal aandeel (MA%)	Ter verificatie van onze interpretatie van W.16.3.2 begrijpt de gegadigde dat het metaalaandeel (MA%) wordt vastgesteld als een gewogen gemiddelde over de A-, C- en D-cover gezamenlijk, met vaste wegingsfactoren van respectievelijk 40%, 30% en 30%. De puntentoekenning vindt plaats volgens de formule: Punten MA = $((MA\% - 30) \div (100 - 30)) \times 50$, waarbij percentages en punten naar boven op hele getallen worden afgerond. De gegadigde begrijpt deze berekening als volgt: • Voorbeeldberekening MA% (gewogen gemiddelde): $MA\% = (0,40 \times \%Metaal\ A-cover) + (0,30 \times \%Metaal\ C-cover) + (0,30 \times \%Metaal\ D-cover)$ Voorbeeld: A = 100% metaal, C = 100% metaal, D = 50% metaal → $MA\% = (0,40 \times 100) + (0,30 \times 100) + (0,30 \times 50) = 85\%$. • Puntenscore op basis van MA%: Punten MA = $((85 - 30) \div 70) \times 50 = 39,3$, afgerond naar boven: 40 punten. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat: 1. De 40/30/30-verdeling geldt als vaste generieke norm voor de berekening van het totale metaalaandeel, ongeacht verschillen in afmeting of gewicht tussen de productgroepen LP01, LP02 en LP03; 2. Indien per productgroep verschillende typen laptops met een afwijkend aandeel metaal worden aangeboden, dient de berekening dan per type wordt uitgevoerd volgens dezelfde vaste verdeling (40/30/30)? Echter hoe wordt dan het MA% bepaald en beoordeeld? Kunt u bevestigen dat deze uitleg en berekeningswijze aansluiten bij de bedoeling van de bepaling?	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
121	Verduidelijkingsvraag wens 16.3.2 — berekening gerecycled metaal (GR%)	Ter nadere toelichting op de beoordelingssystematiek begrijpt de gegadigde dat de puntentoekenning voor gerecycled metaal (GR) wordt berekend volgens de formule: Punten Gerecycled Metaal (GR) = $((GR\% - 30) \div (100 - 30)) \times 75$, waarbij GR% het door inschrijver opgegeven minimale percentage gerecycled metaal in het metaalaandeel betreft. De gegadigde vraagt zich daarnaast af hoe deze formule in de praktijk moet worden toegepast in situaties waarin de verdeling van gerecycled metaal per cover verschilt. Bijvoorbeeld: • Fabrikant X: uitsluitend de A-cover bestaat uit 100% gerecycled metaal, terwijl de C- en D-cover geheel uit kunststof of niet-gerecycled metaal zijn vervaardigd; • Fabrikant Z: de A-cover bevat 75%, de C-cover 55% en de D-cover 75% gerecycled metaal. In dat geval zou het totaalpercentage gerecycled metaal (GR%) — gemeten over het totale metaalaandeel — aanzienlijk lager moeten uitvallen bij fabrikant X, terwijl de huidige formulering ruimte laat voor uiteenlopende interpretaties. Theoretisch zou fabrikant X met één metalen deel toch een hogere score kunnen behalen dan fabrikant Z, wat niet in lijn lijkt met de beoogde duurzaamheidsdoelstelling. Begrijpt de gegadigde het juist dat de berekening van het gerecycled-metaalpercentage (GR%) altijd dient te worden uitgevoerd over het gehele metaalaandeel van de A-, C- en D-cover gezamenlijk, zodat uitsluitend producten waarbij meerdere covers daadwerkelijk gerecycled metaal bevatten in aanmerking komen voor een hogere score? Oftewel kan de aanbestedende dienst bevestiging dat de puntentoekenning (GR) niet uitsluitend wordt bepaald door één onderdeel (bijv. de A-cover) met een hoog gerecycled-metaalpercentage, maar op gewogen wijze wordt toegepast over de totale behuizing (A + C + D cover).	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
122	Nota 3, vraag 8	Wij waarderen dat de aanbestedende dienst aanbieders met aantoonbaar duurzame producten wil belonen. Tegelijk valt op dat het louter voldoen aan de minimale productspecificaties van mandje 1, 2 en 3 reeds leidt tot toekenning van wenspunten op dit onderdeel. De ondergrens voor het totale (gerecycled-)metaalaandeel start immers rond 30%, wat praktisch samenvalt met de basisvereisten. Naar ons oordeel is deze drempel te laag om betekenisvol onderscheid te maken tussen standaardoplossingen en producten met aantoonbare circulaire meerwaarde, oftewel de daadwerkelijk "meest duurzame prestatie". Wij verzoeken u te overwegen de instapdrempel voor wenspunten te verhogen, bijvoorbeeld door pas te scoren vanaf een gerecycled-metaalpercentage van $\geq 50\%$. De markt biedt voldoende leveranciers en productvarianten die aan zo'n niveau kunnen voldoen. Op deze wijze worden aanbieders die bewust kiezen voor hoogwaardig gerecyclede materialen daadwerkelijk beloond, in lijn met de nevendoelstelling om de meest duurzame prestatie te selecteren en met de ambitie om duurzaamheid in de keten concreet te stimuleren. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze aanscherping van de wens?	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
123	Nota van Inlichtingen 3, E16.3.10	In het Programma van Eisen wordt onder E16.3.10 een aanvullende eis gesteld ten aanzien van het metaalaandeel en/of gerecycled metaalaandeel. Deze eis beperkt echter de marktwerking en verkleint de concurrentie tussen fabrikanten die op verschillende manieren invulling geven aan circulariteit en materiaalgebruik. Tevens constateren wij dat de wens W16.3.2 de aanbestedende dienst reeds in staat stelt om leveranciers te belonen voor een hoger (gerecycled) metaalaandeel. Hierdoor is E16.3.10 in feite een dubbeltelling van dezelfde duurzaamheidsambitie. De combinatie van E16.3.10 en W16.3.2 leidt ertoe dat een aantal A-merken niet meer compliant kan zijn, terwijl zij op andere duurzaamheidsaspecten (zoals levensduurverlenging, energie-efficiëntie en repareerbaarheid) juist wél excelleren. Wij verzoeken u om eis E16.3.10 te laten vervallen, om de volgende redenen: - Bevordering van marktwerking: Door E16.3.10 te laten vervallen, kunnen meerdere merken aan de aanbesteding deelnemen. De huidige eis beperkt de keuzevrijheid en werkt merkuitsluiting in de hand. - Voorkomen van dubbeltelling van duurzaamheidscriteria: De doelstelling van E16.3.10 wordt reeds afgedekt via wens W16.3.2, waarin het gerecycled metaalaandeel wordt beloond. Het behouden van beide bepalingen heeft geen toegevoegde waarde en schept onduidelijkheid. - Stimulering van innovatie en evenwichtige duurzaamheid: Verschillende fabrikanten bereiken vergelijkbare duurzaamheidsresultaten via alternatieve middelen (bijv. energiezuinig ontwerp, langere levensduur of modulaire bouw). Door E16.3.10 te schrappen, blijft ruimte voor innovatieve, evenwichtige duurzame oplossingen.	Neen, Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
124	Bijlage 02 Specificaties Prestatie 1.3 - Aanpassing Eis 16.3.1 & Bijlage F Invulformulier kwaliteit 1.3 - Wens 16.3.2	De gegadigde merkt op dat binnen deze aanbesteding aluminium, magnesium en legeringen onder één noemer als "metaal" worden geschaard en in gelijke mate als duurzaam worden beschouwd. Deze classificatie roept vragen op, omdat de genoemde materialen wezenlijk verschillen in milieu-impact, recyclebaarheid en hergebruikspotentieel. Met name legeringen zijn aantoonbaar minder duurzaam, aangezien zij bestaan uit combinaties van metalen die alleen met een hoge energie-inzet kunnen worden gescheiden. Dit scheidings- en omsmeltingsproces leidt tot een hogere CO₂-uitstoot en een lager hergebruikrendement, waardoor de ecologische voetafdruk aanzienlijk groter is dan bij zuiver aluminium. Ter illustratie: • Fabrikant X biedt hardware aan met een zuiver aluminiumbehuizing (60% gerecycled); • Fabrikant Z biedt hardware aan met een legering (70% gerecycled). Hoewel fabrikant Z op basis van het percentage gerecycled metaal duurzamer lijkt, heeft fabrikant X aantoonbaar een lagere milieu-impact door het gebruik van zuiver en hoogwaardig gerecycled aluminium. Door in enkel te kijken naar het percentage gerecycled metaal, ongeacht het type metaal, wordt geen recht gedaan aan het werkelijke duurzaamheidsverschil tussen deze materialen. Dit lijkt niet in lijn met de neven doelstelling van de aanbesteding om de meest duurzame prestatie te selecteren. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom toe te lichten: 1. Waarom is gekozen om aluminium, magnesium en legeringen uniform te classificeren als "metaal"? 2. Of de aanbestedende dienst bereid is te overwegen om binnen de beoordeling uitsluitend zuiver aluminium of magnesium als duurzaam metaal te erkennen, zodat de beoordeling beter aansluit bij de feitelijke duurzaamheidswaarde van de toegepaste materialen en de neven doelstelling meest duurzame prestatie daadwerkelijk wordt gerealiseerd.	Aanbestedende dienst handhaaft de uniforme classificatie van aluminium, magnesium en hun legeringen onder de noemer "metaal". De onderliggende duurzaamheidsafweging is functioneel en prestatiegericht. Binnen levenscyclusanalyses van elektronica wordt de milieu-impact van metalen behuizingen primair bepaald door levensduur, structurele sterkte, herbruikbaarheid en herstelbaarheid en niet door de zuiverheidsgraad van het metaal. Om deze reden is gekozen voor een technologisch neutrale- en internationaal herkenbare benadering, waarbij alle lichte metalen met vergelijkbare structurele eigenschappen binnen dezelfde categorie "metaal" vallen. Hiermee wordt geborgd dat fabrikanten met verschillende legeringstechnieken gelijkwaardig kunnen inschrijven. De Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om uitsluitend zuiver aluminium of magnesium te waarderen. De huidige formulering sluit aan bij gangbare beoordelingsmethodieken, voorkomt marktbeperking en blijft proportioneel in verhouding tot de doelstelling van de aanbesteding, namelijk het stimuleren van duurzame constructiekeuzes en levensduurverlenging via functionele prestaties in plaats van materiaal zuiverheid. Tegelijkertijd erkent de Aanbestedende dienst, dat de kennis over materiaalstromen, recyclingtechnologieën en circulaire metaalverwerking zich snel ontwikkelt. In toekomstige aanbestedingen kan, wanneer betrouwbare meetmethoden en onderscheidende duurzaamheidsdata beschikbaar zijn, worden overwogen om meer gedifferentieerd te waarderen naar herkomst, zuiverheid en circulaire prestatie van specifieke metaalsoorten. Hiermee blijft de aanbestedingspraktijk meebewegen met de voortschrijdende inzichten van de circulaire economie.
125	Bijlage F Invulformulier kwaliteit 1.3 - Verduidelijkingsvraag wens 16.3.2 - berekening Metaalaandeel (MA%)	Ter verificatie van de interpretatie van wens 16.3.2 begrijpt de gegadigde dat het metaalaandeel (MA%) wordt vastgesteld als een gewogen gemiddelde over de A-, C- en D-cover. De gegadigde begrijpt dat deze berekeningsmethode is bedoeld om inschrijvers te belonen die producten aanbieden met een groter aandeel metalen covers, waarbij de A-cover zwaarder weegt dan de C- en D-cover (verhouding 40-30-30). De puntentoekenning vindt plaats volgens de formule: $\text{Punten MA} = ((\text{MA\%} - 30) \div (100 - 30)) \times 50,$ waarbij percentages en punten naar boven op hele getallen worden afgerond. De gegadigde begrijpt deze berekeningssystematiek als volgt: Voorbeeldberekening MA% (gewogen gemiddelde): $\text{MA\%} = (0,40 \times \% \text{Metaal A-cover}) + (0,30 \times \% \text{Metaal C-cover}) + (0,30 \times \% \text{Metaal D-cover})$ Voorbeeld: A = 100% metaal, C = 100% metaal, D = 50% metaal → $\text{MA\%} = (0,40 \times 100) + (0,30 \times 100) + (0,30 \times 50) = 85\%.$ Puntenscore op basis van MA%: Punten MA = $((85 - 30) \div 70) \times 50 = 39,3 \rightarrow$ afgerond: 40 punten. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen: 1. Dat als per productgroep verschillende typen laptops met een afwijkend aandeel metaal worden aangeboden, de berekening per type wordt uitgevoerd volgens dezelfde vaste verhouding (40/30/30). Kan de aanbestedende dienst dan aangeven hoe een inschrijver in deze situatie dient te middelen? 2. Eh dat, indien meerdere modellen binnen één productgroep worden aangeboden, de aanbestedende dienst borgt dat een inschrijver niet uitsluitend rekent met het model dat het hoogste MA% realiseert als referentiepunt, maar dat het gemiddelde op transparante en controleerbare wijze wordt vastgesteld. Tot slot verzoekt de gegadigde de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze uitleg en berekeningswijze aansluiten bij de bedoeling van de bepaling, en of de aanbestedende dienst bereid is een rekenblad of formulier ter beschikking te stellen waarmee wordt geborgd dat alle inschrijvers de formule op identieke wijze toepassen.	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
126	Bijlage F Invulformulier kwaliteit 1.3 - Verduidelijkingsvraag wens 16.3.2 — berekening gerecycled metaal (GR%)	Ter nadere toelichting op de beoordelingssystematiek begrijpt de gegadigde dat de puntentoekenning voor gerecycled metaal (GR) wordt berekend volgens de formule: Punten Gerecycled Metaal (GR) = $((GR\% - 30) \div (100 - 30)) \times 75$. De gegadigde vraagt zich daarnaast af hoe deze formule in de praktijk moet worden toegepast in situaties waarin de verdeling van gerecycled metaal per cover verschilt. Bijvoorbeeld: • Fabrikant X: uitsluitend de A-cover bestaat uit 100% gerecycled metaal, terwijl de C- en D-cover geheel uit kunststof of niet-gerecycled metaal zijn vervaardigd; • Fabrikant Z: de A-cover bevat 75%, de C-cover 55% en de D-cover 75% gerecycled metaal. In dat geval zou het totaalpercentage gerecycled metaal (GR%) — gemeten over het totale metaalaandeel — aanzienlijk lager moeten uitvallen bij fabrikant X, terwijl de huidige formulering ruimte laat voor uiteenlopende interpretaties. Theoretisch zou fabrikant X met één metalen deel toch een hogere score kunnen behalen dan fabrikant Z, wat niet in lijn lijkt met de beoogde duurzaamheidsdoelstelling. Begrijpt de gegadigde het juist dat de berekening van het gerecycled-metaalpercentage (GR%) altijd dient te worden uitgevoerd over het gehele metaalaandeel van de A-, C- en D-cover gezamenlijk, zodat uitsluitend producten waarbij meerdere covers daadwerkelijk gerecycled metaal bevatten in aanmerking komen voor een hogere score? Oftewel kan de aanbestedende dienst bevestiging dat de puntentoekenning (GR) niet uitsluitend wordt bepaald door één onderdeel (bijv. de A-cover) met een hoog gerecycled-metaalpercentage, maar op gewogen wijze wordt toegepast over de totale behuizing (A + C + D cover).	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
127	NvI-3 W16.3.2	In wens W16.3.2 stelt u: "Aanbestedende Dienst hanteert de volgende standaardverdeling qua metaalaandeel: A-cover 40%, C-cover 30%, D-cover 30% van het totale gewicht van deze drie covers samen. De B-cover wordt vanwege technische redenen (signaaldoorlatendheid, breukpreventie) niet meegenomen in het metaalaandeel. Dit betekent dat voor het metaalaandeel (MA) alleen scores van 60%, 70% en 100% behaald kunnen worden." Als het device voorzien is van enkel een metalen A-cover, wordt dan een metaalaandeel van 40% aangehouden conform uw standaardverdeling? Dit zou dan resulteren in een MA puntental van $(40-30)/(100-30)*50 = 7,14$, af te ronden naar 8 punten. Indien niet correct ontvangen wij graag uw verduidelijking.	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
128	NvI-3 W16.3.2	In Wens 16.3.2 stelt u: "GR% = door Inschrijver opgegeven minimaal percentage gerecycled metaal in dit metaalaandeel." Hoe dient inschrijver ermee om te gaan wanneer de verschillende metalen behuizing delen uit verschillende percentages gerecycled metaal bestaan? Bijvoorbeeld de A-cover bestaat uit 80% gerecycled metaal en de C-cover bestaat uit 40% gerecycled metaal? Wij geven in overweging dat de gewichten per behuizing onderdeel niet beschikbaar zijn, waardoor transparante verificatie van een 'gewogen gemiddelde' niet mogelijk is. Een praktische oplossing die aanmoedigt dat de fabrikant steeds meer gerecycled metaal toepast, is dat het laagste openbaar gerapporteerde percentage voor het betreffende model dient te worden gebruikt voor de berekening.	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
129	IWR2025 Laptops NvI-3 1.0, vraag 8 W16.3.2	Het is Inschrijver niet duidelijk wanneer deze wens op conform gezet mag worden. In bijlage 25 wordt aangegeven dat de Metaal-eis en wens van toepassing is op LP-01, LP-02 en LP-03. Wat als bijvoorbeeld 1 van de 3 producten punten behaalt op deze wens (en de andere 2 precies voldoen aan de eis), is het dan al toegestaan om de wens op conform te zetten en ontvangt Inschrijver dan al punten? Of moeten alle 3 de producten (LP-01, 02 en 03) minimaal een score behalen voordat je de wens op conform mag zetten? Graag uw verduidelijking wat de minimale voorwaarden zijn om deze wens op conform te mogen zetten.	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
130	NvI V&A 42	In NvI V&A 42 antwoordt u "Tevens wil Aanbestedende dienst u er op attenderen dat er geen specifieke materialen uitgesloten worden. Deelnemers/ Opdrachtgevers hebben in o.a. de Nadere Oproepen tot Mededinging (NOTM) de vrijheid om ook Producten met kunststof behuizingen of andere innovatieve materiaaltoepassingen af te kunnen nemen." Volgens uw bestek (en uw antwoord op V&A7 in NvI3) wordt een geconformeerde Wens een Eis. Dat heeft tot gevolg dat als een inschrijver bij een referentieproduct een Wens conformeert, dat die inschrijver in de NOTM niet meer de mogelijkheid heeft om andere materiaaltoepassingen aan te bieden. Op welke wijze krijgen Deelnemers/Opdrachtgevers dan de vrijheid om ook producten met andere materialen af te nemen?	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
131	NvI-3 E16.3.10, W16.3.2	Begrijpen wij correct dat eis E16.3.10 en wens W16.3.2 inzake de metalen behuizing alleen zien op de producten waarbij dit is aangegeven in bijlage 25 (dus LP01-LP02-LP03) en wanneer dit in een NOTM wordt aangegeven bij specifieke producten? Indien niet correct ontvangen wij graag uw verduidelijking.	Ja, uw aanname is correct. Zie tevens het antwoord op vraag 95.
132	NvI V&A 42	In NvI V&A 42 antwoordt u "Tevens wil Aanbestedende dienst u er op attenderen dat er geen specifieke materialen uitgesloten worden. Deelnemers/ Opdrachtgevers hebben in o.a. de Nadere Oproepen tot Mededinging (NOTM) de vrijheid om ook Producten met kunststof behuizingen of andere innovatieve materiaaltoepassingen af te kunnen nemen." Volgens uw bestek kan er echter niet afgeweken worden van de Eisen zoals opgenomen in Bijlage 02. Eis E.16.3.10 stelt immers dat enkel producten met 30% metalen behuizing mogen worden aangeboden. Klopt het dat in Bijlage 25 in de formulering van de Eis "... dan wel dit in Bijlage 25 - Lijst en Specificaties referentieproducten, ... wordt geëist" moet worden geschrapt?	Neen, voor de referentieproducten LP-01, LP-02 en LP-03 dienen inderdaad producten te worden aangeboden met 60% metalen behuizing. Dat geldt niet voor LP-04 t/m LP-06. Zie het antwoord op vraag 131 en tevens vraag 95.
133	Nota 3, vraag 8	Het is ons niet duidelijk waarom aluminium, magnesium en diverse legeringen binnen deze aanbesteding onder één noemer als "metaal" worden behandeld en in gelijke mate als duurzaam worden gewaardeerd. Deze materialen verschillen wezenlijk in milieu-impact, recyclebaarheid en hergebruikspotentieel. Met name legeringen hebben aantoonbaar een ongunstiger profiel: de combinatie van metalen vereist energie-intensieve scheiding, leidt tot hogere CO ₂ -emissies bij scheiden/omsmeden en resulteert in een lager effectief hergebruikrendement dan bij zuiver aluminium. Aanbieder A: behuizing van zuiver aluminium met 60% gerecycled aandeel. Aanbieder B: behuizing van een legering met 70% gerecycled aandeel. Hoewel B procentueel hoger scoort, is de totale milieu-impact van A lager door het gebruik van zuiver, hoogwaardig gerecycled aluminium. Door uitsluitend het percentage gerecycled metaal te laten bepalen, zonder onderscheid naar het metaaltype, ontstaat twijfel of de wens de feitelijke duurzaamheidswaarde voldoende weerspiegelt. Kunt u toelichten waarom voor een uniforme classificatie "metaal" is gekozen? Bent u bereid te overwegen onder "metaal" uitsluitend zuiver aluminium of magnesium toe te staan (of daarvoor afzonderlijke, zwaarder wegende criteria te hanteren), zodat de beoordeling beter aansluit bij de werkelijke milieuprestatie en de nevensdoelstelling om de "meest duurzame prestatie" te selecteren?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 116.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
134	Nota van Inlichtingen 3, E16.3.10	Wij constateren dat de aangepaste formuleringen van E16.3.10 en W16.3.2 nog steeds een materiële voorkeur voor metalen behuizingen creëren, ook na verlaging van het minimumpercentage. Hierdoor worden aantoonbaar duurzame alternatieven uitgesloten die met hoogwaardige kunststofbehuizingen vergelijkbare of betere prestaties leveren op circulariteit, levensduur en repareerbaarheid. Ter bevordering van marktwerking, technologie-neutraliteit en proportionaliteit verzoeken wij u met klem om de eis inzake het minimumpercentage metalen behuizing volledig te laten vervallen. In plaats daarvan stellen wij voor om (indien metaal wordt toegepast) uitsluitend een eis op te nemen voor het percentage gerecycled metaal ten opzichte van het totale metaalgewicht. Voor kunststof kan een gelijkwaardige benadering worden gehanteerd (percentage gerecycled kunststof t.o.v. totaal kunststofgewicht). Zo wordt gestuurd op circulaire prestatie in plaats van materiaalvoorkeur en blijft de aanbesteding neutraal en open voor alle marktpartijen. Kunt u bevestigen dat u met dit voorstel akkoord gaat?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
135	IWR 2025 3de NvI - Aanpassing Eis 16.3.10	De gegadigde merkt op dat de huidige eis ten aanzien van het metaalaandeel in de behuizing – minimaal 30% gerecycled metaal – in een eerdere versie van de aanbestedingsstukken aanzienlijk scherper was geformuleerd (70%). De gegadigde begrijpt niet waarom deze eis in de definitieve versie meer dan is gehalveerd, temeer daar in de markt aantoonbaar meerdere fabrikanten (minimaal drie) actief zijn die zonder technische beperkingen kunnen voldoen aan een metaalaandeel van ten minste 60% gerecycled metaal binnen de A-, C- en D-cover, en daarbij volledig voldoen aan de overige productspecificaties. Naar de mening van de gegadigde is hiermee sprake van voldoende marktwerking. Een hoger aandeel gerecycled metaal sluit beter aan bij de neven doelstelling Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO) en bij de ambitie van de aanbestedende dienst om vanaf de start van de raamovereenkomst de meest duurzame prestatie in te kopen en deze gedurende de gehele looptijd te borgen. Daarnaast zorgt een aangescherpte eis (minimaal 60% gerecycled metaal) ervoor dat alle fabrikanten hun meest duurzame producten moeten aanbieden, waardoor een gelijk speelveld ontstaat in zowel de technische als prijstechnische vergelijking. Dit bevordert eerlijke concurrentie op kwaliteit en duurzaamheid, in plaats van uitsluitend op prijs. Daarmee borgt de aanbestedende dienst vanaf de start – en voor de gehele looptijd van de raamovereenkomst – dat uitsluitend leveranciers worden geselecteerd die aantoonbaar duurzame en kwalitatieve producten leveren, geheel in lijn met haar eigen duurzaamheidsambities. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst hiermee de wezenlijke wijziging die heeft plaatsgevonden – de verschuiving in het economisch evenwicht van de opdracht – te herstellen, zodat de aanbesteding wordt teruggebracht naar de vorm en het ambitieniveau waarmee deze oorspronkelijk in de markt is gezet. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst dan ook dringend om, gelet op de huidige marktbeschikbaarheid, deze eis te herzien naar het oorspronkelijk beoogde niveau van minimaal 60% gerecycled metaal. Op die manier wordt de beoogde duurzaamheidsprestatie daadwerkelijk gerealiseerd en vindt de concurrentie tussen merken plaats op een gelijkwaardig en transparant niveau. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Als dit niet het geval is, verzoekt de gegadigde om een uitgebreide motivatie voor de gekozen afwijking van het oorspronkelijke ambitieniveau.	Zie het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
136	Nota 3, bijlage 25	De productspecificaties voor LP04 t/m LP06 zijn aangepast, waardoor nu ook kunststof behuizingen worden toegestaan. Dat is opmerkelijk, omdat er in de markt voldoende alternatieven beschikbaar zijn die zowel aan de gestelde specificaties voldoen als uitgevoerd zijn met een duurzame behuizing van (gerecycled) metaal. Verder valt op dat binnen deze productgroepen geen wenspunten meer worden toegekend voor het gebruik van gerecycled metaal. Wanneer een inschrijver juist kiest voor een product met een substantieel (gerecycled) metaalaandeel, ligt het voor de hand dat dit binnen de beoordelingssystematiek wordt gewaardeerd—conform de nevendoelstelling om de “meest duurzame prestatie” te selecteren. Het toestaan van kunststof behuizingen en het laten vervallen van deze wenspunten wijzigt naar onze indruk de oorspronkelijke uitvraag wezenlijk: het ambitieniveau wordt verlaagd en het economisch evenwicht verschuift ten gunste van fabrikanten die minder investeren in duurzame materiaalkeuzes. Daarmee dreigt de feitelijke invulling niet langer aan te sluiten bij de doelstelling om duurzaamheid in de keten actief te stimuleren. Kunt u bevestigen dat inschrijvers die in mandje LP04, LP05 en LP06 aantoonbaar duurzame producten met een hoog (gerecycled) metaalaandeel aanbieden, hiervoor (weer) worden beloond binnen de beoordelingssystematiek, in lijn met de nevendoelstelling van de aanbesteding?	Dat is afhankelijk van de door Inschrijver geconfirmeerde wensen (en de gestelde aantallen/percentages).
137	Nota 3, vraag 8	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat op grond van eis 16.3.10 de producten LP01 t/m LP03 moeten zijn uitgevoerd met een behuizing die volledig uit gerecycled metaal bestaat, zodat deze producten conform de betreffende eis worden aangeboden?	Nee, voor de samenstelling van de metalen behuizing gelden de bepalingen, zoals beschreven in E.16.3.10 en indien geconfirmeerd W.16.3.2.
138	Nota 3, bijlage 25	Voor LP05 en LP06 vraagt de aanbestedende dienst om high-end technische specificaties. In de markt geldt dat producten in dit segment doorgaans ook zijn uitgevoerd met een duurzame metalen behuizing, passend bij hun hogere kwaliteits- en prijsklasse. De gegadigde vraagt zich daarom af waarom de eis met betrekking tot de behuizing is versoepeld, terwijl dit afwijkt van gangbare marktpraktijk en de gevraagde productkwaliteit. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij, in lijn met deze praktijk en haar eigen nevendoelstelling MVO, bereid is om voor deze productcategorieën de eis ten aanzien van de behuizing opnieuw vast te stellen op uitsluitend metaal?	Neen, zie tevens antwoord op vraag 140 met de onderbouwing om niet uitsluitend metaal te kiezen.
139	Eis 16.3.10 gekoppeld aan Bijlage 25 Referentieproducten 1.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat producten zoals in deze aanbesteding LP01 tot en met LP03 met een cover van metaal volledig volgens deze eis dienen te zijn?	Ja, conform het gestelde in Bijlage 25. Zie antwoord vraag 95. De gestelde eis in Bijlage 25 omtrent een metalen behuizing (E.16.3.10 in Bijlage 02) en, indien geconfirmeerd, wens W.16.3.2 zijn van toepassing.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
140	Bijlage F Invulformulier kwaliteit 1.3 - Wens 16.3.2 - van toepassing verklaren voor alle producten	De gegadigde merkt op dat de aanbestedende dienst de productspecificaties voor LP04 tot en met LP06 heeft aangepast, waardoor nu ook producten met een kunststof behuizing worden toegestaan. Dit is opvallend, aangezien er in de markt aantoonbaar voldoende producten beschikbaar zijn die zowel voldoen aan de gestelde technische specificaties als beschikken over een duurzame behuizing van gerecycled metaal. Daarnaast bevreemdt het de gegadigde dat producten binnen deze productgroepen niet langer in aanmerking komen voor wenspunten op het onderdeel gerecycled metaal. Wanneer een inschrijver bewust kiest voor producten met een significant aandeel (gerecycled) metaal, zou deze inspanning logischerwijs moeten worden beloond binnen de beoordelingssystematiek, in lijn met de nevendoelelstelling "meest duurzame prestatie." Het toestaan van kunststof behuizingen én het vervallen van wenspunten voor het gebruik van gerecycled metaal vormen in de ogen van de gegadigde een wezenlijke wijziging ten opzichte van de oorspronkelijke uitvraag. Deze aanpassingen verlagen het ambitieniveau van de aanbesteding en verschuiven het economisch evenwicht ten gunste van fabrikanten die minder investeren in duurzame materiaalkeuze. Daarmee lijkt de feitelijke uitvoering niet langer in overeenstemming met de oorspronkelijke duurzaamheidsdoelstelling van de aanbestedende dienst om duurzaamheid in de productketen actief te stimuleren. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst toe te lichten: 1. Wat de motivering is voor het toestaan van kunststof behuizingen bij LP04 t/m LP06, gelet op de marktbeschikbaarheid van producten met een duurzame metalen behuizing; 2. Of de aanbestedende dienst bereid is om inschrijvers die aantoonbaar duurzame producten aanbieden met een hoog aandeel (gerecycled) metaal binnen deze productgroepen alsnog te belonen binnen de beoordelingssystematiek, in overeenstemming met de nevendoelelstelling van de aanbesteding.	Op verzoek van enkele Deelnemers is besloten om de behuizing voor de referentieproducten LP-04 t/m LP-06 naast metaal, dat ook de behuizing van hoogwaardige kunststoffen een optie is. Laptops met een behuizing van hoogwaardige kunststoffen zorgen ook voor de gestelde robuustheid (stevigheid, bescherming en thermische eigenschappen). Het is aan de Inschrijver om hierin een keuze te maken.
141	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 - Producten LP 05 - LP 06	De gegadigde merkt op dat de aanbestedende dienst voor de productgroepen LP05 en LP06 high-end technische specificaties vraagt. In de markt geldt dat producten in dit segment vrijwel altijd zijn uitgevoerd met een duurzame metalen behuizing, passend bij hun hogere kwaliteits- en prijsklasse. Tegen die achtergrond vraagt de gegadigde zich af waarom de eis met betrekking tot de behuizing is versoepeld, terwijl dit afwijkt van gangbare marktpraktijk én van de beoogde productkwaliteit. Een kunststof behuizing past niet bij de gevraagde high-end specificaties en is bovendien minder duurzaam en slijtvast dan een metalen uitvoering. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom te bevestigen: 1. Dat zij, in lijn met de gangbare marktpraktijk en haar eigen nevendoelelstelling Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO), bereid is om voor LP05 en LP06 de eis ten aanzien van de behuizing opnieuw vast te stellen op uitsluitend metaal; 2. Dat inschrijvers die producten aanbieden met een duurzame metalen behuizing van gerecycled metaal binnen deze categorieën hierop ook daadwerkelijk worden beloond in de beoordelingssystematiek, conform de nevendoelelstelling meest duurzame prestatie.	Neen, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is aan de Inschrijver om een keuze te maken over het geselecteerde materiaal (metaal/kunststof) van de behuizing.. Op verzoek van enkele Deelnemers is besloten om de behuizing voor de referentieproducten LP-04 t/m LP-06 naast metaal, dat ook de behuizing van hoogwaardige kunststoffen een optie is. Laptops met een behuizing van hoogwaardige kunststoffen zorgen ook voor de gestelde robuustheid (stevigheid, bescherming en thermische eigenschappen).

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
142	Nota 3, vraag 8	In de huidige stukken is de minimum-eis voor het aandeel gerecycled metaal in de behuizing verlaagd naar 30%, terwijl in een eerdere versie 70% als uitgangspunt was opgenomen. Onbekend is waarom deze norm in de definitieve set meer dan gehalveerd is. Daarbij komt dat in de markt aantoonbaar meerdere fabrikanten (minimaal drie) zonder technische beperkingen een gerecycled-metaalaandeel van ten minste 60% in A-, C- en D-covers realiseren, met behoud van alle gestelde productspecificaties. Gegeven deze marktbeschikbaarheid is er naar onze overtuiging sprake van voldoende concurrentiedruk. Een hoger minimumaandeel gerecycled metaal—met name bij laptops met een hogere recyclingwaarde—sluit beter aan op de nevendoelelstelling Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen en op de ambitie om vanaf de start van de raamovereenkomst de meest duurzame prestatie in te kopen en gedurende de looptijd te blijven borgen. Een aanscherping naar minimaal 60% heeft bovendien het volgende effect: - Alle leveranciers worden gestimuleerd hun meest duurzame varianten aan te bieden; - Vergelijking vindt plaats op een gelijk speelveld, zowel technisch als prijstechnisch; - Concurrentie verschuift naar kwaliteit en duurzaamheid in plaats van primair naar prijs. Graag verzoeken wij u om deze redenen de eis te herzien en aan te passen naar minimaal 60% metaalaandeel, met minimaal 50% gerecycled metaal, zodat de beoogde duurzaamheidsprestatie daadwerkelijk wordt bereikt en de mededinging gelijkwaardig en transparant plaatsvindt? Met deze herijking wordt tevens de verschuiving in het economisch evenwicht van de opdracht gecorrigeerd en sluit de aanbesteding weer aan op het oorspronkelijk in de markt gezette ambitieniveau.	Eis is inderdaad aangepast. Echter, niet geheel conform uw verzoek. Indien er sprake is van een metalen behuizing van laptops: - Eis E.16.3.10 is aangepast naar 60% metaal aandeel (MA) van de behuizing; - Eis E.16.3.10 voor het gerecycled metaal (GR) is niet gewijzigd (30%); - Wens W.16.3.2 kan Inschrijver zijn percentage aangeven van het metaalaandeel (MA) en gerecycled metaal (GR) (=ondergrens voor alle aangeboden referentieproducten).
143A	IWR 2025 - 3de NvI 1.0 - generiek	De aanbestedende dienst heeft in oktober 2024 een marktconsultatie gehouden met als doel haar ambitie te toetsen om de meest duurzame prestatie in te kopen. De markt kreeg daarbij de gelegenheid te reageren, waarna de aanbestedende dienst – op basis van deze uitkomsten – in maart 2025 de aanbesteding heeft gepubliceerd. Tegen die achtergrond plaatst de gegadigde bij elke Nota van Inlichtingen vraagtekens bij het uitgangspunt dat “slechts één marktpartij” aan bepaalde duurzaamheidseisen of -wensen zou kunnen voldoen. Tijdens de marktconsultatie heeft de aanbestedende dienst immers zelf bevestigd dat meerdere marktpartijen in staat zijn om aan de onderliggende eisen en duurzaamheidswensen te voldoen. Op basis van die validatie is de aanbesteding vervolgens gepubliceerd met het expliciete doel om de markt uit te dagen tot het leveren van de meest duurzame prestatie. Het bevreemdt de gegadigde dan ook dat de aanbestedende dienst in haar beantwoording regelmatig lijkt mee te gaan in het standpunt dat slechts één marktpartij hieraan kan voldoen. Dit staat haaks op zowel de eerder vastgestelde marktrealiteit als op de eigen duurzaamheidsambitie. De gegadigde wijst erop dat de geformuleerde duurzaamheidswensen juist een langere realisatiehorizon zouden moeten hebben. Deze wensen vormen immers de basis voor toekomstige mini-competities en blijven gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst van kracht. Verwacht mag worden dat producten, ketens en productieprocessen in de komende jaren verder verduurzamen. Juist daarom past het bij de visie van de aanbestedende dienst om de wenspunten zó te formuleren dat zij ruimte bieden aan toekomstige verbeteringen – door optimalisatie in productkeuze en door de markt te stimuleren tijdens de contractperiode verdere duurzame innovaties te realiseren.	Aanbestedende dienst bevestigt dat de marktconsultatie in 2024 tot doel had de ambitie om de meest duurzame prestatie in te kopen te toetsen en dat daarbij meerdere marktpartijen hebben aangegeven in staat te zijn aan de gestelde duurzaamheidsdoelstellingen te voldoen. Op basis van die validatie is de aanbesteding in maart 2025 gepubliceerd, waarbij het uitgangspunt onverminderd geldt dat de aanbesteding de markt moet uitdagen tot het leveren van de meest duurzame prestatie. De in de aanbestedingsdocumenten opgenomen duurzaamheidswensen zijn zodanig vormgegeven dat deze zowel actuele marktprestaties als toekomstige verbeteringen kunnen accommoderen. De systematiek voorziet in een dynamische raamovereenkomst waarin duurzaamheidseisen en wenspunten gedurende de looptijd opnieuw kunnen worden geijkt of aangescherpt bij mini-competities (NOTM), zodat ruimte blijft bestaan voor verdere innovatie, materiaaloptimalisatie en verhoging van gerecyclede of hernieuwbare grondstoffen. Tevens kunnen deelnemers te allen tijde hogere eisen en additionele wensen toevoegen in deze NOTM, waardoor de overeenkomst toekomstvast is. Tevens biedt de wijzigingsprocedure een mogelijkheid om de overeenkomst duurzaam marktconform te houden. Aanbestedende dienst ziet op dit moment geen aanleiding om de drempelwaarden of de classificatie van materialen aan te passen. De huidige formulering is gebaseerd op proportionaliteit, markttoegankelijkheid en internationale beoordelingskaders (zoals TCO Certified en EPEAT) en sluit aan bij de beleidsdoelstelling om de markt breed te stimuleren zonder deze onnodig te beperken.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
143B	IWR 2025 - 3de NvI 1.0 - generiek	Het is dan ook niet noodzakelijk, en mogelijk zelfs niet wenselijk, dat de volledige markt al bij inschrijving volledig aan alle wenspunten voldoet. De kern zou juist moeten zijn dat de aanbestedende dienst partijen selecteert die het dichtst bij haar duurzaamheidsdoelstellingen liggen, om vervolgens gezamenlijk te investeren en innoveren in verdere verduurzaming gedurende de looptijd van de overeenkomst. De huidige opzet lijkt echter te resulteren in een verlaging van de duurzaamheidslat tot een niveau dat aansluit op hardware die vandaag al beschikbaar is, in plaats van ambitie die richting geeft aan de toekomst. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom toe te lichten hoe zij binnen de huidige wenspuntenopzet borgt dat er voldoende ruimte blijft bestaan voor innovatie en verdere verduurzaming tijdens de contractperiode, in lijn met haar nevensdoelstelling om de markt uit te dagen tot het leveren van de meest duurzame prestatie. Daarnaast vraagt de gegadigde of de aanbestedende dienst bereid is om – vanuit dit oorspronkelijke uitgangspunt – een aantal duurzaamheidswensen die aantoonbaar bijdragen aan de nevensdoelstelling “selecteren van de meest duurzame prestatie” opnieuw aan te scherpen, in het bijzonder met betrekking tot duurzame materiaalkeuze: • Uitsluitend behuizingen van uitsluitend zuiver metaal toe te staan; • Verhoging van de drempel voor metaal aandeel (MA) naar 60% en een verhoging naar gerecycled metaal (GR) naar 50%, waarbij aanvullende wenspunten worden toegekend aan inschrijvers die een hoger percentage realiseren en daarmee bewust kiezen voor duurzame hardware; • Toepassing van deze beoordeling van wenspunten op alle zes productgroepen, zowel bij inschrijving als gedurende de looptijd van de raamovereenkomst, om structurele verduurzaming te stimuleren wanneer producten bestaan uit gerecycled metaal. Op deze wijze stimuleert de aanbesteding daadwerkelijk de beoogde verduurzaming en innovatie. Het aanscherpen van enkele duurzaamheidseisen, onder meer in het kader van materiaalkeuze en behuizing, zorgt er bovendien voor dat alle fabrikanten hun meest duurzame producten moeten aanbieden. Daarmee ontstaat een gelijk speelveld in zowel de technische als prijstechnische vergelijking. Dit bevordert eerlijke concurrentie op kwaliteit en duurzaamheid, in plaats van uitsluitend op prijs – geheel in lijn met de oorspronkelijke ambitie van de aanbestedende dienst om de markt uit te dagen tot het leveren van de meest duurzame prestatie.	VERVOLG Tegelijkertijd wordt erkend dat de circulaire en duurzame economie in ontwikkeling is. Aanbestedende dienst evalueert haar Raamovereenkomst(en) periodiek met als doel te beoordelen in hoeverre verdergaande differentiatie of aanscherping van duurzaamheidscriteria mogelijk en wenselijk is. Op die manier blijft de aanbestedingspraktijk toekomstgericht, innovatiegericht en in lijn met de ambitie om de markt maximaal uit te dagen tot duurzame prestaties en toch een inclusieve transitie van de markt in oog te houden. Uiteindelijk is het doel om gezamenlijk de transitie te maken naar een circulaire economie. Zie tevens antwoord op vraag 142.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
144	IWR 2025 3de NvI - generiek	Is de aanbestedende dienst zich ervan bewust dat door de combinatie van aanpassingen aan de productspecificaties, onderliggende eisen en wenspunten mogelijk onbedoeld een situatie is ontstaan waarin feitelijk slechts één merk in staat is om de optimale scoreverhouding te behalen? Hoewel een dergelijke uitkomst formeel niet is uitgesloten, heeft de gegadigde ernstige zorgen over de rechtmatigheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid van deze gunningssystematiek. De huidige opzet lijkt één merk in de unieke positie te plaatsen om – indirect – te bepalen welke inschrijvers de raamovereenkomst kunnen winnen. De gegadigde wijst erop dat hierdoor de feitelijke mededinging wordt beperkt, omdat inschrijvers die met andere merken willen inschrijven – hoewel formeel toegestaan – in de praktijk geen reële kans hebben om concurrerend te scoren op prijs en duurzaamheid. De samenloop van productspecificaties, eisen en wenspunten creëert immers een situatie waarin één fabrikant structureel hoger kan scoren, terwijl andere merken technisch of commercieel worden uitgesloten door de gekozen beoordelingssystematiek. Daarbij komt dat fabrikanten de commerciële macht hebben om prijscondities selectief beschikbaar te stellen aan specifieke inschrijvers, waardoor zij de mogelijke gunningsuitkomst rechtstreeks kunnen beïnvloeden. Dit raakt het uitgangspunt van daadwerkelijke mededinging en wekt de schijn van merkvoorkeur, ook al is de uitvraag formeel merkonafhankelijk geformuleerd. De gegadigde acht een dergelijke situatie aanbestedingstechnisch en juridisch onaanvaardbaar, omdat deze in strijd is met: - de zorgplicht van de aanbestedende dienst om daadwerkelijke mededinging te bevorderen (artikel 1.10a Aanbestedingswet 2012); - de beginselen van gelijkheid, transparantie en non-discriminatie (artikel 1.4 Aanbestedingswet 2012); - en de nevendoelelstelling MVO, aangezien het ontbreken van daadwerkelijke merkconcurrentie innovatie, circulariteit en verdere verduurzaming feitelijk uitsluit. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom niet slechts te bevestigen dat de uitvraag formeel merkonafhankelijk is, maar ook toe te lichten hoe zij dit in de praktijk heeft getoetst. Specifiek vraagt de gegadigde: - Welke analyse of marktscan de aanbestedende dienst heeft uitgevoerd om vast te stellen dat meer dan één merk in staat is om binnen de huidige systematiek een vergelijkbare scoreverhouding te behalen; - Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat één merk – door de samenloop van beoordelingssystematiek, prijsweging, productspecificaties en commerciële machtsposities – feitelijk de uitkomst van de aanbesteding bepaalt; - En hoe de aanbestedende dienst tijdens de beoordeling borgt dat de daadwerkelijke mededinging tussen merken en inschrijvers in stand blijft, conform de Aanbestedingswet 2012 en de beginselen van duurzame marktwerking. Indien de aanbestedende dienst deze vragen niet positief of concreet kan beantwoorden, zal de gegadigde dit aanmerken als een wezenlijke beperking van de mededinging en een aantasting van de merkneutraliteit, hetgeen voor de opdrachtgever grond vormt voor het indienen van een formeel bezwaar tegen de huidige opzet van de aanbesteding.	Aanbestedende dienst bevestigt dat de aanbesteding volledig merkonafhankelijk is opgesteld en dat alle eisen en wenspunten functioneel en technisch (prestatiegericht) zijn geformuleerd, conform de uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012. Er is geen enkele bepaling opgenomen, die direct of indirect verwijst naar een specifiek merk, type of fabrikant. In aanloop naar publicatie is, mede op basis van de marktconsultatie van oktober 2024 en een proportionaliteitstoets op mededinging, vastgesteld dat meerdere merken binnen het grootzakelijke marktsegment beschikken over producten, die kunnen voldoen aan de gestelde eisen en duurzaamheidscriteria, en daarmee in staat zijn om binnen de gunningssystematiek een concurrerende totaalscore te behalen. Dit is zowel in de pre-tenderfase vastgesteld alsmede tijdens iedere Nota van Inlichtingen ronde telkens opnieuw geverifieerd, op basis van actuele en openbaar beschikbare product- en duurzaamheidsinformatie. Aanbestedende dienst onderkent dat de samenloop van producteigenschappen, prijsstelling en duurzaamheidsniveau ertoe kan leiden, dat één of meerdere merken op bepaalde onderdelen beter presteren dan anderen. Dit is inherent aan een prestatiegerichte aanbesteding, waarin Inschrijvers worden beoordeeld op de mate, waarin hun aanbod aansluit bij de duurzaamheids -en kostendoelstellingen van de Opdrachtgever. Een dergelijk resultaat vormt op zichzelf geen aanwijzing voor merkvoorkeur, mits de criteria objectief, transparant en gelijk toepasbaar zijn, hetgeen hier het geval is. Aanbestedende dienst is daarnaast bewust en alert om direct te kunnen ageren binnen het grootzakelijke segment op strategische vraagstellingen, potentiële marktmanipulatie en/of ongewenste neveneffecten, die de feitelijke mededinging zouden kunnen beïnvloeden. Ook gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst worden periodiek evaluaties op mededinging uitgevoerd om te beoordelen of de gunningssystematiek in de praktijk marktbreed blijft functioneren. Waar daartoe aanleiding bestaat, kan in overleg met bevoegde instanties worden gezien of nadere maatregelen of signaleringen nodig zijn om een gezonde marktwerking te borgen.
145	Bijlage F Invalformulier kwaliteit 1.3 - Wens 16.3.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de gegadigde deze wens uitsluitend als 'conform' kan aanmerken indien alle drie de referentieproducten, evenals de producten die gedurende de looptijd van de overeenkomst worden aangeboden, voldoen aan de relevante eisen en aan de geïmplementeerde wenspunten, zodat de aangeboden prestaties in de uitvoering volledig in lijn blijven met de inschrijving?	Het minimaal opgegeven percentage metaalaandeel (MA>60%) en het minimaal percentage gerecycled metaal (GR>30%) dienen voor alle aangeboden referentieproducten te gelden. Als Inschrijver hieraan kan voldoen, kan de wens als 'Conform' worden aangemerkt. Zie tevens het antwoord op vraag 89, 95, 110, 112 en 113.
146	NvI 3 V&A 7	Kunt u dit aanpassen in de aanbestedingsdocumenten, zodat deelnemers deze informatie in de uitvoering van de overeenkomst gemakkelijk kunnen inzien?	Als vragensteller met 'dit' de NOTM-procedure bedoelt (antwoord op vraag 7 NvI-3), dan is dit vastgelegd in Bijlage 16, als onderdeel van de Raamovereenkomst.
147	NvI 3 V&A 57	Gaan wij er correct van uit dat bij het uitvragen van referentieproducten via NOTM sprake is van een aanbiedingsplicht, waarbij de aangeboden prijzen als maximum gelden?	Ja, Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Bij een NOTM-procedure heeft de Opdrachtnemer nogmaals kans om een scherpe aanbieding te maken, daar het hier gaat om een offerte > EUR 25.000 (hogere aantallen).
148	NvI 3 V&A 7	U stelt hier: "In de Nadere Oproep tot Mededinging (NOTM) worden alle wensen uit de Europese aanbesteding – inclusief wegingsfactoren – opgenomen." Graag zouden wij dit voorschrift uitgewerkt willen zien, zodat zowel de inschrijvers als de Deelnemers op voorhand helder hebben hoe deze gunningssystematiek gaat werken. We vragen dit omdat het voor inschrijvers momenteel niet transparant is hoe de wensen die niet door iedere inschrijver op dezelfde wijze zijn ingevuld (zoals W. 16.2.4, W16.3.2, W16.3.4, waar per inschrijver gemiddelden worden bepaald, wat per inschrijver een (verschillende) minimum-Eis wordt) in de NOTM tot een puntenscore moeten gaan leiden.	Indien alle 3 de Opdrachtnemers dezelfde wens hebben geïmplementeerd, dan wordt deze wens een eis. Indien dit niet het geval is, zullen deze wensen worden meegenomen in de NOTM-procedure, waarin de Inschrijver die deze wens nog niet had geïmplementeerd, dit alsnog kan doen. Inschrijvers die deze wens al wel hadden geïmplementeerd, krijgen in deze NOTM-procedure de daarbijbehorende punten/ weefactor. Deze NOTM-procedure wordt met alle Deelnemers/ Opdrachtgevers afgestemd (vastgelegd in een sjabloon, afhankelijk van de Inschrijvingen op deze aanbesteding).

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
149	Bijlage 2 & 25 - Algemeen	De huidige eisen in Bijlage 25 en Bijlage 2 in combinatie met de NVI's zorgen ervoor dat drie fabrikanten met een vergelijkbaar en concurrerend portfolio kunnen inschrijven. Daarmee is onzes inziens sprake van gezonde marktwerking en een evenwichtig speelveld. Wanneer de eisen nu nog worden aangepast ontstaat het risico dat één of meer fabrikanten niet langer kunnen aanbieden op bijvoorbeeld PL01 t/m PL-03. Dat zou kunnen leiden tot klachten of vertraging van de aanbestedingsprocedure en zorgt voor verminderde marktwerking. Wij adviseren daarom om de eisen te laten zoals ze zijn, zodat het huidige evenwicht behouden blijft en de planning niet in gevaar komt. Kunt u bevestigen dat de eisen in de huidige vorm gehandhaafd blijven?	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Voor de referentieproducten is onder meer LP-01 t/m LP-03 is het percentage (60%) van het metaalaandeel gewijzigd.
150	Bijlage 25 PL01-PL03	In NVI-2, vraag 17 geeft u aan dat PL-01, PL-02 en PL-03 van hetzelfde merk moeten zijn, waarbij de processoren onderling mogen afwijken. Wij verzoeken u te bevestigen dat deze producten niet verplicht uit exact dezelfde modellijn hoeven te komen, maar dat het is toegestaan om verschillende modellijnen van hetzelfde merk aan te bieden, mits deze zakelijke modellen onderling representatief zijn en een vergelijkbare uitstraling hebben (bijvoorbeeld een combinatie van HP 6- en 8-serie, Lenovo L-, T- of X-serie, of Dell Pro Plus- en Pro Premium-serie). Deze interpretatie zorgt ervoor dat alle grote fabrikanten met hun volledige zakelijke portfolio kunnen inschrijven en voorkomt dat dit deel van de aanbesteding feitelijk beperkt wordt tot één modellijn of fabrikant. Wanneer uitsluitend identieke modellijnen worden toegestaan worden merken uitgesloten, wat kan leiden tot klachten en vertraging in de procedure. Wij adviseren daarom om te bevestigen dat binnen één merk variatie in modellijn is toegestaan, zolang de referentieproducten zakelijk, representatief en visueel vergelijkbaar zijn. Kunt u bevestigen dat u deze interpretatie deelt?	Aanbestedende dienst gaat deels akkoord met uw interpretatie. De referentieproducten LP01, LP02 en LP03 dienen van <u>hetzelfde merk</u> te zijn. - LP01 en LP02 dienen daarbij uit <u>dezelfde modellijn</u> te komen en te beschikken over dezelfde processor om uniformiteit te waarborgen. - LP03 mag uit <u>een andere modellijn</u> komen van <u>hetzelfde merk</u> , aangezien dit model is voorzien van een touchscreen en daarmee een ander gebruiksdoel heeft.
151	Bijlage 25 PL01-PL03	In Bijlage 25 – Referentieproducten (PL-01, PL-02 en PL-03) is opgenomen dat de devices moeten zijn uitgerust met “de laatst geïntroduceerde generatie processoren”. De roadmap van Intel en AMD loopt echter niet synchroon: een “laatst geïntroduceerde generatie” bij het ene merk kan pas maanden later beschikbaar zijn bij het andere. Hierdoor ontstaat een ongelijk speelveld en risico op uitsluiting of bezwaarprocedures. Om dit te voorkomen en een transparante, toetsbare eis te behouden, adviseren wij om de specificatie aan te passen naar: “Ten minste Intel Core Ultra 2xx-serie en AMD Ryzen 2xx-serie of hoger.” met 10 TOPS Deze formulering sluit aan bij de actuele zakelijke productlijnen van Dell, HP en Lenovo en voorkomt discussies over interpretatie of beschikbaarheid. Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?	Neen, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De processoren voor LP01, LP02 en LP03 moeten verplicht beschikken over de laatst geïntroduceerde generatie processoren, NPU (Neural Processing Unit) met minimaal 10 TOPS. Aanbestedende dienst kan en wil uw <i>detail-specificatie</i> niet opnemen in verband met het mogelijk toeschrijven naar een type/ fabricant. Deze eis is gesteld om te waarborgen dat de werkplekken geschikt zijn voor de toenemende inzet van AI-functionaliteit binnen moderne besturingssystemen en kantoortoepassingen. Bijlage 25 Referentieproducten 1.4 wordt met deze nota meegezonden.
152	IWR2025 Laptops NVI-3 1.0, vraag 69	In de derde Nota van Inlichtingen vraag 69 antwoord u dat Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 is aangepast. In de vernieuwde Bijlage staat echter nog steeds bij de eis Processor voor LP-01, LP-02 en LP-03: “Laatste geïntroduceerde generatie processoren Processoren met NPU hebben minimaal 10 TOPS. Met een passmark CPU Mark van minimaal 15000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php).” De zin “Processoren met NPU hebben minimaal 10 TOPS.” is nog steeds onduidelijk doordat het hier lijkt dat processoren niet per sé een NPU hoeven te hebben. In diverse vragen (onder andere 102, 103 en 104) is bevestigd dat de processoren een NPU met minimaal 10 TOPS dienen te hebben. Kunt u daarom nogmaals bevestigen dat de processoren voor LP-01, LP-02 en LP-03 een NPU met minimaal 10 TOPS dienen te hebben? En dit aanpassen in Bijlage 25?	Ja, Aanbestedende dienst bevestigt dat de processoren voor LP01, LP02 en LP03 <u>verplicht</u> moeten beschikken over een NPU (Neural Processing Unit) met minimaal 10 TOPS. Aangezien de tekst een link betreft, is hier geen aanpassing gedaan. Deze eis is gesteld om te waarborgen dat de werkplekken geschikt zijn voor de toenemende inzet van AI-functionaliteit binnen moderne besturingssystemen en kantoortoepassingen. De Bijlage 25 Referentieproducten 1.4 wordt met deze nota meegezonden.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
153	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3	In de derde Nota van Inlichtingen vraag 69 antwoord u dat Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 is aangepast. In de vernieuwde Bijlage staat echter nog steeds bij de eis Processor voor LP-01, LP-02 en LP-03: “Laatste geïntroduceerde generatie processoren Processoren met NPU hebben minimaal 10 TOPS. Met een passmark CPU Mark van minimaal 15000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php).” De zin “Processoren met NPU hebben minimaal 10 TOPS.” is nog steeds onduidelijk doordat het hier lijkt dat processoren niet per sé een NPU hoeven te hebben. In diverse vragen (onder andere 102, 103 en 104) is bevestigd dat de processoren een NPU met minimaal 10 TOPS dienen te hebben. Kunt u daarom nogmaals bevestigen dat de processoren voor LP-01, LP-02 en LP-03 een NPU met minimaal 10 TOPS dienen te hebben? En dit aanpassen in Bijlage 25?	Ja, Aanbestedende dienst bevestigt dat de processoren voor LP01, LP02 en LP03 <u>verplicht</u> moeten beschikken over een NPU (Neural Processing Unit) met minimaal 10 TOPS. Aangezien de tekst een link betreft, is hier geen aanpassing gedaan. Deze eis is gesteld om te waarborgen dat de werkplekken geschikt zijn voor de toenemende inzet van AI-functionaliteit binnen moderne besturingssystemen en kantoortoepassingen. De Bijlage 25 Referentieproducten 1.4 wordt met deze nota meegezonden.
154	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 - Producten LP 05 - LP 06	De gegadigde wijst erop dat binnen het high-end segment de aanwezigheid van 5G-functionaliteit essentieel is voor toekomstbestendig en mobiel werken. In de markt geldt 5G inmiddels als de standaard voor professionele mobiele werkplekken, waarmee gebruikers verzekerd zijn van stabiele, snelle en veilige connectiviteit – ook buiten traditionele kantooromgevingen. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst daarom te bevestigen dat, vanuit het kader van functionele en technologische toekomstbestendigheid, de technische eis met betrekking tot 5G-ondersteuning voor de productgroepen LP05 en LP06 wordt gehandhaafd, zodat deze producten ook op langere termijn blijven voldoen aan de beoogde inzetbaarheidseisen.	Ja, Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Referentieproducten LP-05 en LP-06 dienen de 5G-functionaliteit te bevatten.
155	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 - Product LP 03	De gegadigde merkt op dat het producttype LP03, op basis van de uitgevraagde productspecificaties en het convertible-ontwerp, naar verwachting veelvuldig mobiel en buiten kantooromgevingen zal worden gebruikt. In dergelijke situaties is stabiele en snelle netwerkconnectiviteit essentieel voor continuïteit en productiviteit. Aangezien niet overal een betrouwbaar Wi-Fi-netwerk beschikbaar is, adviseert de gegadigde de aanbestedende dienst om aan de productspecificaties voor LP03 de eis van 5G-connectiviteit toe te voegen. Hiermee wordt de mobiliteit en inzetbaarheid van dit producttype aanzienlijk vergroot, en wordt de functionele toepassing beter afgestemd op het beoogde gebruiksdoel van deze werkplek. De gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat het, in het kader van doelmatigheid en de bevordering van mobiliteit binnen de werkplekomgeving, wenselijk is om 5G-functionaliteit als verplichte specificatie op te nemen voor LP03, zodat gebruikers ook buiten kantoorlocaties optimaal kunnen werken.	Neen, Aanbestedende dienst zal de 4G-functionaliteit niet aanpassen voor LP-03. Aanbestedende dienst erkent dat LP03 door zijn convertible-ontwerp vaker mobiel wordt ingezet en dat 5G in sommige situaties toegevoegde waarde kan bieden. Desondanks is gekozen voor de specificatie “minimaal 4G (LTE)” om de markttoetreding breed te houden en de proportionaliteit te waarborgen. Devices met 5G-capaciteit voldoen automatisch aan deze eis, maar niet verplicht gesteld, aangezien 4G in de meeste gebruiksomgevingen voldoende functionele prestaties levert.
156	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 - Product LP 04, LP 05 en LP 06	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor LP04 tot en met LP06 dezelfde garantie- en supportvoorwaarden gelden als voor de overige productgroepen — waaronder een minimale termijn van vijf jaar waarin reparatie mogelijk is en originele onderdelen beschikbaar blijven. Dit is in lijn met de duurzaamheidsdoelstellingen van de aanbestedende dienst en bevordert een langere inzetbaarheid van de laptops gedurende de gehele contractperiode.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Zie par. 8.3 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie.
157	Nota 3, bijlage 25	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor LP04 t/m LP06 dezelfde garantie- en supportvoorwaarden gelden als voor de overige productgroepen, waaronder een minimale termijn van vijf jaar waarin reparatie mogelijk is en originele onderdelen beschikbaar blijven, in lijn met de duurzaamheidsdoelstellingen en ter bevordering van een langere inzetbaarheid van de laptops binnen het contract?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Zie par. 8.3 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie.
158	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 - Product LP 04	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat voor LP04 dezelfde beeldschermresolutie (1920 × 1200) geldt als voor de overige productgroepen, zodat een uniforme uitwisseling van laptops binnen het contract wordt gewaarborgd.	Neen, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het referentieproduct LP-04 heeft een afwijkende resolutie van minimaal 1920x1080 pixels van de andere referentieproducten.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
159	Planning		<i>Er zullen geen vragen meer worden beantwoord.</i> <i>Tenzij de Aanbestedende dienst het relevant acht ter bevordering van het uitbrengen van een aanbod en/of ter informatie voor alle marktpartijen/ belangstellenden.</i>