

IWR 2025|Werkplekhardware| Laptops - Nota van Inlichtingen-3 d.d. 26 september 2025

Als gevolg en op basis van de verstrekte antwoorden zijn met deze aanvullende Nota van Inlichtingen-3 tevens het volgende aangepaste document verzonden :

- Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3
- Bijlage 25 Referentieproducten 1.3
- Bijlage F Invulformulier kwaliteit 1.3
- Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.3
- Planning 1.3
- Overzicht punten MVOI 1.2

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	Het kan voorkomen dat een antwoord in de NvI's tegenstrijdig is (of lijkt te zijn) met de door u geformuleerde eisen, wensen en specificaties. Om te voorkomen dat er tijdens de uitvoering van de overeenkomst steeds naar de NvI's verwezen moet worden, verzoeken wij u om te bevestigen dat de eisen, wensen en specificaties zoals opgenomen in uw laatst gepubliceerde Bijlagen en Documenten prevaleren boven eventuele tegenstrijdige formuleringen in de NvI's. Kunt u dat bevestigen?	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. De wijzigingen uit de NvI's worden doorgevoerd in de documenten. In de overeenkomst prevaleren de NvI's boven de het Aanbestedingsdocument en de Bijlagen.
2	V&A 205 Algemeen NvI 1, NvI 2, NvI3	Omdat er zeer veel vragen en antwoorden over Bijlage 02 en Bijlage 25 in de NvI's staan, nemen wij aan dat u alle daaruit voortvloeiende relevante wijzigingen heeft opgenomen in de laatst gepubliceerde Bijlagen 02 en 25. Kunt u dat bevestigen?	Er bleken enkele omissies te zitten in de verwerkingen, zie ook de vragen in deze NvI's. In de nieuwe versies 1.3 zijn alle wijzigingen weer doorgevoerd.
3	V&A 7 Referentieproducten NvI2	In bijlage 25 vraagt u voor LP-05 en LP-06 een minimum helderheid van 400 nits voor het laptopscherm. Echter, een helderheid van 300 nits is in de zakelijke markt de gevestigde norm voor beeldschermen in kantooromgevingen. Dit niveau voldoet ruim aan gangbare ergonomische normen (zoals ISO 9241-303) en biedt, in combinatie met moderne anti-glare) een uitstekend beeld, ook bij hoge omgevingsverlichting of werkplekken nabij ramen. Alle grote zakelijke laptopleveranciers classificeren 300 nits als geschikt voor "bright office" of zelfs "outdoor readable" scenario's. Het verhogen van de eis naar 400 nits brengt bovendien concrete nadelen met zich mee: Hogere kosten: 400-nits panelen zijn duurder, terwijl het verschil in normale kantooromstandigheden nauwelijks merkbaar is. Kortere accuduur: Hogere helderheid vraagt meer energie, wat de batterijduur verkort, juist belangrijk voor mobiele werkplekken. Marktbeperking: Veel marktconforme zakelijke modellen met hoogwaardige IPS- of WVA-panelen van 300 nits vallen hierdoor onnodig buiten de scope, zonder praktisch voordeel voor de eindgebruiker. Gezien het beschreven gebruik in deze aanbesteding, regulier kantoorwerk, mogelijk in vergaderruimtes of onderweg, maar niet in direct fel zonlicht of extreme buitenomstandigheden, volstaat 300 nits ruimschoots voor optimale leesbaarheid, kleurweergave en gebruikscomfort. Wij verzoeken u daarom uw eerdere specificatie aan te passen naar: Minimum helderheid van 300 nits, gemeten bij maximale display-instelling conform industriestandaard, in plaats van 400 nits. Gaat u hiermee akkoord?	De schermhelderheid van LP-05 en LP-06 wordt aangepast naar minimaal 300 nits. Zie tevens Bijlage 25 versie 1.3.
4	V&A 66 MVI NvI2	Wanneer Deelnemers wens 16.3.2 activeren in hun nadere uitvraag kan slechts 1 fabrikant hieraan voldoen. In dat geval wordt de marktwerking bij een dergelijke activatie ernstig verstoord. Daarom het dringende verzoek om wens 16.3.2 te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Echter, W.16.3.2 wordt naar aanleiding van deze NvI-3 herzien. Zie tevens het antwoord op vraag 8 en 12 waar verder toelichting op de wensen W.16.2.4, W.16.3.2 en W.16.34.
5	V&A 7 Referentieproducten NvI2	Wij stellen voor dat omwille van de marktwerking in de aanbesteding u de specificaties beperkt tot 300 nits bij LP-05 en LP-06. Dan kunnen meerdere fabrikanten aanbieden. Mocht een deelnemer een specifieke zwaardere behoefte hebben, dan kan deze dat altijd in een Nadere offerteuitvraag specificeren. Gaat u hiermee akkoord?	De schermhelderheid van LP-05 en LP-06 wordt aangepast naar minimaal 300 nits. Zie tevens Bijlage 25 versie 1.3.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
6	NvI 2 - Algemeen - vraag 17, 18, 19, 20	Naar aanleiding van de beantwoording van vragen 17 t/m 20, waarin wordt aangegeven dat bij webshopbestellingen uitsluitend op basis van laagste prijs wordt vergeleken (en dat daarbij de toegekende wenspunten geen rol meer spelen) willen wij een aanvullende overweging met u delen. Binnen deze aanbesteding is een gunningssystematiek toegepast waarin inschrijvers worden gestimuleerd om te investeren in kwalitatief hoogwaardige en duurzame producten. Deze inspanningen vertalen zich in de mate waarin op wensen wordt geconformeerd, wat direct invloed heeft op de prijsstelling van de referentieproducten. Immers: hoe hoger het ambitieniveau, hoe hoger de bijbehorende kostprijs doorgaans zal zijn. De gunningsfase corrigeert dit mechanisme via een kwaliteitsscore, zodat inschrijvers worden beloond voor extra inzet op bijvoorbeeld duurzaamheid. Wanneer vervolgens bij webshopbestellingen alleen de prijs van de referentieproducten wordt vergeleken, zonder de context van de toegekende wenspunten mee te wegen, ontstaat het risico dat partijen die hebben ingezet op kwaliteit en duurzaamheid, structureel benadeeld worden in de uitvoeringsfase. Dit lijkt op gespannen voet te staan met het uitgangspunt van een evenwichtig speelveld, waarin de beste prijs-kwaliteitverhouding centraal staat. Bovendien wordt hiermee het effect van de gunning tenietgedaan: een inschrijver die in de aanbestedingsfase als meest geschikte partij is beoordeeld, is niet automatisch degene die in de praktijk ook de meeste bestellingen ontvangt. Dit kan een remmend effect hebben op de bereidheid van partijen om in te zetten op ambities die verder reiken dan het absolute prijsbod. Wij willen u daarom verzoeken te overwegen of het wenselijk is om de huidige invulling van de webshopmogelijkheid in het eerste contractjaar te herzien. Een alternatieve benadering zou kunnen zijn om voor grotere bestellingen (bijvoorbeeld boven €25.000) een mini-competitie (NOTM) te hanteren. In dat geval kunnen de relevante kwaliteitsaspecten, inclusief wensconformiteit, wél worden meegewogen, hetgeen leidt tot een meer gebalanceerde beoordeling en een eerlijker concurrentiepositie voor alle betrokken partijen. Daarbij biedt een NOTM-traject ook voordelen voor de Deelnemers: het stelt hen in staat om scherpere orderspecifieke prijzen te verkrijgen en om aanvullende diensten mee te nemen in hun afweging. Wij hopen dat u bovenstaande overwegingen meeneemt bij een eventuele herziening van de contractuele spelregels, zodat zowel het gelijkheidsbeginsel als de duurzaamheidsgedachte voldoende tot hun recht blijven komen.	Neen, Aanbestedende dienst zal het prijsvergelijk in de webshops niet wijzigen. Aanbestedende dienst maximeert de bestellingen (ongeacht of de bestelling referentieproducten betreft) via de webshop tot EUR 25.000 per bestelling. Daarnaast mogen Deelnemers per Deelnemer per contractjaar tot maximaal EUR 250.000 bestellen via de webshop. Alle bedragen zijn exclusief BTW. Alle bestellingen > EUR 25.000, dus ook de referentieproducten, zullen via een NOTM-procedure verlopen. NB. De limitering van de bedragen in de webshop per opdracht/ bestelling zijn vanaf moment publicatie reeds omschreven, zie ROK art.12.2 en zijn in de nota's verder verduidelijkt.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
7	NvI 2 - Algemeen vraag 51	Bij bestudering van de werking van kwaliteitswensen binnen deze aanbesteding, constateren wij een mogelijke onbalans in hoe geconformeerde wensen doorwerken in het contract en in de uitvoering via NOTM's en webshopbestellingen. Zoals wij begrijpen, wordt een wens die door een inschrijver bij inschrijving is geconformeerd, gedurende de hele looptijd van de raamovereenkomst als contractuele verplichting aangemerkt voor die partij. Neem bijvoorbeeld wens W16.2.3: indien een inschrijver deze heeft geconformeerd, moet deze structureel zero-emissie transport inzetten voor alle leveringen, ook voor webshoporders en toekomstige minicompetities. In ruil daarvoor zijn wenspunten toegekend tijdens de aanbestedingsfase. Echter, inschrijvers die ervoor kozen deze wens niet te conformeren, zijn daartoe niet verplicht. Zij kunnen daardoor hun kosten laag houden, wat zich vertaalt in scherpere tarieven voor hun referentieproducten en een voordeel bij de webshopbestellingen. Daarnaast kunnen zij per NOTM strategisch bepalen of het gunstig is om alsnog aan de wens te voldoen, afhankelijk van het toegekende aantal punten dat, zoals u aangeeft, door de deelnemer kan worden aangepast ten opzichte van het oorspronkelijke gunningsmodel. Deze systematiek lijkt onbedoeld te leiden tot een structureel concurrentievoordeel voor partijen die zich bij inschrijving juist minder hebben geconformeerd aan de duurzaamheidsambities. Inschrijvers die wel reeds bij aanvang in duurzame middelen hebben geïnvesteerd en daar een hogere prijs voor hebben opgenomen, worden hier op termijn niet voor beloond, maar kunnen juist benadeeld worden. Om dit te herstellen en eerlijke concurrentie te borgen, zouden de volgende wijzigingen overwogen kunnen worden: - Wanneer een wens niet door alle winnende inschrijvers is geconformeerd, zou deze wens niet als harde eis moeten gelden in het contract, maar bij elke NOTM gelijkelijk als wens worden uitgevraagd, zodat alle partijen onder dezelfde voorwaarden kunnen besluiten of zij aan die wens willen voldoen. - Voor de webshop zou overwogen kunnen worden of inschrijvers die wél hebben geconformeerd aan dergelijke wensen, de mogelijkheid krijgen hun tarieven aan te passen. Zo wordt voorkomen dat duurzaamheidsinspanningen leiden tot een structureel prijsnadeel, en wordt gezorgd dat vergelijkingen op prijs eerlijk blijven. Wij stellen voor om deze suggesties in overweging te nemen ter bevordering van gelijke kansen en transparantie in lijn met de uitgangspunten van de Aanbestedingswet. Wij vernemen graag uw reactie.	In de Nadere Oproep tot Mededinging (NOTM) worden alle wensen uit de Europese aanbesteding – inclusief wegingsfactoren – opgenomen. Daarnaast kunnen Deelnemers/ Opdrachtgevers ervoor kiezen – dit is echter niet verplicht – om voor maximaal 200 punten aan aanvullende (dan in de Europese aanbesteding op zijn genomen) kwalitatieve gunningscriteria op te nemen in de NOTM. Opdrachtnemers die in de Europese aanbesteding een wens hebben geconfirmeerd, zijn verplicht deze ook in de NOTM te confirmeren. Ook het gunningscriterium prijs moet voor 700 punten worden opgenomen in de NOTM. Gunnen op basis van laagste prijs is niet mogelijk in deze NOTM-procedure. Echter, het kan blijken dat na gunning van de Europese aanbesteding <u>alle</u> wensen door <u>alle</u> Opdrachtnemers geconfirmeerd zijn. Als een Deelnemer/ Opdrachtgever dan geen extra wensen stelt in de NOTM, dan leidt dit de facto wel tot een laagste prijs gunning. Immers alle Opdrachtnemers zijn verplicht zich aan de wensen in de NOTM te confirmeren. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorgestelde wijzigingen. Bovenstaande heeft tot gevolg dat Inschrijvers die bij de Europese aanbesteding wensen confirmeren, niet op achterstand worden gesteld in de NOTM. De webshop bestellingen zijn gemaximeerd, zie antwoord vraag 6.
8	NvI 2 - MVI - vraag 8, 15, 23, 25, 26, 37, 38, 60, 61, 66, 68	Er zijn inmiddels meerdere vragen gesteld die betrekking hebben op de aluminium-eis en -wens. Het valt op dat veel van deze vragen zich richten op het versoepelen of schrappen ervan. Vanuit een andere invalshoek willen wij aandacht vragen voor de verhouding tussen de eisen en wensen, en de mate waarin deze momenteel marktwerking toelaten. De aanpassing van eis E16.3.10 heeft ertoe geleid dat meerdere aanbieders in staat zijn hieraan te voldoen. Dat lijkt een positieve ontwikkeling die ruimte laat voor verschillende marktpartijen. De wens W16.3.2 daarentegen is ambitieus en op dit moment slechts uitvoerbaar voor een klein aantal fabrikanten. Tegelijkertijd staat het inschrijvers vrij om deze wens op 'niet conform' te zetten, wat de proportionaliteit ten goede komt en tegelijkertijd innovatie in de markt kan stimuleren. Wat echter opvalt, is dat wens W16.3.4 nauwelijks onderwerp van discussie is geweest, terwijl ook dit een hoog ambitieniveau kent en momenteel slechts door één specifieke fabrikant concreet kan worden ingevuld. Daarmee ontstaat de situatie dat verschillende vendoren elk slechts aan één van beide wensen kunnen voldoen, wat een evenwicht lijkt te suggereren. Tegen deze achtergrond rijst de vraag of de huidige opzet van de wensen W16.3.2 en W16.3.4 als evenwichtig en marktstimulerend wordt beschouwd. Zou u kunnen overwegen deze wensen in de huidige vorm te handhaven, nu beide verschillende leveranciers uitdagen tot duurzame productontwikkeling, zonder de inschrijfmogelijkheden wezenlijk te beperken?	Aanbestedende Dienst erkent dat wensen W.16.3.2, W.16.3.4 en ook W.16.2.4 een hoog ambitieniveau kennen. Bij de opstelling van deze wensen is nadrukkelijk gekeken naar de balans tussen ambitie, markttoegang, voldoende mededinging en stimulering van innovatie. In dit kader zijn zowel W.16.3.2, W.16.3.4 als W.16.2.4 naar aanleiding van eerdere NVI's en deze Nota van Inlichtingen 3 herzien, waarbij onder andere de beoordelingsmethodiek is aangepast naar een lineaire waardering en breder materiaalgebruik is toegestaan. Hierdoor wordt de markttoegang verruimd, ontstaat een bredere spreiding van te behalen punten en kunnen meerdere marktpartijen naar vermogen inschrijven. De aanpassing van eis E.16.3.10 heeft de markttoegang verder vergroot, waardoor meerdere aanbieders hieraan kunnen voldoen. Wij onderkennen dat op dit moment niet alle marktpartijen alle wensen maximaal kunnen invullen. Dit is echter mede beoogd: door het stellen van drie inhoudelijk verschillende ambities, gericht op hoger metaalaandeel en gerecycled metaal in de behuizing (W.16.3.2), toepassing van gerecycled kobalt in accu's (W.16.3.4) en langere accu levensduur (W.16.2.4), wordt een bredere spreiding van duurzame productontwikkeling bevorderd. Daarmee ontstaat ruimte voor verschillende marktpartijen om op hun kwaliteiten te excelleren, terwijl gelijktijdig de markt wordt geprikkeld om op termijn in alle richtingen te innoveren. Gelet op deze overwegingen en de non-discriminatoire opzet van de wensen acht de Aanbestedende dienst het huidige samenspel tussen W.16.3.2, W.16.3.4 en W.16.2.4 alsmede de andere criteria in deze aanbesteding evenwichtig en marktstimulerend.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
9	NvI 2 - MVI - vraag 66	In uw beantwoording stelt u dat de verplichting uit eis E.16.3.10 enkel van toepassing is wanneer bij de referentieproducten of in een latere minicompetitie (NOTM) expliciet wordt gevraagd om een behuizing uit aluminium of een aluminium-magnesiumlegering. De bijbehorende wens W.16.3.2 betreft een aanvullende en facultatieve duurzaamheidsambitie. Bij de eerdere versie van bijlage 25 (versie 1.1) was per referentieproduct aangegeven of deze eis en wens van toepassing waren. In versie 1.2 lijkt deze aanduiding echter te ontbreken. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft, aangezien de aan te bieden producten aan eisen en geconformeerde wensen dienen te voldoen. Zou u kunnen bevestigen of dit inderdaad een omissie is? En zo ja, kunt u bijlage 25 actualiseren met een overzicht van de referentieproducten waarbij sprake is van een gevraagde aluminium- of aluminium-magnesiumlegeringbehuizing? Dit draagt bij aan een eenduidige interpretatie van de toepasselijkheid van zowel de eis als de wens.	Ja, dit is een omissie. In de aangepaste versie (1.3) van Bijlage 25 is dit aangegeven.
10	NvI 2 - Referentieproducten Vraag 66	Wij willen graag verifiëren of onze interpretatie correct is ten aanzien van de aan te leveren documentatie tijdens de inschrijvingsfase. Begrijpen wij goed dat uitsluitend de in de aanbestedingsstukken aangeduide bijlagen onder bijlage J bij inschrijving vereist zijn, en dat aanvullende bewijsmiddelen (zoals de testrapporten van BAPCo MobileMark) pas opgevraagd worden op het moment van voorlopige gunning binnen een afzonderlijke NOTM? Graag uw bevestiging. Mocht deze aanname niet juist zijn, dan verzoeken wij u om een toelichting op welk moment u verwacht dat dergelijke MobileMark-testresultaten aangeleverd dienen te worden. Wij willen in dat kader graag onze zorg delen over de haalbaarheid van het tijdig aanleveren van dergelijke testrapporten voorafgaand aan voorlopige gunning. Aangezien tot laat in het aanbestedingstraject wijzigingen in de configuratie kunnen optreden naar aanleiding van antwoorden op Nota's van Inlichtingen, is het in de praktijk niet mogelijk om de definitieve testbare modellen op tijd gereed te hebben. Pas wanneer een eindconfiguratie vaststaat, kunnen demo-units worden besteld en getest. Het uitvoeren van de MobileMark-tests is een proces dat meerdere weken in beslag neemt, mede vanwege de langdurige testduur en de kans op herhaalde runs bij afwijkende resultaten. Onze inschatting is dat dit traject, vanaf bestelling van de demo-apparatuur tot afronding van de testresultaten, circa 5 tot 6 weken zal vergen.	U dient tijdens de inschrijffase naast de in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie aangeven documenten (inderdaad in te dienen als bijlage J) meer documenten aan te leveren, zie daardoor de checklist Inschrijving. Aanvullende bewijsmiddelen zoals de testrapporten van de BAPCo hoeft u niet bij inschrijving op deze Europese aanbesteding in te dienen. Wel worden documenten zoals de testrapporten van BAPCo inderdaad gevraagd bij bestellingen van de webshop of gedurende de NOTM. Dat hoeft niet per definitie pas bij een voorlopige gunning te zijn, maar kan bijvoorbeeld ook gevraagd worden bij het indienen van een inschrijving gedurende de NOTM.
11	Laatste geïntroduceerde generatie processoren	Het is juist dat in uw laatste uitvraag er twee aanbieders waren die konden voldoen aan de 5G WWAN eis en aan de 2x USB-C Thunderbolt 4 in combinatie met 2x USB-A 3.2 eis. Inschrijver wilt u erop attenderen dat deze uitvraag dateert van begin dit jaar, waarbij de nieuwste modellen met de laatst geïntroduceerde generatie processoren nog niet beschikbaar waren. Het opvolgende model van de destijds winnende inschrijving is gemoderniseerd en aangepast aan de toenemende vraag van extra USB-C-aansluitingen, mede in lijn met de nieuwe EU-wetgeving. Het chassis is bij het opvolgende model door de fabrikant herzien en voorzien van 3 USB-C-poorten (waarvan 2 USB-C Thunderbolt 4 en 1 USB-C 3.2 Gen2x2), in combinatie met 1 USB-A 3.2-aansluiting. Deze aanpassing sluit aan bij de bredere markttrend waarin steeds meer zakelijke apparatuur en randapparatuur overstapt van traditionele USB-A naar de veelzijdigere en snellere USB-C-standaard. Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen, verzoeken wij u naast 2 USB-C Thunderbolt 4 en 2 USB-A 3.2 aansluitingen, ook 3 USB-C (2 USB-C Thunderbolt 4 en 1 USB-C 3.2 Gen2x2) en 1 USB-A 3.2 aansluitingen toe te staan.	Onder kenmerk 'externe aansluitingen' zijn deze in de nieuwe versie 1.3 van Bijlage 25 aangepast.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
12A	NvI 2 - Bijlage 02, W16.3.4 - vraag 17	IVM. LANGE VRAAG GESPLITS IN A EN B Gegadigde onderschrijft de uitgesproken circulaire ambitie van de aanbestedende dienst. De focus op het gebruik van gerecyclede materialen – met name aluminium en kobalt – getuigt van visie en voortrekkerschap in duurzaam en maatschappelijk verantwoord inkopen. Het stimuleert fabrikanten om bewuster om te gaan met grondstoffen en draagt bij aan de transitie naar een circulaire economie. Tegelijkertijd constateert gegadigde dat de markt inmiddels verder is geëvolueerd. Waar hergebruik van materialen een belangrijke stap is, ligt de grootste duurzaamheidswinst in het structureel verminderen van de behoefte aan schaarse grondstoffen – zoals kobalt. Die reductie wordt gerealiseerd via ontwerpinnovaties die de levensduur van componenten verlengen, waaronder batterijen die minimaal 1000 oplaadcycli doorstaan zonder noemenswaardige degradatie. Dergelijke keuzes leiden tot minder vervangingen, minder mijnbouw, minder transportbewegingen en minder e-waste – en daarmee tot een aantoonbaar lagere milieu-impact over de volledige levensduur. Tegen deze achtergrond plaatst gegadigde een inhoudelijke kanttekening bij de huidige formulering van Wens W16.3.4. De wens beloont nu het percentage gerecycled kobalt, los van het daadwerkelijke kobaltverbruik over de gebruikperiode. Hierdoor scoren fabrikanten met een relatief hoog (gerecycled) aandeel kobalt beter dan fabrikanten die – dankzij slimme ontwerpkeuzes – structureel minder kobalt nodig hebben. Dat wringt met de achterliggende ambitie om grondstofgebruik daadwerkelijk te reduceren. Stel u zich twee fabrikanten voor: Fabrikant X past een batterij toe van 50 gram, waarvan 50% gerecycled kobalt. Dat klinkt duurzaam – maar de batterij gaat slechts 500 oplaadcycli mee. Over een gebruikperiode van vijf jaar zijn daardoor twee batterijen nodig. Het totale kobaltverbruik komt daarmee uit op 100 gram, waarvan 50 gram nieuw. Fabrikant Z daarentegen gebruikt iets meer kobalt (52 gram), zonder gerecycled aandeel. Maar dankzij een levensduur van 1000 cycli hoeft de batterij niet te worden vervangen. Over vijf jaar blijft het totale verbruik dus beperkt tot die ene batterij van 52 gram. Wie scoort beter?	Aanbestedende Dienst deelt de constatering dat het verlengen van de levensduur van batterijen en het verhogen van het aandeel gerecycled kobalt en/of het vermijden van kobalt gebruik, allen bijdragen aan het reduceren van de milieu impact en het gebruik van kritieke grondstoffen. Deze thema's zijn in de herziening van de wensen nadrukkelijk geborgd. W.16.2.4 is naar aanleiding van deze NVI-ronde aangepast naar een lineaire beoordelingssystematiek op basis van oplaadcycli en capaciteitsbehoud, waarmee direct wordt gestuurd op levensduurverlenging en het verminderen van vervangingsbehoefte. W.16.3.4 is eveneens herzien en richt zich aanvullend op het verhogen van het aandeel gerecycled kobalt en vermijden van kobalt, in lijn met de circulaire doelstelling om materiaalkringlopen voor kritieke grondstoffen te sluiten. Door de combinatie van W.16.2.4 en W.16.3.4 wordt zowel op minder verbruik (via levensduur) als op hoger hergebruik (via gerecycled aandeel) gestuurd. Beide wensen zijn uitvoerbaar voor meerdere marktpartijen en stimuleren innovatie in verschillende richtingen. Aanpassing van W.16.3.4 conform het voorstel wordt daarom niet overgenomen; de huidige vorm sluit aan bij de evenwichtige opzet van de herzieningen in W.16.2.4 en W.16.3.4.
12B	NvI 2 - Bijlage 02, W16.3.4 - vraag 17	VERVOLG VRAAG Volgens de huidige beoordelingssystematiek scoort fabrikant X beter, terwijl fabrikant Z aantoonbaar zuiniger omspringt met grondstoffen, minder CO2-uitstoot veroorzaakt en minder elektronisch afval genereert. Dit voorbeeld laat zien dat de wens in haar huidige vorm de duurzame intentie ondermijnt. Het sturen op een recyclingspercentage alleen is onvoldoende om het daadwerkelijke doel – het terugdringen van grondstoffen en dit geval kobalt – te realiseren. Voorstel tot aanpassing Om de circulaire doelstellingen van deze aanbesteding krachtiger en effectiever te verankeren, stelt gegadigde voor om Wens W16.3.4 aan te passen. De wens zou niet langer moeten sturen op het aandeel gerecycled kobalt, maar op het verlagen van de totale kobaltbehoefte over de gebruiksduur – door ontwerpqualiteit en levensduurverlenging centraal te stellen. Voorgestelde herformulering: "De batterij behoudt na ten minste 1000 oplaadcycli minimaal 85% van haar oorspronkelijke capaciteit." Aan te tonen via: Een geldig ISO 14024 type I milieukeurmerk waarin deze waarde is opgenomen, of Een verklaring van de fabrikant en/of een verwijzing naar officiële productspecificaties op de website van de fabrikant. Met deze aanpassing wordt gestuurd op de échte uitdaging in de keten: het structureel terugdringen kobalt gebruik. Dit sluit naadloos aan op de circulaire principes van voorkomen, verlengen en verminderen, en stimuleert de markt tot het maken van toekomstgerichte ontwerpkeuzes met aantoonbaar lagere milieu-impact. Gegadigde stelt daarom voor Wens W16.3.4 te herformuleren op basis van levensduurprestatie. Is de aanbestedende dienst bereid deze aanpassing door te voeren om zo haar circulaire ambitie consistent en doelgericht in de gunningscriteria te verankeren?	Zie antwoord bij 12A.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
13	NVI 1 vraag 8	<i>Volgens uw antwoord op vraag 8 kunnen financieringsmaatschappijen een vergunning overleggen die gelijkwaardig is aan de Nederlandse bankvergunning van het land waar de financieringsmaatschappij als bank is erkend. Als de financieringsmaatschappij geen vestiging in Nederland heeft, maar haar activiteiten in Nederland aanbiedt op basis van de EU-richtlijn kapitaalvereisten (Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013, zoals gewijzigd), kan dit fiscale gevolgen hebben: als de aanbestedende dienst geen btw-nummer of commerciële omzet heeft, moet de financieringsmaatschappij de facturen opstellen met de btw van het land waar zij haar statutaire zetel heeft.</i> <i>Hebben alle aanbestedende diensten een btw-nummer of commerciële omzet?</i>	Nee, niet alle Deelnemers hebben een btw-nummer of commerciële omzet.
14	NVI 1 vraag 8	<i>Volgens uw antwoord op vraag 8 kunnen financieringsmaatschappijen een vergunning overleggen die gelijkwaardig is aan de Nederlandse bankvergunning van het land waar de financieringsmaatschappij als bank is erkend. Als de financieringsmaatschappij geen vestiging in Nederland heeft, maar haar activiteiten in Nederland aanbiedt op basis van de EU-richtlijn kapitaalvereisten (Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013, zoals gewijzigd), kan dit fiscale gevolgen hebben: als de aanbestedende dienst geen btw-nummer of commerciële omzet heeft, moet de financieringsmaatschappij de facturen opstellen met de btw van het land waar zij haar statutaire zetel heeft.</i> <i>Als een aanbestedende dienst geen btw-nummer of commerciële inkomsten heeft, begrijpt de inschrijver dan correct de vereisten van paragraaf 2.4 (iv) van bijlage 15B in samenhang met E.10.7.4, bijlage 2, dat de facturen door en namens de inschrijver kunnen worden uitgereikt, aangezien deze rechten om facturen uit te reiken bij de inschrijver kunnen blijven en niet aan een financieringsmaatschappij hoeven te worden overgedragen, terwijl de vorderingen en de eigendom van de apparatuur aan de financieringsmaatschappij blijven toekomen?</i>	Ja, de facturen kunnen verstuurd worden door inschrijver.
15	NVI 1 vraag 213 en 215	<i>In vraag 213 en 214 bent u akkoord gegaan met het schrappen van de nakomingsgarantie zoals opgenomen in bijlage 37.</i> <i>Op basis van het geschatte totale bedrag en de structuur van de offerte vraagt de inschrijver om verduidelijking van de verwachte informatie en het bedrag van die garantie.</i>	Deze Bijlage bij de ROK is vormvrij, waarin de verklaring van de nakomingsgarantie is opgenomen. De inhoud van de nakomingsgarantieverklaring moet de volgende lading dekken: <i>Inschrijver beschikt over een financiële gegoedheid om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Devices te huren en gehuurde Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 40 miljoen.</i> Het totale bedrag van de garantie is dus 40 miljoen.
16	NVI 1 vraag 213 en 216	<i>In vraag 213 en 214 bent u akkoord gegaan met het schrappen van de nakomingsgarantie zoals opgenomen in bijlage 37.</i> <i>Is onze aanname juist dat de uitvoeringsgarantie uitsluitend bedoeld is voor financiering in geval van overdracht aan een financieringsmaatschappij als onderaannemer en dus niet bedoeld is om andere uitvoeringsvereisten te dekken.</i>	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk wat vraagsteller bedoelt met uitvoeringsgarantie. In ieder geval kan het inzetten van een financieringsmaatschappij tot meer leiden dan een verplichting tot financiering, zie tevens artikel 27.3 van de Raamovereenkomst. Vragensteller kan deze vraag verduidelijken in de laatste NvI-4.
17	NVI 1 vraag 213 en 217	<i>In vraag 213 en 214 bent u akkoord gegaan met het schrappen van de nakomingsgarantie zoals opgenomen in bijlage 37.</i> <i>Kan een dergelijke uitvoeringsgarantie op dezelfde vormvrije wijze worden gegeven als aanvaard in uw antwoord op vraag 18, aanbestedingsdocument, 4.3.1 Financiële en economische draagkracht, pagina 19?</i>	Voor zover u met een uitvoeringsgarantie de nakomingsgarantieverklaring bedoelt, dan is deze inderdaad vormvrij.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
18	LP05 en LP06	U houdt voor LP05 en LP06 vast aan de eis voor een minimale helderheid van 400 nits. Deze eis, in combinatie met de overige eisen, leidt ertoe dat slechts één fabrikant kan aanbieden. Marktwerving ontbreekt geheel, waardoor u te hoge prijzen zult betalen. Meerdere vraagstellers hebben verzocht de eis te stellen op minimaal 300 nits. U bent hiermee niet akkoord gegaan. In uw antwoorden op NvI-2 Referentieproducten vragen 112, 113, 114, 115 en 131 ontbreekt de wettelijk verplichte motivering. Op vraag 7 antwoordde u: "Onze laatste uitvraag met dezelfde eisen heeft wel geleid tot meerdere aanbiedingen. Onze eisen volstaan." Deze motivatie is ontoereikend om de volgende redenen: 1) Een eerdere uitvraag heeft per definitie niet onder dezelfde eisen en voorwaarden plaatsgevonden. De eisen binnen de Raamovereenkomst IWR2021 zijn anders dan binnen de Raamovereenkomst IWR2025, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid. 2) Ook is er inmiddels tijd verstreken. Producten die enkele maanden geleden nog leverbaar waren, zijn vervangen door nieuwere generaties. Uw eis "Laatste geïntroduceerde generatie processoren" leidt bijvoorbeeld direct tot een andere productselectie, omdat op dit moment de laatst geïntroduceerde processorgeneratie eerder in dit kalenderjaar nog niet in de zakelijke markt verkrijgbaar was. Het huidige aanbod in de markt -en daarmee de marktwerving- is anders dan in het verleden. 3) Het gebrek aan objectieve rechtvaardiging voor de 400 nits vereiste en de weigering om 300 nits helderheid te accepteren, leidt tot onvoldoende basis om de marktwerving in zulke ernstige mate te mogen beperken, te meer nu het een Raamovereenkomst betreft met een zeer significante waarde (375 miljoen euro). Het is in het belang van de aanbestedende dienst om meerdere competitieve aanbiedingen te ontvangen. Wij verzoeken u nogmaals en met klem om een helderheid van minimaal 300 nits voor LP-05 en LP-06 toe te staan. Dit is een marktconforme waarde die voor gebruikers acceptabel is en ook wordt toegestaan in LP01/LP02/LP03. Een helderheid van minimaal 300 nits kan door alle zakelijke A-merk fabrikanten worden aangeboden, specifiek ook in combinatie met de andere vereisten waaronder 5G. U herstelt hiermee de marktwerving.	Akkoord, de schermhelderheid van LP-05 en LP-06 is aangepast naar minimaal 300 nits in versie 1.3 van Bijlage 25 Referentieproducten.
19	LP05 en LP06	Betreft een onduidelijkheid over de USB-C poorten in LP05 en LP06. In uw antwoord op NvI-1 Referentieproducten vraag 39 stelde u: "LP-05 & LP-06. Alle aanwezige USB-C poorten moeten Thunderbolt 4 zijn." In de gelijktijdig verstrekte Bijlage 25 v1.1 verwijderde u de woorden "of vergelijkbaar", in overeenstemming met dit antwoord. In NvI-2 Referentieproducten vraag 53 ging u niet akkoord met voorgestelde wijzigingen aan de USB-C poorten eis voor LP05 en LP06. Echter zijn in Bijlage 25 v1.2 de woorden "of vergelijkbaar" weer verschenen. Mogelijk betreft dit een ommissie, ook gezien het feit dat de NvI prevaleert boven de Bijlagen. Wij doen derhalve de aanname dat in LP05 en LP06 alle USB-C poorten Thunderbolt 4 moeten zijn, en de woorden "of vergelijkbaar" niet van toepassing zijn. Graag uw bevestiging.	Ja, dit betreft een ommissie, in de nieuwe versie van Bijlage 25 versie 1.3 zijn de woorden 'of vergelijkbaar' niet meer van toepassing.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
20	LP01, LP02, LP03	Betreft een tegenstrijdigheid in NvI-2 Referentieproducten over de USB-C poorten in LP01, LP02 en LP03. Vraag 100 luidde: "Wij concluderen dat alle USB-C poorten op LP01, LP02 en LP03 van hetzelfde type (dus dezelfde specificaties, snelheid en functionaliteit) dienen te zijn, zodat gebruikers een consistente ervaring hebben. Is deze conclusie juist? Zoniet, dan graag uw verduidelijking." U antwoordde: "Die conclusie is correct." Vraag 126 luidde: "Wij verzoeken u daarom de specificatie-eis aan te passen, zodat het is toegestaan om – naast de minimaal vereiste Thunderbolt 4-poorten – extra USB-C poorten aan te bieden met afwijkende specificaties, mits deze additionele poorten ook volwaardige functionaliteit bieden (zoals Power Delivery en DisplayPort alt-mode). Hiermee blijft de inschrijving voldoen aan de gestelde eisen, zonder dat innovatieve of rijker uitgeruste modellen onterecht worden uitgesloten. Gaat u hiermee akkoord?" U antwoordde: "Akkoord, als er maar minimaal twee USB C poorten voldoen aan de gestelde eisen." Wij kunnen deze antwoorden niet met elkaar verenigen. Wij maken u erop attent dat Bijlage 25 v1.2 vereist dat "gestandaardiseerde" USB-C poorten met Thunderbolt 4 worden aangeboden, waarbij "of vergelijkbaar" is doorgehaald. Dit in overeenstemming met uw antwoord op vraag 100. Wij doen derhalve de aanname dat uw antwoord op vraag 100 leidend is, dus dat alle USB-C poorten op LP01, LP02 en LP03 van hetzelfde type (dus dezelfde specificaties, snelheid en functionaliteit) dienen te zijn - de facto: alle USB-C poorten dienen van het type Thunderbolt 4 te zijn. Graag uw bevestiging.	Twee USB C poorten op de LP01, 02 en 03 moeten voldoen aan de gestelde eisen. Een mogelijke extra USB C poort mag afwijken van de gestelde eisen. Zie tevens Bijlage 25 versie 1.3.
21	IWR2025_Laptop_Bijl25_Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2 IWR2025 Laptops Bijlage 02 - Specificatie Prestatie v1.2 IWR2025 NvI-2 Referentieproducten v1.0, o.a. 1, 6, 7, 74, 94, 95, 96, 106.	Belanghebbende merkt op dat er -ook na de 2e NvI- nog enkele onduidelijkheden / inconsistenties bestaan over bepaalde eisen en wensen. Zoals (bijlage25): - De eis m.b.t. aluminium zoals toegevoegd in Bijlage 25 na NvI-1 is na NvI-2 weer verwijderd uit Bijlage 25, maar de eis 16.3.10 verwijst hier nog wel naar ("dan wel dit in Bijlage 25 wordt geëist..."). - Daarnaast lijkt de beantwoording van NvI-2 Referentieproducten niet correct te zijn verwerkt, zo is de Software aanpassing van 'Enterprise' naar 'Pro-versie' zoals toegezegd voor LP04, LP05 en LP06 (in zowel NvI-1 als NvI-2) niet doorgevoerd voor deze producten in Bijlage 25 1.2 NvI2. - In NvI-2 lijken de antwoorden op vraag 6 en 7 tegenstrijdig; kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 6 m.b.t. de USB-poorten van LP04 als minimale eis leidend is, aangezien dit ook als zodanig in Bijlage 25 is opgenomen. Wij verzoeken om de aanpassingen naar aanleiding van de eerdere NvI's consistent door te voeren en deze bij NvI 3 te publiceren.	Ja, een nieuwe versie (1.3) van Bijlage 25 wordt gepubliceerd, daarin zitten alle wijzigingen naar aanleiding van de vorige en deze nota NvI-3.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
22A	Bericht "250620 Wijziging gunningscriteria en wijziging planning v1.0" ("het Bericht")	Belanghebbende heeft op de voorgeschreven manier een vraag gesteld naar aanleiding van het bericht "250620 Wijziging gunningscriteria en wijziging planning v1.0" ("het Bericht"), zoals gepubliceerd in de berichtenmodule van TenderNed. Hierin geeft de Aanbestedende Dienst ("AD") aan een klacht te hebben ontvangen naar aanleiding waarvan wens W. 16.1.1 is komen te vervallen, en een herverdeling heeft plaatsgevonden van de betreffende punten over de wensen W.16.2.1, W.16.2.2, W. 16.2.3, W.16.5.1 en W.16.7.1/2. Belanghebbende heeft hier echter in NvI-2 geen antwoord op mogen ontvangen. Wellicht is deze vraag aan uw aandacht ontsnapt. Het gegeven antwoord op een vraag van een andere vragensteller behandelt ook niet al onze vragen op een uitputtende wijze. Reden waarom wij er bij de AD vriendelijk op aandringen om alsnog onze vraag te adresseren en ons verzoek om het laten vervallen van W.16.1.1 ongedaan te maken te honoreren, op basis van onderstaande (zoals eerder aangevoerde) argumenten. 1. In de NvI-1 is W.16.1.1 reeds tweemaal aan de orde gesteld. Gevraagd is de betreffende wens te laten vervallen (vraag 16 en 128) hetgeen door de AD na uitvoerige onderbouwing is geweigerd, o.a. door aan te voeren dat (kort weergegeven) deze wens gerechtvaardigd is in het licht van de duurzaamheidsdoelstellingen van de Rijksoverheid. Reeds hierom kan de niet nader gemotiveerde wijziging van het tegenovergestelde in het Bericht geen standhouden. 2. De AD stelt verder geen uitspraken te doen over de inhoud van de klacht, evenmin heeft zij de klacht meegestuurd. Ook heeft zijn in NvI-2 aangegeven niet voornemens te zijn dit alsnog te doen. De overige partijen dienen zich dus te verlaten op uw uitvoerige motivering in de NvI van het tegenovergestelde, en is het voor hen totaal onduidelijk hoe de AD tot dit diametraal tegenovergestelde oordeel heeft kunnen komen. 3. In de zeer summiere toelichting die wel gegeven is in het Bericht lijkt de AD zich te baseren op de niet nader onderbouwde stelling dat "de wijze van beoordelen niet gelijk is voor alle relevante marktpartijen". Belanghebbende betwist dit en verwijst hiervoor naar de methodologie van Ecovadis. Niets wijst erop dat de wijze van beoordelen door Ecovadis niet gelijk is voor alle relevante marktpartijen. Een dergelijke stelling kan -mede gelet op uw eerdere beantwoording- niet zonder zwaarwegende onderbouwing worden aangenomen. Deze onderbouwing ontbreekt in ieder geval in uw het Bericht. 4. Voor zover klager heeft gemeend aan te voeren dat het resultaat van de beoordeling in zijn specifieke geval onnadelig zou kunnen uitpakken, merken wij op dat Wens W.16.1.1 hier uitvoerig en uitputtend in voorziet, daar er primair "Ecovadis score ... of gelijkwaardig" mag worden opgevoerd, en aanvullend de score van de subthema's (mocht deze niet voldoen aan de gevraagde weging) kan worden gevalideerd middels een "verklaring van hercalculatie Ecovadis" door een onafhankelijke partij. Wij menen dat de AD dit proces uit W.16.1.1 klaarblijkelijk na ampele overwegingen voorafgaand aan de aanbesteding als wenselijk heeft beschouwd, en het derhalve heeft opgenomen in de aanbestedingsstukken als wens, en zij dit ook bestendigd heeft in de NvI.	Aanbestedende dienst zal de vervallen wens W.16.1.1 niet terugdraaien. In de NvI-2 Algemeen is vraag 78 reeds beantwoord op het door u hier gestelde. Aangezien de inhoud van de klacht niet openbaar is, zal de Aanbestedende dienst dit niet verder toelichten.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
22B	Bericht "250620 Wijziging gunningscriteria en wijziging planning v1.0" ("het Bericht")	VERVOLG IVM. LANGE VRAAG 5. Bij het laten vervallen van de betreffende wens heeft de AD de 150 punten opnieuw verdeeld over bovenvermelde wensen (die overigens ook al 'meewegen' in de Ecovadis performance-score). De AD geeft geen enkel inzicht of onderbouwing waarom zij gekozen heeft voor deze specifieke verdeling, noch of deze verdeling is ingegeven door Klager. Belanghebbende is het hier niet mee eens en voert aan dat dit tevens in strijd is met meerdere aanbestedingsprincipes, waaronder het motiveringsbeginsel, het verbod op willekeur, het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel, zoals hieronder uiteengezet. 5. Het feit dat W. 16.1.1 slechts een wens is (en geen eis), toont in onze ogen een zorgvuldige balans tussen de legitieme inkoopbelangen (zoals duurzaam inkopen) van aanbestedende diensten en het aanbestedingsprincipe dat voldoende mededinging dient te worden gewaarborgd in de uitvraag. Het niet of niet maximaal kunnen voldoen aan een wens sluit geen enkele inschrijver uit, en heeft slechts geringe gevolgen voor de gunning, mede aangezien het overgrote deel van de markt hier wel aan kan voldoen. Middels deze wens kan de rest van de markt worden aangespoord om hun prestatie op dit gebied te verbeteren, geheel conform de doelstelling van de AD en de overheid in bredere zin. Zeker nu er voorzien is in alternatieven (zie hierboven bij punt 4) komt het verwijderen van deze wens zeer arbitrair over. Ook kunnen aanbestedende diensten zoals de Rijksoverheid zonder dergelijke wensen (nog) minder invloed uitoefenen op duurzame ontwikkelingen in de markt. 6. Bij het laten vervallen van de betreffende wens heeft de AD de 150 punten opnieuw verdeeld over bovenvermelde wensen (die overigens ook al 'meewegen' in de Ecovadis performance-score). De AD geeft geen enkel inzicht of onderbouwing waarom zij gekozen heeft voor deze specifieke verdeling, noch of deze verdeling is ingegeven door Klager. In het licht van bovenstaande punten, verzoeken wij de AD om het laten vervallen van W.16.1.1 ongedaan te maken. Zo de AD hier niet in mee wil gaan verzoeken wij de AD de aangevoerde motiveringsgebreken te verhelpen door (i) de klacht en het antwoord daarop te delen in de aankomende NvI-2, (ii) te onderbouwen hoe de AD tot haar voorgenomen herverdeling van de 150 punten is gekomen en er bijvoorbeeld niet gekozen is om deze punten te laten vervallen, en (iii) een aanvullende NvI-3 in te plannen zodat alle betrokken partijen de onderliggende motivatie van de AD kunnen wegen en eventueel bevragen.	Zie antwoord bij 22A.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
23	IWR2025 Laptops Bijlage 02 - Specificatie Prestatie v1.2, W.16.3.2, E16.3.10 IWR2025 NVI-2 MVI v1.0	Door eisen en wensen dan weer te verruimen, dan weer te versmallen of te verschuiven van ROK naar NOK zijn er -wellicht onbedoeld- inconsistenties ontstaan die de mededinging ernstig verstoren. Zeker nu bepaalde eisen (en geconformeerde wensen) vérstrekkende gevolgen hebben voor de selectie in de ROK (zeer beperkte mededinging) waarbij in combinatie met aanvullende eisen in de NOK mogelijk helemaal geen concurrentie kan plaatsvinden, dan wel het risico in zich draagt dat er geen enkele aanbidding gedaan kan worden voor specifieke Deelnemers. Wens 16.3.2 lijkt (middels conformatie en daardoor tevens verkrijgen van 125 punten) te worden doorgeschoven als eis naar de NOK, terwijl dit niet (meer) gevraagd wordt als eis in Bijlage 25, dus niet meer van toepassing is op de referentieproducten. Dit terwijl er wel wordt vastgehouden aan de waardering van 125 punten in deze wens (voor een veel kleinere scope dan de referentieproducten. Hiermee wordt er een onevenredig zware waardering toegekend bij de selectie van de ROK zonder dat bekend is, dan wel gemotiveerd wordt, of deze wens überhaupt zal worden gevraagd in een NOK (voor andere dan referentieproducten). Nu wens 16.3.2 gerelateerd is aan een eis (16.3.10) die voor de referentieproducten is komen te vervallen verzoeken wij u de toekenning van 125 punten ook te laten vervallen voor deze wens, en deze punten onderbouwd te herverdelen. We refereren hier - naar analogie- ook uitdrukkelijk aan de vraag NvI-2 MVI-v01 vraag 13 waarin exact dezelfde argumentatie is aangevoerd met betrekking tot de ongewenste invloed van een wens op de selectie van de ROK: "In wens W16.1.1. kent de aanbestedende dienst 150 punten toe als een opdrachtnemer producten kan leveren van fabrikanten met een Ecovadis score van minimaal 'outstanding'. Het voldoen aan deze wens levert een dusdanig hoog aantal punten op, namelijk 150, dat – gelet op de samenstelling van de andere wensen – inschrijvers alleen kunnen compenseren op het component 'prijs'. De marges op de producten zijn daarvoor echter onvoldoende, zodat deze wens feitelijk doorslaggevend zal zijn in het bepalen van de winnende inschrijvers. Deze eis is in casu niet verenigbaar met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie.", en uw beantwoording in NvI 28: "Aanbestedende Dienst bedankt u voor uw oplettendheid en vraagstelling. Aanbestedende Dienst heeft besloten W.16.1.1. te laten vervallen en de desbetreffende punten te herverdelen over de resterende wensen".	Aanbestedende Dienst bevestigt dat de eisen en wensen in hoofdstuk 16 zorgvuldig zijn ingericht en naar aanleiding van NVI1, NVI2 en de huidige vragenronde zijn herzieningen doorgevoerd om marktwerking te waarborgen en onderscheidend vermogen tussen leveranciers mogelijk te maken. Naar aanleiding hiervan zijn de volgende herzieningen doorgevoerd: Eis E.16.3.10 is verbreed van aluminium naar metaal, vastgesteld op minimaal 30% metaalaandeel en 30% gerecycled metaal, waarbij meerdere materialen (aluminium, magnesium of legeringen) zijn toegestaan. Wens W.16.3.2 sluit hier logisch op aan en waardeert lineair boven deze ondergrenzen, waarbij het door Inschrijver opgegeven minimumpercentage geldt voor de gehele looptijd van de raamovereenkomst, inclusief referentieproducten en toekomstige nadere opdrachten (NOTM). Ook W.16.2.4 (batterijcycli) en W.16.3.4 (gerecycled kobalt) zijn lineair ingericht met bredere bandbreedtes, zodat elke Inschrijver zich op het eigen niveau kan onderscheiden. Hiermee is sprake van een evenwichtige systematiek die welke proportionaliteit en mededinging waarborgt. Zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 42 en Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
24	IWR2025_Laptop_Bijl25_Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2	Belanghebbende acht het handhaven van de eis in LP-05 en LP-06 in Bijlage 25 ("Helderheid scherm minimaal 400 nits") in strijd met de mededinging. Zoals door meerdere partijen aangevoerd is deze eis in combinatie met sommige andere gestelde eisen sterk merkgericht waardoor een expliciete onderbouwing geëigend is. Zonder een dergelijke onderbouwing is het handhaven van deze eis disproportioneel en wij verzoeken de AD dan ook deze eis aan te passen naar 'minimaal 300 nits' in aansluiting bij de eis aan de overige producten. Hieronder lichten wij dit toe. De referentieproducten en bijbehorende specificaties gelden slechts voor de eerste 12 maanden, waarin deze modellen besteld kunnen worden. In april 2026 introduceren laptopfabrikanten alweer nieuwe generaties, die dan mogelijk wél kunnen voldoen aan gecombineerde eisen, zoals 5G-connectiviteit en een schermhelderheid van 400 nits, waar zij dit met de huidige generatie niet kunnen. Hierdoor ontstaat een situatie waarin de tijdsperiode tussen het ondertekenen van de ROK-overeenkomst en het verschijnen van technische innovaties relatief kort is. Daarentegen blijft de impact van het hanteren van deze strikte eisen voor de selectie van ROK-opdrachtnemers tot wel vijf jaar doorwerken. Door nu eisen te stellen waaraan de huidige marktproducten feitelijk nog niet kunnen voldoen, wordt het risico gelopen om potentieel capabele leveranciers uit te sluiten uitsluitend vanwege tijdelijke productbeperkingen. Dit doet geen recht aan het hoge innovatietempo binnen de laptopindustrie, waarbij nieuwe functionaliteiten vaak op korte termijn in de markt beschikbaar komen. Het is daarom veel logischer en toekomstbestendiger om de technische eisen meer in lijn te brengen met de verwachte beschikbaarheid van producten. Zo wordt eerlijke concurrentie bevorderd en wordt de beste prijs-kwaliteitverhouding voor de volledige looptijd van de overeenkomst gewaarborgd. Hiermee is het functionele verschil minimaal, de impact van korte duur, en het aandeel ten opzichte van het totale aanbod is te gering om eisen te stellen die een dergelijke vérstrekken, want beperkende effect hebben op de selectie. Bovendien kunnen deelnemers laptops die aan deze eis voldoen eenvoudig via andere kanalen verkrijgen. De handhaving van deze eis voor de twee genoemde modellen heeft daarentegen een aanzienlijke impact en beïnvloedt de gehele aanbesteding, de selectie van resellers, en daarmee de betrokken fabrikanten.	Voor LP05 en LP06 wordt de eis aangepast naar helderheid minimaal 300 nits. Zie Bijlage 25 versie 1.3.
25	Vervolgonderdeel van vraag 4 hierboven	Hoewel LP-05 en LP-06 gezamenlijk 3.000 eenheden vertegenwoordigen binnen de categorie referentieproducten, staat dit aantal in schril contrast met het totaal van 45.000 referentieproducten. Daarnaast is het totale IWR-volume over de gehele ROK zelfs nog aanzienlijk groter dan deze 45.000 referentieproducten. Het is duidelijk dat de 3.000 stuks van LP-05 en LP-06 slechts een zeer klein percentage vormen van het totale volume—slechts 6,7% van de referentieproducten, en een nog kleiner aandeel ten opzichte van het volledige IWR-volume. Door deze twee producten een significant gewicht toe te kennen, ontstaat een vertekend beeld dat niet representatief is voor de werkelijke verhoudingen binnen het totale volume. Het is daarom niet proportioneel om op basis van deze beperkte subset conclusies te trekken over het gehele productaanbod of het totale IWR-volume. Naast het aanbod van referentieproducten hebben Deelnemers de mogelijkheid om via een NOK of via de webshop ook alternatieve producten aan te schaffen. Hierdoor blijft het mogelijk om in te spelen op specifieke bedrijfsbehoeften of persoonlijke voorkeuren, zonder de inkoopstructuur te verstoren. Wanneer een Deelnemer kan onderbouwen dat het functionele criterium van een 400 nits-scherm essentieel is voor de werkzaamheden van een specifieke groep medewerkers—bijvoorbeeld vanwege bijzondere lichtomstandigheden of specialistische taken—dan kan deze behoefte buiten het reguliere referentieproductassortiment worden ingevuld. Op die manier voorziet het inkoopproces in een zorgvuldig afgewogen uitzondering, zodat iedere medewerker optimaal wordt uitgerust voor hun werkzaamheden. Deze aanpak combineert het streven naar standaardisatie en efficiëntie met voldoende flexibiliteit om unieke functionele eisen te honoreren wanneer dat nodig is.	Voor LP05 en LP06 wordt de eis aangepast naar helderheid minimaal 300 nits. Zie Bijlage 25 versie 1.3.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
26	Vervolgonderdeel van vraag 4 hierboven	In het antwoord op vraag 5 van NvI-2 Referentieproducten heeft u laten weten dat u in uw " laatste uitvraag met dezelfde eisen" wel meerdere aanbiedingen heeft ontvangen. We begrijpen hier uit dat u in de veronderstelling bent dat deze eisen die in het verleden mogelijk waren op dit moment ook mogelijk zijn. Dit is echter niet het geval. Fabrikanten passen regelmatig hun portfolio en configuratieopties aan, daarnaast zijn er ook verschillen in de overigen funtionele eisen in de ROK en NOK aanvraag waar u naar refereert en de actuele IWR2025 ROK. Deze argumentatie kan derhalve geen stand houden. Onbedoeld is zo de sitautie ontstaan waarbij slechts één fabrikant in staat is om op cruciale referentieproducten – in dit geval LP05 en LP06 – te leveren, terwijl andere fabrikanten alleen op overige producten een fit hebben. Daarmee ontstaat een onevenwichtige machtspositie. De reseller wordt hierdoor feitelijk volledig afhankelijk van de bereidwilligheid en voorwaarden van de enige fabrikant die de producten voor LP05 en LP06 kan leveren. Deze afhankelijkheid creëert niet alleen een machtsvacuüm ten opzichte van de overige fabrikanten, maar zet de reseller ook klem. Deze situatie leidt ertoe dat alle onderhandelingsmacht en mogelijke winst met betrekking tot deze productgroepen bij één fabrikant geconcentreerd raakt. Voor de reseller betekent dit dat er nauwelijks ruimte is om alternatieven aan te bieden of een concurrerend aanbod te creëren, omdat ze voor LP05 en LP06 vastzitten aan één leverancier. Het is bovendien zeer de vraag of deze fabrikant er belang bij heeft om samen te werken als diezelfde reseller voor andere LP's wél kiest voor een concurrerende fabrikant. Het gevolg is een verstoring van het evenwicht in de markt, waarbij concurrentie en prijsdruk verdwijnen. Dit heeft vrijwel altijd een negatief effect op het prijsniveau en de kwaliteit van het aanbod voor de eindklant. Door alle macht in handen van één fabrikant te leggen, verdwijnt het competitieve speelveld en ontstaan er prijsrisico's. Dit lijkt ons zeer onwenselijk.	De specificaties van LP05 en LP06 zijn aangepast. Zie hiervoor de aangepaste Bijlage 25 versie 1.3.
27	NvI-1 Algemeen vraag 8 en IWR2025 Laptops Bijlage 15B - Model NOK Huur v1.2	Volgens uw antwoord op vraag 8 kunnen Financieringsmaatschappijen een vergunning overleggen die gelijkwaardig is aan de Nederlandse bankvergunning van het land waarin de Financieringsmaatschappij als bank een vergunning heeft. Indien de Financieringsmaatschappij geen vestiging in Nederland heeft, maar haar onderneming op basis van de EU Richtlijn Kapitaalvereisten (Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013, zoals gewijzigd) aanbiedt in Nederland, kan dit fiscale gevolgen hebben, indien de Opdrachtnemer geen belastingnummers of commerciële inkomsten heeft, de financieringsmaatschappij zou de facturen moeten uitreiken met de btw van het land waar zij haar statutaire zetel heeft. Zo vraagt wij om antwoorden op de volgende vragen: 1. Zullen alle aannemers een btw-nummer of commerciële inkomsten hebben? 2. Als een Opdrachtnemer geen btw-nummer of commerciële inkomsten heeft, begrijpt de Inschrijver dan goed de vereisten van Sectie 2.4 (iv) Bijlage 15B in samenhang met E.10.7.4 Bijlage 2 dat de facturen door en namens de Inschrijver kunnen worden uitgereikt, aangezien de overdracht van deze rechten bij de Inschrijver kan blijven, terwijl de vorderingen en het eigendom van de apparatuur nog steeds aan de Financieringsmaatschappij worden overgedragen?	1. Nee, niet alle Deelnemers hebben een btw-nummer of commerciële inkomsten. 2. Ja, facturen kunnen door Inschrijver ingediend worden terwijl het eigendom aan een Financieringsmaatschappij over wordt gedragen.
28	NvI-1 vragen 213 en 214 Article 27.3 IWR2025 Laptops Bijlage 04 - ARBIT 2022	In de vragen 213 en 214 heeft u ermee ingestemd de nalevingsgarantie zoals opgenomen in bijlage 37 te schrappen. 1. Op basis van het geraamde totale bedrag en de structuur van de inschrijving vraagt inschrijver om verduidelijking over de verwachte informatie en het bedrag van die garantie. 2. Verder vraagt Inschrijver om bevestiging of onze aanname juist is dat de prestatiegarantie uitsluitend bedoeld is voor financiering in geval van overdracht aan een Financieringsmaatschappij als onderaannemer en dus niet bedoeld is om andere prestatie-eisen te dekken. 3. Kan een dergelijke uitvoeringsgarantie op dezelfde vormvrije wijze worden gegeven als aanvaard in uw antwoord op vraag 18, aanbestedingsdocument, 4.3.1 Financiële en economische draagkracht, pagina 19?	1. De inhoud van de nakomensgarantieverklaring moet de volgende lading dekken: Inschrijver beschikt over een financiële gegoedheid om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Devices te huren en gehuurde Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 40 miljoen. 2. Het inzetten van een financieringsmaatschappij kan leiden tot meer dan een verplichting tot financiering, zie tevens artikel 27.3 van de Raamovereenkomst. 3. Ja dat is correct.
29	Herziene planning	In de herziene planning lijkt de "Uiterste datum aanleveren van de gevraagde bewijsmiddelen" vervallen. Kunt u deze datum bevestigen?	Ja, de 3 winnende Inschrijvers dienen binnen 10 kalenderdagen de gevraagde bewijsmiddelen in te leveren, in casu maandag 8 december 2025. Een herziene planning zal met deze nota worden meegezonden. Hierin wordt <u>nog éénmaal een vragenronde (de 4e en laatste) NvI-4</u> ingepland. <u>Daarna worden geen vragen meer beantwoord.</u>

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
30	IWR2025 Laptops Bijlage 02 - Specificatie Prestatie v1.2, W.16.3.2, E16.3.10 IWR2025 NVI-2 MVI v1.0	Om te voorkomen dat een (1) enkele fabrikant een significant voordeel behaalt met wens 16.3.2 verzoeken wij u deze wens aan te passen door te focussen op het percentage gerecycled aluminium en het aantal onderdelen van de laptop die moet bestaan uit aluminium overeen te laten komen met eis 16.3.10. Het gaat immers om het percentage aluminium en niet om het aantal onderdelen. Daarmee stimuleert u de fabrikanten om een hoger percentage gerecycled aluminium te gebruiken en hoe hoger het percentage gerecycled aluminium, hoe duurzamer de laptop.	Aanbestedende dienst heeft W.16.3.2 in deze NvI-ronde aangepast om voldoende mededinging te waarborgen en gelijktijdig de circulaire ambitie te behouden. Daarbij is de oorspronkelijke aluminiumgerichte formulering verbreed naar alle metalen behuizingen (waaronder aluminium-, aluminium-magnesium- en magnesiumlegeringen) en sluit de basis nu aan bij de ondergrenzen, zoals bepaald in E.16.3.10. Wens W.16.3.2 waardeert zowel het totale metaalaandeel in A-, C- en D-cover als het percentage gerecycled metaal in dat metaalaandeel, waarbij de waardering lineair is opgebouwd. Hierdoor worden fabrikanten gestimuleerd om het gebruik van gerecycled metaal te verhogen en ontstaat er meer ruimte voor verschillende technische ontwerpkeuzes en marktpartijen.
31	IWR2025_Laptop_Bijl25_Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2	Het hanteren van een privacyfilter waardoor de helderheid lager uitkomt, wordt aangedragen als argument waarom 400 nits noodzakelijk zou zijn. Privacyfilters zijn vaak een doorn in het oog van veel gebruikers. Het is onhandig, werkt niet fijn en inderdaad is het beeld iets minder helder. De enige reden om privacyfilters te gebruiken is om de gebruiker te beschermen voor het meekijken van andere personen. Deze situatie doet zich voor als de gebruiker de laptop in het openbaar gebruikt, bijvoorbeeld in de trein of in een gemeenschappelijke ruimte. In dergelijke situatie beschermt het privacyfilter echter maar deels: iedereen die naast de persoon zit zal moeilijker mee kunnen kijken, de persoon die echter schuin achter de gebruiker zit is niet beperkt door het privacyfilter omdat de kijkhoek nagenoeg gelijk is aan de gebruiker. Hierdoor ontstaat de situatie dat een privacyfilter geen bescherming biedt, sterker nog, het is schijnveiligheid. Vandaar dat veel organisaties geen privacyfilter gebruiken en gebruikers gevoelige gegevens niet bekijken bij gebruik van de laptop in het openbaar. Wij adviseren u dan ook om het gebruik van fysieke privacyfilters te heroverwegen. Gelukkig zijn er ontwikkelingen om een robuust privacyfilter mogelijk te maken zonder de genoemde beperkingen. Dit kan met behulp van softwarematige privacyfilters zoals Microsoft On-looker detection. Omdat het gebruik van fysieke privacyfilters niet aan te raden is, voldoet 300 nits ruimschoots aan de gewenste helderheid voor het scherm. Tot slot beperkt u met deze eis de mogelijkheid voor een fabrikant met groot marktaandeel. Vanwege het gebruikersgemak, security, de ontwikkeling van betere oplossingen en om te voorkomen dat een fabrikant wordt uitgesloten, is de huidige vereiste nits onnodig hoog. Wilt u de eis voor de hoogte van het aantal nits voor LP05 en LP06 aanpassen van 400 naar 300? Zo niet, verzoeken we u om een uitgebreide motivatie waarbij u alle bovenstaande punten benoemd en duidelijk onderbouwd weerlegt. Daarnaast hebben individuele deelnemers de mogelijkheid om een privacyfilter oplossingen en/of nits eisen op te nemen in nadere overeenkomsten onder de raam overeenkomst.	Voor LP05 en LP06 wordt de eis aangepast naar helderheid minimaal 300 nits. Zie Bijlage 25 versie 1.3.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
32	NVI 2, MVI, vraag 48	De wens W16.3.4 stelt dat opdrachtnemer alleen Laptops en Tablets mag leveren die beschikken over een accu waarin ten minste 50% van het kobalt afkomstig is van post-consumer en/of post-industrial gerecycled materiaal, gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel kobalt aanwezig in de accu van het Product. Wij zijn van mening dat deze wens onvoldoende zegt over de daadwerkelijke mate van duurzaamheid van het product of de batterij. Een fabrikant die relatief veel kobalt gebruikt, maar daarvan 50% gerecycled is, wordt hiermee bevoordeeld boven een fabrikant die aanzienlijk minder kobalt toepast in het ontwerp van zijn batterij, maar daarvan een lager percentage gerecycled is. De wens ziet in de huidige opzet dus niet toe op het beoogde doel om het gebruik van kobalt – een schaarse grondstof en conflictmateriaal – terug te dringen. Voorbeeld ter illustratie: • Fabrikant A: heeft 34 gram kobalt in de accu, waarvan 17 gram (50%) gerecycled is, en 17 gram primair gewonnen kobalt gebruikt is → voldoet aan de wens en ontvangt wenspunten. • Fabrikant B: heeft slechts 5 gram kobalt in de accu, waarvan 1 gram (20%) gerecycled is, en 4 gram primair gewonnen kobalt gebruikt is → voldoet niet aan de wens en ontvangt geen wenspunten. Hoewel fabrikant A formeel aan de wens voldoet, wordt in absolute zin meer kobalt gebruikt, en dus ook meer nieuw ontgonnen materiaal. Fabrikant B gebruikt aanzienlijk minder kobalt in haar accu en is daarmee feitelijk duurzamer, ondanks een lager percentage gerecycled materiaal. Het heeft dus geen meerwaarde om enkel te kijken naar het percentage gerecycled kobalt gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel kobalt aanwezig in de accu van het product, omdat dit niks zegt over hoeveel nieuw, primair gewonnen kobalt er nodig is voor de accu. Indien u deze wens op deze manier handhaaft, blijft u als inkopende partij onderdeel uitmaken van primaire kobalt winning en belooft u niet de fabrikanten die op voorhand zo min mogelijk kobalt gebruiken in de productie van hun batterij. Om deze reden stellen wij voor om de wens aan te passen en uitsluitend Laptops en Tablets toe te staan waarvan het in de accu aanwezige kobalt 100% afkomstig is uit post-consumer en/of post-industrial gerecycled bronnen. Deze aanpassing van de wens zorgt er voor dat deze onafhankelijk wordt het totale kobaltgewicht in de batterij en stimuleert zowel recycling van kobalt als reductie van primair kobaltgebruik. Hierdoor wordt de fabrikant met de meest duurzame materiaalstrategie daadwerkelijk beloond. Het gebruik van 100% gerecycled kobalt is op dit moment te realiseren, al dan niet in de aankomende contractjaren. Door deze aanpassing stimuleert u als inkopende partij de markt om verder te verduurzamen en lost u het probleem op dat er voor uw aangeschafte producten alsnog kobalt gewonnen hoeft te worden in conflictgevoelige regio's waar ernstige mensenrechten (zoals kinderarbeid en slechte arbeidsomstandigheden) plaatsvinden.	Wens W.16.3.4 is naar aanleiding van vragen aangepast naar een objectieve, lineaire beoordelingssystematiek op basis van het percentage gerecycled kobalt, waarbij dit als minimum ondergrens geldt voor de gehele looptijd van de overeenkomst en toekomstige NOTM. Hiermee is de wens eenduidig toetsbaar, uitvoerbaar voor meerdere marktpartijen en wordt invulling gegeven aan de doelstelling om primair gewonnen kobalt terug te dringen door het hergebruik van reeds beschikbaar materiaal te stimuleren en kobalt te vermijden. Wij erkennen dat het absolute gewicht kobalt in een batterij ook relevant kan zijn voor duurzaamheid. Het uitgangspunt van deze wens is echter om het aandeel gerecycled materiaal te maximaliseren op basis van een internationaal gehanteerde, verifieerbare norm (o.a. ISO 14021 of vergelijkbaar). Het opnemen van een 100% eis (zoals voorgesteld door vraagsteller) achten wij disproportioneel, omdat dit het merendeel van de markt uitsluit, de mededinging beperkt en de leveringszekerheid binnen de raamovereenkomst mogelijk een risico wordt. In samenhang met wens W.16.2.4 (waarin het aantal cycli bij ≥80% SoH wordt gewaardeerd) ontstaat een gebalanceerde stimulans. W.16.2.4 richt zich op levensduurverlenging (minder vervanging en lagere materiaalvraag) en W.16.3.4 op het terugdringen en vermijden van (primair) kobalt gebruik. Deze combinatie borgt zowel het efficiënt benutten van bestaande grondstoffen als het stimuleren van hoge prestaties over de gehele levensduur. Met de huidige opzet blijven beide wensen haalbaar, proportioneel en in lijn met de aanbestedingsdoelstellingen. Zij stimuleren fabrikanten om te ontwikkelen richting een hogere duurzaamheidsniveau, zonder dat specifieke partijen onevenredig worden bevoordeeld of uitgesloten. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie v1.3.
33	NVI 2, Algemeen, vraag 15	In uw antwoord op vraag 15 stelt u dat inschrijvers eventuele risico's met betrekking tot prijsontwikkelingen, bijvoorbeeld door geopolitieke spanningen, dienen te verdisconteren in het maximumtarief voor referentieproducten gedurende het eerste contractjaar. Wij willen u verzoeken dit uitgangspunt nader te herzien. In de huidige geopolitieke context doen zich risico's voor die op geen enkele wijze vooraf in een risico-opslag te calculeren zijn. Denk aan handelstarieven van 10% tot wel 100% die mogelijk worden ingevoerd door een nieuwe Amerikaanse regering, embargo's, of verstoringen in cruciale grondstoffenketens. Dergelijke maatregelen kunnen per direct een significante invloed hebben op inkoopkosten van A-merk hardware. Een zeer recent voorbeeld is het handelstarief dat de Amerikaanse regering op 6 augustus 2025 heeft aangekondigd op chips en halfgeleiders van maar liefst 100%. Dit soort tarieven gaan een significante invloed hebben op de kostprijs van IT-hardware. Als dit soort tarieven worden opgelegd binnen de prijsvastperiode, heeft Inschrijver een groot risico en gaat Inschrijver zonder aanpassing onder de kostprijs moeten leveren. Wij vragen ons af hoe inschrijvers dergelijke risico's realistisch kunnen verdisconteren zonder tot fictieve en irreëel hoge tarieven te komen, hetgeen haaks zou staan op het doel van marktwerking en scherpe tarieven. Juist in dit soort gevallen is het proportioneel en redelijk om ruimte te bieden voor overleg, eventueel via de wijzigingsprocedure, zodra zich zulke uitzonderlijke externe omstandigheden voordoen. Bent u bereid om het uitgangspunt van vaste prijzen onder deze omstandigheden te herzien, en in het geval van aantoonbare geopolitieke disrupties ruimte te bieden voor overleg over passende prijsaanpassingen? Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Het is niet aan Aanbestedende dienst om te bepalen hoe Inschrijvers tot de prijsstelling komen. Het betreft hier een vaste prijs voor relatief weinig referentieproducten voor een beperkte periode van minimaal één jaar. Aanbestedende dienst is niet bereid om te overleggen over prijsaanpassingen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
34	IWR2025 - NVI 2 vraag 13	Inschrijver dient de financieringsmaatschappij op te geven als derde bij de inschrijving. Zoals u stelt in uw aanbestedingsleidraad dient inschrijver na gunning diverse verificatiedocumenten ook van alle derden aan te leveren. Dit betreffen diverse documenten die niet gebruikelijk zijn voor een financieringsmaatschappij om te hebben, denk aan gedragsverklaring aanbesteden of een ISO 14001. Daarnaast draagt het overleggen van de verificatiedocumenten van een financieringsmaatschappij ook niet bij aan de kwaliteit van de aanbidding. Wij verzoeken u daarom om alle verificatiedocumenten niet van toepassing te verklaren voor de financieringsmaatschappij. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting voor de noodzaak van de verificatiedocumenten van een financieringsmaatschappij.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Tevens is het niet zo dat de verificatiedocumenten voor geschiktheidseisen per definitie van toepassing zijn op een financieringsmaatschappij. In de checklist is opgenomen welke documenten door wie en wanneer aangeleverd moeten worden. Bijvoorbeeld: als een inschrijver voor 4.3.2 d (Inschrijver beschikt over een financiële gegoedheid om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Devices te huren en gehuurde Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 40 miljoen.) een beroep doet op een financieringsmaatschappij, dan moet deze financieringsmaatschappij een verklaring opstellen en Inschrijver moet deze verklaring aan de Inschrijving toevoegen. De financieringsmaatschappij hoeft in dat geval geen ISO14001 certificaat of ISO27001 certificaat te overleggen. Bij verificatie zal een verklaring van geen (financiële) claims opgevraagd worden, er wordt immers een beroep gedaan op de financieel economische draagkracht van de financieringsmaatschappij. Wel zal voor de financieringsmaatschappij een UEA ingediend moeten worden en bij verificatie zullen de daarbij horende verificatiedocumenten opgevraagd worden (gedragsverklaring aanbesteden en verklaring belastingdienst). Aanbestedende dienst doet dit, omdat er met partijen die uitgesloten worden door uitsluitingsgronden, geen zaken worden gedaan.
35	IWR2025 - NVI 1 algemeen, vraag 30	Naar aanleiding van vraag 30 heeft u de eis rondom ISO 27001 verzwaard naar het certificaat van 2022. Momenteel is het ISO 27001:2017 nog geldig. Dit zou betekenen vanuit de ISO 27001 normering dat een leverancier met het certificaat uit 2022 als 2017 voldoen. Het stellen van de eis om een ISO 27001:2022 certificaat te hebben, geeft u een gedeelte van de markt geen kans op de inschrijving terwijl hij wel aan de gestelde beveiligingseisen voldoet. Wij verzoeken u om het ISO 27001:2017 als het ISO 27001:2022 certificaat toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, daar gaan wij mee akkoord.
36	IWR2025 - NVI 2 algemeen, vraag 21	Wij verzoeken u om te bevestigen dat er geen mechanisme voor prijsaanpassingen als gevolg van wijzigingen in de financieringsvoorwaarden zal worden opgenomen. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u een gedetailleerd mechanisme voor prijsaanpassingen als gevolg van wijzigingen in de financieringsvoorwaarden te verstrekken.	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
37	IWR2025 - NVI 2 algemeen, vraag 64	Wij verzoeken u om te verduidelijken welke onderwerpen en wijzigingen in een NOK aan bod kunnen komen.	Zie voor de onderwerpen de concept nadere overeenkomsten (Bijlage !5a en 15B).
38	IWR2025 - NVI 2 algemeen, vraag 64	Wij verzoeken u om de noodzaak om de individuele contracten aan te passen om herfinanciering binnen het huidige wettelijke kader mogelijk te maken te verduidelijken.	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk wat vraagsteller bedoelt met individuele contracten aan te passen om herfinanciering mogelijk te maken of naar welke verduidelijking vraagsteller op zoek is. Vragensteller kan dit verder verduidelijken in de laatste NvI-4.
39	IWR2025 - NVI 2 algemeen, vraag 135	Er lijkt sprake te zijn van een kleine miscommunicatie tussen vraag en antwoord. Hoewel we erkennen dat de klant het recht heeft een volledige bestelling af te wijzen indien 5% of meer van de geleverde producten niet functioneert, enz., wordt er echter alleen gefinancierd na definitieve acceptatie (correct geleverd, getest en geaccepteerd als in werkende staat, en correct gefactureerd). De vraag stelt echter niet het recht van de klant om een bestelling af te wijzen (conform contractuele basis) ter discussie. De vraag heeft bovendien betrekking op producten die als functioneel zijn geaccepteerd en door de klant in gebruik zijn genomen. Alleen voor deze producten wil de inschrijver weten of de contractueel overeengekomen tarieven volledig zullen worden betaald ("Hell or high water clause")? Of dat de klant het recht heeft om de verschuldigde termijn in te houden of te verlagen, het contract te beëindigen en de klant terug te sturen zonder doorbetaling (of overeenkomstige eenmalige betaling)? Geen van beide ontkent het recht van de klant op boetes, enz.	In artikel 5.2 ROK staat dat indien Opdrachtgever de Prestatie accepteert ondanks de aanwezigheid van één of meer Gebreken Opdrachtgever een in de Nadere overeenkomst te bepalen bedrag inhoudt op de Vergoeding totdat de Gebreken zijn hersteld. Dit te bepalen bedrag is niet gekoppeld aan de Producten, die in praktijk niet functioneren. In die zin is de 'Hell or high water clause' dus niet van toepassing.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
40	IWR2025 - NVI 2 algemeen, vraag 168	De inschrijver wil graag weten of de integratie van een renteclausule voor de aanpassing van de prijs van nieuwe individuele bestellingen in de ROK kan worden opgenomen? De prijzen van reeds afgesloten bestellingen (besteld, geleverd, geaccepteerd en gefactureerd) worden nooit aangepast en maken geen deel uit van de vraag, die uitsluitend betrekking heeft op aanvragen voor nieuwe bestellingen.	Neen, er wordt geen renteclausule opgenomen.
41	IWR2025 - NVI 2 algemeen, vraag 168	Kunt u bevestigen dat de boetes niet leiden tot een verlaging of inhouding van termijnen, maar dat deze in plaats daarvan worden doorberekend in servicetegoed of via een aparte boetefactuur?	Dat bevestigt Aanbestedende dienst.
42	Aangepaste bijlage 02 - E16.3.10 en W16.3.2	wij constateren dat de huidige formulering van eis E.16.3.10 en wens W.16.3.2 in de praktijk sterk stuurt op het gebruik van aluminium. Dit beperkt de marktwerking en sluit aantoonbaar duurzame alternatieven uit en beperkt het speelveld tot een enkele vendor. In de initiële aanvraag wordt we niwr naar gevraagd maar in de uitvoering heeft deze wens een significante impact op het aantal fabrikantne wat kan worden aangeboden in de komende jaren. Wij verzoeken u daarom de verwijzing naar aluminium(-legeringen) te verwijderen, zodat de aanbesteding technisch openblijft en een gelijk speelveld voor alle aanbieders wordt gewaarborgd.	Aanbestedende Dienst heeft, mede naar aanleiding van de ingediende vragen tijdens deze Nota van Inlichtingen-3, zowel eis E.16.3.10 als wens W.16.3.2 herzien om de markttoegang te verbreden en een gelijk speelveld te waarborgen. De eerdere specifieke verwijzing naar aluminium(-legeringen) is daarbij vervangen door een bredere formulering die zich nu richt op metalen behuizingen, waaronder aluminium-, aluminium-magnesium- en magnesiumlegeringen. Door deze verbreding wordt het gebruik van verschillende duurzame materiaalalternatieven toegestaan, terwijl de circulaire ambitie behouden blijft. De beoordeling vindt plaats op basis van het totale metaalaandeel in de A-, C- en D-cover én het aandeel gerecycled metaal daarin, ongeacht de gekozen metaalsoort. Hiermee wordt zowel innovatie als voldoende mededinging gestimuleerd. Tevens wil Aanbestedende dienst u er op attenderen dat er geen specifieke materialen uitgesloten worden. Deelnemers/ Opdrachtgevers hebben in o.a. de Nadere Oproepen tot Mededinging (NOTM) de vrijheid om ook Producten met kunststof behuizingen of andere innovatieve materiaaltoepassingen af te kunnen nemen. Zie hiervoor bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3.
43	Aangepaste bijlage 02 E16.3.10 en W16.3.2 icm Bijlage 25	Met de publicatie van de nieuwe bijlage 2 is de wens rondom de definitie van een “aluminium behuizing” niet alleen blijven staan, maar zelfs verscherpt, terwijl in bijlage 25 – waarin de eisen aan de referentieproducten zijn beschreven – de eis voor een aluminium behuizing juist is komen te vervallen. Het gevolg hiervan is dat deze wens nog slechts betrekking heeft op een beperkt aantal units, namelijk enkele duizenden in plaats van ruim 50.000. Het aantal fabrikanten dat aan deze wens kan voldoen is erg beperkt. In de praktijk leidt dit ertoe dat waarschijnlijk slechts één fabrikant in aanmerking komt voor de volledige wenspunten, wat de concurrentie ernstig belemmert en een monopoliepositie in de hand werkt. Dit is niet in lijn met de uitgangspunten van een transparante en eerlijke aanbesteding. Wij adviseren u daarom het aantal wenspunten voor deze wens aanzienlijk te verlagen of de wens geheel te laten vervallen, om zo marktwerking en eerlijke mededinging te waarborgen. Neemt u dit advies over?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie, echter heeft naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen-3 herzieningen doorgevoerd ten aanzien van eis E.16.3.10 en W.16.3.2. Zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 42 en bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3.
44	Bijlage 25, PL5 en PL6	De gestelde eis van 400 nits helderheid voor PL5 en PL6 heeft betrekking op circa 3.000 apparaten, een fractie van het totale volume binnen de IWR. Deze beperkte omvang staat in contrast met de stringente technische eis, die een fabrikant volledig buitenspel zet. De impact is daarmee disproportioneel. In het kader van een eerlijke en toegankelijke aanbestedingsprocedure achten wij het onwenselijk dat op een zo klein volume een eis wordt gehandhaafd die de concurrentie significant beperkt. Wij doen daarom opnieuw het verzoek de minimale helderheidseis voor PL5 en PL6 bij te stellen van 400 nits naar 300 nits. Dit draagt bij aan een bredere markttoegang, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit of functionaliteit van de beoogde levering. Wilt u aangeven of u bereid bent deze aanpassing door te voeren?	Voor LP05 en LP06 wordt de eis aangepast naar helderheid minimaal 300 nits. Zie Bijlage 25 versie 1.3.
45	Bijlage 25, PL5 en PL6	bij de USB-poorten wordt gevraagd om 2x USB-A & 2x USB-C in combinatie met nu de nieuwste generatie processoren, nieuwe laptops worden als gevolg van nieuwe Europese regelgeving met steeds meer USB-C poorten en minder USB-A-poorten ontworpen, klopt onze aanname dat 3x USB-C en 1x USB-A ook is toegestaan mits de minimale doorvoersnelheden behaald worden?	De USB-poorten zijn voor LP05 en LP06 aangepast, zie versie 1.3 van Bijlage 25.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
46	Bijlage 25	wij merken op dat de eisen met betrekking tot de behuizing zijn komen te vervallen maar deze niet zijn doorgestreept zoals bij de rest van de aangepaste eisen het geval is, klopt onze aanname dat het verwijderen van deze regel een ommissie is?	Ja, dit is een ommissie. In de nieuwe versie (1.3) van Bijlage 25 is dit aangegeven. Voor de referentieproducten LP-04, LP-05 en LP-06 kunnen behuizingen zowel van metaal en/of van kunststof zijn. Voor de referentieproducten LP-01, LP-02 en LP-03 zijn de behuizingen van metaal (Eis).
47	Bijlage P	Wij verzoeken u om te bevestigen dat inschrijver artikel 2.2. niet hoeft in te vullen, waarbij wordt verwezen naar het FS-PP formulier. Indien u dit niet kunt bevestigen, dan verzoeken wij u nogmaals om het FS-PP formulier ter beschikking te stellen zodat inschrijver alles correct kan invullen.	Indien er geen digitale dienst beschikbaar is, dan dient de Aanbestedende dienst dit in te vullen.
48	Bijlage 25 PL02	Uit bijlage 25, specificatie LP02, blijkt dat u terecht de eis stelt dat de laptop minimaal moet beschikken over één USB-A poort met een datasnelheid van ten minste 5 Gbit/s (USB 3.2 Gen 1). Deze minimeis is functioneel goed verdedigbaar. In de huidige formulering kan echter de indruk ontstaan dat alle USB-A poorten aan deze specificatie moeten voldoen. In het geval dat een inschrijver deze interpretatie aanhoudt en stelt dat alle USB-A poorten dezelfde snelheid moeten bieden, loopt u het risico dat bepaalde goed passende modellen ten onrechte worden uitgesloten. Dit zou onbedoeld marktverkleining tot gevolg kunnen hebben, terwijl aanvullende poorten met lagere snelheid in veel gevallen functioneel volstaan (bijvoorbeeld voor randapparatuur als muizen of toetsenborden). Wij adviseren u daarom expliciet te vermelden dat de eis alleen van toepassing is op de eerste, verplichte USB-A poort. Dit voorkomt interpretatieverschillen en waarborgt dat aanvullende poorten flexibel kunnen worden ingericht, zonder functionele concessies. Neemt u dit advies over?	Dit betreft een aangepaste eis: één (1) USB A poort is inderdaad vereist met de 3.2 specificatie. Zie Bijlage 25 versie 1.3. Een mogelijke tweede USB A poort mag afwijken van de gestelde 3.2 specificatie.
49	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.2	Wij constateren dat de huidige formulering van eis E16.3.10 en wens W16.3.2 in de praktijk lijkt te sturen op één specifiek materiaaltype, wat kan leiden tot bevoordeling van een enkele fabrikant. Deze insteek beperkt aantoonbaar duurzame alternatieven die inzetten op levensduurverlenging en innovatieve circulariteit. Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem om de expliciete verwijzing naar aluminium-/aluminium-magnesium(-legeringen) te laten vervallen, zowel in de huidige documenten als in vervolgprocedures. Daarmee blijft de aanbesteding technisch open en wordt een gelijk speelveld voor alle marktpartijen geborgd. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie, echter heeft naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen-3 herzieningen doorgevoerd ten aanzien van eis E.16.3.10 en W.16.3.2. Zie hiervoor tevens de eerdere antwoorden en Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3.
50	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E16.3.10	Wij constateren dat de huidige formulering van eis E16.3.10 en wens W16.3.2 in de praktijk lijkt te sturen op één specifiek materiaaltype, wat kan leiden tot bevoordeling van een enkele fabrikant. Deze insteek beperkt aantoonbaar duurzame alternatieven die inzetten op levensduurverlenging en innovatieve circulariteit. Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem om de expliciete verwijzing naar aluminium-/aluminium-magnesium(-legeringen) te laten vervallen, zowel in de huidige documenten als in vervolgprocedures. Daarmee blijft de aanbesteding technisch open en wordt een gelijk speelveld voor alle marktpartijen geborgd. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie, echter heeft naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen-3 herzieningen doorgevoerd ten aanzien van eis E.16.3.10 en W.16.3.2. Zie hiervoor tevens de eerdere antwoorden en Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
51	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.4	U kent een wens toe aan het percentage post-consumer gerecycled (PCR) kobalt in batterijen op productniveau. In de huidige marktpraktijk is deze informatie beperkt beschikbaar en moeilijk verifieerbaar per apparaat. Hierdoor ontstaat het risico dat rapportagevermogen zwaarder weegt dan feitelijke duurzaamheidsprestaties. Daarnaast beperkt de wens de technische en operationele keuzevrijheid, zonder aantoonbaar effect op de duurzaamheid van het eindproduct. Wij verzoeken u nogmaals met klem deze wens te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst zal deze wens niet laten vervallen. Aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van de vragen en opmerkingen over de verhouding en impact van de wensen W.16.2.4, W.16.3.2 en W.16.3.4 en over de mate waarin deze wensen proportioneel zijn en marktwerking stimuleren. De genoemde wensen maken deel uit van een bredere set MVO-criteria en richten zich op verschillende, complementaire duurzaamheidsdoelen. Wens W.16.2.4 richt zich op de verlenging van de gebruiksduur van batterijen, waarmee vervanging en e-waste worden verminderd. Wens W.16.3.2 richt zich op het gebruik van gerecycled metaal in de behuizing ter bevordering van hoogwaardig materiaalhergebruik. Wens W.16.3.4 betreft de toepassing van gerecycled kobalt in accu's, ter vermindering van primair grondstofgebruik en stimulering van ketenverantwoordelijkheid. Deze wensen zijn facultatief. Het staat Inschrijvers vrij om deze wensen op "niet conform" te zetten zonder dat dit gevolgen heeft voor de geldigheid van de inschrijving. Dit waarborgt, dat ook partijen welke (nog) niet aan deze wensen kunnen voldoen kunnen inschrijven en biedt tegelijkertijd ruimte aan leveranciers om zich via hogere prestaties te onderscheiden. Door de spreiding in onderwerpen ontstaat geen structureel voordeel voor één fabrikant; marktpartijen die minder hoog scoren op de ene wens, kunnen punten behalen op andere wensen of overige MVO-criteria. In eerdere rondes zijn aanpassingen doorgevoerd om proportionaliteit en voldoende mededinging te borgen. Eis E.16.3.10 is verduidelijkt en verruimd, waardoor meerdere fabrikanten kunnen voldoen. Naar aanleiding van suggesties in de huidige Nota van Inlichtingen-3 zijn wensen W.16.2.4, W.16.3.2 en W.16.3.4 nogmaals aangepast en voorzien van een lineaire waardering, waardoor ook graduele verbeteringen worden beloond. Deze wijzigingen zorgen ervoor dat de wensen toegankelijk blijven en niet leiden tot onnodige beperkingen van de mededinging. Aanbestedende dienst acht de huidige opzet van W.16.2.4, W.16.3.2 en W.16.3.4 evenwichtig, marktstimulerend en in lijn met de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Door eerder doorgevoerde aanpassingen en herzieningen naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen-3 is de toegankelijkheid vergroot en de mededinging geborgd. Zie hiervoor bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3.
52	Bijlage 25 Lijst en Specificaties Referentieproducten, LP02	U stelt terecht de eis dat laptops minimaal 1x USB-A poorten met 3.2-specificatie moeten bevatten. Echter, de verplichting om deze specificatie ook toe te passen op alle additionele, optionele USB-A poorten beperkt onnodig de ontwerpvrijheid van fabrikanten. Extra aansluitingen, bovenop de minimeis, zouden functioneel mogen variëren om zo goed mogelijk aan klantbehoeften te voldoen. Wij verzoeken u dan ook de eis te herformuleren zodat uitsluitend de eerste (verplichte) USB-A poort aan de 3.2-specificatie hoeft te voldoen, en aanvullende poorten flexibel kunnen worden ingericht. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw gemotiveerde toelichting.	Dit betreft een aangepaste eis: één (1) USB A poort is inderdaad vereist met de 3.2 specificatie. Zie Bijlage 25 versie 1.3. Een mogelijke tweede USB A poort mag afwijken van de gestelde 3.2 specificatie.
53	NVI 2, Algemeen, vraag 6	U geeft aan niet akkoord te gaan met ons voorstel en dat de door ons genoemde bepaling niet in de vorige raamovereenkomst is opgenomen. Wij willen u graag wijzen op de volgende toezegging vanuit IWR2021 (NVI, vraag 74): <i>"Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en overanderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst"</i> Deze bepaling is belangrijk voor Inschrijvers, omdat Inschrijvers te maken kunnen krijgen met duurdere logische opvolgers door technologische ontwikkelingen die worden doorgevoerd in deze Logische Opvolgers (denk bijvoorbeeld van implementatie van AI). Als er een maximum tarief moet worden gehanteerd, kan het zo zijn dat Inschrijvers een periode producten moeten uitleveren onder de kostprijs. Om deze reden wil Inschrijver nogmaals verzoeken om de bovenstaande bepaling ook door te voeren in de concept raamovereenkomst van IWR 2025 en dat de Deelnemer de keuze kan maken om bij aantoonbare prijsstijgingen de Prijzen met maximaal 5% te laten stijgen. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit graag te onderbouwen.	Ja, Aanbestedende dienst gaat akkoord, als Opdrachtnemer inderdaad de reden van een maximale prijsstijging van 5% voor de Logische opvolger kan onderbouwen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
54	NVI 2, Algemeen, vraag 15	In uw antwoord op vraag 15 stelt u dat inschrijvers eventuele risico's met betrekking tot prijsontwikkelingen, bijvoorbeeld door geopolitieke spanningen, dienen te verdisconteren in het maximumtarief voor referentieproducten gedurende het eerste contractjaar. Wij willen u verzoeken dit uitgangspunt nader te herzien. In de huidige geopolitieke context doen zich risico's voor die op geen enkele wijze vooraf in een risico-opslag te calculeren zijn. Denk aan handelstarieven van 10% tot 50% die mogelijk worden ingevoerd door een nieuwe Amerikaanse regering, embargo's, of verstoringen in cruciale grondstoffenketens. Dergelijke maatregelen kunnen per direct een significante invloed hebben op inkoopkosten van A-merk hardware. Wij vragen ons af hoe inschrijvers dergelijke risico's realistisch kunnen verdisconteren zonder tot fictieve en irreëel hoge tarieven te komen, hetgeen haaks zou staan op het doel van marktwerking en scherpe tarieven. Juist in dit soort gevallen is het proportioneel en redelijk om ruimte te bieden voor overleg, eventueel via de wijzigingsprocedure, zodra zich zulke uitzonderlijke externe omstandigheden voordoen. Bent u bereid om het uitgangspunt van vaste prijzen onder deze omstandigheden te herzien, en in het geval van aantoonbare geopolitieke disrupties ruimte te bieden voor overleg over passende prijsaanpassingen? Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Het is niet aan Aanbestedende dienst om te bepalen hoe Inschrijvers tot de prijsstelling komen. Het betreft hier een vaste prijs voor relatief weinig referentieproducten voor een beperkte periode van minimaal één jaar. Aanbestedende dienst is niet bereid om te overleggen over prijsaanpassingen.
55	NVI 2, Algemeen, vraag 17, 18, 19, 20	U geeft in uw antwoorden op vraag 17, 18, 19 en 20 aan dat de wenspunten in de aanbesteding niet meer worden meegenomen bij de webshopbestellingen en dat webshopbestelling enkel een prijsvergelijk is op basis van laagste prijs. Hiermee speelt u oneerlijke concurrentie in de hand. De op te geven prijs voor de referentieproducten staat namelijk in verhouding tot de geconformeerde (of niet geconformeerde) wensen. De hoogte van de prijs die hier door Inschrijvers wordt ingevuld heeft dus te maken met het aantal geconformeerde wensen. In de gunning van de aanbesteding wordt je hiervoor gecompenseerd met wenspunten en wordt zo deze hogere prijs beloond. Op het moment dat je de wenspunten weglaat en enkel naar de prijzen kijkt, wordt het prijsvergelijk oneerlijk en uit balans. In deze situatie worden appels met peren vergeleken, waarin 1 van de 2 fors wordt benadeeld. U heeft in deze raamovereenkomst een bepaling opgenomen voor het eerste contractjaar dat de aangeboden referentieproducten onbeperkt via de webshop besteld kunnen worden door de deelnemers. Inschrijvers willen uiteraard kans maken dat deze bestellingen bij hen geplaatst worden. Maar een Inschrijver die zich het meest inzet binnen deze aanbesteding voor duurzaamheid (en dus een aanbieding doet met de beste prijs-kwaliteit verhouding) is nu dus niet per definitie de Inschrijver waarbij de referentieproducten afgenomen gaan worden. Dit staat haaks op de ambitie om de markt uit te dagen om een zo duurzaam mogelijk product en dienstverlening te leveren, omdat het conformeren van de wensen (en daardoor een duurzamere en kostbaardere producten en diensten aan te moeten bieden) benadeeld wordt door de spelregels van de ROK. De Inschrijver die binnen de ROK is gekomen met zo min mogelijk toezeggingen en extra kosten, heeft in dit geval een groot voordeel. Om deze reden verzoeken wij u deze disbalans en oneerlijke concurrentie te herstellen. Ons voorstel om de disbalans te herstellen, is om de onbeperkte webshopbestellingen in het eerste Contractjaar te laten vervallen, en een NOTM verplicht te stellen voor bestellingen boven de 25.000 euro. Tijdens een NOTM kan geborgd worden dat de concurrentie eerlijk verloopt door de wenspunten in gelijke verhouding mee te nemen in de gunning van deze NOTM. Ook brengt dit voordelen voor de Deelnemer met zich mee. Bij een NOTM uitvraag ontvangt de Deelnemer een scherpere special-pricing van de Inschrijvers omdat hier specifieke aantallen worden geprijsd. Ook heeft de Deelnemer de mogelijkheid om aanvullende dienstverlening uit te vragen binnen de NOTM. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat met bovenstaande, zijn wij helaas genoodzaakt een formele klacht in te dienen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts en/of juridische stappen te overwegen op grond van oneerlijke concurrentie, hetgeen naar ons oordeel in strijd is met de uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012 en het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Wij doen hierbij dan ook een dringend beroep op u om alsnog te zorgen voor een eerlijk speelveld voor alle inschrijvers.	Zie antwoord bij vraag 6 en 7. Hierin wordt de NOTM-procedure verder verduidelijkt.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
56	NVI 2, Algemeen, vraag 51 ,53, 54	Inschrijver merkt dat de regels omtrent het conformeren en niet conformeren van kwaliteitswensen zorgt voor oneerlijke concurrentie. U stelt dat wanneer een wens bij de aanbesteding door een Inschrijver wordt geconformeerd, dit een eis wordt voor deze Inschrijver voor de gehele raamovereenkomst. Bijvoorbeeld voor W16.2.3: Inschrijver moet het gehele contract alle leveringen met zero-emissie vrachtwagens uitvoeren (zowel leveringen via NOTM als alle webshopbestellingen). Inschrijver heeft hiervoor wenspunten gekregen bij de gunning en is hiervoor gecompenseerd. Een Inschrijver die de wens niet conformeert, hoeft dit logischerwijs niet te doen. Wel heeft deze Inschrijver hierdoor de laagste prijs in kunnen vullen (want lagere transportkosten, want leveringen met voertuigen met fossiele brandstoffen is goedkoper) waardoor deze Inschrijver de webshopbestellingen ontvangt. Ook kan deze Inschrijver per NOTM bekijken of het te behalen puntenaantal voor deze wens (deze wens keert bij elke NOTM terug omdat deze niet door elke Inschrijver is geconformeerd) opweegt tegen de meerprijs van het leveren met zero-emissie transport. U geeft ook aan dat Deelnemers het aantal punten dat te behalen is met deze wens zelf kunnen bepalen (en dat dit dus kan afwijken van het puntenaantal tijdens de aanbesteding). Inschrijver die een wens heeft geconformeerd bij Inschrijving heeft geen keuze en moet dit altijd uitvoeren tijdens het contract en opvolgende NOTM, ookal geeft een Deelnemer er een extreem laag puntenaantal voor. De Inschrijver die de wens niet heeft geconformeerd kan per NOTM bekijken of het rendabel is om de wens te conformeren of niet. In dit geval wordt weer de Inschrijver benadeeld die vanaf startdatum contract meegaat in de duurzaamheidsambities van de Aanbestedende Dienst. Om deze reden verzoeken wij u om de volgende wijzigingen door te voeren in het proces, om een eerlijke concurrentie te waarborgen en Inschrijvers die een duurzame aanbieding doen te belonen: - Als een wens tijdens de aanbesteding niet door elke winnende Inschrijver is geconformeerd, wordt het géén eis en komt deze ook bij opvolgende NOTM terug als wens voor alle Inschrijvers met hetzelfde puntenaantal en verhouding als in de aanbesteding. Alle Inschrijvers kunnen dan per NOTM bepalen of ze de wenspunten binnen de gunning het waard vinden om de wens te conformeren. - De Inschrijvers die de bepaalde wensen (die uiteindelijk niet door elke Inschrijver zijn geconformeerd en het daardoor geen eis is geworden) wel hebben geconformeerd en dit hebben ingeprijsd in hun aanbieding, kunnen hun tarieven verlagen in de webshop waardoor er ook bij de onbeperkte webshopbestellingen appels met appels vergeleken worden. Zo behoudt u eerlijke concurrentie binnen de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat met bovenstaande, zijn wij helaas genoodzaakt een formele klacht in te dienen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts en/of juridische stappen te overwegen op grond van oneerlijke concurrentie, hetgeen naar ons oordeel in strijd is met de uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012 en het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Wij doen hierbij dan ook een dringend beroep op u om alsnog te zorgen voor een eerlijk speelveld voor alle inschrijvers.	Zie antwoord bij vraag 6 en 7. Hierin wordt de NOTM-procedure verder verduidelijkt.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
57	NVI 2, MVI, vraag 8, 15, 23, 25, 26, 37, 38, 60, 61, 66, 68	Inschrijver merkt op dat er erg veel vragen zijn gesteld over de aluminium eis en wens. Alle vragen sturen er op om de eis en wens te verlagen of te laten vervallen. Deze vragenstellers proberen hiermee een strategisch voordeel voor zichzelf creëren binnen de gunning van deze aanbesteding. Inschrijver licht dit graag toe. E16.3.10 heeft u momenteel zo aangepast en verduidelijkt dat meerdere vendoren er aan kunnen voldoen. Er worden momenteel dus geen vendoren uitgesloten en er is voldoende marktwerking gecreëerd. W16.3.2 is een duurzaamheidsambitie die in de markt nog uniek is, maar zeker niet onhaalbaar. Hier kunnen momenteel slechts nog maar enkele vendoren aan voldoen. Inschrijvers die aanbieden met vendoren die (nog) niet aan deze wens kunnen voldoen, hebben de mogelijkheid om deze wens op 'niet conform' te zetten en een geldige aanbieding te doen. Ook is de wens zo geformuleerd, dat het vendoren die er momenteel niet aan voldoen stimuleert om deze duurzaamheidsambitie na te streven en hun producten op dit vlak te verbeteren. Deze vragenstellers laten W16.3.4 volledig buiten beschouwing. Ook deze wens is ambitieus en momenteel in te vullen door 1 specifieke vendor. Dit is een andere vendor dan de vendoren die kunnen conformeren aan W16.3.2. Inschrijver krijgt het vermoeden dat vragenstellers door middel van strategische vragen over W16.3.2 een puntenvoordeel willen creëren op partijen die aanbieden met de vendoren die aan deze wens voldoen. In onze ogen is het speelveld tussen de potentiële vendoren met de huidige opstelling van de wensen W16.3.2 en W16.3.4 in balans. Inschrijvers hebben de keuze om wensen op niet conform te zetten als hun aanbod niet kan voldoen aan deze wens. Ook zijn beide wensen naar mening van Inschrijver niet disproportioneel en is het haalbaar voor beide vendoren om hierin te ontwikkelen en hierin de toekomst wél aan te voldoen. Om deze reden verzoeken en adviseren wij u om de wensen zoals deze nu geformuleerd staan te handhaven. Indien u een wijziging doorvoert in één van deze wensen, creëert u juist een ongelijk speelveld en bevoordeelt u 1 specifieke vendor.	De inhoud van W.16.3.2 en W.16.3.4 blijft gehandhaafd, maar naar aanleiding van opmerkingen is de puntentoekenning objectief lineair gemaakt op basis van het gemiddelde van alle referentieproducten, waarbij de gemiddeldes als ondergrens (minimum) gelden voor de gehele looptijd van de ROK en toekomstige NOTM-procedures. Beide wensen zijn facultatief en te confirmeren door verschillende fabrikanten, waardoor een evenwichtige spreiding van potentieel te behalen punten ontstaat en er naar mening van de Aanbestedende dienst voldoende mededinging is gewaarborgd. Zie hiervoor Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3. Zie tevens antwoord op vraag 8.
58	NVI 2, MVI, vraag 66	U geeft in uw antwoord aan dat de verplichting uit E.16.3.10 uitsluitend indien in referentieproducten of latere NOTM daadwerkelijk een aluminium of aluminium-magnesium legering behuizing wordt gevraagd. W.16.3.2 is aanvullend en facultatief. U had in bijlage 25 versie 1.1 aangegeven voor welke referentieproducten deze eis en wens van toepassing waren. Echter is deze aanduiding in versie 1.2 niet meer zichtbaar. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft. Graag verzoeken wij u om bijlage 25 hierop aan te passen en aan te geven voor welke referentieproducten aluminium of aluminium-magnesium legering behuizing wordt gevraagd.	Ja, dit is een omissie. In de nieuwe versie (1.3) van Bijlage 25 is dit aangepast.
59	NVI 2, MVI, vraag 36	U schrijft in uw antwoord het volgende: "De wensen (met uitzondering van de wensen die niet door alle opdrachtnemers zijn geconformeerd) worden meegenomen in de Nadere oproep tot mededinging." U geeft hier aan dat alleen de wensen in een NOTM worden meegenomen die door alle Inschrijvers zijn geconformeerd. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft. Klopt onze aannames dat juist de wensen die <u>niet</u> door iedere Inschrijver zijn geconformeerd worden meegenomen in elke NOTM? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Zie antwoord vraag 7.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
60	NVI 2, MVI, vraag 36	Om de disbalans en oneerlijke concurrentie te herstellen, zullen er wijzigingen doorgevoerd moeten worden Proces Nadere oproep tot mededingen. U geeft aan dat wanneer een wens geconformeerd wordt door een Inschrijver, dit voor deze Inschrijver een eis wordt. Dit zorgt in de opvolgende NOTM voor oneerlijke concurrentie, omdat u ook aangeeft dat de wenspunten voor deze wensen niet in dezelfde aantallen terug hoeven te komen en dat de Deelnemer de hoogte zelf kan bepalen. Dit kan hersteld worden op de volgende wijze: - Als een wens door alle 3 de winnende Inschrijvers is geconformeerd, wordt het een eis binnen de ROK. - Als een wens niet door iedere Inschrijver is geconformeerd, blijft het een wens tijdens het contract en wordt het geen eis. De intentie van de Inschrijver die de wens heeft geconformeerd is beloond door de wenspunten in de aanbesteding. Ook heeft deze Inschrijver een hoger maximum tarief, maar omdat dit geen eis is geworden, kan deze Inschrijver zijn maximum tarief verlagen in de webshop waardoor ook het prijsvergelijk in de webshop op een eerlijke en gelijke manier kan worden uitgevoerd. Graag uw akkoord op bovenstaande wijzigingen.	Zie antwoord vraag 7.
61	NVI 2, MVI, vraag 35	Stel een Inschrijver biedt momenteel een product aan voor LP-01, en conformeert W16.3.2 (100% aluminium) en W16.3.4 (50% gerecycled kobalt in de batterij) niet. Inschrijver is 1 van de 3 gegunde partijen en komt binnen de Raamovereenkomst. Vervolgens wordt er in het eerste Contractjaar een NOTM uitgezet voor LP-01. Inschrijver wil nu een van de wensen wel op conform zetten, maar daarvoor moet deze Inschrijver wel een ander product gaan aanbieden dat tijdens de Inschrijffase van de aanbesteding. Ook wordt zijn aangeboden product duurzamer wat leidt tot een duurder product. Echter is het opgegeven tarief voor LP-01 een maximum plafondtarief. Hoe wordt hiermee omgegaan? Is dit toegestaan om van referentieproduct te wijzigen (duurzamer aanbod) en mag Inschrijver hier dan ook zijn prijs voor verhogen? Graag verzoeken wij deze situatie te verduidelijken.	Nee, de referentieproducten en de maximale Tarieven voor deze referentieproducten liggen vast voor minimaal één contractjaar. De wensen mogen alleen worden geconfirmeerd, indien het aangeboden referentieproduct daar ook aan voldoet. Met andere woorden: als een Deelnemer een referentieproduct selecteert in een Nadere Oproep tot Mededinging, dan worden de wensen uit de Europese aanbesteding opgenomen in de deze NOTM-procedure. Inschrijvers moeten de wensen in de NOTM confirmeren, die ook in de Europese aanbesteding zijn geconformeerd, én het referentieproduct aanbieden én maximaal de prijs uit de Europese aanbesteding aanbieden.
62	NVI 2, MVI, vraag 35	Inschrijver geeft in de aanbesteding een maximum plafondtarief op voor zijn referentieproducten en conformeert W16.2.3 (zero-emissie transport) niet. Inschrijver is 1 van de 3 gegunde partijen en komt binnen de Raamovereenkomst. Vervolgens wordt er in het eerste Contractjaar een NOTM uitgezet voor een referentieproducten. Inschrijver wil nu deze wens wel op conform zetten en dus op een duurzamere manier gaan leveren. Dit leidt tot hogere kosten. Echter zijn de opgegeven tarieven voor de referentieproducten maximum plafondtarieven. Hoe wordt hiermee omgegaan? Is het toegestaan om dan ook zijn prijs verhogen? Als het maximumtarief namelijk niet verhoogd mag worden, is het geen incentive voor de Inschrijver om tijdens het contract de wensen alsnog te conformeren en gaat dit voorbij aan de doelstelling van de Rijksoverheid om duurzaamheid te stimuleren. Graag verzoeken wij deze situatie te verduidelijken.	Neen, het is in dat betreffend geval niet mogelijk om het maximumtarief te verhogen.
63	NVI 2, MVI, vraag 27 NVI 2, Algemeen, vraag 38	Inschrijver geeft in de aanbesteding een maximum plafondtarief op voor zijn referentieproducten en conformeert W16.2.3 (zero-emissie transport) niet. Inschrijver is 1 van de 3 gegunde partijen en komt binnen de Raamovereenkomst. Vervolgens wordt er in het eerste Contractjaar een NOTM uitgezet voor een referentieproducten. Inschrijver wil nu deze wens wel op conform zetten en dus op een duurzamere manier gaan leveren. Dit leidt tot hogere kosten. Echter zijn de opgegeven tarieven voor de referentieproducten maximum plafondtarieven. Hoe wordt hiermee omgegaan? Is het toegestaan om dan ook zijn prijs verhogen? Als het maximumtarief namelijk niet verhoogd mag worden, is het geen incentive voor de Inschrijver om tijdens het contract de wensen alsnog te conformeren en gaat dit voorbij aan de doelstelling van de Rijksoverheid om duurzaamheid te stimuleren. Graag verzoeken wij deze situatie te verduidelijken.	Neen, het is in dat betreffend geval niet mogelijk om het maximumtarief te verhogen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
64	NVI 2, Referentieproducten, vraag 66	Klopt onze aanname dat tijdens de Inschrijving van de aanbesteding enkel bewijsmiddelen aangeleverd dienen te worden die zijn aangeduid als bijlage J en dat de documentatie van BAPCo MobileMark hier <u>geen</u> onderdeel van uitmaken? En zoals u aangeeft deze pas bij een voorlopige gunning van een Nadere overeenkomst tijdens de Raamovereenkomst aangeleverd dient te worden? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken. Graag willen wij u onze zorg laten blijken dat wanneer deze test-rapporten bij Inschrijving of bij verificatie van voorlopige gunning aangeleverd dienen te worden, dat dit niet tijdig opgeleverd kan worden. Tot op het laatste moment kan onze aanbidding wijzigen door antwoorden vanuit NVI-rondes. Pas wanneer de configuraties definitief zijn, kunnen de demo-modellen besteld worden. Na levering moeten deze demo-modellen getest worden met de MobileMark-software. Deze testen nemen veel tijd in beslag, omdat de testen lang moeten draaien en er een hoge foutmarge in zit. Verwachting is dat dit tussen de 5-6 weken in beslag neemt vanaf moment van het bestellen van de demo's.	U dient tijdens de inschrijffase naast de in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie aangeven documenten (inderdaad in te dienen als bijlage J) meer documenten aan te leveren, zie daardoor de checklist Inschrijving. Aanvullende bewijsmiddelen zoals de testrapporten van de BAPCo hoeft u niet bij inschrijving op deze Europese aanbesteding in te dienen. Wel worden documenten zoals de testrapporten van BAPCo inderdaad gevraagd bij bestellingen van de webshop of gedurende de NOTM. Dat hoeft niet per definitie pas bij een voorlopige gunning te zijn, maar kan bijvoorbeeld ook gevraagd worden bij het indienen van een inschrijving gedurende de NOTM.
65	NVI 2, MVI vraag 34	Wij verzoeken u echter dringend om deze beslissing te heroverwegen, op grond van het volgende: - Wij constateren na aanvullend marktonderzoek dat binnen de IT-accessoiremarkt (en met name bij gerenommeerde A-merken zoals Targus, HP, Dell en Lenovo) het gebruik van de genoemde textielkeurmerken (zoals GOTS, OEKO-TEX, SA8000, etc.) voor accessoires zoals laptoptassen, sleeves en rugzakken zeer beperkt voorkomt. Deze fabrikanten investeren aantoonbaar in duurzaamheid (bijvoorbeeld door gebruik van Ocean Bound Plastic, gerecyclede materialen, of CO₂-neutrale productie), maar beschikken zelden over genoemde certificeringen die veelal hun oorsprong vinden in de mode- en kledingindustrie. Het verplicht stellen van uitsluitend deze certificeringen leidt in de praktijk tot een ernstige beperking van de markt. Diverse duurzame en innovatieve aanbieders worden hierdoor bij voorbaat uitgesloten, ondanks het feit dat hun producten objectief bijdragen aan uw duurzaamheidsdoelstellingen. Bovendien wordt door cumulatie van eisen het risico vergroot dat er weinig of zelfs geen concurrerende inschrijvingen mogelijk zijn voor deze productgroep. Wij verzoeken u daarom met klem om uw antwoord op vraag 34 (MVI) alsnog te heroverwegen. Op deze manier borgt u dat er voldoende marktwerving en concurrentie mogelijk is binnen deze productcategorie. Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende dienst bedankt u voor uw suggestie en heeft zowel E.16.3.15 alsmede op basis van voortschrijdend inzicht E.16.3.16 aangepast om voldoende mededinging te waarborgen en onnodige uitsluiting van duurzame en innovatieve aanbieders te voorkomen. Naast de genoemde keurmerken wordt nu ook de mogelijkheid geboden om gelijkwaardige certificeringen of milieuverklaringen te overleggen, mits deze onafhankelijk zijn geverifieerd en aantoonbaar dezelfde duurzaamheidsthema's dekken als de oorspronkelijk genoemde keurmerken. Hiermee blijven de duurzaamheidsambities en de objectieve verifieerbaarheid volledig geborgd, terwijl tegelijkertijd een bredere groep leveranciers in staat wordt gesteld om in te schrijven. Zie hiervoor tevens de herziene eisen E.16.3.15 en E.16.3.16 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.3.
66	NVI 2, Algemeen, vraag 35	In uw antwoord op vraag 103 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan, omdat het kan voorkomen er meerdere gebeurtenissen binnen een jaar kunnen voorkomen. Hoewel inschrijver uw redenering kan volgen, levert dit een onbeperkte aansprakelijkheid op waar inschrijvers zich niet voor kunnen verzekeren. Dit brengt een enorm risico voor de bedrijfsvoering van inschrijvers met zich mee. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals ook een maximale aansprakelijkheid per jaar te hanteren. Inschrijver stelt hierbij voor om de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal EUR 10.000.000 per jaar, waarmee zowel de belangen van AD als die van inschrijver worden behartigd. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie tevens antwoorden in eerdere NvI's betreffende de aansprakelijkheid.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
67	NVI 2, Algemeen, vraag 73	In uw antwoord op vraag 73 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan. Wederom geeft u hierbij geen toelichting. Inschrijver verzoekt u nogmaals, gelet op de reeds gegeven redenen, om artikel 26.7 van de Raamovereenkomst zo aan te passen dat toestemming enkel nodig is wanneer doorgifte buiten de EER plaatsvindt. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u toe te lichten welke risico's u ziet bij doorgifte die buiten de EU, maar binnen de EER plaatsvindt.	Ja, Aanbestedende dienst gaat akkoord. Art.26.7 ROK 1.3 is aangepast naar de EER (Europa, Noorwegen, IJsland, Liechtenstein), deze wordt met deze NvI-3 meegezonden.
68	NVI 2, Algemeen, vraag 26	In uw antwoord op vraag 26 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het akkoord is, zolang op verzoek kan worden aangetoond dat een NDA overeengekomen is. Klopt onze aanname dat deze NDA daarmee enkel overlegd hoeft te worden indien een Deelnemer hier specifiek om verzoekt in het kader van een Nadere Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja, een Deelnemer/ Opdrachtgever kan hierom verzoeken in het kader van een Nadere overeenkomst of bestelling.
69	NVI 2, vraag 102, 103, 104 IWR2025_Laptop_Bij I25_ Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2; LP-01; LP-02; LP-03	U geeft in de 2e NVI het volgende antwoord op vraag 102, 103 en 104: “Dat is juist. Processoren van LP01, 02 en 03 moet NPU met minimaal 10 TOPS hebben.” Inschrijver merkt op dat u dit nog niet heeft verwerkt in de nieuwe Bijlage 25. Zou u dit nog willen doorvoeren in Bijlage 25 voor PL-01, PL-02 en PL-03?	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 is aangepast en wordt met deze nota meegestuurd.
70	NVI 2, vraag 14; IWR2025_Laptop_Bij I25_ Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2; LP-01 & LP-02	U geeft het volgende antwoord op vraag 14 uit de 2e NVI: “Niet akkoord. Ivm functionaliteit vanuit software fabrikanten is 5 megapixel (icm 5G, voor LP01 en LP02) noodzakelijk LP03 is 5 Megapixl icm 4G).” En in bijlage 25 heeft u voor LP-01 en LP-02, 4G WWAN aangepast naar 5G WWAN. Inschrijver wilt u erop attenderen dat in vraag 14 inhoudelijk niet wordt gevraagd om dit aan te passen, enkel heeft deze vraag betrekking op de webcam van de aan te bieden laptops. Het aanpassen en het eisen van 5G heeft enkel een prijsopdrijvend effect en beperkt het aanbod onnodig zoals gesteld in de 1ste NVI bij vraag 167. Is onze aanname correct dat dit een omissie betreft en dat PL-01 en PL-02 met 4G WWAN aangeboden mag worden, net zoals geëist bij PL-03?	Voor LP01 en LP02 geldt ook minimaal 4G WWAN.
71	NVI 2, vraag 100 en 126; LP-01; LP-02; LP-03	U geeft in de 2e NVI op vraag 100 akkoord dat de alle USB-C aansluitingen dezelfde specificatie, snelheid en functionaliteit dienen te hebben. En op vraag 126 uit de 2e NVI geeft u akkoord met als toevoeging “als er maar minimaal twee USB C poorten voldoen aan de gestelde eisen”. Is onze aanname correct dat het antwoord op vraag 126 leidend is aangezien dit antwoord zorgt voor marktwerking? Het antwoord op vraag 100 heeft namelijk een sterk marktbeperkend effect.	Aanpassing van eis: twee (2) USB C poorten moeten inderdaad voldoen aan de gestelde eisen. Mocht er een optionele extra USB C poort worden aangeboden op het device, mag deze afwijken van de gestelde eisen.
72	IWR2025_Laptop_Bij I25_ Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2; LP-01, LP-02 & LP- 03	Inschrijver merkt op dat u in de nieuwe Bijlage 25 bij Gewicht Laptop voor PL-01, PL-02 en PL-03 een afwijking van 4% toestaat terwijl dit eerder 2% was. Is onze aanname correct dat dit een bewuste aanpassing is, zodat meerdere A-merk fabrikanten een geldige aanbieder kunnen doen en dat een afwijking van 4% is toegestaan?	Ja, uw aanname is correct. Deze afwijking t.o.v. het gewicht is aangepast naar 4%. Zie Bijlage 25 versie 1.3.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
73	NVI 2, vraag 1; IWR2025_Laptop_Bijl25_ Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2; LP-04, LP-05 & LP-06	U geeft in de 2e NVI, akkoord op vraag 1 om de eis als volgt aan te passen: "Microsoft Windows 11 of opvolger, zakelijke Pro-versie (OEM licentie, meest recente major release)." Inschrijver merkt op dat u dit nog niet heeft verwerkt in de nieuwe Bijlage 25. Zou u dit nog willen doorvoeren in Bijlage 25 voor PL-04, PL-05 en PL-06?	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 is aangepast en meegestuurd met deze nota.
74	NVI 2, vraag 6; IWR2025_Laptop_Bijl25_ Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2; LP-04	U geeft in de 2e NVI het volgende antwoord op vraag 6: "Akkoord. Minimaal één USB-C poort met Thunderbolt 4 én één poort met minimaal USB 3.2 Gen 2x2 Inschrijver merkt op dat u dit nog niet heeft verwerkt in de nieuwe Bijlage 25. Zou u dit nog willen doorvoeren in Bijlage 25 voor PL-04?	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 is aangepast en meegestuurd met deze nota.
75	NVI 2, vraag 15; LP-04; IWR2025_Laptop_Bijl25_ Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2	U geeft in de 2e NVI het volgende antwoord op vraag 15: "LP04: Akkoord: wijzigen naar minimaal 80% oplaadcapaciteit bereikt in 1 uur." Inschrijver wilt u erop attenderen dat u de eis met betrekking tot het snel laden heeft gewijzigd in Bijlage 25, terwijl de vraagsteller in vraag 15 enkel voorstelt of dit ook op een andere wijze gelezen mag worden, bijvoorbeeld 80% in 1 uur of 40% in 10 minuten. Om ervoor te zorgen dat er geen partijen worden uitgesloten die aan de originele eis konden voldoen, verzoeken wij u om de snel laad functie (minimaal 50% oplaadcapaciteit bereikt binnen 30 minuten) ook toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, dan verzoeken wij u uw antwoord te onderbouwen.	Ja, Aanbestedende dienst gaat akkoord: -minimaal 80% snellaadcapaciteit in 1 uur is een eis. -maar minimaal 50% snellaadcapaciteit in 30 minuten OF minimaal 40% in 10 minuten is ook akkoord.
76	NVI 2, vraag 15; LP-05; LP-06;	U geeft in de 2e NVI het volgende antwoord op vraag 15: "LP05 en LP06: Akkoord: wijzigen naar minimaal 80% oplaadcapaciteit bereikt in 1 uur of 40% in 10 minuten." Inschrijver wilt u erop attenderen dat u akkoord bent gegaan met het voorstel van de vraagsteller maar dat u ook de eis met betrekking tot het snel laden heeft gewijzigd, terwijl de vraagsteller in vraag 15 enkel voorstelt of dit ook op een andere wijze gelezen mag worden, bijvoorbeeld 80% in 1 uur of 40% in 10 minuten. Om ervoor te zorgen dat er geen partijen worden uitgesloten die aan de originele eis konden voldoen, verzoeken wij u om de snel laad functie (minimaal 50% oplaadcapaciteit bereikt binnen 30 minuten) ook toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, dan verzoeken wij u uw antwoord te onderbouwen.	Ja, Aanbestedende dienst gaat akkoord: -minimaal 80% snellaadcapaciteit in 1 uur is een eis. -maar minimaal 50% snellaadcapaciteit in 30 minuten OF minimaal 40% in 10 minuten is ook akkoord.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
77	NVI 2, vraag 52 & 53; LP-05; LP-06;	U geeft in de 2e NVI het volgende antwoord op vraag 53: “Niet akkoord. In onze laatste uitvraag waren er twee aanbieders.” En u eist in Bijlage 25 bij Processor het volgende: “Laatste geïntroduceerde generatie processoren” Het is juist dat in uw laatste uitvraag er twee aanbieders waren die konden voldoen aan de 5G WWAN eis en aan de 2x USB-C Thunderbolt 4 in combinatie met 2x USB-A 3.2 eis. Inschrijver wilt u erop attenderen dat deze uitvraag dateert van begin dit jaar, waarbij de nieuwste modellen met de laatst geïntroduceerde generatie processoren nog niet beschikbaar waren. Het opvolgende model van de destijds winnende inschrijving is gemoderniseerd en aangepast aan de toenemende vraag van extra USB-C-aansluitingen, mede in lijn met de nieuwe EU-wetgeving. Het chassis is bij het opvolgende model door de fabrikant herzien en voorzien van 3 USB-C-poorten (waarvan 2 USB-C Thunderbolt 4 en 1 USB-C 3.2 Gen2x2), in combinatie met 1 USB-A 3.2-aansluiting. Deze aanpassing sluit aan bij de bredere markttrend waarin steeds meer zakelijke apparatuur en randapparatuur overstapt van traditionele USB-A naar de veelzijdigere en snellere USB-C-standaard. Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een geldige aanbidding kunnen doen en er dus marktwerking ontstaat, verzoeken wij u naast 2 USB-C Thunderbolt 4 en 2 USB-A 3.2 aansluitingen, ook 3 USB-C (2 USB-C Thunderbolt 4 en 1 USB-C 3.2 Gen2x2) en 1 USB-A 3.2 aansluitingen toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, dan verzoeken wij u uw antwoord te onderbouwen.	Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 is aangepast en meegestuurd met deze nota.
78	NVI 2, vraag 36, 41, 50; IWR2025_Laptop_Bijl25_ Lijstrefprod v1.2 aanpassing op basis antwoorden NvI-2	U gaat in de 2e NVI bij vraag 36, 41 en 50 niet akkoord om de eis aan te passen zodat uitsluitend de eerste twee USB-A poorten aan de 3.2-specificatie hoeven te voldoen. Inschrijver merkt op dat in de nieuwe bijlage 25, de eis als volgt is omschreven: “2x USB-A 3.2 (eventuele extra USB-A poorten hebben dezelfde eis)” De antwoorden op de vragen uit de NVI spreken de nieuwe aanpassingen in Bijlage 25 tegen. Zou u kunnen verduidelijken wat leidend is?	Zie de aangepaste Bijlage 25 Referentieproducten 1.3 die wordt meegestuurd met deze nota. Zie tevens antwoord vraag 1.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
79	NVI 2 Algemeen, vraag 28, 29;	U geeft in de 2e NVI de volgende antwoorden op vraag 28 en 29: "De eis E13.1.41 wordt als volgt aangepast: Indien Producten over hardwarematige Artificial Intelligence (AI) functionaliteit beschikken, dient deze hardware in- en uitgeschakeld te kunnen worden. Indien dit niet mogelijk is, dienen de hardwarematige AI functionaliteit softwarematig in- en uitgeschakeld te kunnen worden. Indien de hardwarematige AI functionaliteit alleen softwarematig uitgeschakeld kan worden, dient bij iedere Logische opvolger de eis gestand te blijven of de hardwarematige Artificial Intelligence (NPU en/of AI) functionaliteit hardwarematig uitgeschakeld kunnen worden. Tenzij aantoonbaar gemaakt kan worden dat op dat moment niet mogelijk is." "Ja, andere wijzen om de NPU uit te schakelen worden toegestaan. Zie tevens antwoord bij vraag 28." Inschrijver wilt u er nogmaals op attenderen dat het niet mogelijk is om de hardwarematige Artificial Intelligence (AI) functionaliteit, bij processoren die voorzien zijn van een NPU (Neural Processing Unit), hardware matig of software matig uit te kunnen schakelen. Hierbij is het belangrijk om te vermelden dat PL-01, PL-02 en PL-03 uitgerust dienen te worden met een processor met minimaal een NPU met minimaal 10 TOPS. Het is van belang om te begrijpen dat de NPU een gespecialiseerd onderdeel is dat is ontworpen om taken op het gebied van kunstmatige intelligentie (AI) efficiënt te versnellen, fysiek is geïntegreerd in de chip van de processor en niet afzonderlijk kan worden uitgeschakeld zonder de gehele processor buiten werking te stellen. Aangezien de NPU fysiek deel uitmaakt van de processorchip, zou het deactiveren ervan, neerkomen op het uitschakelen van de volledige chip. Dit betekent onvermijdelijk dat het systeem volledig wordt afgesloten. Vasthouden aan deze eis zorgt ervoor dat geen enkele A-merk fabrikant kan voldoen aan deze eis. Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een geldige aanbidding kunnen doen, verzoeken wij u deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De eis om de NPU hardware dan softwarematig uit te kunnen schakelen blijft behouden. Echter, andere wijzen om de NPU uit te schakelen worden tijdelijk toegestaan (als de NPU maar uit te schakelen is). Het is bijvoorbeeld ook toegestaan om een NPU via apparaatbeheer door de administrator uit te kunnen schakelen, waarna toegang tot apparaatbeheer niet of beperkt toegankelijk gemaakt is voor de eindgebruiker.
80	NvI-1 Algemeen vr.199 art.12.3 ROK	Volgens dit artikel kunnen Deelnemers het eerste Contractjaar ongelimiteerd referentieproducten afnemen via webshopbestellingen met gunning op laagste prijs. Aangezien alle aanvragen > EUR 25.000 via een NOTM-procedure verlopen, verzoeken wij u met klem om artikel 12.3 uit de ROK te laten vervallen. Hiermee herstelt u de oneerlijke concurrentie in het eerste Contractjaar.	Ja, art. 12.3 van de ROK komt te vervallen, aangezien de NOTM-procedure zal worden gehanteerd bij <u>alle</u> aanvragen boven EUR 25.000,- excl. BTW, dus ook voor de referentieproducten. (dit in tegenstelling tot het antwoord op vraag 199 NvI-1)

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
81	NVI 2 Algemeen, vraag 43	In uw antwoord op vraag 131 stelt u dat het aan de opdrachtnemer is om risico's inzake financiering en renteontwikkeling te beheersen, en dat deze al dan niet verdisconteerd kunnen worden in de huurprijs. Echter, het volledig opnemen van deze risico's in een initiële prijsstelling leidt tot een significante opslag op de huurprijs, hetgeen economisch inefficiënt is voor zowel opdrachtnemer als opdrachtgever. Ook is dit in strijd met uw duurzaamheidsambitie om duurzame acquisitie te stimuleren. Het inrekenen van financiële risico's maakt het voor Deelnemers minder aantrekkelijk om devices via een huurconstructie af te nemen. Om het financieringsrisico evenwichtiger verdelen en daardoor een gunstigere prijsstellingen voor Huur te realiseren voor Deelnemers, verzoeken wij u de volgende wijzigingen te overwegen: - Het toestaan van (kader)indexatie van de rentekomponent (bijvoorbeeld op basis van een gedefinieerde bandbreedte ten opzichte van de IRS-rente, zoals IRS +/- 10%) in combinatie met een maximale looptijd van de Nadere overeenkomst van 12 maanden? Deze optie kan ook voordeliger zijn voor Deelnemers, omdat dit ook een indexatie kan zijn in het voordeel van de Deelnemer (zoals het geval is geweest in het afgelopen jaar waar de rente is gedaald. - Het verplicht opnemen van een maandelijks of kwartaalgewijze forecast op de verwachte afname, waarop de prijsstelling gebaseerd kan worden? - Het hanteren van het instrument Nadere Overeenkomst Huur (NOKH) uitsluitend voor eenmalige leveringen, waarbij het financieringsrisico expliciet kan worden afgestemd op het afnamemoment? Indien dergelijke instrumenten niet worden overwogen, vragen wij u om toe te lichten hoe volgens u een duurzame en marktconforme prijsstelling over de looptijd van een NOTM van een langere periode geborgd kan worden in een situatie waarin financiële marktrisico's volledig worden gealloceerd aan de opdrachtnemer.	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Aanbestedende dienst vindt het belangrijk om een vaste huurprijs overeen te komen. Het is aan Opdrachtnemer om in een Nadere Oproep tot Mededinging de risico's in de huurprijs te verdisconteren.
82	Planning	Vanwege de herziene planning en verduidelijkingen/ wijzigingen is er dan nog een mogelijkheid om vragen te stellen?	Ja, er zal nog een éénmaal een <u>laatste</u> vragenronde NvI-4 worden ingepland. Zie bijgevoegde planning versie 1.3. Daarna worden geen vragen meer beantwoord.