



IWR2025 | Werkplekhardware | Laptops en Vaste ICT-werkplekken

Nota van Inlichtingen 2 - MVI

**Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de verwerving van
Laptops & Vaste ICT werkplekken**

ICT Werkomgeving Rijk

Publicatiedatum: 4-7-2025
Status: versie 1.0
Referentie: IUC 2025123350

Nr	NvI	Naam document, paragraaf/artikel/vraag	Vraag	Antwoord
1		Vraag beantwoord in NvI Algemeen		
2	MVI	Bijlage 02, E.16.2.17, W.16.2.1 en W.16.2.2	In de eis E.16.1.1 inzake EcoVadis biedt u expliciet de mogelijkheid aan Inschrijvers om te verwijzen naar de beoordeling van de moedermaatschappij (holding). Wij verzoeken u vriendelijk om deze lijn tevens door te trekken naar de eisen en wensen rondom de Science Based Targets initiative (SBTi), te weten: E.16.2.17, W.16.2.1 en W.16.2.2. Binnen veel (internationale) ondernemingen worden duurzaamheids- en klimaatdoelstellingen, zoals de SBTi-validatie en het formuleren van 'Near-Term' en 'Net-Zero' targets, op concernniveau vastgesteld en geborgd. In veel gevallen is het voor een individuele entiteit (zoals een Nederlandse dochteronderneming) niet mogelijk om afzonderlijk SBTi-validatie aan te vragen. De moedermaatschappij bepaalt immers de koers en neemt hierin haar groepsmaatschappijen mee. Ons verzoek is dan ook om Inschrijvers de ruimte te geven om bij het aantonen van conformiteit met de genoemde SBTi-eis en -wens te mogen verwijzen naar het commitment en/of de validatie van de moedermaatschappij. Deze werkwijze sluit aan bij de praktijk in multinationale organisaties en vergroot de proportionaliteit en uitvoerbaarheid van de gestelde MVO-vereisten. Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te onderbouwen.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft E.16.2.17, W.16.2.1 en W.16.2.2 gewijzigd. Zie hiervoor Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
3	MVI	Bijlage 02, E.16.3.10	Kunt u bevestigen dat een behuizing waarin de A- en C-covers zijn uitgevoerd in aluminium of aluminium-magnesiumlegering, voldoet aan de eis van minimaal 70% aluminium of aluminium-magnesiumlegering?	Zie hiervoor E.16.3.10.
4	MVI	Bijlage 02, E.16.3.10	Bent u bereid naast aluminium en aluminium-magnesiumlegering ook magnesiumbehuizing toe te staan, mits aangeboden met ten minste 90% gerecycled aluminium? Biedt u hier ruimte voor?	Aanbestedende Dienst heeft eis E.16.3.10 en wens W.16.3.2 naar aanleiding van uw vraagstelling gewijzigd. Zie hiervoor Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
5	MVI	Bijlage 02, E.16.5.6	In de aanbesteding wordt transparantie gevraagd over productie- en assemblagefabrieken van componenten, inclusief bedrijfsnaam (en eigenaar), locatie (adres en land) en productgroep. Wij willen benadrukken dat het aanleveren van de volgende gegevens marktstandaard is binnen de industrie en algemeen geaccepteerd wordt: Naam en locatie van de fabriek (adres en land); Overzicht van productgroepen op hoog niveau (bijvoorbeeld laptops, tablets); Verklaring van contractuele naleving van relevante duurzaamheids- en ethische standaarden. Deze gegevens bieden een juiste balans tussen transparantie en bescherming van commerciële vertrouwelijkheid, en zijn in lijn met gangbare praktijken binnen de sector. Verder gedetailleerde informatie, zoals exacte koppeling van fabriek aan specifiek product of eigenaar, is in de praktijk vaak niet beschikbaar of gebruikelijk om te delen zonder risico op commerciële nadelen. Wij verzoeken u dan ook om deze marktconforme informatie als voldoende en acceptabel te beschouwen binnen de traceerbaarheidseis. Gaat u hiermee akkoord? ZO niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie, maar heeft eis E.16.5.6 naar aanleiding van uw vraagstelling wel enigszins gewijzigd. Zie hiervoor Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.

6	MVI	Bijlage 02, E16.2.11 sub R	U geeft hier als antwoord dat de eis om CO₂-compensatieprojecten uitsluitend toe te staan in landen met een Corruption Perceptions Index (CPI) score van 40 of hoger bedoeld is om de integriteit, transparantie en risicovermijding binnen de compensatieportefeuille te waarborgen. Wij willen u nogmaals verzoeken om deze eis te verlagen naar minimaal 30 punten. Hierondergeven wij een extra onderbouwing waarom dit volgens ons realistisch is om nog steeds de integriteit, transparantie en risicovermijding binnen de compensatieportefeuille te waarborgen Algemeen: De Corruption Perceptions Index (CPI) meet perceptie van oa de Wereldbank, die soms achterloopt op werkelijke hervormingen of vertekend wordt door enkele corruptieschandalen die publieke opinie beïnvloeden, terwijl structurele vooruitgang plaatsvindt. De CPI is gebaseerd op perceptie en schattingen, een verschil van 1 à 2 punten ligt binnen de foutenmarge van veel onderliggende datasets. Dus 38 hoeft in de praktijk niet fundamenteel anders te zijn dan 40. Zeker bij de huidige brede selectiecriteria is het logisch om landen rond de grens mee te nemen. India: score in 2024 van 38: India is 's werelds grootste democratie en een belangrijke speler in de wereldeconomie en internationale politiek. India heeft: • Onafhankelijke rechtspraak, hoewel onder druk • Een relatief robuuste pers en maatschappelijk middenveld • Een formeel democratisch bestel Die factoren kunnen reden zijn om India in sommige contexten te beschouwen als vergelijkbaar met landen net boven de 40-score. Indonesië, score in 2024 van 37: Ondanks uitdagingen is Indonesië een democratie met vrije verkiezingen, relatief onafhankelijke media en actieve civiele samenleving. De oprichting van de KPK (Corruption Eradication Commission) heeft in het verleden effect gehad. Er zijn hervormingen geweest in aanbestedingen, digitale overheidsdiensten en transparantie op lokaal niveau. In bepaalde sectoren (bijv. e-government, digitale transparantie, belastinginning) heeft Indonesië stappen gezet die niet altijd weerspiegeld worden in de algemene score. Kenia, score in 2024 van 32: Ondanks corruptieproblemen zijn er: • Vrije en competitieve verkiezingen (zij het met onregelmatigheden) • Een actieve pers • Sterk maatschappelijk middenveld (bijv. organisaties als Transparency International Kenya) Kenia is toonaangevend op het gebied van fintech (M-Pesa), e-government en digitale dienstverlening, wat bijdraagt aan transparantie en accountability op bepaalde niveaus. Er is een voortdurende samenwerking met internationale organisaties (zoals de Wereldbank en IMF), waarbij corruptiebestrijding en governance vaak kernonderdelen zijn van financieringstrajecten. Voorbeeld: anti-corruption frameworks in Statement by IMF Deputy Managing Director Nigel Clarke at the Conclusion of His Visit to Kenya	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft eis E.16.2.11 sub R naar aanleiding van uw vraagstelling gewijzigd naar dertig (30) punten. Zie hiervoor Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
7	MVI	Bijlage 02, E16.2.18	Op het moment van inschrijven op uw aanbesteding zijn nog niet alle producten opgenomen in TCO-10. Wij verzoeken u daarom dringend om de graceperiode te verruimen van 6 maanden naar 12 maanden.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie, maar heeft naar aanleiding van uw vraag de termijn wel gewijzigd naar 9 maanden. Zie hiervoor Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.

8	MVI	Bijlage 02, E16.3.10	Dank voor uw toelichting op de materiaalkeuze. Wij begrijpen dat duurzaamheid en beleidsdoelen hierin leidend zijn. Tegelijkertijd constateren wij dat de huidige formulering van eis E16.3.10 en wens W16.3.2 in de praktijk lijkt te sturen op één specifiek materiaaltype, wat kan leiden tot bevoordeling van een enkele fabrikant. Deze insteek beperkt aantoonbaar duurzame alternatieven die inzetten op levensduurverlenging en innovatieve circulariteit. Wij verzoeken u dan ook om de expliciete verwijzing naar aluminium - /aluminium-magnesium(-legeringen) te laten vervallen, zowel in de huidige documenten als in vervolgpcedures. Daarmee blijft de aanbesteding technisch open en wordt een gelijk speelveld voor alle marktpartijen geborgd. Indien u kiest deze lijn voort te zetten, ontvangen wij graag een gemotiveerde onderbouwing waarom alternatieve duurzame materialen niet gelijkwaardig kunnen worden meegenomen. Graag uw bevestiging.	Zie antwoord vraag 4.
9	MVI	Bijlage 02, E16.3.11	U stelt een eis met betrekking tot het percentage post-consumer gerecyclede metalen, waaronder tin, tantaal, wolfraam, goud, koper, kobalt en lithium. In de praktijk blijkt het rapporteren van dergelijke percentages op productniveau niet standaard te zijn binnen de markt. Wij verzoeken u deze eis te verwijderen of aan te passen door te eisen dat fabrikanten lid dienen te zijn van de Responsible Minerals Initiative (RMI). Graag ontvangen wij uw reactie, inclusief motivering indien u besluit de eis te handhaven.	Zie het antwoord van Nota van inlichtingen MVI 1 – vraag 5.
10	MVI	Bijlage 02, E16.3.12	Klopt onze aanname dat de kosten van <u>afvalcompensatie</u> altijd in de prijs inbegrepen dient te zijn? Dus ook in de prijs van de aan te bieden referentieproducten? Graag uw bevestiging.	Ja, dat klopt. Zie hiervoor bijlage eis E.2.1.1 in Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
11	MVI	Bijlage 02, E16.3.5	Wij verzoeken u nadrukkelijk om naast de Franse repareerbaarheidsindex ook iFixit als gelijkwaardig beoordelingsinstrument toe te staan. Beide systemen zijn gebaseerd op de EN 45554-norm en richten zich op essentiële aspecten zoals ontwerp, beschikbaarheid van onderdelen en reparatie-informatie. iFixit onderscheidt zich door continue updates op basis van actuele gebruikerservaringen en is bovendien actief in Nederland, wat de relevantie en betrouwbaarheid van de beoordeling versterkt. Het toelaten van iFixit als alternatief zorgt voor een bredere en transparantere beoordeling van repareerbaarheid, stimuleert innovatie en biedt deelnemers meer keuzevrijheid zonder de markt te beperken. Wij verzoeken u de eis alsnog aan te passen, zodat ook producten met een hoge iFixit-score worden geaccepteerd. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.
12	MVI	Bijlage 02, E16.3.5, E16.3.9, E16.3.10, E16.3.11	Kunt u duidelijk bevestigen dat in deze uitvraag én in alle opvolgende NOK-uitvragen minimaal drie A-merk fabrikanten aan de gestelde duurzaamheidseisen moeten kunnen voldoen om te spreken van voldoende marktwerking? Daarnaast verzoeken wij u expliciet te bevestigen dat indien slechts één A-merk fabrikant aan deze eisen kan voldoen, dit wordt beschouwd als onvoldoende marktwerking binnen de aanbesteding. Wij zien uw gemotiveerde antwoord graag tegemoet.	Zie het antwoord van Nota van inlichtingen MVI 1 – vraag 92. Wij kunnen niet bevestigen dat als slechts één A-merk fabrikant aan deze eisen kan voldoen er onvoldoende marktwerking is binnen deze aanbesteding.

13	MVI	Bijlage 02, W.16.1.1	Wij verzoeken u W.16.1.1 (deels) te laten vervallen, dan wel op zo een wijze aan te passen dat de onderstaande bezwaren worden weggenomen. Bijvoorbeeld door W.16.1.1 niet te laten gelden voor devices die besteld worden buiten het standaard portfolio (als gespecificeerd in bijlage 25) tenzij de deelnemer hierom vraagt. Op die wijze wordt het potentieel van de markt vergroot, terwijl de aanbestedende dienst de producten kan inkopen die voldoen aan de door haar gewenste criteria. In wens W16.1.1. kent de aanbestedende dienst 150 punten toe als een opdrachtnemer producten kan leveren van fabrikanten met een Ecovadis score van minimaal 'outstanding'. Het voldoen aan deze wens levert een dusdanig hoog aantal punten op, namelijk 150, dat – gelet op de samenstelling van de andere wensen – inschrijvers alleen kunnen compenseren op het component 'prijs'. De marges op de producten zijn daarvoor echter onvoldoende, zodat deze wens feitelijk doorslaggevend zal zijn in het bepalen van de winnende inschrijvers. Deze eis is in casu niet verenigbaar met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie. De huidige wijze van beoordelen op Ecovadis, Outstanding; • is sectorafhankelijk Een score van (minimaal) 85 punten in de Manufacturer of Computers and Peripheral Equipment sector is niet gelijkwaardig aan een score van 85 punten in de Software Publishing Industry, omdat de onderliggende criteria verschillen. Dit is in strijd met het beginsel van gelijke behandeling en het beginsel van non-discriminatie. • is niet geschikt als uniforme maatstaf De score komt namelijk niet op gelijke wijze tot stand. Daarom is deze niet geschikt om duurzaamheidsprestaties objectief en op gelijke wijze te bepalen tussen verschillende sectoren. • is disproportioneel Aangezien de achterliggende criteria verschillend zijn, zullen niet alle fabrikanten aan dezelfde eisen hoeven te voldoen. • belemmert eerlijke mededinging Partijen uit sectoren waarvoor het moeilijker is om een score van 75 te behalen, worden defacto aldus uitgesloten of benadeeld. Hierdoor wordt niet de maximale waarde uit de markt verkregen, zoals is voorschreven in art. 1.10 Aw. Bovendien geldt ten aanzien van de alternatieve ('gelijkwaardige') wijze om de score te behalen nog een ander bezwaar. Dat alternatief is feitelijk niet realiseerbaar binnen het gegeven tijdbestek. Reden hiervoor is dat de 'gelijkwaardige' wijze om aan W.16.1.1. te voldoen dusdanig specifiek is omschreven dat deze gelijkwaardigheidsverklaring van een deskundige uniek is voor deze aanbesteding. Gelet op de omvang van die specifiek uit te voeren beoordeling, is dit feitelijk niet realiseerbaar binnen de resterende termijn. Het gegeven alternatief is daarmee niet realiseerbaar, hetgeen ook de marktwerking beperkt.	Zie antwoord vraag 28.
14	MVI	Bijlage 02, W16.2.1	In Wens W16.2.1 stelt u: "Opdrachtnemer verplicht zich ertoe een Net-Zero doelstelling te formuleren, welke binnen 24 maanden na ingangsdatum van de (raam)overeenkomst wetenschappelijk is gevalideerd door The Science Based Targets initiative (SBTi). Binnen drie (3) maanden na ingangsdatum van de (raam)overeenkomst dient het commitment zichtbaar te zijn in het SBTi-Dashboard in de desbetreffende kolom." Vraagsteller is van mening dat deze Wens niet leidt tot een zinvol onderscheid tussen inschrijvers. Immers, de drie maanden aanmeldtijd en 24 maanden validatietijd zijn voor alle potentiële inschrijvers haalbaar. Deze wens conformeren is risicoloos/kostenloos als niet aan de betreffende inschrijver wordt gegund. Wordt wel aan deze inschrijver gegund, dan kunnen de eerste 23 maanden van de Raamovereenkomst voorbij gaan zonder dat de net-zero acties hoeven te zijn gevalideerd, laat staan gestart. Vraagsteller stelt daarom voor deze Wens zodanig aan te passen dat 1) uw doelstelling wordt bereikt dat meer marktpartijen zich aan de Net-Zero doelstellingen committeren en 2) partijen die zich al vroegtijdig hebben gecommitteerd aan een Net-Zero beleid hiervoor worden beloond. Immers, opdrachtgever wint hiermee (minstens) twee jaar in de beoogde duurzame transitie. Vraagsteller stelt concreet voor om 50 punten toe te kennen aan een inschrijver die committeert zich binnen drie maanden aan te melden en binnen 24 maanden te laten valideren. Vraagsteller stelt voor om 150 punten toe te kennen als Inschrijver bij het sluiten van de inschrijving reeds een gevalideerd net-zero target heeft gesteld, zichtbaar in het SBTi dashboard (net-zero status: targets set). Gaat u akkoord met	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.

			deze aanpassing? Zoniet dan graag uw motivatie waarom een twee jaar latere duurzaamheidsprestatie evenveel gewaardeerd zou moeten worden als een prestatie die reeds aantoonbaar is geleverd.	
15	MVI	Bijlage 02, W16.3.2	Dank voor uw toelichting op de materiaalkeuze. Wij begrijpen dat duurzaamheid en beleidsdoelen hierin leidend zijn. Tegelijkertijd constateren wij dat de huidige formulering van eis E16.3.10 en wens W16.3.2 in de praktijk lijkt te sturen op één specifiek materiaaltype, wat kan leiden tot bevoordeling van een enkele fabrikant. Deze insteek beperkt aantoonbaar duurzame alternatieven die inzetten op levensduurverlenging en innovatieve circulariteit. Wij verzoeken u dan ook om de expliciete verwijzing naar aluminium - /aluminium-magnesium(-legeringen) te laten vervallen, zowel in de huidige documenten als in vervolgpcedures. Daarmee blijft de aanbesteding technisch open en wordt een gelijk speelveld voor alle marktpartijen geborgd. Indien u kiest deze lijn voort te zetten, ontvangen wij graag een gemotiveerde onderbouwing waarom alternatieve duurzame materialen niet gelijkwaardig kunnen worden meegenomen. Graag uw bevestiging.	Zie het antwoord van Nota van inlichtingen MVI 1 – vraag 4 en 65.
16	MVI	Bijlage 02, W16.3.3	De wens stelt eisen die verder gaan dan gangbare marktpraktijk, namelijk directe smeltercertificering als voorwaarde voor waardering. Binnen de industrie wordt verantwoord grondstoffenbeheer doorgaans geborgd via due diligence-processen conform de OECD-richtlijn, met gebruik van tools zoals de CMRT en EMRT van het RMI. Hierbij wordt gericht op maximale leveranciersdekking en certificering via erkende programma's zoals RMAP, RJC, en vergelijkbaar. Wij verzoeken u om wens W16.3.4 aan te passen naar een functionele wens op basis van due diligence en certificeringsinspanningen via erkende methodes en tools. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Zie het antwoord van Nota van inlichtingen MVI 1 – vraag 5.
17	MVI	Bijlage 02, W16.3.4	U kent een wens toe aan het percentage post-consumer gerecycled (PCR) kobalt in batterijen op productniveau. In de huidige marktpraktijk is deze informatie beperkt beschikbaar en moeilijk verifieerbaar per apparaat. Hierdoor ontstaat het risico dat rapportagevermogen zwaarder weegt dan feitelijke duurzaamheidsprestaties. Daarnaast beperkt de wens de technische en operationele keuzevrijheid, zonder aantoonbaar effect op de duurzaamheid van het eindproduct. Wij verzoeken u deze wens te laten vervallen. Graag ontvangen wij uw reactie, inclusief motivering indien u besluit de wens te handhaven.	Zie het antwoord van Nota van inlichtingen MVI 1 vraag 117.

18	MVI	Bijlage 2, E.16.3.10	In eis E.16.3.10 stelt u dat Laptops en Tablets moeten beschikken over een “70% aluminium of aluminium-magnesium legering behuizing”, met een minimum van 30% gerecycled materiaal binnen het aluminiumdeel. U definieert verder dat een behuizing waarbij de A-cover, C-cover en D-cover uit metaal bestaan en de B-cover uit kunststof, als een 100% metalen behuizing wordt aangemerkt. Indien deze bepaling strikt wordt geïnterpreteerd als een eis dat 70% van het totale gewicht van de gehele behuizing uit metaal moet bestaan, ontstaat het risico dat courante en innovatieve modellen worden uitgesloten. Veel zakelijke laptops maken bewust gebruik van een combinatie van aluminium en kunststof of andere materialen om gewicht te reduceren, signaaldoorlatendheid te optimaliseren of duurzaamheid te verhogen. Een strikte interpretatie zou in dat geval de marktwerking beperken en tot een onnodige beperking van inschrijvingen kunnen leiden. Wij adviseren u daarom te verduidelijken dat de eis zodanig mag worden gelezen dat 70% van de structuurdragende behuizing (A-cover, C-cover en D-cover) uit aluminium of aluminium-magnesium legering moet bestaan, eventueel gecombineerd met kunststof of andere functionele materialen. Dit sluit beter aan op gangbare productontwerpen en zorgt voor een bredere markttoegang zonder concessies te doen aan kwaliteit of circulariteitsdoelen. Neemt u dit advies over en bevestigt u dat deze interpretatie juist is?	Zie het antwoord vraag 4 en in Nota van inlichtingen MVI 1 – vraag 65.
19	MVI	E.16.3.10 (2) - Bijlage 02 E.16.3.10	Is naast aluminium of aluminium-magnesiumlegering ook een magnesiumbehuizing toegestaan, mits deze tot 90% gerecycled aluminium bevat? Bent u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 4. aangepast. Daar wordt naar verwezen.
20	MVI	Vraag 004	U vereist een behuizing die voor 70% uit aluminium of aluminium-magnesium legering bestaat. U beschrijft dat wanneer de A-, C- en D-covers van aluminium of aluminium-magnesium legering zijn, dit als een behuizing van 100% aluminium of aluminium-magnesium legering wordt beschouwd. Onze aanname is dat wanneer de A- en C-covers van aluminium of aluminium-magnesium legering zijn, dit als een behuizing van 70% wordt beschouwd. Uw bevestiging hiervan is cruciaal om ons in staat te stellen een aanbieding te doen. Is onze aanname correct?	Zie antwoord vraag 4.
21	MVI	Vraag 004	U vereist een aluminium of aluminium-magnesium legering behuizing. Wij verzoeken u om ook een magnesium behuizing toe te staan. Deze worden aangeboden met tot wel 90% gerecycled aluminium. Bent u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 4.
22	MVI	Vraag 004	In het antwoord op vraag 4 wordt aangegeven dat recyclebaarheid het functionele doel van eis 16.3.10 is. Het zou derhalve functioneel gezien niet uit moeten maken welk materiaal het is, als het maar hetzelfde percentage gerecycled materiaal is. Bovendien is voor de vervaardiging van aluminium onderdelen van een laptop nodig dat aluminium gesmolten wordt. Hiervoor zijn hoge temperaturen nodig. Deze temperaturen vereisen veel energie en veroorzaken daarmee een hoge CO2 uitstoot. Dit in tegenstelling tot veel andere materialen zoals kunststof of CFRP. Daarmee zou eigenlijk een voordeel gegeven moeten worden aan materialen anders dan aluminium.	Aanbestedende dienst constateert geen vraagstelling.

23	MVI	Vraag 004 & 68 MVI	In uw antwoord op vraag 4 MVI lijkt u te suggereren dat eis 16.3.10 (en wens 16.3.2) enkel van toepassing is indien de Deelnemer hier zelf voor kiest. Wij merken echter op dat deze eis en wens van toepassing zijn verklaard op vijf van de zes referentieproducten in Bijlage 25. Daarmee wordt deze zeer specifieke, zeldzame, discriminatoire en niet functionele eis en wens (aluminium of aluminium - magnesiumlegering) feitelijk een zeer doorslaggevend element binnen het gunningscriterium van deze Rijksbrede aanbesteding. En ligt hiermee deze keuze voor wat betreft de referentieproducten niet meer bij de Deelnemer. In uw antwoord geeft u aan een weloverwogen "keuze" gemaakt te hebben voor aluminium of aluminium - magnesium legering met als doel: bijdragen aan een circulaire economie. In uw toelichting motiveert u uitgebreid waarom voor deze materiaalkeuze is gekozen, onder verwijzing naar circulaire doelstellingen. Tegelijkertijd nodigt u marktpartijen uit om binnen de Nota van Inlichtingen met alternatieven te komen, mits voorzien van openbare wetenschappelijke onderbouwing, en geeft u aan hierover in dialoog te willen blijven tijdens de contractuitvoering. Naar onze mening had een dergelijke dialoog idealiter commercieel vertrouwelijk voorafgaand aan het formuleren van de eis plaats moeten vinden. Uit uw toelichting blijkt een duidelijk doel (bijdragen aan een circulaire economie) en daarmee de behoefte aan een functionaliteit die dit doel bedient. Echter, u heeft hier de invulling van deze functionaliteit reeds gekozen. Dit terwijl door deze zeer discriminatoire 'keuze' het grootste gedeelte van de fabrikanten markt uitgesloten wordt van het invullen van deze mandjes. De impact op de markt van deze "keuze" is zo enorm groot dat deze naar onze mening niet gerechtvaardigd is en niet voldoet aan de proportionaliteits voorwaarde die gesteld wordt aan de door u aangehaalde EU richtlijn die ruimte biedt voor ambitieuze duurzaamheidseisen. Wij zijn van mening dat het vooraf vastleggen van een specifieke materiaaleigenschap – met name gezien het uitsluitende karakter ervan – de mededinging beperkt en daarmee strijdig is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit, non-discriminatie en gelijke behandeling. Met de gekozen invulling wordt onze inziens de markt aanzienlijk beperkt in haar mogelijkheden om functioneel gelijkwaardige en zelfs Innovatievere oplossingen aan te kunnen bieden om daarmee bij te dragen aan de door u gewenste circulaire doelstellingen als onderdeel van het gunningscriterium van deze aanbesteding. Wij maken hier dan ook bezwaar tegen. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om eis 16.3.10 en wens 16.3.2 aan te vullen met de toevoeging: "... of vergelijkbare innovaties met als doel bij te dragen aan een circulaire economie", zodat ook andere, potentieel gelijkwaardige oplossingen kunnen worden overwogen. Bovendien willen wij u verzoeken omwille van het proportionaliteitsbeginsel deze eis en wens niet van toepassing te laten zijn op de uitgevraagde configuraties in bijlage 25. Graag uw inhoudelijk gemotiveerde reactie.	Zie antwoord vraag 4 en antwoorden in Nota van Inlichtingen MVI 1 - vraag 4, 65, 91, 92, 116 en 204.
24	MVI	vraag 004 Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E16.3.10	Wij verzoeken u vriendelijk om, naast de Franse repareerbaarheidsindex, ook de iFixit-score als gelijkwaardig beoordelingsinstrument te accepteren. Beide zijn gebaseerd op EN 45554 en toetsen op essentiële aspecten zoals demontage, beschikbaarheid van onderdelen en transparantie in reparatie-informatie. iFixit is bovendien breed geaccepteerd in de markt, internationaal actief, en wordt regelmatig geüpdatet met gebruikersdata. Dit sluit aan op actuele productbeleving en vergroot de relevantie voor inkopende organisaties. Wij verzoeken u de eis zodanig aan te passen dat producten met een aantoonbaar hoge iFixit-score eveneens als repareerbaar kunnen worden aangeboden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw gemotiveerde afwijzing.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie en handhaaft de keuze voor de Franse repareerbaarheidsindex. Zodra voor tablets de Ecodesign Verordening (EU) 2023/1670 volledig geïmplementeerd is en de voor laptops geldende vervanger van Ecodesign Verordening (EU) 617/2013 gereed is worden deze van toepassing binnen de Raamovereenkomst.
25	MVI	vraag 004 Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E16.3.10 vervolgvraag op 4	De huidige formulering van eis E16.3.10 en wens W16.3.2 bevat een expliciete voorkeur voor één specifiek materiaaltype. In de praktijk leidt dit tot uitsluiting van aantoonbaar duurzame alternatieven die inzetten op levensduurverlenging en circulaire innovatie. Hierdoor ontstaat het risico op bevoordeling van één fabrikant en een beperking van technische keuzevrijheid. Wij adviseren u daarom de verwijzing naar aluminium-/aluminium-magnesium(-legeringen) te laten vervallen in deze en toekomstige documenten, om een open en marktconforme aanbesteding te waarborgen. Indien u deze benadering handhaaft, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom alternatieve duurzame materialen niet als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd. Graag uw bevestiging	Zie antwoord vraag 23.

26	MVI	Vraag 004 MVI	Wij begrijpen dat de keuze voor aluminium of aluminium-magnesium legeringen met minimaal 50% gerecycled materiaal is gebaseerd op de recycleerbaarheid en de bijdrage aan de circulaire economie. Echter, wij constateren dat deze eis feitelijk leidt tot uitsluiting van fabrikanten die innovatieve, duurzame materialen toepassen, zoals carbon fiber, GFRP en hoogwaardig kunststof. Deze materialen bieden in specifieke toepassingen aantoonbare voordelen op het gebied van levensduur, schokbestendigheid en CO₂-reductie, terwijl de recyclingtechnologieën voor composieten zich in rap tempo ontwikkelen. Gezien de technologische vooruitgang in recycling van alternatieve materialen en de fasering van de eis tot 2026, verzoeken wij nogmaals om de eis voor 70% aluminium of aluminium-magnesium legering met ten minste 50% gerecycled materiaal te herzien of te laten vervallen. Dit biedt ruimte voor innovatie en voorkomt dat veelbelovende duurzame alternatieven worden uitgesloten. Bent u bereid om de eis te herzien of te laten vervallen, rekening houdend met de snelle ontwikkelingen op het gebied van recycling en duurzaamheid van alternatieve materialen? Zo niet, kunt u gedetailleerd motiveren waarom deze flexibiliteit niet geboden kan worden, ondanks de toename in innovatie en duurzaamheid van andere materialen? "Wij begrijpen dat de keuze voor aluminium of aluminium-magnesium legeringen met minimaal 50% gerecycled materiaal is gebaseerd op de recycleerbaarheid en de bijdrage aan de circulaire economie. Echter, wij constateren dat deze eis feitelijk leidt tot uitsluiting van fabrikanten die innovatieve, duurzame materialen toepassen, zoals carbon fiber, GFRP en hoogwaardig kunststof. Deze materialen bieden in specifieke toepassingen aantoonbare voordelen op het gebied van levensduur, schokbestendigheid en CO₂-reductie, terwijl de recyclingtechnologieën voor composieten zich in rap tempo ontwikkelen. Gezien de technologische vooruitgang in recycling van alternatieve materialen en de fasering van de eis tot 2026, verzoeken wij nogmaals om de eis voor 70% aluminium of aluminium-magnesium legering met ten minste 50% gerecycled materiaal te herzien of te laten vervallen. Dit biedt ruimte voor innovatie en voorkomt dat veelbelovende duurzame alternatieven worden uitgesloten. Bent u bereid om de eis te herzien of te laten vervallen, rekening houdend met de snelle ontwikkelingen op het gebied van recycling en duurzaamheid van alternatieve materialen? Zo niet, kunt u gedetailleerd motiveren waarom deze flexibiliteit niet geboden kan worden, ondanks de toename in innovatie en duurzaamheid van andere materialen?	Zie antwoord vraag 23.
27	MVI	vraag 005	Wij begrijpen dat de Aanbestedende Dienst vanuit haar duurzaamheidsambitie de eis ten aanzien van rapportage van post-consumer gerecyclede materialen handhaaft. Tegelijkertijd blijven wij als inschrijvers geconfronteerd met een praktisch probleem dat in vraag 5 al kort is aangestipt: deze informatie is op productniveau op dit moment bij veel fabrikanten structureel niet beschikbaar of slechts gedeeltelijk en niet gestandaardiseerd. Als IT-resellers zijn wij volledig afhankelijk van de informatie die door fabrikanten (al dan niet via officiële kanalen) beschikbaar wordt gesteld. Wij wijzen erop dat de Aanbestedende Dienst voor deze rapportages tevens sanctiemechanismen en service credits hanteert (zoals opgenomen in Bijlage 11 en Bijlage 02), waardoor het volledige risico van ontoereikende of onvolledige data bij de reseller wordt neergelegd – zonder dat wij hier zelfstandig invloed op kunnen uitoefenen. Dit creëert een risicoverdeling die disproportioneel kan uitpakken, zeker gezien de ambitie om steeds specifiekere materiaaldata te verzamelen. Kunt u toelichten hoe u als Aanbestedende Dienst hiermee omgaat? Bijvoorbeeld: 1. Bent u bereid te erkennen dat inschrijvers aantoonbaar afhankelijk zijn van fabrikanten voor deze informatievoorziening? 2. Wordt er in de handhaving van service credits ruimte geboden voor aantoonbare overmacht (verifieerbaar bij fabrikant) of inspanningsverplichting in plaats van resultaatsverplichting?	1. Aanbestedende dienst is wel bereid te erkennen dat opdrachtnemers afhankelijk zijn van informatie van fabrikanten. 2. Opdrachtnemers zijn echter wel verantwoordelijk voor de aangeboden Producten. Als opdrachtnemers de gevraagde informatie van een bepaald product niet aan kunnen leveren, dan is er dus geen sprake van overmacht.

28	MVI	vraag 009	In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan dat de 'impact on score' op de EcoVadis-scorecard zichtbaar is via het aantal volledig ingekleurde cirkels (bolletjes). Wij begrijpen dat deze aanduiding laat zien hoe zwaar een thema meetelt in de totaalscore. Wat ons echter niet duidelijk is: wanneer kwalificeert een thema als 'Medium' of 'High'? Dit onderscheid wordt niet toegelicht in de scorecard, noch bij EcoVadis zelf. Zonder heldere definitie is het niet objectief vast te stellen wanneer een bepaald subthema's als 'High' is beoordeeld. Daarnaast constateren wij dat een partij een zeer hoge score op een thema (bijv. 95/100 op Ethics) kan behalen, terwijl dit thema slechts één bolletje heeft en daarmee maar beperkt bijdraagt aan de totale score. In dat licht achten wij het stellen van minimumeisen op afzonderlijke thema's niet proportioneel, temeer daar de volledige weging buiten invloed van de inschrijver valt. Wij verzoeken u daarom om: 1. concreet te verduidelijken wanneer sprake is van een 'Medium' of 'High' impact op de score, en; 2. te overwegen om de minimumeisen op afzonderlijke EcoVadis-thema's te herzien of te laten vervallen, aangezien de praktische toepasbaarheid, objectiviteit en proportionaliteit momenteel onvoldoende geborgd zijn. Bent u bereid dit te verduidelijken en eventueel te heroverwegen?	Aanbestedende Dienst bedankt u voor uw oplettendheid en vraagstelling. Aanbestedende Dienst heeft eis E.16.1.4 gewijzigd en een voorbeeld calculatie toegevoegd. Aanbestedende Dienst heeft besloten W.16.1.1. te laten vervallen en de desbetreffende punten te herverdelen over de resterende wensen. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
29	MVI	vraag 010 & IWR2025 Laptops Bijlage 11 - Normen ServiceCredits v1.1	In reactie op vraag 10 in de Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat u akkoord gaat met een levertijd van maximaal 84 dagen bij intercontinentaal transport over spoor of water, in het kader van duurzaam transport (E.16.2.13). In Bijlage 11, paragraaf 3.2 is deze aangepaste levertijd echter alleen verwerkt voor "overige producten en diensten" (levertijd verlengd van 45 naar 84 dagen), maar blijft volgens deze bijlage voor referentieproducten uit Bijlage 25 een maximale levertijd van 30 dagen gelden. Aangezien ook referentieproducten intercontinentaal per schip of trein kunnen worden verzonden en derhalve onder dezelfde duurzaamheidsafweging vallen, verzoeken wij u vriendelijk ook deze levertijd aan te passen naar maximaal 84 dagen, conform E.16.2.13. Ons verzoek om de levertijd van referentieproducten bij boot- treintransport eveneens op 84 dagen te stellen, zodat de levervoorwaarden uniform en uitvoerbaar blijven? Graag u begrip en akkoord. Indien akkoord, verzoeken wij u dit ook aan te passen in Bijlage 11.	Aanbestedende dienst past 3.2 Levering Producten uit Bijlage 25 Lijst Referentie Producten aan naar <i>Conform eis E.16.2.13 binnen 45 resp. 84 dagen na Opdrachtverstrekking dan wel binnen de in de Nadere overeenkomst c.q. bestelbevestiging c.q. Opdrachtverstrekking vastgelegde maximale levertermijn.</i>
30	MVI	vraag 021 (E16.2.11)	Klopt onze aanname dat de kosten van de <u>CO2-compensatie</u> altijd in de prijs inbegrepen dient te zijn? Dus ook in de prijs van de de aan te bieden referentieproducten? Graag uw bevestiging.	Ja, dat klopt. Zie antwoord vraag 10.
31	MVI	vraag 023	Wij begrijpen de wens om via de CPI-score integriteit en risicovermijding te borgen. Tegelijkertijd willen wij verzoeken om heroverweging van de harde ondergrens van 40, of om uitzonderingen toe te staan voor projecten met robuuste onafhankelijke verificatie. De CPI is weliswaar een internationaal erkende indicator, maar blijft een perceptie-index die niet altijd recht doet aan de specifieke context van duurzame projecten. In landen als India (38), Indonesië (37) en Kenia (32) worden compensatieprojecten vaak uitgevoerd door betrouwbare, internationaal erkende NGO's, met monitoring conform Gold Standard of Verra – systemen die juist zijn ingericht om onafhankelijkheid, controleerbaarheid en transparantie te garanderen. De aanname dat een lage CPI-score per definitie leidt tot onbetrouwbare verificatie is daarom te generiek. Zeker wanneer overheden geen directe rol spelen en projecten draaien op basis van marktmechanismen en lokale maatschappelijke organisaties. In de praktijk leidt de huidige CPI-eis ertoe dat veel bewezen effectieve, sociaal-maatschappelijk waardevolle projecten worden uitgesloten, zonder aantoonbaar effect op het risico of de verificatiekwaliteit. Wij verzoeken u daarom om de ondergrens te verlagen naar CPI $\geq$ 30. Zo blijft het integriteitsdoel overeind, maar ontstaat ruimte voor impactvolle compensatie in landen die dit hard nodig hebben. Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te onderbouwen.	Zie antwoord vraag 6.

32	MVI	vraag 023	U geeft aan dat projecten plaats dienen te vinden in landen welke in de Corruption Perceptions Index eenscore van 40 of hoger hebben. Het opzetten, monitoren en door externe partijen laten verifiëren van schoonkoken projecten wordt gedaan door lokale partners in samenwerking met wereldwijde actieve organisaties. Overheden hebben hier geen actieve rol in. Door zo veel landen (zoals India, Indonesie en Kenia) uit te sluiten, sluit je ook de meeste projecten uit zonder dat het bijdraagt aan de integriteit van de selectie. De CPI meet perceptie van o.a. de Wereldbank, die soms achterloopt op werkelijke hervormingen of vertekend wordt door enkele corruptieschandalen die publieke opinie beïnvloeden, terwijl structurele vooruitgang achterblijft. De CPI is gebaseerd op perceptie en schattingen, een verschil van 1 à 2 punten ligt binnen de foutenmarge van veel onderliggende datasets. Dus 38 hoeft in de praktijk niet fundamenteel anders te zijn dan 40. Zeker bij de huidige brede selectiecriteria is het logisch om landen rond de grens mee te nemen. Wij verzoeken u dan ook om sub R van eis 16.2.11. niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij om de minimale punten te verlagen naar 30.	Zie antwoord vraag 6.
33	MVI	vraag 061	In eis E.16.3.16 wordt verwezen naar keurmerken zoals BlueSign, Fairtrade Certified, GOTS, OEKO-TEX, RCS en GRS voor accessoires die gemaakt zijn van gerecycled materiaal. Wij verzoeken u te overwegen om hier ook het certificaat van SCS Global Services aan toe te voegen, in het bijzonder de SCS Recycled Content Certification. Deze certificering is internationaal erkend en is specifiek gericht op het verifiëren van het exacte percentage gerecycled materiaal in een product, hetgeen perfect aansluit bij de ambitie van eis E.16.3.16. Bent u bereid om het SCS-certificaat expliciet toe te voegen als toegestane certificering onder E.16.3.16? Graag uw akkoord.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft de SCS Recycled Content Certification toegevoegd aan eis E.16.3.16.
34	MVI	vraag 063	De eis dat accessoires met een textielcomponent (zoals draagtassen, rugzakken, laptophoezen en sleeves) dienen te beschikken over één van de volgende certificeringen: BlueSign, Fairtrade Certified, Global Organic Textile Standard (GOTS), OEKO-TEX, Recycled Claim Standard (RCS), Global Recycled Standard (GRS), Cradle to Cradle Certified, SA8000, PETA-Approved Vegan of EU Ecolabel, lijkt ons in de praktijk te streng en marktbeperkend. Na marktonderzoek constateren wij dat deze certificeringen binnen de IT-accessoiresmarkt niet gangbaar zijn voor grotere A-merken, hoewel deze fabrikanten wel degelijk duurzame tassen en sleeves aanbieden – bijvoorbeeld 100% vervaardigd uit Ocean Bound Plastic, met 100% biologisch afbreekbare materialen of plastic onderdelen die 100% bestaan uit gerecycled plastic. Het uitsluitend toestaan van bovengenoemde labels sluit daarmee het merendeel van de leveranciers uit, en beperkt mogelijk de concurrentie, hetgeen afbreuk doet aan het principe van proportionaliteit. Het is momenteel in de markt dan ook niet gangbaar om duurzaamheidskeurmerken voor tassen, rugzakken en sleeves aan te vragen. Door deze eis wordt de markt zeer beperkt. Kunt u overwegen om de eis te laten vervallen om zo de marktwerking op het gebied van tassen, rugzakken en sleeves voldoende te waarborgen? Op deze wijze kunnen leveranciers van gangbare duurzame merken (zoals Targus, Dell, HP en Lenovo) ook meedingen, zonder afbreuk te doen aan het duurzaamheidsstreven van de aanbestedende dienst.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie en handhaaft desbetreffende eis E.16.3.15 ongewijzigd.
35	MVI	vraag 065	Uw antwoord op vraag 65 is voor inschrijver niet geheel duidelijk. Op het moment dat inschrijver wens W16.3.2. op 'C' zet, dan wordt dit een eis voor de inschrijver en dient hij dus elk referentieproduct van deze behuizing te voorzien. U geeft aan dat de deelnemer een keuze kan maken om laptops zonder deze behuizing aan te schaffen. Op het moment dat inschrijver dus een product zonder de post gerecycled aluminium behuizing aan u levert, omdat uw deelnemer dit niet wenst, voldoet hij niet meer aan de eis die aan hem gesteld is omdat hij tijdens de aanbestedingsfase de wens op 'C' heeft gezet. Wij verzoeken u om te verduidelijken hoe inschrijvers tijdens de NOK hiermee om dienen te gaan, om te voorkomen dat hij een ServiceCredit opgelegd krijgt omdat hij niet meer aan de eisen voldoet?	Nee, het conformeren aan deze wens betekent niet dat opdrachtnemer altijd laptops moet leveren die aan de wens voldoen. De wens biedt een mogelijkheid voor Deelnemers om laptops of tablets met een bepaalde behuizing af te kunnen nemen. Alleen als de Deelnemer de keuze maakt voor deze behuizing én Inschrijver heeft deze wens geconformeerd, dan moet Inschrijver die laptop of tablet met die behuizing leveren. Er is dus geen sprake van een verplichting dat Inschrijver altijd laptops met die behuizing moet leveren.

				Er is in de Nadere Overeenkomst geen sprake van afwijking van de wens omdat de wens niet ziet op verplichting maar op een mogelijkheid. Als opdrachtnemer de wens heeft geconformeerd én Deelnemer heeft in zijn Nadere oproep tot mededinging aangegeven volgens de wens devices met de behuizing af te willen nemen én opdrachtnemer levert vervolgens deze devices niet, dan geldt het service credit regime.
36	MVI	vraag 065 Bijlage 2 W16.3,2, W.16.2.1, vraag 65	In het antwoord op vraag 65 op MVI stelt u dat de wensen niet per se worden meegenomen in Nadere Oproepen tot Mededinging (NOK's) of in webshopbestellingen. In het geval dat een inschrijver wensen zoals W.16.3.2 (100% aluminium behuizing) en W.16.2.1 (zero-emissievervoer) op 'conform' zet, verplicht deze zich om structureel producten en leveringen aan te bieden die aan deze hogere duurzaamheidsstandaarden voldoen. Hierdoor ontstaat een ongelijk speelveld ten opzichte van inschrijvers die deze wensen niet invullen of slechts selectief naleven. Zij kunnen immers goedkopere apparaten aanbieden die niet aan deze eisen voldoen, terwijl de meer duurzame inschrijver niet wordt beloond voor zijn inzet. Dit kan leiden tot een verminderde bereidheid onder inschrijvers om aan deze duurzaamheidswensen te voldoen, met als gevolg dat duurzaamheidsambities onder druk komen te staan. Wij verzoeken u daarom om de wensen W.16.3.2 en W.16.2.1 standaard op te nemen in alle Nadere Oproepen tot Mededinging, zodat deze consequent worden meegewogen. Tevens verzoeken wij u om een werkwijze te ontwikkelen waarin deze wenspunten ook zichtbaar en (deels) meegewogen worden bij vergelijkingen in de webshop. Kunt u aangeven of u dit verzoek overneemt?	De wensen (met uitzondering van de wensen die niet door alle opdrachtnemers zijn geconformeerd) worden meegenomen in de Nadere oproep tot mededinging. Uitzondering daarop is als het gunningscriterium in de Nadere oproep tot mededinging laagste prijs is. In een bestelling in de webshop wordt alleen een prijsvergelijk gedaan, daar worden eventuele wensen niet meegewogen.
37	MVI	vraag 068	Door de aanpassing in uw antwoord op vraag 68 is het concurrentieveld binnen deze aanbesteding hersteld. De eis kan nu door meerdere vendoren worden ingevuld, doordat de percentages zijn bijgesteld. Ook de aanpassing van de wens (toestaan van post-industrial gerecycled aluminium) heeft er voor gezorgd dat hier ook een aanbieding op gedaan kan worden en dat dit haalbaar is binnen de huidige IT-markt. Door het handhaven van de wens worden de fabrikanten (die nog niet voldoen aan deze wens) zo alsnog uitgedaagd om zich te ontwikkelen op het gebied van een duurzamer productportfolio (van 70% > 100% aluminium). Klopt onze aanname dat deze wens bij elke NOK uitvraag wordt gesteld, om de fabrikanten die momenteel niet voldoen aan deze wens alsnog de mogelijkheid te geven om verder te ontwikkelen tot een volledige aluminium behuizing? Graag uw bevestiging.	Zie antwoord 36. Als een Deelnemer deze wens niet als specificatie op heeft genomen, dan wordt deze als wens opgenomen in de Nadere oproep tot mededinging. Uitzondering daarop is als het gunningscriterium in de Nadere oproep tot mededinging laagste prijs is.
38	MVI	Vraag 068 MVI	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 68 MVI, waarin u stelt "Conformering van deze Wens leidt tot een verplichting ... echter alleen indien Deelnemer specifiek vraagt om". en de aanpassingen in het bestek inzake Wens 16.3.2, willen wij u vragen om dezelfde aanpassing te hanteren voor alle overige productgerelateerde wensen: W16.1.1, W16.2.4, W16.3.3 en W16.3.4. Dus wij vragen u om te bevestigen dat "Conformering van een Wens leidt tot een verplichting, echter alleen indien Deelnemer specifiek vraagt om die wens." Zo niet kunt u dan toelichten waarom de aluminium-wens een andere regeling zou behoeven dan de andere wensen? Graag uw inhoudelijke motivatie.	Aanbestedende Dienst zal niet dezelfde aanpassing hanteren voor de overige productgerelateerde wensen. Wij bevestigen het gestelde niet. Deze wens heeft een andere regeling omdat dit beter aansluit bij de behoefte van de Deelnemers.
39	MVI	Vraag 072	Wens 16.3.2.: U bent op het verkeerde been gezet door de vraagsteller. Er zijn meerdere fabrikanten die produkten aanbieden die meer dan 50% gerecycled aluminium gebruiken: Dell, Apple en Microsoft	Zie antwoord vraag 4. Aanbestedende Dienst is zich bewust van de context en effecten van het percentage gerecycled materiaal, handhaaft het percentage van 50% en heeft E.16.3.10 en

			bijvoorbeeld. Gezien de verkeerde veronderstelling vanuit de vraagsteller verzoeken we om de aanpassing terug te draaien.	W.16.3.2 herzien om de markt tegemoet te komen met behoud van ambitie en doelstellingen. Zie hiervoor bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.2.
40	MVI	Vraag 072	Wens 16.3.2. geldt uitsluitend indien 100% van de behuizing uit aluminium bestaat. Bent u het ermee eens dat ook als twee van de drie delen uit aluminium bestaat het een duurzaamheidsvoordele oplevert als deze delen uit 70% aluminium bestaan ipv een veel lager percentage? Om de markt te stimuleren hogere percentages gerecycled aluminium toe te passen verzoeken we u de wens aan te passen naar minimaal 2 van de 3 delen (covers) ipv 100%.	Zie antwoord vraag 4.
41	MVI	Vraag 072	Wens 16.3.2. U bent op het verkeerde been gezet door de vraagsteller. Er zijn meerdere fabrikanten die produkten aanbieden die meer dan 50% gerecycled aluminium gebruiken: Dell, Apple en Microsoft bijvoorbeeld. Gezien de verkeerde veronderstelling vanuit de vraagsteller verzoeken we om de aanpassing terug te draaien.	Zie antwoord vraag 4 en 39.
42	MVI	Vraag 072	Wens 16.3.2. geldt uitsluitend indien 100% van de behuizing uit aluminium bestaat. Bent u het ermee eens dat ook als twee van de drie delen uit aluminium bestaat het een duurzaamheidsvoordele oplevert als deze delen uit 70% aluminium bestaan ipv een veel lager percentage? Om de markt te stimuleren hogere percentages gerecycled aluminium toe te passen verzoeken we u de wens aan te passen naar minimaal 2 van de 3 delen (covers) ipv 100%.	Zie antwoord vraag 4 en 39.
43	MVI	Vraag 075	Voor de volledigheid, hiermee wordt onderschreven dat de aan te bieden producten in deze fase niet aan de wensen hoeven te voldoen. Graag uw bevestiging.	Dit is niet correct, alle Producten dienen te voldoen aan de eisen en geconformeerde wensen. Zie hiervoor Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
44	MVI	Vraag 075 - W16.3.2	Wij begrijpen dat producten op dit moment niet hoeven te voldoen aan de wensen. Is deze interpretatie correct?	Dit is niet correct, alle Producten dienen te voldoen aan de eisen en geconformeerde wensen. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
45	MVI	Vraag 075 W16.3.2	Kunt u bevestigen dat in deze fase van de aanbesteding de inschrijving uitsluitend hoeft te voldoen aan de eisen, en dat het conformeren aan wensen niet verplicht is voor geldige inschrijving?	Dit is niet correct, alle Producten dienen te voldoen aan de eisen en geconformeerde wensen. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
46	MVI	Vraag 075 MVI	Inschrijver concludeert uit uw antwoord dat als inschrijver in staat zal zijn om, wanneer de Deelnemer daarom vraagt, laptops of tablets aan te bieden die aan deze Wens voldoen, dat inschrijver dan deze Wens kan conformeren. En dus dat de nu aangeboden referentieproducten (nog) niet aan deze Wens hoeven te voldoen. Is onze conclusie juist?	Dit is niet correct, alle Producten dienen te voldoen aan de eisen en geconformeerde wensen. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
47	MVI	Vraag 083 MVI	Wij begrijpen dat de keuze om de wens al dan niet te conformeren bij de inschrijver ligt. Echter, onze zorg betreft niet de keuzevrijheid zelf, maar de wijze waarop de puntentoekenning is ingericht. Door een zeer hoog aantal punten (100 punten) toe te kennen aan de wens omtrent verantwoord ontgonnen (conflict)mineralen, ontstaat een situatie waarin slechts twee fabrikanten structureel bevoordeeld worden. Dit komt doordat in de huidige markt slechts enkele fabrikanten in staat zijn om volledig te voldoen aan de strikte eisen van verantwoorde ontginning en recycling zoals beschreven in de wens. Het effect van deze puntentoekenning is dusdanig groot dat inschrijvers die niet met deze specifieke fabrikanten samenwerken, praktisch uitgesloten zijn van een serieuze kans op gunning. Dit leidt tot een feitelijke beperking van de mededinging en creëert een ongelijk speelveld, wat indruist tegen de uitgangspunten van eerlijke concurrentie en proportionaliteit volgens de Aanbestedingswet 2012. Bovendien bestaat het risico dat de markt hierdoor wordt geconcentreerd rond enkele leveranciers, wat negatieve gevolgen kan hebben voor prijsvorming en innovatie. Hoewel wij de wens voor maatschappelijk verantwoorde mineralen ondersteunen, achten wij het noodzakelijk dat de puntentoekenning proportioneel is en niet leidt tot marktexclusie. Gelet op bovenstaande punten vragen wij u of u bereid bent de puntentoekenning voor deze wens te herzien of te reduceren, zodat er een gelijk speelveld ontstaat voor alle inschrijvers. Zo nee, kunt u	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.

			gedetailleerd onderbouwen waarom u deze puntentoekenning desondanks proportioneel acht, ondanks de duidelijk aantoonbare bevoordeling van slechts twee marktpartijen?	
48	MVI	Vraag 086	In vraag 86 geeft u aan de wens W.16.3.4, die betrekking heeft op het gebruik van post-consumer gerecycled (PCR) kobalt in laptopaccu's, te handhaven. Inschrijver merkt op dat deze wens op dit moment feitelijk slechts door één fabrikant ingevuld kan worden, waarmee de mededinging aanzienlijk wordt beperkt. Dit creëert een situatie van oneerlijke bevoordeling en staat haaks op het beginsel van een gelijk speelveld. Op basis van onze marktverkenning blijkt het volgende: - PCR-kobalt is momenteel uitzonderlijk kostbaar en daardoor commercieel nauwelijks haalbaar voor grootschalige toepassing in zakelijke laptops.- De beschikbaarheid van PCR-kobalt is uiterst beperkt. Slechts één fabrikant beschikt momenteel over een operationele toeleveringsketen die PCR-kobalt in relevante volumes kan aanbieden.- Certificering van daadwerkelijk post-consumer herkomst is zeer complex en ondoorzichtig. Diverse fabrikanten claimen gerecycled materiaal te gebruiken, maar het is aannemelijk dat het hier veelal om pre-consumer of industriële reststromen gaat en dus niet om aantoonbaar PCR-kobalt. Transparantie ontbreekt in veel gevallen. Daarbij komt dat ook binnen toonaangevende duurzaamheidsstandaarden zoals EPEAT pas in 2026/2027 aanvullende eisen ten aanzien van PCR-kobalt worden verwacht. Naar verwachting zullen meerdere fabrikanten tegen die tijd op beperkte schaal laptops aanbieden die aan deze specificatie voldoen. Op dit moment is dat nog niet het geval. Het hanteren van deze wens in de huidige aanbesteding is daarom niet proportioneel en leidt tot benadeling van meerdere gelijkwaardige, hoogwaardige en duurzame fabrikanten die nog niet kunnen voldoen aan deze wens, ondanks aantoonbare inspanningen op het gebied van duurzaamheid. Wij verzoeken u de wens W.16.3.4 te laten vervallen, dan wel voorlopig buiten werking te stellen, totdat er sprake is van brede markttoegang en daadwerkelijke concurrentie op dit aspect. Hiermee voorkomt u feitelijke bevoordeling en bevordert u een gelijkwaardige, eerlijke aanbesteding.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw verzoek, echter heeft W.16.3.4 herzien en tevens post-industrial gerecycled kobalt toegevoegd. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
49	MVI	vraag 086 W16.3.4	Indien Inschrijver besluit wens W.16.3.4 (toepassen van post-consumer gerecycled kobalt in accu's) te conformeren, geldt deze conformering dan voor alle 6 de aangeboden referentieproducten? Graag uw bevestiging.	Alle Producten dienen te voldoen aan de eisen en geconformeerde wensen. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
50	MVI	vraag 086 W16.3.4	Klopt onze aanname dat wanneer W16.3.4 op conform wordt gezet, bij elke Nadere Uitvraag de kobalt in de batterij van het aangeboden product uit minimaal 50% post-consumer gerecycled kobalt dient te bestaan? Graag uw verduidelijking.	Alle Producten dienen te voldoen aan de eisen en geconformeerde wensen. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.
51	MVI	vraag 086 W16.3.4	Klopt onze aanname dat het opgegeven gewicht van de laptop dient te gelden voor de precies aangeboden configuratie, inclusief alle geïntegreerde componenten om aan de minimum eisen te voldoen (zoals de accu, het schermpaneel en geheugenmodule)? Met andere woorden: dient het opgegeven gewicht betrekking te hebben op het totaalgewicht van het daadwerkelijke product zoals aangeboden in het prijzenblad, en niet op een lichtere standaardconfiguratie van het basismodel? Wij ontvangen graag uw bevestiging of toelichting op deze interpretatie.	Alle Producten dienen te voldoen aan de eisen en geconformeerde wensen. Zie hiervoor bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2.

52	MVI	vraag 092 Bijlage 2 E16.3.5, E16.3.9, E16.3.10, E16.3.11	Kunt u bevestigen dat de duurzaamheidseisen in deze aanbesteding, evenals in alle opvolgende (NOK-)minicompenties, zodanig proportioneel zijn geformuleerd dat minimaal drie A-merk fabrikanten hier aantoonbaar aan kunnen voldoen? Daarnaast verzoeken wij u expliciet te bevestigen dat indien in de praktijk blijkt dat slechts één A-merk fabrikant aan de gestelde duurzaamheidseisen voldoet, dit als onvoldoende marktwerking wordt beschouwd en aanleiding vormt voor heroverweging van (een deel van) de eisen, conform het proportionaliteitsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.	Zie het antwoord van NVI-1 MVI vraag 92.
53	MVI	vraag 092 Bijlage 2 E16.3.5, E16.3.9, E16.3.10, E16.3.11 vervolgvraag op 92	Om te spreken van daadwerkelijke marktwerking binnen deze uitvraag en opvolgende NOK-aanbestedingen, is het noodzakelijk dat meerdere A-merk fabrikanten aan de gestelde duurzaamheidseisen kunnen voldoen. In het geval dat slechts één fabrikant deze eisen kan invullen, ontstaat het risico op een feitelijk gesloten markt, ongeacht het aantal aanbiedende wederverkopers. Wij verzoeken u te bevestigen dat ten minste drie A-merk fabrikanten aantoonbaar aan de eisen moeten kunnen voldoen om van voldoende marktwerking te kunnen spreken. Graag uw bevestiging.	Zie het antwoord van NVI-1 MVI vraag 92.
54	MVI	Vraag 093 MVI	U stelt in de stukken dat alleen de Franse repareerbaarheidsindex wordt geaccepteerd. Gezien het feit dat meerdere A-merk fabrikanten uitsluitend gebruik maken van de internationaal erkende iFixit-score (gebaseerd op EN45554), verzoeken wij u opnieuw te overwegen om iFixit te accepteren als gelijkwaardige onderbouwing, mede gezien de richtlijn 2019/771/EU en recente marktontwikkelingen.	Zie antwoord vraag 24.
55	MVI	vraag 096	In relatie tot eis E.16.3.9 betreffende het oplopende percentage post-consumer recycled kunststof begrijpen wij en onderschrijven wij de duurzaamheidsambitie van de Aanbestedende Dienst. Tegelijkertijd merken wij als IT-reseller op dat wij afhankelijk zijn van informatie en productiecapaciteiten van A-merk fabrikanten (zoals HP, Dell, Lenovo), die momenteel nog geen zekerheid kunnen geven over de gerecyclede materiaalpercentages van toekomstige productgeneraties. Dit maakt het voor ons als inschrijver onmogelijk om deze eis in haar volledige meerjarige fasering op dit moment met zekerheid te conformeren, zonder het risico van non-conformiteit tijdens de looptijd van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom te overwegen om de huidige fasering te schrappen uit de eisen E.16.3.9, E16.3.10 en E16.3.11 en aan te passen dat per kalenderjaar (voorafgaand aan het jaar van toepassing) een herijking plaatsvindt op basis van marktonderzoek en technische haalbaarheid. Bijvoorbeeld via een jaarlijks overlegmoment met betrokken marktpartijen of via toetsing aan geactualiseerde marktanalyses. Hiermee wordt de ambitie behouden, terwijl de uitvoerbaarheid en proportionaliteit worden geborgd voor de IT-resellers. Bent u bereid deze aanpassing te overwegen? Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende dienst heeft uw suggestie overwogen maar gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie ook vraag 27.
56	MVI	vraag 097	In de beantwoording van vraag 97 wordt gesteld dat bij discrepanties tussen informatie op het TCO-dashboard en andere bronnen, contact opgenomen dient te worden met CCM voor een oordeel. Wij bevinden ons echter nu in de inschrijffase, waarin zes referentieproducten moeten worden aangeboden. Op dit moment is er geen mogelijkheid tot individuele afstemming met CCM per discrepantie, terwijl wij bij meerdere producten constateren dat de informatie op het TCO-platform (nog) niet volledig overeenkomt met productspecificaties en verklaringen van de fabrikant zelf. Wij hebben hierover ook navraag gedaan bij TCO, en zij bevestigen dat fabrikanten niet verplicht zijn om alle productinformatie volledig te deponeren binnen de TCO Certified database. Daardoor kan er een onbedoelde discrepantie ontstaan tussen de informatie in het TCO-dashboard en de daadwerkelijke productspecificaties. Wij stellen daarom voor dat in dergelijke gevallen (mits de fabrikantinformatie afkomstig is van geverifieerde, officiële productsheets of verklaringen) deze informatie prevaleert boven wat (mogelijk onvolledig) in het TCO-dashboard is opgenomen. Bent u bereid dit standpunt over te nemen of hierover in de 2e Nota van Inlichtingen een verduidelijking te geven, zodat inschrijvers in de inschrijffase op verifieerbare, maar realistische wijze kunnen aantonen dat zij aan de eis voldoen?	Hiervoor geldt de hiërarchie van bewijsmiddelen zoals staat beschreven in E16.3.9. Voor de Inschrijving geldt dat indien er sprake is van een aantoonbare discrepantie tussen de TCO Certified database en de andere bewijsmiddelen, kan Inschrijver gebruik maken van bewijsmiddel c). Indien zowel ad a en b niet van toepassing zijn, dient Opdrachtnemer dit aan te tonen via de technische productspecificaties of andere documentatie waaruit blijkt dat aan dit criterium is voldaan'. Hiervoor geldt aanvullend dat deze bewijsmiddelen voorzien moeten zijn van een schriftelijke verklaring van TCO Development waaruit blijkt dat de productinformatie zoals beschreven in de TCO database niet aanwezig of onvolledig is.

57	MVI	Vraag 101, 213	In uw antwoord op vraag 101 en 213 betreffende eis E16.4.9 verduidelijkt u het begrip bulkverpakkingen. Echter gaat u niet in op de praktische uitgangspunten van vraagsteller. Het is nu niet duidelijk hoe u wilt dat inschrijvers omgaan met bijvoorbeeld: - producten waarvan de fabrikant geen bulkverpakking aanbiedt. U eist immers 'standaard af fabriek' - deelnemers die bijvoorbeeld 5 stuks wensen af te nemen waar de bulkverpakking 20 stuks bevat - het samenvoegen van producten en/of accessoires in één verpakkingseenheid (zoals benoemd in uw antwoord), wat een speciale dienst is en alleen kan worden afgenomen indien in de NOK uitgevraagd Mogen wij deze eis zien als een inspanningverplichting om verpakkingen te minimaliseren en bulkverpakkingen in te zetten daar waar mogelijk?	Indien er vanwege praktische of logistieke redenen niet in bulkverpakkingen geleverd kan worden, dient Opdrachtnemer dit schriftelijk kenbaar te maken aan Deelnemer. Deelnemer kan vervolgens besluiten om in een dergelijk geval hiervan af te wijken middels een schriftelijk akkoord, zoals omschreven in E.16.4.9.
58	MVI	vraag 106	U verwijst in uw antwoord op vraag 106 naar het antwoord op vraag 106. Dit lijkt een omissie. Bedoelt u hier het antwoord op vraag 105? Graag uw bevestiging.	Aanbestedende Dienst bedankt u voor uw oplettendheid, dit betreft inderdaad een omissie en behoort te verwijzen naar vraag 105.
59	MVI	Vraag 106 MVI	Op dit moment geven de betreffende fabrikanten aan dat zij de gevraagde herkomstlijst nog niet kunnen of mogen delen, omdat deze informatie momenteel niet beschikbaar of gedeeld kan worden binnen hun keten. Dit betekent dat inschrijvers mogelijk niet kunnen voldoen aan deze eis omdat zij afhankelijk zijn van de bereidheid en mogelijkheden van de fabrikanten om deze lijst beschikbaar te stellen. Gezien de aard van de ketenproblematiek en het feit dat fabrikanten zelf aangeven dat deze informatie pas op een later moment beschikbaar komt, verzoeken wij u nogmaals te overwegen om de eis aan te passen. Een mogelijk alternatief zou kunnen zijn om de eis zodanig te formuleren dat inschrijvers aantonen dat zij alles in het werk stellen om de gevraagde informatie te verkrijgen zodra deze beschikbaar komt. Deze benadering voorkomt dat aanbieders onevenredig worden benadeeld door factoren buiten hun invloedssfeer en zorgt ervoor dat inschrijvers zich blijven inspannen om aan de eis te voldoen zodra dit praktisch mogelijk is. Bent u bereid deze pragmatische aanpassing te overwegen, zodat de aanbesteding niet onbedoeld leidt tot uitsluiting van geschikte aanbieders? Zo nee, kunt u toelichten waarom flexibiliteit in dit geval niet mogelijk wordt geacht?	Zie het antwoord op vraag 105 in NVI-1 MVI.
60	MVI	vraag 109 Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.2	Wij danken u voor uw toelichting inzake materiaalkeuze. Hoewel wij de duurzaamheidsdoelstellingen van deze aanbesteding onderschrijven, constateren wij dat de formulering van eis E16.3.10 en wens W16.3.2 in de praktijk stuurt op één specifiek materiaaltype (aluminium / aluminium-magnesiumlegering). Dit beperkt aantoonbaar de inzet van andere duurzame materialen die bijdragen aan levensduurverlenging, schokbestendigheid of innovatieve circulariteit. Wij verzoeken u daarom om deze materiaalkeuze als open specificatie te formuleren en expliciete verwijzingen naar aluminium te laten vervallen, zowel in deze aanbesteding als in vervolgoopdrachten. Daarmee blijft de procedure technisch open en wordt marktwerving bevorderd. Indien u deze lijn voortzet, verzoeken wij u te motiveren waarom gelijkwaardige duurzame materialen worden uitgesloten. Graag uw bevestiging.	Zie antwoord vraag 66.
61	MVI	vraag 109 Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.2 vervolgvraag op 109	De huidige formulering van eis E16.3.10 en wens W16.3.2 bevat een expliciete voorkeur voor één specifiek materiaaltype. In de praktijk leidt dit tot uitsluiting van aantoonbaar duurzame alternatieven die inzetten op levensduurverlenging en circulaire innovatie. Hierdoor ontstaat het risico op bevoordeling van één fabrikant en een beperking van technische keuzevrijheid. Wij adviseren u daarom de verwijzing naar aluminium-/aluminium-magnesium(-legeringen) te laten vervallen in deze en toekomstige documenten, om een open en marktconforme aanbesteding te waarborgen. Indien u deze benadering handhaaft, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom alternatieve duurzame materialen niet als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd. Graag uw bevestiging	Zie antwoord vraag 66.
62	MVI	vraag 111	U verwijst in uw antwoord op vraag 111 naar het antwoord op vraag 110. Dit lijkt een omissie. Bedoelt u hier het antwoord op vraag 109? Graag uw bevestiging.	Aanbestedende Dienst bedankt u voor uw oplettendheid, dit betreft inderdaad een omissie en behoort te verwijzen naar vraag 109 NVI-1 MVI.

63	MVI	vraag 112	In uw antwoord op vraag 112 lijkt onze oorspronkelijke zorg niet volledig te zijn begrepen. Wij begrijpen dat wanneer een inschrijver bij inschrijving een wens op “conform” zet, dit een bindende verplichting wordt voor de looptijd van de Raamovereenkomst. Onze zorg gaat echter over het evenwicht in de minicompetities ná gunning van de Raamovereenkomst. Wanneer slechts één van de drie gegunde leveranciers een wens heeft geconformeerd, dan ontvangt deze inschrijver hiervoor wenspunten in de hoofdinstructie. Alle door u gestelde duurzaamheidswensen zijn kostenverhogend, zoals bijvoorbeeld de duurzamere producteigenschappen als 100% aluminium en 50% gerecyclede kobalt. Omdat deze wensen doorgaans leiden tot hogere kosten (bijvoorbeeld vanwege gebruik van gerecyclede materialen of duurdere componenten), heeft deze inschrijver logischerwijs ook een hogere prijs in zijn hoofdinstructie. Dat wordt in de hoofdgunning gecompenseerd door wenspunten. In de Nadere Overeenkomsten (minicompetities) wordt echter opnieuw gekeken naar prijs, terwijl de inschrijver die eerder een wens heeft geconformeerd (en dit dus een eis is geworden) structureel een duurder (maar duurzamer) product moet blijven aanbieden. De andere twee inschrijvers hoeven deze wens niet te volgen en kunnen goedkopere (maar minder duurzame) producten aanbieden. Daarmee ontstaat in de minicompetities een onevenwichtig speelveld waarin de eerder meest duurzame inschrijver structureel op achterstand wordt gezet qua prijs zonder hiervoor blijvende puntencompensatie te ontvangen. Wij verzoeken daarom te bevestigen dat de wenspunten die zijn toegekend in de hoofdinstructie ook in de minicompetities (Nadere Overeenkomsten) door te vertalen, door deze structureel als puntenvoordeel op kwaliteit mee te laten wegen. Graag uw akkoord, zodat ook op langere termijn een gelijk speelveld én stimulans voor duurzame keuzes behouden blijft.	Zie vraag 36.
64	MVI	vraag 199 Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.4	De wens inzake post-consumer gerecyclede (PCR) kobalt op productniveau is in de praktijk moeilijk uitvoerbaar en niet breed verifieerbaar. De wens beperkt bovendien de ontwerp vrijheid zonder dat het aantoonbaar leidt tot duurzamere eindproducten. Wij verzoeken u deze wens te laten vervallen. Graag ontvangen wij uw reactie en motivering indien u besluit de wens te handhaven.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie, zie tevens de antwoorden op vraag 17 en 48.
65	MVI	Vraag 199 Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, W16.3.4 vervolgvraag op 199	U kent een wens toe aan het percentage post-consumer gerecyclede (PCR) kobalt in batterijen op productniveau. In de huidige marktpraktijk is deze informatie beperkt beschikbaar en moeilijk verifieerbaar per apparaat. Hierdoor ontstaat het risico dat rapportagevermogen zwaarder weegt dan feitelijke duurzaamheidsprestaties. Daarnaast beperkt de wens de technische en operationele keuzevrijheid, zonder aantoonbaar effect op de duurzaamheid van het eindproduct. Wij verzoeken u deze wens te laten vervallen, bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord vraag 64.
66	MVI	Vraag 4 en 109	U heeft bij vraag 109 een toelichting op uw materiaalkeuze gegeven, waarin uw duurzaamheidsbeleid een belangrijke rol speelt. Wij zien in eis E16.3.10 en wens W16.3.2 echter een sterke sturing op een specifiek materiaal. Dit kan één fabrikant sterk bevoordelen. De eenzijdige inzet op een specifiek materiaal beperkt aantoonbaar duurzame alternatieven waarmee doelstellingen voor een langere levensduur en innovatieve circulariteit ook worden behaald. Wij verzoeken u dan ook om de verwijzing naar aluminium/aluminium-magnesium legeringen te laten vervallen in de eisen en wensen, zowel in Bijlage 02, in de initiële uitvraag als in vervolgprocedures. Zo komt een gelijk speelveld voor alle marktpartijen tot stand, zonder toegangsbeperkingen op basis van technologie. Kunt u hiermee instemmen? Als u blijft inzetten op enkel aluminium/aluminium-magnesium legeringen, ontvangen wij graag uw gemotiveerde toelichting waarom alternatieve duurzame materialen niet gelijkwaardig kunnen worden meegenomen.	Aanbestedende Dienst dankt inschrijver voor het signaal en de onderliggende argumentatie. De verwijzing naar aluminium en aluminium-magnesiumlegeringen in eis E.16.3.10 en wens W.16.3.2 is bewust opgenomen als onderdeel van het Rijksbeleid om materiaalstromen met een hoge circulariteits- en hergebruikpotentie te bevorderen. Aluminium en aluminium-magnesiumlegeringen kenmerken zich door een relatief lage milieubelasting bij hergebruik, uitstekende structurele eigenschappen over meerdere levenscycli, bewezen recyclinginfrastructuur en reeds beschikbare ketenborging van gerecyclede materiaal conform o.a. ISO 14021. De keuze om dit materiaaltype specifiek te benoemen is ingegeven door de hoge bijdrage aan levensduurverlenging, circulariteit en restwaardebehoud van laptops en tablets en draagt bij aan de ambities uit het Rijksbrede programma Circulaire Economie. De toepassing van gerecyclede aluminium wordt bovendien door diverse toonaangevende fabrikanten in de markt structureel doorgevoerd en is aantoonbaar technisch haalbaar op schaal. Zie tevens het antwoord op vraag 4 in NVI-1 MVI. De Aanbestedende Dienst onderkent dat ook andere innovatieve materiaalcombinaties bijdragen aan duurzaamheid en circulariteit. Daarom geldt de verplichting uit E.16.3.10 uitsluitend indien in referentieproducten of latere NOTM daadwerkelijk een aluminium of aluminium-magnesium legering behuizing wordt gevraagd. Fabrikanten die andere duurzame materiaalstrategieën toepassen kunnen via alternatieve productcategorieën binnen de raamovereenkomst hun

				producten aanbieden, mits deze voldoen aan de overige duurzaamheidseisen. W.16.3.2 is aanvullend en facultatief. De wens richt zich op verdere stimulering van hoogwaardige recyclingstromen, wat een belangrijk effect heeft op klimaatimpact reductie en grondstofonafhankelijkheid.
67	MVI	Vraag 71, 183	In uw antwoord op vraag 71 en 183 over wens W16.3.2 gaat u mee in de strategisch ingezette argumentatie van vraagsteller dat wanneer de A-C-D behuizingdelen van aluminium zijn, dit zal worden gezien als 100% aluminium, ook als het B-deel van kunststof is. In de combinatie met de overige eisen kan alleen fabrikant HP hieraan voldoen. U verklaart deze argumentatie ook van toepassing op eis E16.3.10. Dit stelt inschrijver voor een onduidelijkheid en voor de retorische vraag: wat is dan een behuizing die voor 70% uit aluminium bestaat zoals E16.3.10 stelt, nu 3 uit 4 delen van aluminium wordt gezien als 100%? In zakelijke laptops van gerenommeerde fabrikanten niet zijnde HP, bestaan behuizingdelen A en C uit aluminium. De overige behuizingdelen bestaan uit een aanzienlijk deel gerecyclede materialen in overeenstemming met eis E16.3.9. Het is nu niet duidelijk of deze laptops aan eis E16.3.10 voldoen. Het zal niet de intentie van de aanbestedende dienst zijn om alle fabrikanten behalve HP uit te sluiten, maar dit dreigt wel het effect te zijn van uw antwoord op vraag 71 en 183. Ook verliest Wens W16.3.2 nu het onderscheidend vermogen, aangezien de laptops met 70% aluminium dezelfde types zijn als laptops met A-C-D dus 100% aluminium behuizing. Wij verzoeken u om eis E16.3.10 zodanig aan te passen dat laptops voldoen als minimaal behuizingdelen A en C bestaan uit aluminium of een aluminium/magnesium legering. Hiermee maakt u marktwerking tussen de fabrikanten mogelijk in alle uitvragen gedurende de gehele looptijd, wat zal leiden tot lagere prijzen. In combinatie met eis E16.3.9 is het aanbod van zeer duurzame laptops uit herbruikbare materialen geborgd. Gaat u akkoord met ons verzoek? Indien u niet akkoord kunt gaan, vragen wij om uw reactie op de volgende overweging: Het is een ernstige beperking van de marktwerking als fabrikant HP vanuit de raamovereenkomst in staat wordt gesteld om op terugkerende basis in de NOKs als enige fabrikant te kunnen aanbieden. Er is na de gunningsfase immers een precedent voor het kennelijk mogen toepassen van deze eis. HP heeft vervolgens een machtspositie richting de opdrachtnemers, waardoor ook concurrentie tussen de opdrachtnemers wordt beperkt. Gelet op uw aanbestedingsrechtelijke verantwoordelijkheid om effectieve marktwerking en concurrentie te bewaken zoals u aangeeft in uw antwoord op vraag 92, past de eis in haar huidige vorm dan ook niet in de raamovereenkomst. Wij verzoeken u om uw beoordeling van het effect van deze eis op marktwerking en concurrentie te publiceren en belanghebbenden gelegenheid te geven hierop te reageren, aangezien deze beoordeling in tegenstelling lijkt te zijn met een breed gedeelde vaststelling door diverse marktpartijen.	Aanbestedende Dienst bevestigt dat in lijn met de toelichting onder W.16.3.2 in Bijlage 2 – Specificatie van de Prestatie 1.2, het begrip “100% aluminium of aluminium-magnesium legering behuizing” wordt gehanteerd voor de dragende onderdelen van de behuizing, te weten de A-cover, C-cover en D-cover. Indien de C-cover is vervaardigd uit gerecycled magnesium (minimaal 50% post-industrial en/of post-consumer), en de overige dragende delen (A- en D-cover) uit aluminium of aluminium -magnesium legering bestaan, dan wordt dit voor de toepassing van deze wens eveneens als gelijkwaardig beschouwd. W.16.3.2 is erop gericht om innovatieve en ambitieuze toepassingen van gerecycled metaal in de dragende behuizingsdelen te stimuleren. Ten aanzien van eis E.16.3.10 blijft het uitgangspunt dat bij een toepassing van 70% aluminium of aluminium-magnesium legering in de behuizing, ten minste 30% van dat aluminium afkomstig moet zijn uit post-industrial of post-consumer bronnen gerekend naar het totale gewicht van de behuizingscomponenten (A, B, C en D-cover gezamenlijk). Hierbij geldt dat er tenminste 30% aan post-industrial en/of post-consumer gerecycled aluminium gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel aluminium aanwezig moet zijn in het Product. Indien de A-cover en C-cover of A-cover en D-cover vervaardigd zijn uit aluminium of aluminium-magnesium legering, en de overige delen uit kunststof of magnesium vanwege technische beperkingen (zoals signaaldoorlatendheid of structurele integriteit), wordt dit als toereikend beschouwd mits wordt voldaan aan het minimumpercentage gerecycled aluminium. In dat geval moet de opdrachtnemer het aluminiumgehalte en het percentage gerecycled aluminium per component kunnen onderbouwen met een materiaalverklaring, technische productspecificatie of certificeringsdocument conform ISO14021 en EN15088. Indien de A, C en D-cover vervaardigd zijn uit aluminium of aluminium-magnesium legering, en alleen de B-cover om technische redenen uit kunststof bestaat, wordt dit beschouwd als een volledige aluminium of aluminium-magnesium legering behuizing.

68	MVI	Vraag 72, 184	In uw antwoord op vraag 72 en 184 verlaagt u het in W16.3.2 gewenste percentage gerecycled aluminium of aluminium-magnesium legering van 70% naar 50%. Vraagsteller geeft aan dat geen enkele fabrikant aan het percentage van 70% gerecycled aluminium zou kunnen voldoen. Dit is aantoonbaar onjuist. Zowel Microsoft als Apple laptops hebben een behuizing uit 100% gerecycled aluminium. Dell gebruikt behuizingen uit 90% gerecycled magnesium. Een kort onderzoek van aanbestedende dienst zou hebben bevestigd dat de vraag is gebaseerd op een onjuiste stelling die strategisch door vraagsteller wordt ingezet. Het resultaat is dat het laptop portfolio van fabrikant HP structureel wordt beoordeeld, van entry level tot high end. Dat deze wens vervolgens in iedere NOK kan terugkomen, geeft blijvend extra gewicht aan deze bevoordeling - er is na de gunningsfase immers een precedent voor toepassing van deze wens die de marktwerking ernstig beperkt. Wij verzoeken in Wens W16.3.2 het gewenste percentage gerecycled aluminium of aluminium-magnesium legering te stellen op 90%. Zo beloont de wens een meer duurzaam niveau dat in de markt aantoonbaar technisch mogelijk en beschikbaar is. Fabrikanten worden dan aangemoedigd dit niveau met zoveel mogelijk modellen te behalen. Dit is in lijn met de werking van de overige eisen en wensen op duurzaamheidsgebied. Als u hiermee niet akkoord kunt gaan, verzoekt inschrijver u om het beeld te ontcrachten dat een onjuiste voorstelling van feiten kon leiden tot bevoordeling van de producten van specifiek fabrikant HP. Bronnen die de genoemde percentages bevestigen: https://www.microsoft.com/en-qa/surface/devices/surface-laptop https://www.apple.com/environment/pdf/products/notebooks/16-inch_MacBook_Pro_PER_Oct2023.pdf https://www.dell.com/nl-nl/shop/dell-laptops/dell-pro-13-premium/spd/dell-pro-pa13250-laptop	Aanbestedende Dienst waardeert de input van inschrijver en onderschrijft het belang van een ambitieuze inzet op gerecyclede materiaalstromen, echter gaat Aanbestedende Dienst niet akkoord met uw suggestie. Wens W.16.3.2 is zodanig vormgegeven dat zij specifiek die fabrikanten beloont die een toonaangevend aandeel aan post-consumer en/of post-industrial gerecycled aluminium toepassen in de structurele behuizingsdelen van hun producten. Daarmee sluit de wens aan op zowel nationale als Europese doelstellingen inzake grondstofefficiëntie, klimaatimpact en circulariteit. Het in W.16.3.2 genoemde streefpercentage van 50% gerecycled aluminium is gekozen als een realistisch ambitieniveau dat aansluit bij de huidige marktcapaciteit en productierijpheid van meerdere fabrikanten. De Aanbestedende Dienst heeft via de huidige en voorgaande Nota van Inlichten 1 en signalen ontvangen dat een verdere verhoging momenteel slechts door een beperkt aantal modellen en fabrikanten aantoonbaar wordt gerealiseerd en niet marktbreed toepasbaar is binnen verschillende prijscategorieën of productsegmenten. Derhalve wordt op dit moment niet overgegaan tot verhoging van het percentage in wens W.16.3.2. Zie tevens het antwoord op vraag 68.
69	MVI	Vraag 92	Aangaande duurzaamheidseisen E16.3.5, E16.3.9, E16.3.10, E16.3.11: Inschrijver vraagt nogmaals uw aandacht voor het belang van voldoende marktwerking. Kunt u duidelijk bevestigen dat in de initiële uitvraag en in de latere NOK uitvragen, minimaal drie A-merk fabrikanten aan de gestelde duurzaamheidseisen moeten kunnen voldoen om te kunnen spreken van voldoende marktwerking? Ook vragen wij uw duidelijke bevestiging dat als maar één A-merk fabrikant aan deze eisen kan voldoen, dit wordt gezien als onvoldoende marktwerking binnen de aanbesteding. Wij ontvangen graag uw gemotiveerde antwoord.	Zie het antwoord van NVI-1 MVI vraag 92.