



IWR2025|Werkplekhardware|Laptops en Vaste ICT-werkplekken

Nota van Inlichtingen 2 - Algemeen

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de verwerving van Laptops & Vaste ICT werkplekken

ICT Werkomgeving Rijk

Publicatiedatum: 4-7-2025
Status: versie 1.0
Referentie: IUC 2025123350

Mededelingen van Aanbestedende dienst:

1. Er zijn meerdere verzoeken binnengekomen om de planning aan te passen. De planning wordt aangepast naar het onderstaande schema:

Activiteit	Datum was:	Datum wordt:
Uiterste moment van indienen Inschrijving	21 juli 2025, 12:00 uur	4 augustus, 12:00 uur
Bekendmaking Gunningsbeslissing	31 juli 2025	14 augustus 2025
Uiterste datum aanleveren van de gevraagde bewijsmiddelen	15 augustus 2025	28 augustus 2025
Einde opschortende termijn (uiterste datum aanvragen voorlopige voorziening)	21 augustus 2025	4 september 2025
Voorgenomen ingangsdatum Raamovereenkomst	25 augustus 2025	8 september 2025

Nr	NvI	Naam document, paragraaf/artikel/vraag	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	Bijlage 02 - Specificatie Prestatie, 3.6, 6.2.1, Bijlage 11 - Normen ServiceCredits oagina 2, Bijlage 15a & 15b Model NOK Koop & Huur 6.2	De huidige, door u voorgestelde ‚Overeenkomst Huur‘ (bijlage 15B) is ons inziens niet solide om de te financieren bedragen (via de Inschrijver) te cederen richting een bank/lease/financieringsmaatschappij. Tevens ligt er een grote (services) prestatie afhankelijkheid vanuit de Inschrijver, een afhankelijkheid (zoals ‚credits‘ op het maandbedrag) die niet bij een bank/lease/financieringsmaatschappij neergelegd kunnen worden (zij verreisen namelijk op de door u geaccepteerde apparatuur, een ‚perfect pay‘ gedurende de gehele huurovereenkomst). Een oplossing zou zijn om de hardware in een separate en directe huurovereenkomst tussen de OEM (als ‚financieringsmaatschappij‘) en de deelnemende overheidsinstelling te plaatsen, los van de services en levering vanuit de Inschrijver. Dit biedt meer transparantie en zekerheid voor alle partijen. Daarnaast is het zeer wenselijk om vanuit een kredietwaardigheidspositie een directe relatie (huurovereenkomst) te hebben tussen de financieringsmaatschappij en de deelnemende overheidsinstelling. Niet via de Inschrijver. Zonder bovenstaande aanpassing zal de door u voorgestelde huurconstructie ons inziens niet werken. Wij vragen u om alsnog akkoord te gaan dat de fabrikant (als ‚financieringsmaatschappij‘) rechtstreeks met een deelnemende overheidsinstelling een huurovereenkomst kan afsluiten. Wij hebben onze bewezen Huurdocumentatie (Mantelovereenkomst en individuele huurovereenkomsten) reeds met vele, wereldwijde klanten afgesloten. Gaat u akkoord met het bovenstaande? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst kan hier niet mee akkoord gaan. Aanbestedende dienst sluit een Raamovereenkomst met de winnende Inschrijver (Opdrachtnemer). Nadere overeenkomsten worden door Deelnemers (dus ook voor Huur) met de Opdrachtnemer gesloten en niet met een aparte Financieringsmaatschappij (aangenomen dat de Financieringsmaatschappij niet de Opdrachtnemer is). Los van het bovenstaande gaat Aanbestedende dienst niet mee in de stelling dat de splitsing tussen huur van Devices en diensten in aparte Nadere overeenkomsten tot meer zekerheid leidt voor alle partijen. Deelnemers komen dan in een regierol terecht waarbij de Opdrachtnemer die de Devices levert en de Opdrachtnemer die de diensten levert naar elkaar zullen wijzen bij bijvoorbeeld defecten. Dit maakt het complex en arbeidsintensief. Met de overdracht aan de Financieringsmaatschappij ontstaat ook een rechtstreekse relatie, er worden rechten overgedragen – bijvoorbeeld rondom facturatie.
2	Algemeen	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E8.2.3	Er wordt gesteld dat 80% respectievelijk 100% van de incidenten per prioriteitsniveau binnen vastgestelde oplostijden (bijv. 4 / 8 werkuren voor hoog) moeten worden opgelost, gerekend vanaf het moment van melding. Staat opdrachtgever open om gebruik te maken van depot services, zodat in geval van hoge prioriteitsniveau er binnen gestelde oplostijden een swap van devices kan plaatsvinden?	Aanbestedende dienst zal nu geen depot services in de Specificatie van de Prestatie opnemen. Het staat Opdrachtnemer vrij om gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst een speciale dienst hiervoor aan te vragen.
3	Algemeen	Bijlage 11, 3.2 Leverbetrouwbaarheid Producten en Diensten	U hanteert een maximale levertijd van 30 dagen bij luchttransport en 84 dagen bij spoor- of zeetransport. Wij verzoeken u vriendelijk om hieraan een inspanningsverplichting te koppelen in plaats van een resultaatsverplichting. Leveranciers zijn in hoge mate afhankelijk van beschikbaarheid van componenten en internationale omstandigheden buiten hun invloedssfeer (zoals tekorten, geopolitieke spanningen of natuurrampen). Wij verzoeken u daarom om redelijke flexibiliteit toe te staan wanneer aantoonbaar sprake is van overmacht of externe verstoringen, mits de leverancier kan aantonen dat zij zich maximaal heeft ingespannen om tijdig te leveren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Het tijdig leveren blijft een resultaatsverplichting. Uit artikel 27.2 van de ARBIT wordt verlate aanlevering geschrapt. Als te late levering niet te wijten is aan schuld van Opdrachtnemer - en Opdrachtnemer kan dat aantonen – dan is er sprake van overmacht en wordt de service credit niet opgelegd.
4	Algemeen	Bijlage 11, Circulair #3	U verwijst in bijlage 11 bij Circulair #3 naar eis 16.3.9. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft en dat dit een verwijzing moet zijn naar eis 16.3.10. Klopt onze aanname?	Ja, dat klopt.
5	Algemeen	Bijlage II	U heeft een nieuwe checklist gedeeld. Inschrijver valt op dat u bijlage J heeft laten vervallen. Dit betreffen, als inschrijver het goed heeft begrepen, de verificatiedocumenten van de wensenlijst. Om onduidelijkheid te voorkomen. Is onze aanname correct dat inschrijver nog alle gevraagde bewijsstukken van de wensenlijst als Bijlage J moet toevoegen bij de inschrijving?	Ja, dat klopt. Aanbestedende dienst zal een aangepaste checklist meezenden.

6	Algemeen	Concept Raamovereenkomst, Artikel 12.9	In artikel 12.9 van de Concept Raamovereenkomst wordt gesteld dat de tarieven van Producten en/of Diensten (inclusief die van een Logische opvolger) vast en onveranderlijk zijn gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst. Echter heeft IWR in de vorige raamovereenkomst ook aangegeven dat het aan de Deelnemer is om te bepalen of de prijzen van een Logische opvolger vast moeten blijven tijdens de gehele Nadere Overeenkomst, of dat (mits onderbouwd door Opdrachtnemer) een prijsstijging tot maximaal 5% is toegestaan. Wij willen u vragen om deze mogelijkheid ook in deze overeenkomst toe te passen. Wij verzoeken u daarom om artikel 12.9 zodanig aan te passen of een toelichting te geven dat het voor Deelnemers mogelijk wordt om in de Nadere Overeenkomst te kiezen of een prijsverhoging van maximaal 5% bij een Logische opvolger is toegestaan, mits deze prijsstijging voldoende wordt onderbouwd door de Opdrachtnemer. Op deze manier blijft de keuzevrijheid bij de Deelnemer, maar wordt tegelijkertijd recht gedaan aan situaties waarin Logische opvolgers vanwege technologische ontwikkelingen (bijvoorbeeld AI-laptops) of marktprijzen reëel gezien duurder uitvallen dan het oorspronkelijke product.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Overigens is in de vorige raamovereenkomst deze bepaling ook niet opgenomen.
7	Algemeen	IWR2025 Laptops Bijlage II - Checklist inschrijving en verificatie v1.1	In de bijlage II geef u aan dat Bijlage J is vervallen. Echter geeft u in Bijlage F bij de wensen aan dat Inschrijver bij conformering van de wensen bewijslast dient aan te leveren als Bijlage J. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft en dat Bijlage J wel aangeleverd dien te worden en dus moet zijn opgenomen in de checklist. Graag verzoeken wij u om uw checklist hierop aan te passen.	Zie antwoord vraag 5.
8	Algemeen	Vraag 002	U geeft in uw antwoord aan dat er niet altijd 3 of meer fabrikanten aan de eisen kunnen voldoen. Mogen wij de conclusie trekken dat het wel altijd mogelijk moet zijn voor 2 fabrikanten om een aanbidding te kunnen doen? Alleen op deze manier is er sprake van marktwerking aan de kant van de vendoren. Zo nee, kunt u aangeven hoe de aanbestedende dienst de marktwerking voor zich ziet als slechts 1 fabrikant kan aanbieden?	Met de laatste zin in het antwoord op vraag 2 NvI-1 algemeen wordt bedoeld dat Aanbestedende dienst niet garandeert dat er altijd tenminste drie fabrikanten aan de eisen kunnen voldoen. De eisen moeten proportioneel zijn, maar dat betekent niet dat als er slechts één fabrikant aanbiedt, de eisen ook direct disproportioneel zijn of dat er sprake is van onvoldoende marktwerking.
9	Algemeen	Vraag 004 Algemeen	Gezien het grote aantal aanvullende vragen met impact op de aan te bieden referentieproducten, verzoeken wij u om 3 weken meer tijd tussen de ontvangst van uw antwoorden en de deadline voor indienen.	Zie mededelingen.
10	Algemeen	Vraag 015	"In de beantwoording geeft u aan dat dit niet uitsluitend Windows-laptops hoeft te betreffen, maar dat ook andere besturingssystemen kunnen volstaan. Dit verbaast ons, omdat de scope van deze aanbesteding expliciet betrekking heeft op apparatuur behalve iOS. In een parallelle aanbesteding, die juist wel iOS betreft, stelt u zeer specifieke eisen aan referenties die zien op iOS-, iPadOS- en MacOS-apparatuur. Wij verzoeken u dan ook om referentie-eis A aan te passen en te bepalen dat de geleverde 25.000 laptops moeten zien op apparatuur met een ander besturingssysteem dan iOS (bijvoorbeeld Windows, ChromeOS of Linux), zodat de referentie aantoonbaar aansluit op de aard van deze opdracht en op consistente wijze wordt getoetst, zoals ook bij de iOS-aanbesteding het geval is."	Aanbestedende dienst acht een Inschrijver ook geschikt als hij 25.000 laptops met een ander besturingssysteem heeft geleverd omdat daarmee wordt aangetoond dat hij over de kerncompetentie beschikt. Het betreft een geschiktheidseis, geen eis aan de te leveren Prestatie.

11	Algemeen	Vraag 015 Algemeen	In de beantwoording geeft u aan dat dit niet uitsluitend Windows-laptops hoeft te betreffen, maar dat ook andere besturingssystemen kunnen volstaan. Dit verbaast ons, omdat de scope van deze aanbesteding expliciet betrekking heeft op apparatuur behalve iOS. In een parallelle aanbesteding, die juist wel iOS betreft, stelt u zeer specifieke eisen aan referenties die zien op iOS-, iPadOS- en MacOS-apparatuur. Wij verzoeken u dan ook om referentie-eis A aan te passen en te bepalen dat de geleverde 25.000 laptops moeten zien op apparatuur met een ander besturingssysteem dan Mac OS (bijvoorbeeld Windows, ChromeOS of Linux), zodat de referentie aantoonbaar aansluit op de aard van deze opdracht en op consistente wijze wordt getoetst, zoals ook bij de iOS-aanbesteding het geval is.	Zie antwoord vraag 10.
12	Algemeen	vraag 016	In uw antwoord op vraag 16 geeft u aan dat een inschrijver die een dochteronderneming is zonder eigen jaarrekening, een beroep moet doen op haar holding en in dat kader Bijlage C – Holdingverklaring dient te overleggen. Kunt u bevestigen dat, wanneer inschrijver gebruikmaakt van Bijlage C – Holdingverklaring ten behoeve van de geconsolideerde jaarrekening van de holding, het overleggen van een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) van de moedermaatschappij conform deel IIB niet vereist is? Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag uw nadere toelichting.	Nee, in dat geval wordt er in het kader van de geschiktheidseis een beroep gedaan op een derde. Uit 7.3.17 in het Aanbestedingsdocument: <i>Indien hoofdaannemer wel een beroep doet op de draagkracht van Onderaannemers om aan te tonen dat hij voldoet aan de gestelde Geschiktheidseisen, dan dient/dienen ook de Onderaannemer(s) een apart Uniform Europees Aanbestedingsdocument in te dienen en de delen II A, II B, III en IV in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen (zie de informatie onder II C in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument).</i>
13	Algemeen	vraag 019	In vraag 19 is verzocht om bevestiging dat, indien inschrijver zich voor de financiële en economische draagkracht (4.3.1d) beroept op een derde partij (een financieringsmaatschappij), uitsluitend deze derde partij de vereiste bewijslast (een nakomingsgarantieverklaring) hoeft aan te leveren. In uw antwoord verwijst u naar vraag 18. Echter, vraag 18 betreft een ander onderwerp, namelijk een verzoek tot aanpassing of vervallen van de eis zelf, en ziet niet op de situatie waarin een beroep op een derde wordt gedaan. Daarnaast heeft u in het aangepaste aanbestedingsdocument ook een aanpassing gedaan in 4.3.1.d. Klopt onze aanname indien inschrijver ten behoeve van leasing/huur een beroep doet op een financieringsmaatschappij (en deze meeneemt als onderaannemer) dat: - Inschrijver volstaat met het indienen van het UEA; - De onderaannemer (financieringsmaatschappij) een verklaring moet indienen waarin deze verklaart te voldoen aan de mogelijkheid om Deelnemers vanaf ingangsdatum Devices te laten huren en gehuurde Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden ter waarde van een volume van minimaal € 40 miljoen. Graag uw bevestiging.	Als u voor 4.3.1d beroep doet op een derde (bijvoorbeeld een financieringsmaatschappij), dan moet u een vormvrije verklaring van deze derde aanleveren. Dus u volstaat niet met alleen met uw eigen UEA. U moet ook het UEA van de derde aanleveren. Alle drie de documenten (UEA Inschrijver, UEA derde en vormvrije verklaring van derde) moet u bij Inschrijving indienen. De inhoud van de verklaring moet inderdaad aansluiten bij de eis. Dus: Financieringsmaatschappij beschikt over een financiële gegoedheid om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Devices te huren en gehuurde Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 40 miljoen.

14	Algemeen	vraag 021	In het Beschrijvend Document wordt vermeld dat het ingediende maximale tarief geldt gedurende het eerste contractjaar, ook voor eventuele logische opvolgers van het referentieproduct. Wij begrijpen het streven naar prijsvastheid, maar willen graag nogmaals onder uw aandacht brengen dat deze benadering ertoe leidt dat inschrijvers noodgedwongen risico-opslagen incalculeren voor onvoorziene geopolitieke of marktontwikkelingen. Dit betekent in de praktijk dat, ook wanneer deze risico's zich uiteindelijk niet voordoen, IWR toch gedurende een jaar een hoger tarief heeft betaalt. Vanuit het perspectief van doelmatige besteding van publieke middelen lijkt dit ons niet wenselijk of proportioneel. Daarom doen wij het nadrukkelijke verzoek om een opening te bieden in de voorwaarde van prijsvastheid, namelijk: dat uitsluitend in uitzonderlijke gevallen van aanzienlijke prijsstijgingen, veroorzaakt door externe en aantoonbare marktomstandigheden, een verzoek tot prijsaanpassing bespreekbaar kan zijn. Uiteraard zou dit alleen mogelijk zijn op basis van objectief bewijs en na goedkeuring van CCM. Wij verzoeken u derhalve om aan te geven of u bereid bent deze beperkte en transparante mogelijkheid tot overleg in het geval van overmacht of extreme prijsverstoringen op te nemen, om zo zowel risico-opslagen als onnodige meerkosten voor IWR te beperken.	Daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid.
15	Algemeen	Vraag 021 Algemeen	De huidige geopolitieke situatie zou naar onze mening de AD voldoende aanleiding moeten geven om aan dit verzoek gehoor te geven. De hier omschreven situatie valt buiten de invloedssfeer van inschrijvers. Uw opmerking om dit in te calculeren is dan ook niet terecht. Wij willen u dan ook in het kader van het transparantiebeginsel verzoeken uw antwoord te heroverwegen en inhoudelijk en gemotiveerd aan te geven hoe u hier een oplossing voor biedt. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Zoals u in vraag 14 kan lezen is een risico-opslag mogelijk. Aanbestedende dienst accepteert dat er een mogelijke risico-opslag in de tarieven is verdisconteerd.
16	Algemeen	vraag 022	In het antwoord op onze eerdere vraag geeft u aan niet bereid te zijn om af te wijken van het hanteren van plafondprijzen voor referentieproducten en hun logische opvolgers. Daarbij merkt u op dat het in de lijn der verwachting ligt dat een groot aantal devices via een Nadere Oproep tot Mededinging (NOK) wordt afgenomen. Wij willen echter benadrukken dat onze zorg niet volledig juist lijkt te zijn geïnterpreteerd. De kern van ons punt is niet gericht op grote aantallen via NOK's, maar juist op de mogelijkheid dat Deelnemers buiten een NOK om kleine volumes bestellen via de webshop, waarvoor dan alsnog het vooraf opgegeven (en op een groot volume gebaseerde) plafondtarief geldt. Concreet voorbeeld: voor referentieproduct PL-01 dienen wij op dit moment een prijs op te geven voor 11.000 stuks. Voor dergelijke aantallen ontvangen wij significante kortingen van de fabrikant, wat resulteert in een scherpe bidprijs. Deze prijs wordt vervolgens als plafond gehanteerd. Indien een Deelnemer later via de webshop een beperkt aantal afneemt – bijvoorbeeld 20 of 50 stuks – dan ligt de kostprijs per stuk substantieel hoger vanwege het wegvallen van volumekorting. De eis impliceert echter dat ook bij dergelijke lage volumes uitsluitend de oorspronkelijke, op 11.000 stuks gebaseerde prijs mag worden aangeboden. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om uw eerdere antwoord te heroverwegen en daarbij expliciet in te gaan op deze situatie waarin lage aantallen buiten een NOK tot onevenwichtige prijsvorming leiden.	Er wordt u niet gevraagd om een prijs op te geven voor 11.000 stuks. De 11.000 stuks zijn fictieve aantallen die van belang zijn voor het bepalen van de fictieve inschrijfprijs. Het is inderdaad mogelijk dat er kleinere aantallen besteld worden via de webshop. U dient daar in uw tariefopgave rekening mee te houden.
17	Algemeen	vraag 024	Is onze aanname correct dat uw deelnemer zelf een keuze maakt of zij referentieproduct 1,2,3 of 4 wenst af te nemen en dat hij op basis daarvan de prijzen bij de 3 geselecteerde inschrijvers vergelijkt?	Deelnemers maken inderdaad zelf de keuze welk referentieproduct zij af willen nemen. Deelnemers kunnen ook andere Producten bestellen via de webshop waarbij een prijsvergelijk plaats vindt.

18	Algemeen	vraag 024	U geeft aan dat de kwaliteitspunten die in de aanbesteding gehaald zijn, niet worden meegenomen in de webshopbestellingen. Inschrijver begrijpt dat u in de webshop vergelijkt op basis van de laagste prijs. Echter als inschrijver A bepaalde wensen op ja zet, dan dient hij de dienst om deze wens uit te kunnen voeren ook mee calculeren. Inschrijver B die geen wensen op ja zet, hoeft dit niet. Hierdoor is inschrijver A automatisch altijd duurder op de webshop. Dit biedt dan een oneerlijk vergelijkt tussen uw geselecteerde inschrijvers. Wij verzoeken u om een verdeling op de webshop te maken waarbij inschrijvers een 'kale' prijs opgeven van het product zonder de kosten van de wensen én een prijs inclusief de kosten van de wensen die hij op ja heeft gezet. Zo maakt u een eerlijker vergelijkt op basis van de productprijzen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
19	Algemeen	Vraag 024	U selecteert maximaal 3 opdrachtnemers, waarbij prijs een belangrijk onderdeel is van de gunning. Vervolgens geeft u aan dat de deelnemers 'keuze vrijheid' hebben in de merken. Het kan zich dus voordoen dat een deelnemer producten bestelt bij de opdrachtnemer die 2 of 3 geworden in in de ROK met een duurdere prijs dan de winnende deelnemer op basis van voorkeur. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De Deelnemers mogen wel zelf een keuze maken welk referentieproduct besteld wordt, bijvoorbeeld LP03. Alle Opdrachtnemers hebben alle referentieproducten in de webshop opgenomen. De Deelnemer selecteert uit de drie aangeboden LP-03 het referentieproduct met de laagste prijs.
20	Algemeen	Vraag 024 Algemeen	Met de wijzigingen in 2.1 is het nog steeds volstrekt niet transparant wanneer welke bestellingen bij welke Opdrachtnemer gedaan worden. Jurisprudentie wijst uit dat U er als aanbestedende dienst c.q. opdrachtgever niet van mag uitgaan dat Opdrachtnemers blind moeten kunnen vertrouwen op de correcte handelswijze van Opdrachtnemers (Deelnemers in dit geval). Wij verzoeken u derhalve om in het proces de volgende zaken te verduidelijken: Vraag 1: U stelt bij b) dat de Deelnemer 'per opdrachtnemer' het best passende product moet selecteren. Elk referentieproduct van elke opdrachtnemer is toch per definitie even passend? Of bedoelt u dat Opdrachtnemers allerlei willekeurige producten op hun websites mogen plaatsen en dat Deelnemers die mogen shoppen naar eigen inzicht? Kunt u in dat geval aangeven hoe een Opdrachtnemer kan verifiëren of de Deelnemer een Referentieproduct heeft aangeschaft of een ander product, en hoe Opdrachtnemer kan verifiëren of dat andere product voldoet aan alle gestelde eisen en geconformeerde wensen? Vraag 2: U stelt bij c) dat er een prijsvergelijk gedaan moet worden. Een Opdrachtnemer kan niet verifiëren of een Deelnemer het Referentieproduct (of een ander product) met de laagste prijs heeft geselecteerd. Een opdrachtnemer kan ook niet verifiëren of er gelijkwaardige configuraties zijn vergeleken, tenzij enkel en alleen Referentieproducten gekocht kunnen worden. Of bedoelt u dat de "foto's " van de webshops per aanschaf door de Deelnemer gepubliceerd worden aan de drie Opdrachtnemers? Kunt u verduidelijken hoe Opdrachtnemer kan verifiëren hoe het prijsvergelijk heeft uitpakkt en hoe Opdrachtnemer kan verifiëren of er vergelijkbare producten/configuraties zijn geselecteerd voor de 'foto's' ? Vraag 3: U stelt bij d) dat er besteld moet worden bij de Opdrachtnemer met het laagste tarief. U heeft in uw antwoord op vraag 24 ook bevestigd dat er niet meer gekeken gaat worden naar de wensen. Dat betekent dat bij het vergelijk tussen een product dat aan alle wensen voldoet en dat iets duurder is dan een product dat aan geen enkele wens voldoet, het product dat aan geen enkele wens voldoet gekozen moet worden. Staat dit niet haaks op de ambitie om middels de wenspunten opdrachtnemers/fabrikanten uit te dagen om in uw aanbesteding hun beste producten aan te bieden? Kunt u motiveren waarom de weging van de wenspunten op geen enkele wijze meer terugkomt in het aanschafproces voor de deelnemers? Vraag 4: U stelt bij e) dat het inkoopdossier bijgewerkt moet worden inclusief schermfoto's. Is dit inkoopdossier inzichtelijk voor de Opdrachtnemers? Of kan het CCM dat inzien? Of moet daar een WOO-verzoek voor ingediend worden? Omdat een WOO-verzoek zal stranden op de commerciële vertrouwelijkheid, verzoeken wij u te verduidelijken via welk controlemechanisme Opdrachtnemers kunnen verifiëren of er inderdaad gekozen is voor de laagste prijs van exact vergelijkbare configuraties? Vraag 5: U stelt in antwoord op Vraag 24.3 dat Opdrachtnemers in de webshop ook lagere tarieven mogen aanbieden dan zij in de Aanbesteding hebben gedaan. Dat kan zeker gebeuren als vooraf duidelijk is welke aantallen van welke producten een Deelnemer wil gaan afnemen. En zeker als er ook andere dan de referentieproducten kunnen worden aangeschaft, kunnen de voorgenomen af te nemen aantallen grote invloed op de prijs hebben. Wij verzoeken u, vooral als ook andere producten dan referentieproducten aangeschaft kunnen worden, EN bij bestelling van grotere aantallen referentieproducten, om de Deelnemer zijn voorgenomen aanschaf in aantallen en moment van	Vraag 1: ja, dat klopt specifiek voor de referentieproducten. Het enige verschil bij referentieproducten kan dus de prijs zijn. Opdrachtnemers mogen inderdaad andere Producten dan de referentieproducten opnemen in de webshop, mits deze voldoen aan alle bepalingen in de Raamovereenkomst. Deelnemers mogen inderdaad die andere Producten ook bestellen, waarbij wel een beperking in hoeveelheid geldt. Voor zover een referentieproduct bij u besteld wordt, neemt Aanbestedende dienst aan dat u dat zelf kunt controleren. Aanbestedende dienst geeft geen informatie over bestellingen bij andere Opdrachtnemers. U kunt niet controleren of producten van de andere 2 gecontracteerde partijen voldoen aan de gestelde eisen of geconformeerde wensen, dit is aan Aanbestedende dienst of Deelnemer. Vraag2: nee, foto's van webshops worden niet ter beschikking gesteld aan Opdrachtnemers. U kunt niet controleren of Deelnemers zich houden aan het proces van de Nadere oproep tot mededinging. De auditdienst van de Deelnemers kunnen deze dossiers wel controleren. Vraag 3: nee dat staat niet haaks op de ambitie, het leidt tot een aanbod van Producten die ten minste aan de eisen en de Inschrijving voldoen, Aanbestedende dienst accepteert dat daar verschil in zit qua prijs en kwaliteit in de webshop. Vraag 4: nee, dit inkoopdossier is niet inzichtelijk voor de Opdrachtnemers of CCM. Er zijn voor Opdrachtnemers geen verificatiemogelijkheden. Vraag 5: daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Het is aan Opdrachtnemers om ervoor te zorgen dat in de webshop de beste prijzen aangeboden worden. De bestellingen in de webshop zijn gemaximeerd.

			prijsvergelijk aan te laten kondigen. Opdrachtnemers kunnen dan voor de foto-shoot hun beste prijzen opgeven.	
21	Algemeen	vraag 027	U staat toe dat documenten ook in het Engels aangeleverd mogen worden. Inschrijver begrijpt dat u zekerheid wilt hebben dat u de documenten kunt verifiëren. Echter het aanleveren van officiële documenten zoals een Gedragsverklaring Aanbesteden of uittreksel Kamer van Koophandel doen landen enkel in hun eigen taal aanleveren. Om te borgen dat we u van de juiste bewijslast kunnen voorzien, verzoeken wij u ook om de talen Duits en Frans toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het aanleveren van een gedragsverklaring aanbesteden, KVK uittreksel en de verklaring van de belastingdienst in het Frans en Duits.
22	Algemeen	vraag 036	In uw antwoord op vraag 36 geeft u aan dat een inschrijver of combinant geen aparte verklaring van geen financiële claims hoeft te overleggen, aangezien dit reeds wordt bevestigd via het UEA. U merkt daarbij op dat indien inschrijver een beroep doet op een derde, voor deze derde wél een verklaring van geen financiële claims moet worden overgelegd. Kunt u bevestigen dat indien inschrijver een beroep doet op de draagkracht van een onderaannemer of derde partij, en deze partij zelf een volledig ingevuld en ondertekend UEA aanlevert, ook deze derde/onderaannemer is vrijgesteld van het afzonderlijk aanleveren van een verklaring van geen financiële claims? Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag een toelichting waarom in dat geval alsnog een aparte verklaring benodigd is, ondanks de reeds verstrekte bevestiging via het UEA.	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Doet de Inschrijver voor de Inschrijving ten aanzien van de financieel-economische draagkracht een beroep op de draagkracht van een derde, dan dient de Inschrijver voor deze derde de verklaring te verstrekken}. Dat heeft te maken met het feit dat de Inschrijver moet voldoen aan alle geschiktheidseisen, hij kan daarvoor een beroep doen op een derde. Die derde hoeft niet te voldoen aan alle geschiktheidseisen, en dat verklaart hij dan ook niet.
23	Algemeen	vraag 036	U geeft aan dat inschrijver kan voldoen aan het aantonen van artikel 4.3.1. onderdeel f door het invullen van het UEA. Indien inschrijver een beroep doet op een derde dan doet hij een aparte verklaring hiervoor aan te leveren. Inschrijver dient ook van de derde een UEA aan te leveren. Om de administratieve belasting te beperken, verzoeken wij om ook van de derde toe te staan dat hij kan volstaan met het indienen van het UEA.	Zie antwoord vraag 22.
24	Algemeen	vraag 044	U wenst van ieder product op de webshop terug te vinden wanneer het geïntroduceerd is op de Nederlandse markt. Voor de accessoires die gekoppeld zijn aan het device is het niet realistisch om dit op de webshop te plaatsen. Veel fabrikanten maken namelijk niet bekend wanneer het specifiek op de Nederlandse markt geïntroduceerd wordt. Om de administratieve belasting in de uitvoering realistisch te houden verzoeken wij u om eis 10.4.6 enkel van toepassing te verklaren voor de referentieproducten. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om de wens voor deze informatie voor alle producten verder te motiveren.	Ja, eis 10.4.6 wordt aangepast zodat deze alleen geldt voor Devices.
25	Algemeen	vraag 045 (E10.5.13)	U heeft het in eis 10.5.13 over: "Alle kosten van leveringen...". Klopt onze aanname dat u hier standaard leveringen naar kantoorlocaties bedoeld en niet thuisleveringen? Leveren op huisadres is namelijk een aanvullende dienstverlening. In de eerdere IWR tenders hebben Inschrijvers altijd de mogelijkheid gehad om een tarief op te geven in de Tarieflijst Dienstverlening. Deze is nu niet uitgevraagd in de aanbesteding. Klopt het dat Leveren op huisadres een dienstverlening is die de Deelnemers in Nadere overeenkomsten gespecificeerd kunnen afnemen?	E10.5.13 wordt aangepast dat deze alleen geldt voor kantoorlocaties. Leveringen op huisadressen worden dan als dienst afgenomen via de Nadere overeenkomst.

26	Algemeen	vraag 054	Inschrijver dient de geheimhoudingsverklaring in te vullen. Is onze aanname correct dat het invullen van de geheimhoudingsverklaring niet nodig is voor medewerkers van de financieringsmaatschappij waarmee onderhandelt moet worden over de financiering en herfinancieren van een project. Deze partners hebben namelijk al een NDA ondertekend en zijn hier dan ook contractueel gebonden aan.	Dat is akkoord, zolang Opdrachtnemer op verzoek aan zal tonen dat deze NDA overeengekomen is.
27	Algemeen	Vraag 054 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 54 van de NvI Algemeen heeft u opgenomen dat het noodzakelijk kan zijn om een additionele geheimhouding te eisen. Inschrijver kan zich geen situatie bedenken waarin additionele geheimhouding noodzakelijk zou zijn, gezien inschrijver garant staat voor de geheimhouding. Inschrijver verzoekt u hier specifieke voorbeelden van te noemen en in deze voorbeelden te onderbouwen waarom een geheimhouding welke wordt gegarandeerd door de inschrijver niet afdoende zou zijn, en een geheimhouding door een individuele medewerker wel.	Aanbestedende dienst kan momenteel geen voorbeelden geven, maar wil niet uitsluiten dat dit in de toekomst mogelijk zou zijn.
28	Algemeen	vraag 056	Op vraag 56 geeft u als antwoord: “Niet akkoord / check: advies IUC? Gevraagde functionaliteit van uitschakelen aanbieden als in de BIOS-instellingen.” Dit antwoord is voor Inschrijver niet geheel duidelijk, en Inschrijver wil nogmaals benadrukken dat AI-functionaliiteit in alle nieuwe generatie laptops een integraal onderdeel uitmaakt van de hardware, en dat dit niet zomaar uit te schakelen valt. Hieronder valt onder andere de op de processor aanwezige NPU voor AI-taken, welke niet los uitschakelbaar is. In zoverre biedt hardwarematige AI ondersteunde functies aan het systeem welke lokaal op het apparaat worden uitgevoerd. Aanbestedende Dienst kan er wel voor kiezen om de software welke gebruik maakt van deze AI-functies uit te schakelen/niet te gebruiken. Wij verzoeken u daarom nogmaals deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	De eis E13.1.41 wordt als volgt aangepast: Indien Producten over hardwarematige Artificial Intelligence (AI) functionaliteit beschikken, dient deze hardware in- en uitgeschakeld te kunnen worden. Indien dit niet mogelijk is, dienen de hardwarematige AI functionaliteit softwarematig in- en uitgeschakeld te kunnen worden. Indien de hardwarematige AI functionaliteit alleen softwarematig uitgeschakeld kan worden, dient bij iedere Logische opvolger de eis gestand te blijven of de hardwarematige Artificial Intelligence (NPU en/of AI) functionaliteit hardwarematig uitgeschakeld kunnen worden. Tenzij aantoonbaar gemaakt kan worden dat op dat moment niet mogelijk is.
29	Algemeen	Vraag 056	In uw antwoord op vraag 56 geeft u aan dat de NPU uitgeschakeld moet kunnen worden "als in de BIOS-instellingen". Geen enkele fabrikant biedt deze functionaliteit aan in de BIOS/UEFI. Wij gaan er dan ook vanuit dat het antwoord gelezen mag worden als een voorbeeld en dat andere wijzes om de NPU uit te schakelen, ook zijn toegestaan. Is dit juist, zodat geldige aanbiedingen mogelijk zijn? Indien niet juist, hoe dienen inschrijvers hier dan mee om te gaan?	Ja, andere wijzen om de NPU uit te schakelen worden toegestaan. Zie tevens antwoord bij vraag 28.
30	Algemeen	vraag 064	U gaat niet akkoord om de contractvoorwaarden voor de huur/lease contracten te onderhandelen. Om een financiering te kunnen ontvangen van een financieringsmaatschappij is het noodzakelijk dat u de ruimte aan de financieringsmaatschappij biedt om vragen te stellen. Hiermee borgt u dat de contractvoorwaarden daadwerkelijk bij u aansluiten. Wij verzoeken u dus nogmaals om tijdens de raamovereenkomst voorafgaand aan de aanschaf van een nieuwe lease/huur contract ruimte te geven om vragen te stellen.	In de Nadere oproep tot mededinging kunnen vragen gesteld worden. Zie bijlage 16, pagina 5.

31	Algemeen	Vraag 069 Algemeen	Wilt u het scenario 'verlengen van de huurperiode' toevoegen? Dit is een veelgevraagde optie na afloop van initieel ingeschatte periodes.	Nee, het verlengen van de huurperiode is geen optie.
32	Algemeen	Vraag 070 Algemeen	U verwijst naar antwoord vraag 64, maar dit geeft geen antwoord op deze vraag. Wellicht is hier sprake van een typefout. Kunt u aangeven welk antwoord van toepassing is?	Het antwoord op vraag 70 in NvI-1 algemeen is dat Aanbestedende dienst niet met de suggestie van vraagsteller akkoord gaat.
33	Algemeen	vraag 075	Inschrijver probeert met haar vraag een serieus risico aan te kaarten dat grote financiële gevolgen kan hebben, maar buiten invloedsfeer van Inschrijver ligt. Als voorbeeld: Hoe gaat u om in een situatie dat een rapportage van een Inschrijver niet compleet is, omdat een fabrikant geen informatievoorziening (aantoonbaar) heeft met betrekking tot het % gerecycled Wolfram in het aangeboden product? Dit is iets wat buiten de invloedsfeer ligt van Inschrijver, maar waar Inschrijver volgens u wel een Service Credit voor opgelegd kan krijgen.	Als de fabrikant van een door Inschrijver/Opdrachtnemer aangeboden Product niet kan voldoen aan de gestelde eisen of het Product voldoet niet, dan mag dat Product niet aangeboden worden. Het ligt dus wel degelijk binnen uw invloedsfeer.
34	Algemeen	Vraag 096 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 96 van de NvI Algemeen geeft u aan dat u niet akkoord gaat met met het beperken van het aantal audits, het niet mogen verstoren van de bedrijfsvoering of het informeren van Opdrachtnemer. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Inschrijver acht het niet beperken van de bepaling omtrent de audit in strijd met dit proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. De audit moet, net zoals alle andere eisen, proportioneel zijn. Gezien het lage risicoprofiel, is het niet proportioneel om meer dan één keer per jaar een audit uit te voeren, tenzij er een redelijk vermoeden is dat de verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren worden nagekomen. Het is ook niet proportioneel wanneer een audit de bedrijfsvoering zou verstoren en wanneer deze audit onaangekondigd zou plaatsvinden. Daarbij wenst Inschrijver derhalve overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Inschrijver verzoekt dan ook nogmaals om uw antwoord op vraag 96 van de NvI Algemeen te herzien. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Er zijn omstandigheden denkbaar waar snel een audit uitgevoerd moet worden, dus eerder dan 30 dagen. Een beperking van de audit wanneer deze naar mening van de Opdrachtnemer de bedrijfsvoering niet mag verstoren, perkt de Opdrachtgever te veel in. Ook het beperken van het aantal audits is niet akkoord, er zijn omstandigheden denkbaar waarbij meerdere audits per jaar nodig zijn.
35	Algemeen	Vraag 103 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 103 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar. Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de ARBIT-2022 namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Het kan voorkomen dat er meerdere gebeurtenissen binnen een jaar voorkomen.

36	Algemeen	Vraag 111	U geeft aan dat de service credits proportioneel zijn t.o.v. de maximale waarde van de raamovereenkomst. Dat klopt deels, echter in het huidige contract (IWR2021) is +/- 80% van de waarde belegd bij 1 opdrachtnemer, de overige 20% is verdeeld over de andere 2 opdrachtnemers. Een boete van 50.000 euro is in dit voorbeeld dan niet proportioneel voor de 2 aanbieders die 20% van de waarde doen. Feitelijk zou de hoogte van de boete een afspiegeling moeten zijn van de waarde die een opdrachtnemer doet in de raamovereenkomst en niet over het totaal van de opdracht berekend worden. Kunt u met bovenstaand voorbeeld uw antwoord op vraag 111 heroverwegen?	Het antwoord blijft hetzelfde. Met het bepalen van de € 50.000 is al rekening gehouden met een onevenredige verdeling van de omzet binnen de Raamovereenkomst.
37	Algemeen	Vraag 112 Bijlage 11, 3.2 Leverbetrouwbaarheid Producten en Diensten	De huidige maximale levertijden (30 dagen per lucht en 84 dagen per zee/spoor) zijn in veel gevallen afhankelijk van externe factoren zoals geopolitiek, schaarste of transportproblemen. Wij verzoeken u daarom de resultaatsverplichting om te zetten in een inspanningsverplichting, waarbij aantoonbaar maximale inzet vereist is bij overmacht. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Zie antwoord vraag 3.
38	Algemeen	vraag 121 en 122	In vraag 121 en 122 wordt verwezen naar rapportageverplichtingen op het gebied van duurzaamheid, specifiek m.b.t. grondstofdata zoals het aandeel post-consumer gerecyclede kunststoffen en metalen per materiaalsoort in het aangeboden product. Inschrijver is hiervoor echter volledig afhankelijk van de informatievoorziening vanuit de fabrikant. Deze informatie is niet altijd beschikbaar, wordt niet standaard openbaar gemaakt en is niet zonder meer afdwingbaar door resellers of distributeurs. Hoe moet Inschrijver er mee omgaan indien de fabrikanten deze informatie niet beschikbaar hebben?	Dan kan Inschrijver deze Producten niet aanbieden.
39	Algemeen	vraag 122	U stelt de levertijd eisen op maximaal 30 dagen bij luchtvracht en 84 dagen bij zeevracht. Mogen wij dit zien als een inspannings- in plaats van een resultaatverplichting? Leveranciers kunnen belangrijke omstandigheden waarvan zij afhankelijk zijn niet beïnvloeden: beschikbaarheid van componenten maar ook internationale omstandigheden zoals bijvoorbeeld tekorten, geopolitieke spanningen, natuurrampen e.d. Kunt u instemmen met een redelijke mate van flexibiliteit wanneer aangetoond kan worden dat overmacht of externe verstoringen van toepassing zijn en de leverancier kan aantonen dat zij zich maximaal heeft ingespannen om tijdig te leveren? Als u niet kunt instemmen, ontvangen wij graag uw motivatie.	Zie antwoord vraag 3.
40	Algemeen	Vraag 122 Bijlage 11, 3.2 Leverbetrouwbaarheid Producten en Diensten vervolgvraag op 122	U hanteert een maximale levertijd van 30 dagen bij luchttransport en 84 dagen bij spoor- of zeetransport. In het geval dat leveranciers geconfronteerd worden met overmacht of externe verstoringen buiten hun invloedssfeer, loopt u het risico op onrealistische verwachtingen en mogelijke contractuele geschillen. Wij adviseren u daarom om deze levertijden als inspanningsverplichting te formuleren in plaats van als resultaatsverplichting, mits de leverancier kan aantonen dat zij zich maximaal heeft ingespannen om tijdig te leveren. Neemt u dit advies over?	Zie antwoord vraag 3.

41	Algemeen	Vraag 127 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 127 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 2.2 van de Model NOK Koop en Huur heeft u opgenomen dat indien op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen worden gesteld, de hoogste eisen gelden. Inschrijver acht dit erg onwenselijk en dit kan grote rechtsonzekerheid met zich meebrengen. De rangorde wordt juist vastgelegd, zodat er geen discussie kan ontstaan welke eisen prevaleren. Door het mogelijk te maken dat eisen uit een document in een lagere rangorde prevaleren, brengt dit grote onduidelijkheid met zich mee. Inschrijver verzoekt u dan ook met klem om de zin 'Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen met betrekking tot de specificaties, dienstenniveaus en levertijden aan een afzonderlijke levering wordt gesteld, gelden steeds die hogere eisen.' te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord, deze tekst wordt geschrapt.
42	Algemeen	Vraag 128 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 128 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 3.4 van de Model NOK Koop heeft u opgenomen dat wanneer de acceptatietest niet binnen de gestelde termijn slaagt, de NOK zonder nadere ingebrekestelling van rechtswege eindigt. Inschrijver acht dit een disproportionele bepaling, aangezien een dergelijke ontbinding verregaande consequenties met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u daarom met klem deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Aanbestedende dienst snapt dat het verregaande consequenties heeft, maar het is aan Opdrachtnemer om een Product af te leveren volgens de overeengekomen specificaties.
43	Algemeen	vraag 131	Volgens uw antwoord op vraag 131 gaan wij ervan uit dat de FWC geen clause of mechanisme zal bevatten om prijzen aan te passen in verband met het financiële aspect van de aanbesteding en de financiële markten. Indien dit juist is, zou dit betekenen dat de aanvankelijk ingediende prijzen geldig zullen zijn gedurende de gehele FWC-periode. Dit zou het volledige financieringsrisico bij de inschrijver leggen en is economisch niet haalbaar. Kunt u toelichten hoe u de inherente risico's die gepaard gaan met financiering en renteontwikkeling wilt aanpakken?	Het is aan Opdrachtnemer om risico's die gepaard gaan met de financiering en renteontwikkeling te beheersen. Huur wordt altijd overeengekomen via Nadere oproep tot mededinging. Opdrachtnemers kunnen die risico's al dan niet verdisconteren in de huurprijs.
44	Algemeen	vraag 135	Is onze aanname correct dat de tarieven voor activa die functioneel zijn geaccepteerd, volledig worden betaald zonder enige aftrek. Voor activa die niet worden geaccepteerd, hoeven geen tarieven te worden betaald, aangezien deze worden geretourneerd aan de leverancier?	Uw aanname is niet geheel correct. In eis 10.6.3 staat: <i>Indien 5% of meer van een partij geleverde Producten en Diensten niet of niet geheel functioneert heeft de Deelnemer het recht de geleverde partij in zijn geheel kosteloos te weigeren.</i> Het kan dus zijn dat ook werkende Producten geweigerd worden.
45	Algemeen	Vraag 145 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 145 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 3.4 van de Model NOK Huur heeft u opgenomen dat wanneer de acceptatietest niet binnen de gestelde termijn slaagt, de NOK zonder nadere ingebrekestelling van rechtswege eindigt. Inschrijver acht dit een disproportionele bepaling, aangezien een dergelijke ontbinding verregaande consequenties met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u daarom met klem deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 42.

46	Algemeen	Vraag 148 Algemeen	In antwoord op vraag 148 heeft u artikel 8.3 in zijn geheel geschrapt. Hierdoor staat in de NOK niet meer vermeld dat het eigendomsrecht overgaat naar de financieringsmaatschappij. Dat is een ommissie. Ook merken wij op dat in Artikel 2.3 van de NOK wordt verwezen naar artikel 29.2 van de ROK, maar dat artikel is niet aanwezig in de ROK. Wij verzoeken u om de juiste verwijzing op te nemen in Artikel 2.3, en om ook de overdracht van het eigendomsrecht daarin vast te leggen. Ter suggestie: 2.3. <OPTIONEEL> en volgende in deze paragraaf gemelde artikelen (in geval van overdracht genoemd in artikel 29.2 XX.X Raamovereenkomst) Opdrachtnemer is gerechtigd de Nadere overeenkomst voor Huur van Producten in zijn geheel dan wel Geclausuleerd partieel over te dragen aan de Financieringsmaatschappij. Het eigendomsrecht wordt bij deze Nadere overeenkomst overgedragen naar de Financieringsmaatschappij. [naam Financieringsmaatschappij].	Dat staat in 2.4 van Bijlage 15B. De zin <OPTIONEEL> en volgende in deze paragraaf gemelde artikelen (in geval van overdracht genoemd in artikel 29.2 Raamovereenkomst) wordt geschrapt uit artikel 2.3 van de concept NOK.
47	Algemeen	Vraag 148 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 148 van de NvI Algemeen geeft u aan akkoord te gaan met het voorstel om artikel 8.3 van de Model NOK Huur te schrappen. Om eventuele verwarring te voorkomen verzoekt inschrijver u voor de volledigheid nog te bevestigen dat in geval van huur, de bepalingen uit de ARBIT over eigendomsoverdracht dus niet van toepassing zijn en dat het eigendom te allen tijde bij de financieringsmaatschappij blijft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Van eigendomsoverdracht aan Deelnemer is geen sprake, tenzij na de huurperiode Producten niet meer ingeleverd worden (zie Bijlage 02 hoofdstuk 2.4). In dat geval is eigendomsoverdracht dus wel van toepassing.
48	Algemeen	Vraag 152 Algemeen	Mogen Opdrachtnemers naast de Referentieproducten elk willekeurig product (uiteraard mits dat voldoet aan de gestelde eisen en de geconformeerde wensen) opnemen in hun respectievelijke webshops? Of mogen enkel de Referentieproducten opgenomen worden in de Webshops?	Ja, ook andere Producten mogen in de webshop opgenomen worden. Zie tevens antwoord op vraag 49.
49	Algemeen	Vraag 153 Algemeen	Bedoelt u hier dat de 'andere Producten' die aangeboden mogen worden tenminste aan alle eisen van de Raamovereenkomst EN aan de geconformeerde wensen moeten voldoen?	Ja, dat bedoelen wij.
50	Algemeen	Vraag 154 Algemeen	Het is niet rechtmatig om zonder technische of functionele specificaties en zonder competitie een aankoop te doen van willekeurig producten bij een willekeurige aanbieder. We verzoeken u om exact duidelijk te maken hoe Deelnemers producten op een rechtmatige manier kunnen verwerven.	Zie bijlage 16 en antwoord bij vraag 20.
51	Algemeen	vraag 155	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 156 begrijpen wij dat wensen die door een Inschrijver als "conform" zijn ingevuld bij inschrijving, gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst worden beschouwd als bindende verplichting voor deze Inschrijver. Klopt onze aanname dat wanneer Inschrijver 1 een wens als "conform" heeft ingevuld, en Inschrijver 2 en 3 dezezelfde wens als "niet conform" hebben ingevuld, de volgende situatie ontstaat: 1. Voor Contractant 1 is de betreffende wens vanaf gunning een bindende eis geworden, en dient deze bij elke Nadere Oproep tot Mededinging (NOK) standaard te worden nagekomen; 2. Voor Contractanten 2 en 3 geldt deze wens niet als eis, en wordt de wens dus bij elke NOK-uitvraag opnieuw gesteld; 3. In dat geval geniet Contractant 1 structureel een kwaliteitsvoordeel door het toekennen van kwaliteitspunten bij elke NOK, omdat deze wens reeds gecommitteerd is; 4. Contractanten 2 en 3 hebben bij elke NOK de mogelijkheid om alsnog op de wens conformeren en ook de kwaliteitspunten te ontvangen. 5. Indien alle 3 de contractanten de wens uiteindelijk hebben geconformeerd (tijdens een NOK), het een standaard eis wordt binnen de aanbesteding voor alle contractanten. Graag uw bevestiging of de beschreven situatie juist is geformuleerd. Zo niet, dan verzoeken wij u dit toe te lichten.	1. Ja, dat klopt. 2. Ja, dat klopt. 3. Niet per definitie omdat in uw voorbeeld contractanten 2 en 3 bij elke nieuwe Nadere oproep tot mededinging de wensen wel kunnen conformeren. 4. Ja, dat klopt. 5. Nee, dat is aangepast in Bijlage 5. Het door Opdrachtnemers conformeren van wensen in een Nadere oproep tot mededingen leidt niet per definitie tot de situatie waarin het een eis wordt.
52	Algemeen	Vraag 155 Algemeen	Dank voor uw reactie. En hoe dient de Deelnemer dan te reageren? Moet deze de specificaties dan zodanig aanpassen dat wel aan de vereisten voldaan kan worden?	Niet per definitie, het is mogelijk dat andere Opdrachtnemers wel Producten aan kunnen bieden die voldoen. Als alle drie de Opdrachtnemers aangeven niet aan te kunnen bieden, dan zal Deelnemer de aanvraag moeten aanpassen.

53	Algemeen	vraag 158 en 159	In uw antwoord op vraag 158 en 159 geeft u aan dat het de verantwoordelijkheid is van de Deelnemer om in een NOK-uitvraag het belang en de waarde van een wens opnieuw te wegen. Wij willen echter benadrukken dat het conformeren aan bepaalde wensen (bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid, circulariteit of herkomstmaterialen) kan leiden tot het moeten aanbieden van duurdere producten. Klopt onze aanname dat om een eerlijke en proportionele mededinging te waarborgen, bij een NOK dezelfde puntentoekenning (weging) moet worden toegepast als bij de oorspronkelijke aanbesteding? Hiermee wordt voorkomen dat Inschrijvers die vanwege hun eerdere conformatie verplicht zijn om te leveren volgens een hogere (en duurdere) standaard, structureel in het nadeel zijn ten opzichte van andere opdrachtnemers die de wens niet conformeren of pas bij de NOK conformeren. Graag uw bevestiging dat de wensen ook gelijke weging in punten t.o.v. prijs wordt toegepast, om een proportionele en non-discriminatoire gunning in de NOK te borgen.	Nee, uw aanname is niet correct. Deze weging kan worden aangepast door Deelnemers.
54	Algemeen	vraag 159	De weging van de kwaliteitswensen per keer te wijzigen, brengt veel onzekerheid voor de inschrijvers met zich mee. Bijvoorbeeld: de wens voor het emissieloos leveren weegt nu voor 250 punten mee. Om deze wens op ja te kunnen zetten, dient inschrijver extra kosten te maken. In de eerst volgende NOK zet u de wens voor emissieloos transport (N2 en N3 wagens) op 0 punten. Inschrijver A die de wens in de ROK op ja heeft gezet, moet dus in de NOK dit altijd aanbieden. Inschrijver B die de wens in de ROK op nee heeft gezet, zal dit in de NOK ook op nee zetten omdat het geen meerwaarde biedt. Het resultaat? Inschrijver B wint altijd, omdat hij de kosten voor emissieloos transport niet hoeft te verwerken. Het uitzetten van de NOK biedt op zo een moment dan ook geen toegevoegde waarde. Wij verzoeken u daarom om bij de NOK's de wegingen van de wensen hetzelfde te houden. Zo realiseert u namelijk maximale concurrentiestelling tussen de inschrijvers en ontvangt u een marktconforme prijs.	Dat is niet mogelijk omdat Deelnemers extra kwalitatieve gunningscriteria moeten kunnen toevoegen in de Nadere oproep tot mededinging. Daarmee verandert per definitie de verhouding tussen een in de Europese aanbesteding geconformeerde wens en de prijs in de Nadere oproep tot mededinging.
55	Algemeen	Vraag 160 Algemeen	Gegadigde begrijpt uw antwoord niet. Er wordt op basis van specificaties een keuze gemaakt tussen de beschikbare (verschillende) producten op de respectievelijke webshops. Dan zal er geverifieerd moeten kunnen worden of die producten voldoen aan alle eisen (en aan de wensen die opdrachtnemers geconformeerd hebben). Die verificatiemogelijkheid en dus ook de daarbij benodigde bezwaartermijn hoort bij de vereiste rechtsbescherming voor Opdrachtnemers. Wij verzoeken u om opdrachtnemers de gelegenheid te geven om te verifiëren of de via de webshops verworven producten voldoen aan alle gestelde eisen en de geconformeerde wensen.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
56	Algemeen	Vraag 167 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 167 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.' Inschrijver verzoekt u met klem dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur, zoals tablets. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	U beschrijft in uw vraag niet waarom dit aangepast moet worden. Aanbestedende dienst ziet niet in waarom dit aangepast zou moeten worden.
57	Algemeen	vraag 168	Begrijpen wij het goed dat volgens antwoord 168 de mogelijkheid om de rente te verlagen door de klant wordt gehandhaafd en dat een aparte claim/factuur – om te voldoen aan de formele vereisten voor herfinanciering – niet acceptabel is voor de klant? Deze vraag betwist de rechten van de klant op boetes niet, maar vraagt slechts om een wijziging van de vorm om te voldoen aan de centrale vereisten van financial leasing.	Aanbestedende dienst kan geen antwoord geven op deze vraag omdat deze onduidelijk is.

58	Algemeen	Vraag 171 NvI Algemeen	U geeft in vraag 171 van de NvI Algemeen aan niet akkoord te gaan met de uitsluiting van indirecte schadevergoeding. Indirecte schade is niet verzekeraar voor inschrijver en brengt significante risico's voor de bedrijfsvoering met zich mee. Inschrijver verzoekt daarom om de schadevergoedingsplicht voor indirecte schade meer te beperken, zodat de risico's voor inschrijver beter zijn af te dekken. Inschrijver stelt voor om een beperking van de aansprakelijkheid te hanteren van € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De aansprakelijkheidsregeling in de ARBIT is opgesteld met het oog op het proportionaliteitsbeginsel en met inachtneming van de voorschriften van de Gids Proportionaliteit. De aansprakelijkheid voor indirecte schade is al beperkt tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis.
59	Algemeen	Vraag 177 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 177 NvI Algemeen geeft u aan dat u artikel 26.4 niet buiten toepassing wil laten omdat u geen inzicht heeft op mogelijke boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens en om die reden de aansprakelijkheid op dit punt niet op voorhand kan beperken. Kunt u bevestigen dat 26.4 sub d ARBIT zo moet worden gelezen dat enkel de mogelijke boete van de Autoriteit Persoonsgegevens - voor zover deze is toe te rekenen aan inschrijver – buiten de beperking van aansprakelijkheid valt? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. In ons antwoord op vraag 177 hebben wij niet aangegeven dat aansprakelijkheid op voorhand niet kan worden beperkt door de mogelijk hoge boetes van de AP. De reden voor het niet maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers is dat dit afbreuk zou doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. In lid 4 sub d staat ook duidelijk dat onder schade <u>mede</u> wordt begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete.
60	Algemeen	Vraag 180 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 180 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt u met klem de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	U beschrijft in uw vraag niet waarom dit aangepast moet worden. Aanbestedende dienst ziet niet in waarom dit aangepast zou moeten worden.
61	Algemeen	vraag 192	Inschrijver vult bijlage P in. U verwijst naar rubriek 1 en 2 die inschrijver dient in te vullen. Dit betreffen 2 informerende rubrieken. Rubriek 1 betreft namelijk de beschrijving van de openbare aanbesteding. Rubriek 2 betreft informatie over de aanmeldende partij(en). Inschrijver is gewent om hier haar bedrijfsgegevens op te geven zodat u weet om welke inschrijver het gaat. Echter het formulier geeft nu niet aan dat deze informatie buiten onder 2.5 (e-mail adres of identificatienummer) opgegeven kan worden. Ook rubriek 7 betreft een verklaring. Hierin treft inschrijver ook geen gelegenheid om hier wat in te vullen. Is onze aanname dan ook correct dat rubriek 1,2 en 7 informatief zijn en dus geen informatie vanuit de inschrijver ingevuld hoeft te worden? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u om te verduidelijken welke informatie inschrijver hier dient in te vullen.	Uw aanname is niet correct. Bij rubriek 1 dient ondernemer: - een link naar de Europese aanbestedingsdocumenten op te nemen. Graag zowel de TenderNed als de TED-link toevoegen; - een korte samenvatting van de aanbestedingsprocedure te geven. Hier kan bijvoorbeeld worden gemeld: Het betreft een Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de verwerving van Laptops & Vaste ICT werkplekken. Verder kan ondernemer verwijzen naar het bij de inschrijving ingevulde en ondertekende Uniform Europees Aanbestedingsdocument dat hoort bij zijn onderneming. Bij rubriek 2 dient ondernemer: Te verwijzen naar het bij de inschrijving ingevulde en ondertekende Uniform Europees Aanbestedingsdocument dat hoort bij zijn onderneming. Bij 2.5 het mailadres of unieke identificatienummer te vermelden dat ondernemer hanteert voor de onder 2.5 vermelde communicatie. Bij rubriek 7 dient ondernemer: Tabel 2 in te vullen. Als sprake is van GEEN financiële bijdragen - uitgaande van een 'Verklaring' althans – kan ondernemer hier invullen 'Niet van toepassing'. Ingeval van een aanmelding dient ondernemer hier een korte beschrijving van de financiële bijdragen te vermelden. In rubriek 8 dient ondernemer zijn bedrijfsgegevens in te vullen en te ondertekenen.

62	Algemeen	vraag 192	Is onze aanname correct dat inschrijver bijlage P invult en dus geen online module hoeft in te vullen?	Ja, dat is correct.
63	Algemeen	Vraag 192	U geeft hier aan dat indien inschrijver geen financiële bijdrage heeft ontvangen, inschrijver rubriek 1, 2, 7 en 8 in dient te vullen. Rubriek 1 is een samenvatting van de tender. Het lijkt ons niet dat dit door inschrijver ingevuld dient te worden gezien de vraagstelling. Rubriek 2 lijkt ook voor aanbestedende dienst. Daarnaast is het niet duidelijk wat er bij rubriek 7 ingevuld moet worden. Graag uw verduidelijking hoe inschrijvers dit dienen in te vullen.	Zie het antwoord op vraag 61.
64	Algemeen	Vraag 193 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 180 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. Bovendien handelt u door deze overweging instand te houden in strijd met het aanbestedingsrecht. Onder I van de overwegingen van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat waar de Raamovereenkomst op meerdere manieren is te interpreteren, de meest gunstige uitleg voor Hoofdopdrachtgever en/of Deelnemer de geldige interpretatie is. Echter, als het gaat om de uitleg van bepalingen binnen het aanbestedingsrecht, is de CAO-norm leidend. Deze houdt in dat bepalingen van aanbestedingsstukken moeten worden uitgelegd aan de hand van de exacte bewoording van de bepaling. Inschrijver verzoekt u daarom met klem punt I uit de overwegingen buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 41.

65	Algemeen	Vraag 194, 198 Algemeen	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst het standpunt te heroverwegen dat zowel Service Credits als volledige schadevergoeding voor één en dezelfde tekortkoming cumulatief kunnen worden gevorderd, zonder enige vorm van verrekening. Inschrijver acht dit in strijd met het verbod op dubbele schadevergoeding, zoals neergelegd in artikel 6:100 BW, dat bepaalt dat bij schadevergoeding rekening moet worden gehouden met andere compensatie die uit dezelfde gebeurtenis voortvloeit. Daarbij merken wij op dat het niet toestaan van verrekening, gecombineerd met de aanzienlijk hoge boetebedragen in Bijlage 11, leidt tot een disproportionele en mogelijk onredelijke risicoverdeling. Dit acht Inschrijver niet in overeenstemming met het proportionaliteitsbeginsel, zoals verankerd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en nader uitgewerkt in de Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt derhalve opnieuw te bevestigen dat: 1.Geen cumulatie plaatsvindt van Service Credits en schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming; 2.Indien schadevergoeding aan de orde is naast Service Credits, deze Service Credits in mindering worden gebracht op het schadebedrag.	Hierbij bevestigt Aanbestedende dienst dat.
66	Algemeen	Vraag 195 Algemeen	"Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst haar antwoord op vraag 195 te heroverwegen en de hoogte van de boetes te verlagen. Ter onderbouwing hiervan geeft Inschrijver het volgende voorbeeld: In de aanbestedingsdocumenten is bepaald dat bij een tekortkoming in de prestatie – zoals het overschrijden van de leveringstermijn – zowel een Service Credit (bijvoorbeeld SC1) als een schadevergoeding kan worden gevorderd. Dit betekent dat bij één en dezelfde tekortkoming – bijvoorbeeld het 10 werkdagen te laat leveren van een batch laptops – de opdrachtnemer enerzijds een boete van €7.000 verschuldigd is op basis van SC1, en anderzijds aansprakelijk kan worden gehouden voor aanvullende schadevergoeding, bijvoorbeeld €15.000 aan gevolgschade. Daarbij is geen sprake van enige vorm van verrekening of begrenzing. In totaal zou dit voor één incident kunnen leiden tot een gecombineerde financiële sanctie van €22.000. Gezien het karakter van de Service Credits (die naar aard en functie als boete moeten worden aangemerkt), en het standpunt van de Aanbestedende dienst (zoals geformuleerd in antwoorden op vragen 194 en A98) dat zowel Service Credits als volledige schadevergoeding cumulatief kunnen worden opgelegd voor één en dezelfde tekortkoming, zonder enige vorm van verrekening, acht Inschrijver dit disproportioneel. Dit geldt te meer in het licht van paragraaf 3.9 van de Gids Proportionaliteit, waarin het uitgangspunt van evenredigheid wordt benadrukt. Vraag: Bent u bereid de hoogte van de boetebedragen (Service Credits) te verlagen, zodat de financiële consequenties van een tekortkoming in redelijke verhouding staan tot de aard en ernst daarvan?"	De hoogte van de service credits wordt niet verlaagd. Echter, de service credits worden wel in mindering gebracht op het schadebedrag voor dezelfde tekortkoming.

67	Algemeen	vraag 199	U geeft aan dat u gedurende het eerste jaar geen grens hanteert waarboven altijd een NOK uitgevraagd moet worden. Dit betekent dat deelnemers tot een ongelimiteerd aantal bestellingen van de referentieproducten in de webshop kunnen plaatsen. Wij begrijpen dat de prijzen al in concurrentie in deze aanbesteding zijn uitgevraagd. Echter inschrijvers kunnen bij hogere afnames ook betere prijzen vanuit de fabrikanten ontvangen, waardoor de prijsstelling in de webshop ongunstig voor u kan zijn. Dit ziet u niet direct in de webshop. Om te borgen dat u altijd van de meest marktconforme prijs voorzien bent verzoeken wij u om ook in het eerste contractjaar een grens te hanteren. Wij adviseren een grens voor het 1e contractjaar van €100.000,-. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Het is aan Deelnemers om in te schatten of een Nadere oproep tot mededinging tot gunstigere prijzen kan leiden dan een bestelling in de webshop.
68	Algemeen	Vraag 199 Algemeen	Kunt u bevestigen dat bestellingen boven de 25000 per keer en voor een bedrag van meer dan 250000 per jaar alleen gedaan kunnen worden voor de exacte referentieproducten zoals de opdrachtnemers die in de aanbesteding hebben opgegeven? Kunt u daarbij aangeven hoe de aanbestedende dienst borgt dat er geen andere producten of producten met afwijkende configuraties via de webshop voor hogere bedragen dan de opgegeven limieten door Deelnemers worden afgenomen?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Het is aan de Deelnemers om zich aan de bepalingen in de Raamovereenkomst te houden. Deelnemers hebben eigen controlemaatregelen ingeregeld hiervoor.
69	Algemeen	Vraag 202 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 202 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 14.6 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat in het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, die betalingen dan als onverschuldigd worden beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer. Inschrijver verzoekt u met klem in een dergelijk geval eerst een ingebrekestelling te sturen met daarin een redelijke termijn voor inschrijver om eventuele tekortkomingen te herstellen, alvorens u gerechtigd bent van inschrijver te eisen dat de producten/diensten worden teruggenomen en de betaalde bedragen worden geretourneerd. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Er is een verplichting de Producten bedrijfsklaar op te leveren.
70	Algemeen	Vraag 203 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 203 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 15.1 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat de betalingstermijn voor deelnemer Rijkdienst Caribisch Nederland 60 dagen bedraagt. Inschrijver acht een dergelijke betalingstermijn ongebruikelijk lang. Inschrijver verzoekt u daarom ook voor deze deelnemer de gebruikelijke betalingstermijn van 30 dagen te hanteren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom RCN een betalingstermijn van 60 dagen noodzakelijk is.	U beschrijft in uw vraag niet waarom dit aangepast zou moeten worden, Aanbestedende dienst ziet niet in waarom dit aangepast zou moeten worden.

71	Algemeen	Vraag 206 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 206 van de NvI Algemeen geeft u aan dat het aan de Deelnemers is om de licentievoorwaarden al dan niet te accepteren. Dit wordt nader bepaald in de Nadere oproep tot mededinging. Kunt u daarom artikel 20.2 van de Raamovereenkomst buiten toepassing laten? Gezien de acceptatie van de voorwaarden niet meer wordt uitgesloten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, het artikel wordt niet geschrapt. Deelnemers moeten de keuze hebben de licentievoorwaarden niet te accepteren. Maar zelfs al accepteert de Deelnemer de licentievoorwaarden, dan nog binden deze licentievoorwaarden de Deelnemers niet. Deelnemers wensen geen beperkingen in het overeengekomen gebruik.
72	Algemeen	Vraag 211 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 211 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 26.6 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Opdrachtnemer, in een situatie als bedoeld in art. 26.5, om niet zijn volledige medewerking zal verlenen. Inschrijver verzoekt u dit te wijzigen in: 'Opdrachtnemer zal binnen de grenzen van de redelijkheid en billijkheid, in een situatie als bedoeld in artikel 26.5, om niet zijn volledige medewerking verlenen.' Het is immers niet proportioneel om mee te werken, wanneer inschrijver geen Verwerker is. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het artikel blijft ongewijzigd, Opdrachtgever zal altijd redelijkheid en billijkheid in acht nemen.
73	Algemeen	Vraag 212 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 211 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 26.7 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat voor doorgifte buiten de EU toestemming moet worden gevraagd. Inschrijver verzoekt u dit artikel enkel te laten gelden in geval dat de Verwerker Persoonsgegevens buiten de EER wil verwerken. In heel de EER dient immers elk land zich aan de AVG te houden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
74	Algemeen	Vraag 225 NvI Algemeen	In uw antwoord op vraag 225 van de NvI Algemeen, geeft u aan dat u niet akkoord bent. U motiveert dit antwoord niet, terwijl inschrijver hier wel in zijn vraag om heeft gevraagd. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u uw antwoord dient te motiveren, op grond van het motiveringsbeginsel. In artikel 9.8 en 12.8 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat wanneer een derde meer dan 10% goedkoper is dan Opdrachtnemer, de Deelnemer aan deze derde mag gunnen. Inschrijver verzoekt u hier met klem aan toe te voegen dat Opdrachtnemer eerst de kans krijgt om haar prijs te corrigeren, alvorens de Deelnemer gerechtigd is om aan de derde te gunnen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Artikelen 9.8 en 12.8 gaan over de situatie waarin u als Opdrachtnemer geen Nadere offerte heeft ingediend. Deelnemers gaan dan niet voor een tweede keer vragen om een Nadere offerte.
75	Bijlage 02 - E16.1.34		U eist het volgende: "Alle gegevens die worden verwerkt of opgeslagen via geïntegreerde AI-functionaliteiten, inclusief tijdelijke opslag en back-ups, moeten exclusief worden opgeslagen binnen een door de EU goedgekeurde soevereine Cloud omgeving." Inschrijvers op deze aanbestedingen leveren hardware met daarop de door u geëiste besturingssysteem. Inschrijver heeft dus geen invloed of de tijdelijke opslag en back-ups die met dit besturingssysteem wordt gemaakt wordt opgeslagen binnen een door EU goedgekeurde soevereine Cloud omgeving. Hoe moet inschrijver hiermee omgaan en deze eis volgens u handhaven? Graag uw verduidelijking.	Deze vraag betreft eis 13.1.43. Voor zover de geïntegreerde AI functionaliteiten – nu of in de toekomst – een hardwarecomponent bevatten, moet Opdrachtnemer de hardware leveren die aan deze eis voldoet. Indien deze eis alleen door software wordt beïnvloed, dan is Opdrachtnemer hier niet verantwoordelijk voor aangezien Opdrachtnemers de keuze van de Deelnemers voor de software moeten respecteren.

76			U heeft de uiterste datum voor het indienen van de inschrijving vastgesteld op maandag 21 juli 2025 om 12:00 uur. Gezien het feit dat deze deadline direct na het weekend valt, en midden in de zomervakantieperiode, willen wij u vriendelijk verzoeken te overwegen deze datum te verplaatsen naar een werkdag midden in de week (zoals woensdag 23 juli of donderdag 24 juli). Dit zou inschrijvers meer ruimte bieden om in de dagen voorafgaand aan de deadline de laatste afstemmingen en controles uit te voeren, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige indiening. Vooral in de context van de vakantie en beperkte beschikbaarheid van sleutelpersonen in deze periode, zou een dergelijke aanpassing voor veel partijen praktisch werkbaar zijn. Hopelijk uw begrip en uw aanpassing.	Zie mededeling bovenaan deze NvI.
77			U heeft de inleverdeadline verplaatst naar 21 juli. Gezien de verwachting dat er wederom veel vragen en antwoorden zijn en deze periode midden in de zomervakantie vallen willen wij u vragen om de inlever deadline te verplaatsen naar eind augustus. Zo hebben inschrijvers genoeg tijd om de NvI goed te verwerken en voor u de meest passende inschrijving te doen. Graag uw akkoord.	Zie mededeling bovenaan deze NvI.
78			Wij hebben kennisgenomen van uw bericht d.d. 20 juni 2025, waarin u aankondigt dat wens W.16.1.1 ("Producten van fabrikanten met Ecovadis score outstanding") is komen te vervallen op basis van een ingediende klacht. De daaraan verbonden punten zijn herverdeeld over andere wensen, hetgeen reeds is verwerkt in de aanbestedingsstukken. U verzoekt geïnteresseerden eventuele vragen hierover uiterlijk op 27 juni 2025 in te dienen. Hoewel wij begrijpen dat een aanbestedende dienst gerechtigd is aanbestedingsstukken aan te passen naar aanleiding van een gegronde klacht, achten wij de gang van zaken in deze aanbesteding op meerdere punten juridisch problematisch: * De inhoudelijke klacht en uw zienswijze worden niet gedeeld met de overige inschrijvers, ondanks dat dit volgens uw eigen klachtenprocedure, en het gelijkheidsbeginsel, vereist is. Hierdoor is niet toetsbaar of de wijziging proportioneel, gerechtvaardigd en consistent is. * U vraagt marktpartijen om uiterlijk 27 juni vragen in te dienen over een wijziging waarvan de toelichting – via de 2e Nota van Inlichtingen – pas op 4 juli beschikbaar komt. Hierdoor is het voor inschrijvers feitelijk onmogelijk om een adequate beoordeling te maken van de wijziging, wat strijdig is met het transparantie- en rechtszekerheidsbeginsel. * Wij hebben eerder vragen ingediend over een ander gunningscriterium, te weten aluminiumtoepassingen (W.16.3.2), waarbij wij eveneens fundamentele bezwaren hebben ten aanzien van objectiviteit en uitvoerbaarheid. Deze zijn nog niet beantwoord, en mogelijk van vergelijkbare aard als de bezwaren die geleid hebben tot het vervallen van W.16.1.1. Door nu één wijziging wél door te voeren vóór de NvI – zonder inhoudelijke toelichting – en andere bezwaren buiten beschouwing te laten, ontstaat een ongelijke behandeling van inschrijvers, hetgeen in strijd is met artikel 1.4 Aanbestedingswet 2012. Op grond van bovenstaande verzoeken wij u het volgende: 1. De klacht en uw zienswijze inzake W.16.1.1, al dan niet geanonimiseerd, te delen zodat marktpartijen de achtergrond en reikwijdte van de wijziging kunnen beoordelen; 2. De termijn voor het stellen van vragen te verlengen tot ten minste 3 werkdagen ná publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen, zodat alle inschrijvers een gelijkwaardige mogelijkheid hebben tot het indienen van verduidelijkingen- of bezwaartermen;	De klachtenprocedure vereist niet dat de klacht gedeeld wordt met andere (potentiële) inschrijvers. Wij delen uw mening niet dat het delen van de klacht volgens het gelijkheidsbeginsel vereist is. Wij zijn duidelijk geweest over de wijziging en we geven (potentiële) inschrijvers de mogelijkheid daar vragen over te stellen. Wij delen uw mening niet dat het niet hebben van de antwoorden van de NvI-2 in strijd is met de beginselen. Eventuele vragen die u ten behoeve van NvI-2 heeft gesteld over andere gunningscriteria worden beantwoord. Wij delen uw mening niet dat de timing of de beperkte toelichting leiden tot ongelijke behandeling. Wij zullen de inhoud van de klacht niet delen en de termijn voor het stellen van vragen niet verlengen. Eventuele bezwaren die u kenbaar heeft gemaakt via de vragen, zullen beoordeeld worden met het oog op de aanbestedingswet en de doelstellingen van de aanbesteding.

			3. De overige inhoudelijke bezwaren (zoals m.b.t. aluminium) op gelijke wijze en binnen dezelfde beoordelingslogica te behandelen en beoordelen, in het kader van rechtsgelijkheid en een consistente toepassing van gunningscriteria. Graag vernemen wij zo spoedig mogelijk in hoeverre u bereid bent deze verzoeken te honoreren. Zodat wij in alle redelijkheid in staat zijn om hierop te anticiperen. Wij danken u bij voorbaat voor uw spoedige en volledige reactie.	
79			Eis E.16.3.16 in bijlage 2 bevat geen alternatief conform de andere requirements. Ons verzoek is om deze wens consistent te formuleren conform de andere requirements middels het opnemen van een alternatief. Hierbij stekken wij voor om de UL 2809 certificering voor gerecyclede content op te nemen. Deze certificering is gelijkwaardig of beter dan BlueSign of GRS. BlueSign en GRS worden hoofdzakelijk gebruikt door de textielindustrie. Hardware OEMs gebruiken SCS of UL voor gerecyclede content.	Dit betreft een vraag die niet de wijzigingen van W16.1.1 of de planning betreft en zullen wij daarom niet beantwoorden.
80			<i>We verzoeken de aanbestedende dienst om uiterste datum voor het indienen van een inschrijving te verzetten naar eind augustus. De reden hiervoor is dat zowel bij de inschrijvende partijen en de fabrikanten meerdere personen niet aanwezig zijn vanwege de zomervakantie. Hierdoor worstelen inschrijvende partijen met de volgende zaken:</i> <i>· Bereikbaarheid van de fabrikanten voor het verkrijgen van de meest economisch voordelige prijzen</i> <i>· Bereikbaarheid van technici van fabrikanten en inschrijvende partijen om technische fit te borgen;</i> <i>· Tijdig ondertekening van de documenten;</i> <i>Derhalve verzoeken wij u om ook rekening te houden met de vakanties voor de inschrijvende partijen en de fabrikanten en om de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving te verzetten naar eind augustus. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.</i>	Zie mededeling bovenaan deze NvI.