



IWR2025|Werkplekhardware|Laptops en Vaste ICT-werkplekken

Nota van Inlichtingen 1 - Algemeen

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de verwerving van Laptops & Vaste ICT werkplekken

ICT Werkomgeving Rijk

Publicatiedatum: 2 mei 2025
Status: versie 1.0
Referentie: IUC 2025123350

Mededelingen van Aanbestedende dienst:

1. Om het formaat van de Nota van Inlichtingen niet al te groot te laten zijn, hebben we deze Nota van Inlichtingen onderverdeeld in drie onderdelen (NvI Algemeen, NvI referentieproducten en NvI MVI). Als u een vraag wilt stellen naar aanleiding van een van de antwoorden, verzoeken wij u erbij te vermelden om welke vraag en om welke NvI het gaat.
2. Wij verzoeken u tevens uw vragen betreffende de referentieproducten op te splitsen per referentieproduct.
3. Zoals u kunt lezen in de antwoorden, beraden wij ons momenteel nog op enkele antwoorden. Wij komen zo snel mogelijk terug op deze antwoorden. Desondanks vinden wij het belangrijk de antwoorden op de andere vragen via deze Nota van Inlichtingen tijdig te publiceren.
4. Komende week zullen we de documenten aanpassen naar aanleiding van de antwoorden in deze Nota van Inlichtingen.

nr	Document/ paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
1.	Aanbestedingsleidraad	U geeft aan wat inschrijver aan dient te leveren indien hij een beroep doet op een onderaannemer om te voldoen aan de geschiktheidseisen. U geeft niet aan wat inschrijver dient aan te leveren indien hij een beroep doet op een onderaannemer om te voldoen aan de uitvoeringseisen (bijlage 02). Is onze aanname correct dat hiervoor geen losse documenten aangeleverd hoeven te worden?	Uw aanname is correct. In Bijlage 02 staan bewijsmiddelen benoemd die bij inschrijving overlegd dienen te worden. Indien u daarbij een beroep doet op een derde, dan dient dat te blijken uit de bewijsmiddelen en het UEA (deel II D).
2.	Aanbestedingsdocument	U wenst drie opdrachtnemers te contracteren (minimaal twee) in de raamovereenkomst. Echter is de invloed van deze opdrachtnemers op de prijsstellingen maar zeer beperkt: het zijn de device fabrikanten die de prijzen bepalen. Om te zorgen dat de door de aanbestedingswet beoogde marktwerking aanwezig is en u scherpe prijzen ontvangt, is het dan ook noodzakelijk dat er concurrentie is tussen tenminste drie fabrikanten. Kunt u bevestigen dat zowel in deze initiële als in later volgende NOK uitvragen, de functionele eisen zodanig zullen worden opgesteld dat altijd tenminste drie fabrikanten aan de eisen kunnen voldoen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Eisen die worden opgesteld in de nadere oproep tot mededinging of bestellingen via de webshop worden ingegeven door een behoefte en moeten proportioneel zijn. Dat betekent dat er niet altijd drie of meer fabrikanten aan die eisen kunnen voldoen.
3.	IWR2025 Laptops Aanbestedingsdocument v1.0, IWR2025 Laptops Bijlage 02 - Specificatie Prestatie v1.0, IWR2025 Laptops Bijlage 10 - Standaard Rapportages v1.0, IWR2025 Laptops Bijlage 10.1 - Template Rapportage Afname en Leveringen v1.0, IWR2025 Laptops Bijlage 25 - Lijst en Specificaties referentieproducten v1.0	Met de huidige gestelde eisen en specificaties constateren wij dat slechts één of twee vendoren daadwerkelijk kunnen aanbieden conform de specificaties en eisen van de aanbestedingsdocumenten. Dit beperkt de mededinging aanzienlijk, terwijl het juist in het belang van opdrachtgever is dat er meerdere marktpartijen een reële kans hebben om in te schrijven. Dit draagt bij aan marktwerking en prijsvorming. Kunt u aangeven of – en op welke wijze – de eisen en specificaties zodanig kunnen worden aangepast of verruimd dat er voldoende ruimte ontstaat voor ten minste drie vendoren om een aanbieding te kunnen doen? Graag ontvangen wij een gemotiveerd antwoord hierop.	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke eisen en specificaties u precies doelt. U kunt voorstellen doen middels het stellen van vragen ten behoeve van de Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst neemt die voorstellen in overweging.
4.	IWR2025 Laptops Aanbestedingsdocument v1.0, 7.3.3, pagina 32	Gezien de dynamiek in de markt voor devices, waarbij A-merkfabrikanten nieuwe productseries uitbrengen en specificaties gefaseerd beschikbaar worden gesteld, willen wij graag weten of er ruimte is om in een tweede NVI-ronde nieuwe vragen te stellen. Dit zou de helderheid van de aanbieding ten goede komen, aangezien het op dit moment voor geen enkele inschrijver mogelijk is om een volledig en actueel overzicht van alle relevante technische gegevens te verkrijgen. In lijn met het proportionaliteitsbeginsel en de Gids Proportionaliteit, achten wij het disproportioneel om te verlangen dat inschrijvers vóór de eerste NVI een volledige toetsing hebben uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met het laten vervallen van de beperking op onderwerpkeuze, zodat inschrijvers flexibeler kunnen reageren op nieuwe informatie?	Aanbestedende dienst staat toe dat u tijdens de 2e vragenronde nieuwe vragen mag stellen ten aanzien van bijlage 25 en hoofdstuk 15 en 16 uit Bijlage 2. Voor het overige geldt dat alleen vragen mag stellen over de antwoorden in de 1e Nota van Inlichtingen.
5.	Vraag is beantwoordt in NVI Referentieproducten		
6.	Termijn gestanddoening	De aanbiedingsprijs in de webshop voor de referentie producten dient 1 jaar vast te staan. Gestanddoeningstermijnen bij fabrikanten zijn normaliter 30 dagen, nooit 1 jaar. Uitzonderlijk is maximaal 60 dgn. Prijsinschattingen van producten meer dan deze termijnen zijn puur op speculatie gebaseerd en aan variabelen in de markt onderhevig. Euro/ dollar koers, potentiële geopolitieke ontwikkelingen, demand and supply. Effectief stelt dit gegadigden bloot aan ondernemingsrisico's die feitelijk voor hen niet te "managen" zijn. Toch zullen ze dit moeten om een aanbieding te kunnen doen binnen de gestelde eisen. Vriendelijk verzoek deze termijnen aan te passen naar 30 of maximaal 60 dagen.	Zie antwoord vraag 21.
7.	Afwijking van Eis in Nadere uitvraag	Algemeen In de aanbestedingsdocumentatie worden in verschillende documenten Eisen gesteld waarbij wordt aangegeven dat in nadere uitvragen Deelnemers mogen afwijken, waarbij de eis minder streng wordt. Wij willen u er op wijzen dat het binnen de Aanbestedingswet niet is toegestaan om in een nadere uitvraag eisen op te nemen die minder streng zijn dan in de raamovereenkomst en bijbehorende bijlagen. Graag uw aanpassing op die punten waar dit op dit moment het geval is.	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke eisen en specificaties u precies doelt. Hierbij het verzoek om in de tweede vragenronde aan te geven om welke eisen het gaat.
8.		Aanbestedende dienst stelt in het aanbestedingsdocument dat de financieringspartij moet beschikken over een bankvergunning. Financieringspartijen, waarbij de core business dit soort huurconstructies zijn, hoeven volgens de wet niet over een dergelijke bankvergunning te beschikken. Er wordt	Akkoord. In 2.1.6 Huur van Devices wordt de volgende tekst geschrapt: <i>in geval de Financieringsmaatschappij beschikt over een actuele bankvergunning verstrekt door De Nederlandse Bank of gelijkwaardig in het land van vestiging van de Financieringsmaatschappij</i>

		immers geen geldlening verstrekt maar er wordt een product als dienst aangeboden. Door de uitvraag op deze manier in te steken worden inschrijvende partijen beperkt omdat bij voorbaat een overdracht van rechten en plichten niet is toegestaan wanneer een financieringspartij niet over een bankvergunning beschikt. Wij verzoeken u daarom ook om het in het bezit zijn van een bankvergunning te laten vervallen.	<i>welke geldig is voor het verrichten van bankactiviteiten in de Europese Unie.</i>
9.		In geschiktheidseis onder Bijlage D – Referentieverklaring stelt u als kerncompetentie (a) dat de inschrijver onder één (raam)overeenkomst minimaal 25.000 laptops moet hebben geleverd. Bent u zich ervan bewust dat deze eis zeer marktbeperkend werkt en de toegang tot deze aanbesteding sterk beperkt tot een zeer klein aantal marktpartijen (mogelijk slechts drie – de huidige leveranciers)? Kunt u toelichten waarom is gekozen voor deze specifieke drempel van 25.000 laptops binnen één (raam)overeenkomst?	Opdrachtnemers moeten het volume aan kunnen. Het aantal van 25.000 laptops is een beperkt aantal in vergelijking met de omvang van de opdracht en is ons inziens daarmee proportioneel.
10.	Beschrijvend document, 1.3 tijdspad	Uit onze ervaring met soortgelijke complexe aanbestedingen blijkt dat twee vragenrondes doorgaans niet voldoende zijn om tot een goed onderbouwde en kwalitatieve inschrijving te komen. Wij verzoeken daarom om een extra vragenronde toe te voegen, zodat inschrijvers na de tweede nota van inlichtingen nog de mogelijkheid hebben om aanvullende vragen te stellen.	Hier gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
11.	Beschrijvend document, 2.1.6	In de aanbestedingsdocumenten is opgenomen dat overdracht aan een Financieringsmaatschappij bij voorbaat is toegestaan, mits deze beschikt over een actuele bankvergunning verstrekt door De Nederlandsche Bank (DNB), of een gelijkwaardige vergunning uit het land van vestiging die geldig is voor bankactiviteiten binnen de Europese Unie. Wij willen u erop wijzen dat deze vereiste in de praktijk enkel van toepassing is op financiële instellingen die bancaire diensten aanbieden, zoals bij financial leaseconstructies. Aangezien binnen deze aanbesteding sprake is van huur of operationele lease, is er géén sprake van bancaire activiteiten zoals gedefinieerd onder de Wet op het financieel toezicht (Wft), en is een bankvergunning dan ook niet relevant of noodzakelijk voor het uitvoeren van deze dienstverlening. Veel gerenommeerde leasemaatschappijen en financieringspartijen die huur of operational lease aanbieden, opereren op basis van andere vormen van vergunningen of zijn zelfs vergunningvrij binnen dit kader. Door de eis van een bankvergunning te handhaven, wordt de markt onnodig beperkt en wordt deelname van Financieringsmaatschappijen uitgesloten. Echter is deze bankvergunning in een eerdere tender van IWR2023 Werkplekhardware iOS, iPadOS & MacOS devices ook genoemd, waar deze omissie na vragen van de markt ook is aangepast. Onze vraag is daarom of de aanbestedende dienst bereid is om deze eis weer te laten vervallen. De nakomingsgarantie inclusief de accountantverklaring onder 4.3.1d geven voldoende garantie voor aanbestedende dienst en is passend bij het karakter van huur of operationele lease.	Zie antwoord bij vraag 8.
12.	Aanbestedingsdocument, 2.1.6 Huur van Devices, pagina 9	In paragraaf 2.1.6 Huur van Devices stelt u: " <i>Overdracht (geheel dan wel partiel) aan een Financieringsmaatschappij is bij voorbaat toegestaan in geval de Financieringsmaatschappij beschikt over een actuele bankvergunning verstrekt door De Nederlandse Bank of gelijkwaardig in het land van vestiging van de Financieringsmaatschappij welke geldig is voor het verrichten van bankactiviteiten in de Europese Unie.</i> "	Er is geen vraag opgenomen. Indien uw vraag niet door een andere vraag in deze Nota van Inlichtingen is beantwoord, verzoeken wij u uw vraag alsnog te stellen.
13.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.4	In paragraaf 2.4 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan dat de overheid gaat werken met de ABRO en dat wanneer deze wordt ingevoerd, deze in de Raamovereenkomst zal worden doorgevoerd via de wijzigingsprocedure. Daarbij geeft u aan dat wanneer inschrijver niet akkoord gaat met de wijziging, Opdrachtgever gerechtigd is de Raamovereenkomst op te zeggen. Klopt onze aanname dat het niet akkoord gaan met een dergelijke wijziging niet wordt gezien als een toerekenbare tekortkoming door inschrijver? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het is geen toerekenbare tekortkoming in de zin dat de Opdrachtnemer dan de overeenkomst niet na komt. Er is ook geen sprake van verzuim.
14.	Inschrijver of een Presatie voldoet aan het gestelde in het Aanbestedingsdocument	Aanbestedingsdocument Par 3.1 In deze paragraaf wordt aangegeven: "Door het indienen van een Inschrijving gaat Inschrijver uitdrukkelijk akkoord met alle eisen die in dit Aanbestedingsdocument	De Centrale Contractmanager (CCM) ziet er, in samenwerking met de Deelnemers, op toe dat de Prestatie blijft voldoen aan de eisen uit de Raamovereenkomst. Dit is onder andere

		zijn neergelegd en verklaart u dat u gedurende de gehele uitvoeringsperiode van de met u gesloten Raamovereenkomst en op basis daarvan gesloten nadere overeenkomsten daaraan blijft voldoen." Op welke wijze wordt gedurende de looptijd van het contract vastgesteld of een Inschrijver of een Presatie nog voldoet aan het gestelde in het Aanbestedingsdocument?	vastgelegd in de governance, waaronder de rapportages (Bijlage 10) en overlegstructuren (Bijlage 02 par.3 en Bijlage IV DAP-DCM).
15.	Aanbestedingsdocument, 4.3.2 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, pagina 21	Aangezien uw opdracht betrekking heeft op Windows-apparatuur, gaan wij ervan uit dat referentie-eis A daar ook op ziet: "Het onder één (raam)overeenkomst leveren van minimaal 25.000 Windows-laptops." Kunt u dat bevestigen?	Dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Het kunnen ook laptops zijn met andere besturingssystemen.
16.	Aanbestedingsdocument, par. 4.3.1, pag. 18	In paragraaf 4.3.1 geeft u aan dat een inschrijver die behoort tot een groep van een ondernemingen (concern) met een groepsjaarrekening een accountantsverklaring mag overleggen met betrekking tot de geconsolideerde jaarrekening. Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met het overleggen van Bijlage C - Holdingverklaring en hiermee geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Als er sprake is van een geconsolideerde jaarrekening en de dochteronderneming dus geen eigen jaarrekening heeft, dan moet de dochteronderneming in het kader van deze geschiktheidseis een beroep doen op de holding. In dat geval moet de dochteronderneming (de Inschrijver) de optie 'holding is aansprakelijk' invullen in Bijlage C - Holdingverklaring.
17.	Aanbestedingsdocument, par. 4.3.1, pag. 20	In paragraaf 4.3.1 vraagt u voor geschiktheidseis e. een kopie van de verzekeringspolis. Kunt u bevestigen dat Inschrijver ook voldoet met het overleggen van een verzekeringscertificaat om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.	Indien het certificaat bewijst dat er sprake is van een aansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking per aanspraak van € 2.000.000 is dat akkoord.
18.	Aanbestedingsdocument, 4.3.1 Financiële en economische draagkracht, pagina 19	In paragraaf 4.3.1 wordt als bewijs van financiële geschiktheid vereist dat inschrijver een accountantsverklaring overlegt, of een eigen verklaring onderbouwd met historische cijfers over verhuurvolumen, waaruit zou moeten blijken dat inschrijver binnen drie maanden na start van de Raamovereenkomst in staat is gehuurde devices te leveren ter waarde van minimaal €40 miljoen. Inschrijver acht deze eis disproportioneel in de zin van artikel 1.10 van de Aanbestedingswet. De gevraagde bevestiging van toekomstige operationele levercapaciteit valt buiten de reikwijdte van een accountantsverklaring ex artikel 2:393 BW. De geboden alternatieve route — een eigen verklaring met cijfers over verhuur in de afgelopen drie boekjaren — bevat geen toetsingskader en laat daarmee in het midden wat als voldoende wordt aangemerkt. Hierdoor ontstaat een onduidelijke en willekeurige bewijslast. Bovendien leidt deze eis feitelijk tot uitsluiting van MKB-bedrijven die beschikken over voldoende solvabiliteit, maar niet eerder verhuurvolumes op deze schaal hebben gerealiseerd. Dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt in paragraaf 2.2 van het Aanbestedingsdocument, waarin juist wordt benadrukt dat de opdracht toegankelijk is voor (samenwerkingsverbanden van) MKB-bedrijven. Inschrijver verzoekt u dan ook deze disproportionele eis volledig te verwijderen.	4.3.1 d. wordt als volgt aangepast: Bovenste rij: <i>Inschrijver beschikt over een financiële gegoedheid om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Devices te huren en gehuurde Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 40 miljoen.</i> Te verstrekken door/namens: <i>De Inschrijver.</i> <i>Is de Inschrijver een Combinatie in de zin van artikel 2.52 lid 3 Aanbestedingswet, dan geldt bovenstaande verplichting voor alle Combinanten in de Combinatie.</i> <i>Doet de Inschrijver voor de Inschrijving ten aanzien van de financieel-economische draagkracht een beroep op de draagkracht van een derde, dan dient de Inschrijver ook voor deze derde bovenbedoelde verklaring te verstrekken.</i> Wat/wanneer: <i>Verklaring middels het UEA.</i> <i>In het geval van een derde: middels een verklaring van deze derde (vormvrij).</i>
19.	Beschrijvend document, 4.3.1 d	U schrijft het volgende: "Een accountantsverklaring van een Registeraccountant of een bevoegde Accountant-Administratieconsulent (ex artikel 2:393, lid 1 BW) omtrent de financiële gegoedheid van Inschrijver om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Devices te huren en gehuurde Producten Devices geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 40 miljoen." Inschrijver zal voor Huur gebruik maken van een financieringsmaatschappij. Echter geeft u bij 'd' aan dat deze accountantsverklaring ook door 'Inschrijver die jaarrekeningsplichtig' is verstrekt dient te worden. Het is Inschrijver niet duidelijk waarom Inschrijver die gebruik maak van een financieringsmaatschappij zelf ook nog moet aantonen dat Opdrachtnemer Devices kan huren voor een volume van 40 miljoen bij hen. Dit lijkt een ommissie. Klopt onze aanname dat wanneer Inschrijver een beroep doet op een financieringsmaatschappij voor de Huur van devices, enkel de financieringsmaatschappij (derde) bewijslast dient aan te leveren voor sectie d (accountantverklaring en nakomingsgarantieverklaring)? Graag uw bevestiging.	Zie antwoord vraag 18.

		Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	
20.	Beschrijvend document, 4.3.2	U schrijft bij Informatiebeveiliging (technische bekwaamheid) het volgende: "Ingeval in samenwerkingsverband (Combinatie) wordt ingeschreven, dient iedere deelnemer aan dat samenwerkingsverband, voor zijn aandeel, de voor deze Aanbesteding gevraagde bewijsmiddelen op het gebied van informatiebeveiliging te verstrekken. Dit geldt tevens voor eventuele derden waarop Inschrijver zich beroept voor het voldoen aan deze Geschiktheidseis." U schrijft dat de bewijsmiddelen ook door eventuele derden waarop Inschrijver zich beroept ingediend moet worden. Bedoelt u met 'deze Geschiktheidseis' specifiek de Geschiktheidseis met betrekking tot Informatiebeveiliging? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Ja, dat klopt.
21.	Beschrijvend document, 6.6	In het beschrijvend document staat vermeld dat het ingediende maximale tarief geldt gedurende het eerste contractjaar en tevens voor eventuele logische opvolgers van het aangeboden referentieproduct. Wij begrijpen de wens tot prijsvastheid, maar willen onder de aandacht brengen dat er op dit moment sprake is van toenemende geopolitieke spanningen en handelsbeperkingen — waaronder een opkomende handelsoorlog die door de Verenigde Staten is geïnitieerd. Deze externe ontwikkelingen kunnen leiden tot substantiële prijsstijgingen buiten onze invloedssfeer, met name bij componenten of eindproducten van buiten de EU. Door volledige prijsvastheid op te leggen, komt dit risico volledig bij de Inschrijvers te liggen, wat kan leiden tot disproportionele consequenties. Onze vraag is daarom of de aanbestedende dienst bereid is om in dergelijke uitzonderlijke en aantoonbare gevallen — waarbij sprake is van overmacht of extreme marktomstandigheden — in overleg met de leverancier en op basis van redelijkheid en billijkheid, afwijking van de prijsvastheid toe te staan en prijsaanpassingen bespreekbaar te maken. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u om aan te geven hoe inschrijvers met dit risico dienen om te gaan.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Aanbestedende dienst verlangt een vaste prijs voor de referentieproducten voor een jaar. De risico's dienen ingecalculeerd te worden in het maximum tarief.
22.	Aanbestedingsdocument 6.6	In het Aanbestedingsdocument paragraaf 6.6 stelt u: "De opgegeven maximale Tarieven voor de referentieproducten zijn tevens de maximum Tarieven, die Opdrachtnemer op kan nemen in de webshop en kan offreren in geval deze referentieproducten (inclusief Logische Opvolgers) in een Nadere oproep tot mededinging door een Deelnemer worden uitgevraagd." Inschrijver kan zich moeilijk verenigen met de instelling van een plafondprijs voor de referentieproducten en logische opvolgers. Een Nadere oproep kan voor ieder aantal producten worden gestart. Het is niet realistisch om voor 100, 200 of 1000 laptops dezelfde prijsstelling te verwachten als voor de initiële uitvraag van 45.000 laptops, zeker niet met de additionele kosten (handling) die een separate NOK met zich meebrengt. Is Opdrachtgever bereid deze eis te laten vervallen?	Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Het ligt wel in de lijn der verwachting dat wanneer er een groot aantal Devices in één keer afgenomen wordt, dit via een Nadere oproep tot mededinging verloopt.
23.	Aanbestedingsdocument, 6.6 Subgunningscriterium Prijs, pagina 27	U schrijft: "<i>Het ingediende maximale Tarief geldt gedurende het eerste Contractjaar en voor eventueel aan de orde zijnde Logische Opvolgers van het aangeboden referentieproduct.</i>" Klopt het dat u bedoelt dat gedurende het eerste contractjaar zowel het aangeboden referentieproduct als een eventueel vervangend product (dat minimaal voldoet aan dezelfde specificaties) voor ten hoogste het opgegeven Tarief aangeboden dient te worden? Kunt u bevestigen dat inschrijvers na het eerste contractjaar niet meer aan de opgegeven Tarieven gehouden zijn, ook niet voor Logische Opvolgers?	Ja, dat klopt. En ja dat kunnen we bevestigen.
24.	Aanbestedingsdocument, 6.6 Subgunningscriterium Prijs, Bestelling referentieproducten via webshop, pagina 28	U schrijft: "<i>Deelnemers kunnen gedurende het eerste Contractjaar de referentieproducten onbeperkt via de webshop bestellen. Een Nadere oproep tot mededinging is voor het bestellen van referentieproducten het eerste Contractjaar niet verplicht. De maximale waarde van de webshop bestellingen met betrekking tot referentieproducten is niet van toepassing.</i>" U beperkt de maximale waarde van bestellingen via de webshop niet. Een Nadere oproep (competitiestelling) is niet verplicht. Klopt het daarom dat de Deelnemers niet zelf de keuze mogen maken welk Referentieproduct van welke Opdrachtnemer zij willen bestellen, maar dat zij altijd het product moeten bestellen dat conform uw gunningscriteria tijdens de aanbesteding het beste heeft gescoord? Anders zou er namelijk a) voor onbeperkte bedragen b) bij een willekeurige Opdrachtnemer c) op basis van een niet-transparante keuze van de Deelnemer	Aanbestedende dienst heeft het bestellen via de webshop op alle Producten beperkt met uitzondering van de referentieproducten. Voor de andere Producten geldt dat deze beperkt worden, zie artikel 12.2 in de Raamovereenkomst. De strekking van deze bepaling zal ook worden opgenomen in Bijlage 16, paragraaf 2.1. Vraag 1: Deelnemers mogen zelf de keuze maken welk referentieproduct er gekocht wordt. Vraag2: het gunningscriterium is de laagste prijs. Via de webshop wordt dan een prijsvergelijk op de uitgevraagde referentieproducten uitgevoerd. Er is daarmee geen sprake van een willekeurige Opdrachtnemer of gebrek aan een transparante keuze. De kwaliteitspunten die Opdrachtnemers

		d) merken/producten naar voorkeur e) zonder nadere competitie, kunnen worden afgenomen. Vraag 1: Kunt u bevestigen dat de Deelnemers deze keuze niet hebben? Zo niet, kunt u dan toelichten hoe u bij willekeurige bestellingen naar keuze van de Deelnemer de rechtmatigheid van deze (onderhandse) gunningen conform AW2012 geborgd ziet? Vraag 2: Kunt u aangeven op basis van welke gunningscriteria de bestellingen via de webshop gedaan zullen gaan worden? Is dat bijvoorbeeld enkel en alleen op basis van de laagst aangeboden (maximum)prijs bij inschrijving op de aanbesteding? Of worden de kwaliteitspunten die de Opdrachtnemers hebben gehaald ook meegewogen, en zo ja hoe dan? Vraag 3: Kunt u aangeven of u bij de gunningsuitslag aan alle Opdrachtnemers kenbaar zult maken welke Referentieproducten via de webshop van welke Opdrachtnemers afgenomen dienen te worden door de Deelnemers? Zo niet, hoe is de rechtsbescherming van belanghebbenden dan geborgd?	hebben gehaald in de Europese aanbesteding worden niet meegewogen. Vraag 3: het staat bij het afronden van de Europese aanbesteding niet vast welke referentieproducten besteld worden door de Deelnemers, dit gaat via de laagste prijs. Het staat Opdrachtnemers overigens vrij in de webshop een lagere prijs aan te bieden dan de maximum Tarief dat zij in de Europese aanbesteding aan hebben geboden. Ter verduidelijking zal in Bijlage 16 2.1 b) als volgt aangepast worden: Per Opdrachtnemer in de voorgenoemde webshops het meest passende referentieproduct of Product(en) en/of Dienst(en) selecteren;
25.	Aanbestedingsdocument, 6.6 Subgunningscriterium Prijs, Maximale Tarieven in Nadere oproep tot mededinging, pagina 28	U schrijft: "<i>De opgegeven maximale Tarieven voor de referentieproducten zijn tevens de maximum Tarieven, die Opdrachtnemer op kan nemen in de webshop...</i>" Wij gaan ervan uit dat Opdrachtnemers hun Tarieven voor de Referentieproducten gedurende het eerste contractjaar wel mogen wijzigen, maar dat de Tarieven het eerste contractjaar altijd onder de opgegeven maximale Tarieven moeten liggen. Vraag 1: Wanneer een Opdrachtnemer tijdens de inschrijving op uw aanbesteding voor een Referentieproduct niet de hoogste score op uw gunningscriteria had, en deze Opdrachtnemer verlaagt gedurende het eerste contractjaar een Tarief dusdanig dat het betreffende Referentieproduct wel de hoogste score zou krijgen, worden de Deelnemers dan verplicht om dat product te bestellen? met andere woorden: wijzigt dan de score van het betreffende Referentieproduct postuum? Vraag 2: worden de Opdrachtnemers erover geïnformeerd zodra er zich vanwege een Tariefwijziging een wijziging in de volgorde van de (Voorkeurs) Referentieproducten voordoet?	Uw aanname in de inleiding van uw vraag is correct. Vraag 1: nee, de score blijft ongewijzigd. Vraag 2: nee.
26.	Aanbestedingsdocument, par. 7.3.17, pag. 35 & 36	In paragraaf 7.3.17 is beschreven dat bij inschrijving in een hoofdaannemer met onderaannemer constructie door de onderaannemer een UEA overlegd dient te worden met de onderdelen II A, II B, III en IV. Inschrijver merkt op dat 'Deel IV' hier niet op van toepassing is omdat in het UEA vermeld staat dat een onderaannemer conform deel IIC enkel de delen II A, II B en III dient in te vullen en het UEA dient te ondertekenen. Kunt u bevestigen dat onderdeel IV voor een onderaannemer conform Deel II C van het UEA niet van toepassing is voor een onderaannemer? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Ja, dat klopt.
27.	Aanbestedingsdocument 7.3.21	U geeft aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal, of waar nodig in de Engelse taal aangeleverd mag worden. Inschrijver zal zoveel als mogelijk in de Nederlandse taal aanleveren. Echter sommige officiële documentatie, zoals een uittreksel kamer van koophandel, is enkel beschikbaar in de taal van herkomst. Wij verzoeken u om bij de officiële documentatie ook andere talen toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Als documenten van voor Inschrijver externe instanties afkomstig zijn en deze zijn niet in de Nederlandse taal beschikbaar, dan kunnen deze in het Engels aangeleverd worden. Andere talen worden niet toegestaan.
28.	Beschrijvend document, 7.3.3.	In de aanbestedingsdocumenten wordt aangegeven dat in de tweede ronde uitsluitend vragen mogen worden gesteld over onderwerpen die zijn opgenomen in de eerste Nota van Inlichtingen en/of wijzigingen in de documentatie die daarop zijn gebaseerd. Wij willen hierbij verzoeken om in de tweede Nota van Inlichtingen ook nieuwe vragen toe te staan, die nog niet eerder zijn gesteld. De reden hiervoor is dat het uitvragen, verzamelen en valideren van de gevraagde en vaak zeer specifieke duurzaamheidsinformatie een aanzienlijk beroep doet op meerdere partijen binnen de leveringsketen, wat een langere doorlooptijd vergt. Vanwege deze complexiteit en afhankelijkheid van externe bronnen blijkt de tijd tot aan de eerste Nota van Inlichtingen onvoldoende om alle inhoudelijke en technische duurzaamheidsvragen tijdig te identificeren en uit te werken. Door nieuwe vragen in de tweede ronde toe te staan, wordt de kwaliteit van de inschrijving verbeterd en het risico op interpretatieverschillen verkleind — wat ook in het belang is van de aanbestedende dienst. Onze vraag is daarom of u bereid bent om in de tweede Nota van Inlichtingen ook nieuwe vragen toe te staan. Graag uw begrip en akkoord.	Zie antwoord bij vraag 4.

29.	Beschrijvend document, 7.3.3 Vragen en inlichtingen	U heeft een zeer omvangrijke aanbesteding gepubliceerd, bestaande uit diverse documenten. Inschrijver dient zowel intern als extern overleg te plegen over de inhoud van de diverse documenten om te bepalen hoe zij op een zo goed mogelijke wijze invulling kan geven hieraan. Kun u daarom bevestigen dat nieuwe vragen toe zijn gestaan in de volgende vragenronde (s)."	Zie antwoord bij vraag 4.
30.	Aanbestedingsleidraad - artikel 4.3.2. en artikel 6.10	In artikel 4.3.2. van de aanbestedingsdocument vraagt u inschrijver om een ISO 27001:2022 certificaat te overleggen. In artikel 6.10 van de aanbestedingsdocument vraagt u inschrijver om een ISO27001:2017 te overleggen. Wij verzoeken u om te verduidelijken welke van deze 2 artikelen leidend is.	Artikel 4.3.2 is leidend. Inschrijver dient een ISO 27001:2022 certificaat te overleggen.
31.	Aanbestedingsdocument 4.3.1. onderdeel d	U wenst dat in de accountantsverklaring af te lezen is dat u devices kunt huren en gehuurde producten devices geleverd te krijgen binnen een periode van 3 maanden na start van de raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal €40 miljoen. Dit specifieke onderdeel wordt niet standaard benoemd in een accountantsverklaring. Is de aanname van de inschrijver correct dat hij de standaard gehanteerde accountantsverklaring omtrent de financiële goedheid mag overleggen, maar deze verklaring geen specifieke paragraaf met betrekking tot huur hoeft te bevatten?	Zie antwoord bij vraag 18.
32.	Aanbestedingsdocument - artikel 4.3.1.	Indien inschrijver de financiering binnen haar eigen concern invult, is de aanname dan correct dat inschrijver haar concern niet als derde op hoeft te geven?	Aanbestedende dienst vermoedt dat u doelt op 4.3.1 onder d. In 'te verstrekken door/namens' is aangegeven dat een derde ook het concern kan zijn. In dat geval moet u ook in het UEA uw concern opgeven als een derde waarop een beroep wordt gedaan.
33.	Aanbestedingsleidraad 4.3.1. onderdeel d	U geeft aan dat de accountantsverklaring(en) en eventuele nakomingsgarantieverklaring van de derde als bijlage M bij de inschrijving dient te worden toegevoegd. Is onze aanname correct dat u geen bijlage M heeft toegevoegd en dat inschrijver dus een eigen format voor bijlage M mag gebruiken?	Ja, dat is correct.
34.	Aanbestedingsdocument - artikel 4.3.1. onderdeel e	U wenst een kopie van de verzekeringspolis tijdens de verificatie te ontvangen. Gaat u ook akkoord met het overleggen van het verzekeringscertificaat?	Zie antwoord bij vraag 17.
35.	Aanbestedingsdocument, artikel 4.3.1. onderdeel e	Inschrijver dient een bewijs van de aansprakelijkheidsverzekering te overhandigen. Hierbij stelt u een minimale dekking van €2.000.000 per aanspraak. De ARBIT stelt een aansprakelijkheid van €1.250.000 per gebeurtenis. Uw gevraagde verzekering is dan ook hoger dan de gestelde aansprakelijkheid. Wij verzoeken de dekking van de verzekering gelijk te trekken aan uw gestelde aansprakelijkheid. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.	Ja, dat is akkoord.
36.	Aanbestedingsdocument - artikel 4.3.1. onderdeel f	Inschrijver dient na gunning een verklaring geen financiële claims te overleggen. Inschrijver verklaart dit ook al met het invullen van het UEA. Is onze aanname correct dat met het aanleveren van een correcte UEA bij inschrijving, de verklaring uit onderdeel f niet meer benodigd is? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u de noodzaak voor de dubbele verklaring te verduidelijken.	Inschrijver/Combinant kan volstaan met het indienen van het UEA. Als een Inschrijver/Combinatie beroep doet op een derde, dan moet voor deze derde een verklaring van geen financiële claims ingediend worden.
37.	Aanbestedingsdocument, 4.3.2.	U vraagt 3 kerncompetenties uit, waar inschrijver aan dient te voldoen. Verder geeft u aan dat inschrijver met minimaal 1 en maximaal 5 referentieopdrachten aan de 3 kerncompetenties kan voldoen. Het lijkt inschrijver niet logisch dat hij met 5 verschillende opdrachten mag voldoen aan de 3 kerncompetenties. Dit zou kunnen betekenen dat inschrijver 3 verschillende opdrachten gebruikt om aan het aantal van 25.000 laptops te komen. Wij verzoeken u om te bevestigen dat inschrijver met maximaal 3 referentieopdrachten aan de gestelde kerncompetenties dient te voldoen.	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Voor a en c geldt dat deze met elk één referentie aangetoond moeten worden, het betreft immers één (raam)overeenkomst. Voor b mogen dus maximaal drie referenties ingediend worden.
38.	Bijlage 02 - eis 10.1.4.	U heeft de mogelijkheid om bestellingen of delen van de bestelling te annuleren indien levertijden niet worden nagekomen. Wij verzoeken u om inschrijver eerst een herstelmogelijkheid te bieden alvorens u overgaat tot annulering van de bestelling. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
39.	Bijlage 02 - eis 10.1.4.	U geeft aan de bestelling te kunnen annuleren indien levertijden niet gehaald worden. Daarnaast legt u inschrijver een servicecredit op als u de levering niet is gehaald. U beboet inschrijver hiermee dubbelop. De CvAE heeft in haar advies 426 aangegeven dat "De regeling niet meerdere sancties voor dezelfde tekortkoming moet bevatten". Daarnaast stelt artikel 1.10 aw dat de regeling proportioneel moet zijn en in redelijke verhouding tot de opdracht moet staan (Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit). Wij verzoeken u om te bevestigen dat indien u de levering annuleert, u inschrijver geen servicecredit oplegt. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is correct. Als de bestelling wordt geannuleerd, is er geen sprake meer van te late levering en is er dus ook geen sprake van een Service Credit voor te late levering.

40.	Specificatie van de Prestatie, eis E10.1.5	In eis E10.1.4 uit de Specificatie van de Prestatie heeft u opgenomen dat bestellingen die worden geplaatst door een niet daartoe geautoriseerde medewerker van Deelnemer, niet door inschrijver in behandeling mogen worden genomen. Inschrijver is van mening dat het de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is om te voorkomen dat niet-geautoriseerde medewerkers bestellingen plaatsen. Inschrijver verzoekt u daarom deze eis buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. In het DAP kan worden aangegeven wie er namens de Deelnemer bestellingen mogen doen. Het is aan Opdrachtnemer dit te bij een bestelling te verifiëren.
41.	Bijlage 02, Specificatie van de Prestatie, E10.1.5, pagina 36	Dient de webshop/portal een autorisatiemodule te bevatten waarin de deelnemer zelf of met hulp van opdrachtnemer de bestel-autorisaties van medewerkers zelf kan instellen en aanpassen?	De eisen voor het online portaal en het gebruikersbeheer zijn beschreven in Bijlage 12. Hoe Opdrachtnemers de eisen inregelen is aan hen.
42.	Bijlage 02, E10.2.1	U schrijft in eis E10.2.1 het volgende: "Indien een bestelling van de Hoofdopdrachtgever of een Deelnemer maatwerk (Speciale Producten en Speciale Diensten) noodzakelijk maakt, brengt de Opdrachtnemer hiervoor per aanvraag een offerte uit, waarin zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt Diensten die in de Tarieflijst overeengekomen zijn, aangevuld met werkzaamheden die niet in de Tarieflijst overeengekomen zijn." U verwijst hier naar de Tarieflijst Diensten. Deze Tarieflijst is niet opgenomen in deze aanbesteding. Graag verzoeken wij om deze eis daarop aan te passen.	Akkoord, dit wordt in Bijlage 02 aangepast.
43.	Bijlage 02 - eis 10.4.1.	Inschrijver levert u een webshop op. Dit doet hij graag in een keer goed voor u. Dit zorgt er namelijk voor dat u in de uitvoering direct goed met de webshop van slag kan waarmee ontevredenheden in het gebruik voorkomen worden. Om dit goed te kunnen borgen verzoeken wij u om E10.4.1. aan te passen waarbij opdrachtnemer binnen acht weken de webshop beschikbaar stelt. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestede dienst gaat akkoord en de termijn wordt aangepast naar acht weken.
44.	Bijlage 02 - eis 10.4.6.	Wij verzoeken u om aan eis 10.4.6. toe te voegen, mits deze informatie vanuit de fabrikant beschikbaar is. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
45.	Bijlage 02, E10.5.13	U schrijft in eis 10.5.13 het volgende: "Alle kosten van leveringen van Producten en Diensten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten en Diensten zoals deze in het Invulformulier Tarieven en Nadere overeenkomst zijn vastgelegd." U verwijst hier naar de Tarieflijst Diensten. Deze Tarieflijst is niet opgenomen in deze aanbesteding. Graag verzoeken wij om deze eis daarop aan te passen.	E10.5.13 wordt aangepast naar: Alle kosten van leveringen van Producten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten zoals deze in het Invulformulier Tarieven en Nadere overeenkomst zijn vastgelegd.
46.	Specificatie van de Prestatie, eis E10.6.1 Raamovereenkomst, artikel 13.4	In eis E10.6.1 van de Specificatie van de Prestatie en artikel 13.4 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Deelnemers de acceptatietermijn kunnen ophogen van 14 dagen tot maximaal 30 dagen. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt u daarom de mogelijkheid voor deelnemers om de acceptatietermijn uit te breiden buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Deelnemers voeren testen uit op de geleverde producten alvorens deze te accepteren. Dit kan een langere tijd in beslag nemen dan 14 dagen.
47.	Bijlage 02 - eis 10.6.3.	Wij verzoeken u om inschrijvers eerst een herstelkans te bieden om de 5% of meer van de geleverde producten en diensten op te lossen, alvorens u overgaat tot het weigeren van het product of dienst. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
48.	Bijlage 02, Specificatie van de Prestatie, E11.1.1, pagina 42	Wenst u dat rapportages door een medewerker van de deelnemer in te richten zijn en dat deze real-time vanuit de portal gegenereerd moeten kunnen worden?	Dat is correct.
49.	Bijlage 02, Specificatie van de Prestatie, E11.1.11, pagina 42	Welke beveiligingseisen stelt u aan toegang tot de portal? Wenst u 2FA voor toegang tot de portal?	De beveiligingseisen staan beschreven in Hoofdstuk 13 van Bijlage 2 en in Bijlage 6. 2FA zou een mogelijke oplossing kunnen zijn.
50.	Bijlage 02, Specificatie van de Prestatie, E11.1.6, pagina 42	Wenst u dat afwijkende rapportages door een medewerker van de deelnemer zelfstandig in te richten zijn en dat deze real-time vanuit de portal gegenereerd moeten kunnen worden?	Dat is correct.
51.	Bijlage 02, Specificatie van de Prestatie, E11.1.8, pagina 42	Dienen de rapportages real-time vanuit de portal gegenereerd kunnen worden?	Dat is correct.
52.	Bijlage 02 - eis 12.1.1	Niet alle onderdelen zoals benoemd in eis 12.1.1. zijn vanaf de buitenkant van het product afscanbaar. Bijvoorbeeld het MAC adres. Het toevoegen van deze onderdelen brengt extra handelingen en dus kosten met zich mee. Wij verzoeken u om aan eis 12.1.1 toe te voegen 'indien de informatie afscanbaar is vanaf de buitenkant van het product'. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.

53.	Bijlage 02 - eis 13.1.34	Is onze aanname correct dat u eigenlijk bedoelt 'het over hoofdopdrachtgever' in plaats van 'voor hoofdopdrachtgever'?	Aanbestedende dienst verzoekt u deze vraag te verduidelijken in de tweede Nota van Inlichtingen.
54.	Specificatie van de Prestatie, eis E13.1.4	In eis E13.1.4 van de Specificatie van de Prestatie opgenomen dat deelnemers kunnen eisen dat medewerkers van of namens Opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring ondertekenen. Inschrijver wijst u erop dat u een overeenkomst aangaat met inschrijver en niet met diens personeel. Het personeel van inschrijver is daarbij al gehouden aan een geheimhoudingsplicht op grond van de arbeidsovereenkomst. Daarnaast levert het ook een aanvullende administratieve last op wanneer op individueel niveau geheimhoudingsverklaringen getekend moeten worden. Inschrijver verzoekt u ermee akkoord te gaan dat de geheimhoudingsplicht die personeel van inschrijver op grond van haar arbeidsovereenkomsten heeft volstaat. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Voor sommige Deelnemers kan het noodzakelijk zijn om een additionele geheimhoudingsverklaring te eisen.
55.	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2025 E13.1.40	Inschrijver verzoekt aan de aanbestedende dienst dat het volgende ook in deze eis wordt opgenomen: secured core pc's of vergelijkbaar moet een baseline standaard zijn voor te leveren producten. Dit met het oog op dat de producten met een overgangperiode van 2 jaar moeten voldoen aan de EU Verordening 2019/1020 Cyber Resilience Act. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet? Zie deze toelichting t.a.v. de Secured Core certificering. https://learn.microsoft.com/en-us/windows-hardware/design/device-experiences/oem-highly-secure-11	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
56.	Bijlage 02 E.13.1.40	U eist onder E13.1.40: "Indien Producten over hardware- en/of softwarematige Artificial Intelligence (AI) functionaliteit beschikken, dient dit in- en uitgeschakeld te kunnen worden, zowel als door fabriek geleverd als door Deelnemer." Fabrikanten geven aan dat het niet mogelijk is om alle AI-functionaliteiten welke in de aangeboden producten zitten uit te schakelen. Dit omdat sommige functionaliteiten (zoals bijvoorbeeld een NPU (neural processing unit verantwoordelijk voor AI-taken) een geïntegreerd onderdeel uitmaken van de hardware, in dit geval de processor. Om ervoor te zorgen dat Inschrijvers en merken conform kunnen aanbieden verzoeken wij u daarom deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord / check: advies IUC? Gevraagde functionaliteit van uitschakelen aanbieden als in de BIOS-instellingen.
57.	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2025 E13.1.41	Is de opdrachtgever akkoord met het toevoegen van een 3e scenario binnen deze eis, namelijk het op een veilige manier kunnen ontsluiten van AI content op het devices d.m.v. Windows Hello for Business Enhanced Sign-in Security of de Copilot+ PC categorie, met geïntegreerde Secure core PC eisen (waar WinFB ESS een onderdeel van is) te definiëren als categorie voor Laptops met AI capaciteiten?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
58.	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2025	Is de opdrachtgever akkoord met de toevoeging dat deze laptops minimaal moeten beschikken over >40TOPS (aangezien dit de minimale baseline van de Neural Processing Unit) lokale AI verwerkingscapaciteit? Deze >40 TOPS NPU ontlasten de CPU en GPU waardoor de laptops energiezuiniger zijn, een langere batterijduur hebben en hogere prestaties geven. Bijvoorbeeld bij een online video conferentie.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
59.	Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2025 13.1.43	Is de aanbestedende dienst bereid een derde bullitpoint (subeis) hier aan de tekst toe te voegen namelijk dat AI verwerking en data ook offline op het device gebruikt moet kunnen worden dus zonder enige connectie met een cloud of externe via het internet benaderbare data opslag? Indien deze subeis niet wordt toegevoegd ontstaat het gevaar van een device die snel gedateerd is en enkel AI gebruikt kan worden in (publieke) cloud toepassingen. Wat zijn uw mogelijke bezwaren tegen een dergelijke derde bullitpoint/subeis?	Niet akkoord. Uitvraag volstaat
60.	Bijlage 02 - eis 13.1.44	Is onze aanname correct dat inschrijver met het overleggen van het ISO 27001 certificaat voldoet aan eis 13.1.44?	Nee, die aanname is niet correct. Deze eis gaat over de verplichtingen uit deze Raamovereenkomst en niet over de ISO27001.
61.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E2.1.10	Er wordt aangegeven dat "Opdrachtnemer de Producten levert op ieder door de Deelnemer gewenst adres binnen Nederland en op verzoek van Deelnemer in het buitenland." Zijn de te leveren adressen binnen Nederland uitsluitend kantoren, of behoort ook levering aan huis tot de mogelijkheden? Wat betreft levering in het buitenland, kunt u een opsomming geven van de landen waarvoor levering geldt?	Het kan ook levering aan huis betreffen. Aanbestedende dienst kan momenteel geen landen uitsluiten. In ieder geval kunnen het landen betreffen waar Nederland een ambassade of een permanente vertegenwoordiging heeft en de Caraïbische landen van het Koninkrijk.

62.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, Eis 2.1.6 Huur van Devices	Wij willen u erop wijzen dat het ook mogelijk is om huurconstructies direct vanuit de eigen entiteit in Nederland te verstrekken richting de deelnemende ministeries, zonder dat er een externe Financieringsmaatschappij /leasemaatschappij nodig is, als alternatief voor de voorgestelde structuur waarbij de Opdrachtnemer een Nadere Overeenkomst Huur aangaat met de deelnemer/overheid en deze overeenkomst cedeert naar een Financieringsmaatschappij. Deze Nadere Overeenkomst Huur dekt namelijk niet de vereiste voorwaarden/securitatie rond de lease/huur van de assets, die normaliter gehanteerd worden richting klanten. Bovendien zal het krediet- en performancerisico initieel bij de business partner liggen, wat niet wenselijk is vanuit een huur/financieringsconstructie. Er moet een zogenaamde 'perfect pay' zijn vanuit de deelnemende organisatie voor de huur richting de leasemaatschappij, op basis van 'hell and high water' clauses. Levering en service vanuit de businesspartner staat los van de huurconstructie van de apparatuur richting de overheid. Wij willen u vragen om ruimte te creëren in de huurconstructie zodat een contract kan worden afgesloten vanuit de eigen entiteit richting de deelnemende ministeries, zonder dat er een externe financieringsmaatschappij / leasemaatschappij nodig is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet graag uw motivatie.	Er wordt geen ruimte gecreëerd een contract of Nadere overeenkomst af te sluiten met andere partijen dan Inschrijvers. Het is wel mogelijk – en geen verplichting - om Nadere overeenkomsten door Inschrijvers al dan niet geheel over te dragen aan Financieringsmaatschappijen, zie daarvoor het gestelde in het Beschrijvend document en Bijlagen.
63.	Bijlage 02 - eis 2.4, pagina 10	In onderdeel 3 van eis 2.4 geeft u de berekening voor de totale huurprijs. Het is niet gebruikelijk dat bij het opgeven van de huurprijs ook een inkoopprijs gedeeld moet worden. Wij verzoeken u om te verduidelijken waarom u de inkoopprijs bij deze berekening wenst te ontvangen.	Dit geeft een transparant beeld van de opbouw van het huurtarief en een beeld van het financiële verschil tussen Koop en Huur.
64.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, Eis 2.4 Huur van Devices: 5)	U eist dat in het geval van huur de Opdrachtnemer gebruik kan maken van derden, zoals een Financieringsmaatschappij, en dat er specifieke spelregels worden gehanteerd voor deze constructie. Wij willen u erop wijzen dat het ook mogelijk is om huurconstructies direct vanuit de eigen entiteit in Nederland te verstrekken richting de deelnemende ministeries, zonder dat er een externe Financieringsmaatschappij /leasemaatschappij nodig is. Wij verzoeken u vriendelijk om ruimte te laten voor overleg over de gewenste contractstructuur. Dit overleg is essentieel om ervoor te zorgen dat de contractvoorwaarden optimaal aansluiten bij de behoeften en verwachtingen van beide partijen, en om eventuele specifieke wensen of eisen te bespreken en af te stemmen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet graag uw motivatie.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
65.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, Eis 2.4 Huur van Devices: 4)	U eist dat aan het eind van de huurperiode de volgende situaties mogelijk zijn: a) de Deelnemer levert het Device niet in en is het vermelde Bruto Restwaardebedrag verschuldigd aan Opdrachtnemer; of b) de Deelnemer levert het Device wel in en is het vermelde Bruto Restwaardebedrag niet verschuldigd aan Opdrachtnemer, tenzij op basis van de Grading methodiek wordt vastgesteld dat het Bruto Restwaardebedrag met het gradingspercentage moet worden gereduceerd. In dat geval is de Opdrachtnemer het betreffende Netto Restwaardebedrag gerechtigd te factureren aan Deelnemer. Wij verzoeken u vriendelijk om ruimte te laten voor overleg over de gewenste contractstructuur. Dit overleg is essentieel om ervoor te zorgen dat de contractvoorwaarden optimaal aansluiten bij de behoeften en verwachtingen van beide partijen. Bovendien dient er flexibiliteit te zijn om de huur van de devices te verlengen, en niet alleen de optie om apparatuur tegen Fair Market Value over te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Wij gaan hier niet mee akkoord. De contractvoorwaarden gelden zoals beschreven in deze aanbesteding.
66.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, Eis 2.4 Huur van Devices: 3)	U eist dat in de Nadere offerte de volgende gegevens worden vermeld: a) de Bruto Huurprijs (per maand) in euro en ex BTW; b) de totale Bruto Huurprijs over de gehele huurperiode in euro en ex BTW; c) het Bruto Restwaardebedrag van het gehuurde Device na afloop van de huurperiode; d) Inkoopprijs in euro ex BTW per Device; e) het Restwaardepercentage van het gehuurde Device, per Device; f) de Netto prijs bij huur (per maand en over de gehele huurperiode). Dit is de Bruto huurprijs minus het Bruto Restwaardebedrag. Wij verzoeken u vriendelijk om ruimte te laten voor overleg over de gewenste contractstructuur met de daadwerkelijke eindklant gezien de complexiteit van de handelsovereenkomst. Dit overleg is essentieel om ervoor te zorgen dat de contractvoorwaarden optimaal aansluiten bij de behoeften en verwachtingen van beide partijen, en om eventuele specifieke wensen of eisen te bespreken en af te stemmen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Overleg is mogelijk binnen de randvoorwaarden die in de Eisen in de Bijlagen zijn beschreven. Er kan niet van deze Eisen worden afgeweken.
67.	Bijlage 02 / Huurconstructie	Kunt u bevestigen dat het toegestaan is om huurconstructies rechtstreeks in samenwerking met de fabrikant aan te bieden, zonder gebruik te maken van	Ja, dat bevestigt Aanbestedende dienst.

		een externe financierings- of leasemaatschappij? Dit biedt namelijk meer flexibiliteit en sluit beter aan bij onze standaard werkwijze. Indien u hier niet mee akkoord gaat, ontvangen wij graag uw motivatie.	
68.	Bijlage 02 / Verwerking van services in huurprijs	Is het toegestaan om in de berekening van de totale huurprijs ook de kosten voor de bijbehorende services (zoals onderhoud of ondersteuning) op te nemen? Dit zorgt voor transparantie en een eenduidige prijsstructuur voor de afnemer.	Dit is aan de Deelnemer om te bepalen in de Nadere overeenkomst.
69.	Bijlage 02 / Afhandeling aan het einde van de huurperiode	U beschrijft twee scenario's na afloop van de huurperiode. Wij verzoeken u om ruimte te bieden voor overleg over de eindafhandeling, inclusief de mogelijkheid tot huurverlenging van de apparatuur, naast de optie tot overname tegen fair market value. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan vernemen wij graag uw motivatie.	Wij gaan hier niet mee akkoord. Voor deze Raamovereenkomst met meerdere partijen dient het duidelijk te zijn wat we van elkaar mogen verwachten.
70.	Bijlage 02 / Huurconstructie en gebruik van financieringsmaatschappijen	U stelt dat bij huurconstructies gebruik gemaakt kan worden van externe partijen, zoals een financieringsmaatschappij, onder specifieke voorwaarden. Wij willen u erop wijzen dat het ook mogelijk is om huurconstructies rechtstreeks in samenwerking met de fabrikant aan te bieden, zonder tussenkomst van externe leasemaatschappijen. Wij verzoeken u vriendelijk om ruimte te laten voor overleg over de contractstructuur, zodat deze optimaal aansluit bij de wensen van beide partijen. Kunt u bevestigen dat hiervoor ruimte is binnen de gestelde eisen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Zie antwoord vraag 64.
71.	Bijlage 02, E2.4.2.4	In E2.4.2.4 eist u dat de Deelnemer 90 dagen heeft om de betreffende devices in te leveren. Dit is in onze ogen een disproportioneel lange periode. De Huurprijs wordt onder andere berekend op basis van een geschatte restwaarde na de looptijd van de huurperiode. Als een Deelnemer vervolgens nog eens 3 maanden extra krijgt om de devices te retourneren (en ook werkelijk gebruik maakt van de volle 90 dagen), heeft dit invloed op de restwaarde van het device. Dit risico zou dan uiteindelijk ook meegenomen worden in de calculatie en dus resulteren in een hogere huurprijs. Om deze risico-calculatie te voorkomen, willen wij u verzoeken om de termijn voor het inleveren van de Devices te verkorten naar 30 dagen. Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Wij gaan hier niet mee akkoord. Het kan hier gaan om grote aantallen producten die op verschillende plaatsen in het land in gebruik kunnen zijn. De beschreven termijn kan nodig zijn om de producten te verzamelen.
72.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E.2.4.3	Bij de berekening van de totale huurprijs, kunnen de geleverde services ook worden meegenomen in de prijs?	Dit is aan de Deelnemer om te bepalen in de Nadere overeenkomst.
73.	Specificatie van de Prestatie, eis E2.4.2.8	In eis E2.4.2.8 uit de Specificatie van Eisen heeft u opgenomen wanneer een device na afloop van de huurtermijn niet wordt aangemeld voor retournering, inschrijver recht heeft op een vergoeding. Klopt onze aanname dat op dit moment het eigendom van het device van de financieringsmaatschappij overgaat op de deelnemer? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct. De vergoeding kan worden gezien als een afkoopsom waarbij het eigendom overgaat naar de Deelnemer.
74.	Bijlage 02 - eis 2.5.1.	U eist dat alle kosten die niet in de inschrijving genoemd zijn en niet verdisconteerd zijn door inschrijver, voor rekening van de inschrijver is. U heeft in het programma van eisen een aantal diensten op verzoek aangegeven. Is de aanname van de inschrijver correct dat de gevraagde diensten op verzoek of als u een extra dienst bij bestelling aanvraagt, hier wel kosten gerekend voor mogen worden?	Dat is correct.
75.	Bijlage 02 - Specificatie Prestatie, 3.6, 6.2.1, Bijlage 11 - Normen ServiceCredits pagina 2, Bijlage 15a & 15b Model NOK Koop & Huur 6.2	Inschrijver constateert dat in de bepalingen omtrent het Service Credit-regime (waaronder Bijlage 02, Bijlage 11 en Bijlagen 15A en 15B) geen expliciete voorwaarde is opgenomen dat Service Credits alleen kunnen worden opgelegd in geval van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en ter voorkoming van disproportionele financiële gevolgen, verzoekt inschrijver u te bevestigen dat Service Credits uitsluitend kunnen worden toegepast bij tekortkomingen die aan opdrachtnemer toerekenbaar zijn, en dit nadrukkelijk op te nemen in de definitieve teksten van de desbetreffende bijlagen.	Hier gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
76.	Bijlage 02, E4.1.10	U verwijst in eis E4.1.10 naar E2.2.8. Echter is deze eis niet opgenomen in Bijlage 02. Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.	De verwijzing naar E.2.28 wordt in eis E4.1.10 verwijderd.
77.	Bijlage 02 - Specificatie Prestatie, 4.1.10,	Inschrijver heeft geconstateerd dat de verwijzing naar E.2.8. in deze eis onjuist is. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst dit te corrigeren.	De verwijzing naar E.2.28 wordt in eis E4.1.10 verwijderd.

78.	Bijlage 02 - eis 7.1.1.	Inschrijver levert u een online portal op. Dit doet hij graag in een keer goed voor u. Dit zorgt er namelijk voor dat u in de uitvoering direct goed met het online portaal van slag kan waarmee ontevredenheden in het gebruik voorkomen worden. Om dit goed te kunnen borgen verzoeken wij u om E7.1.1. aan te passen waarbij opdrachtnemer binnen acht weken beschikbaar stelt. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
79.	Bijlage 02, E7.1.6	U schrijft in E7.1.6 het volgende: "De Deelnemer kan het publiceren van informatie met betrekking tot deze Deelnemer op het online portaal verbieden.". Het is voor Inschrijver niet duidelijk wat er met deze eis wordt bedoeld. Welke informatie bedoelt u? Graag verzoeken wij u om deze eis te verduidelijken.	Een Deelnemer kan aangeven dat de informatie over deze Deelnemer zoals beschreven in de Eisen van het online portaal niet wordt gepubliceerd.
80.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E8.1.12	U eist dat alle gestelde vragen binnen 4 werkuren beantwoord dienen te worden, of dat binnen 4 werkuren moet worden aangegeven wanneer een antwoord volgt. Wij adviseren om in plaats daarvan standaard een reactietermijn van uiterlijk de volgende werkdag (next business day response) te hanteren, aangezien dit in de praktijk gebruikelijk is en dus marktconform. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
81.	Bijlage 02, E8.1.9	U schrijft: "Geautoriseerde personen van de Deelnemer hebben vanuit het online portaal via single sign -on toegang tot de online servicedesk." Heeft u voor de volledigheid een overzicht van de providers waar de Deelnemers gebruik van maken om te kunnen beoordelen of aan deze eis voldaan kan worden?	Aanbestedende dienst verzoekt u de vraag te verduidelijken, met name met betrekking tot welke providers u bedoelt.
82.	Bijlage 02 / Reactietermijn op gestelde vragen	U stelt dat vragen binnen 4 werkuren beantwoord moeten worden of dat binnen die tijd een terugkoppeling moet plaatsvinden. In de praktijk hanteren wij als marktstandaard een reactietermijn van uiterlijk de volgende werkdag. Bent u bereid deze termijn aan te passen, zodat deze beter aansluit op gangbare werkwijzen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
83.	Bijlage 02 / Responstijd in plaats van oplostijd bij incidenten	Gezien de complexiteit van incidenten en afhankelijkheden van derde partijen is het niet altijd realistisch om te sturen op vaste oplostijden. Wij stellen voor om te sturen op responstijden, waarbij er binnen een vastgestelde periode gestart wordt met de afhandeling. Bent u bereid deze eis aan te passen? Zo niet, dan vernemen wij graag uw overwegingen.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
84.	Bijlage 02 / Definitie van prioriteiten bij incidenten	Om eenduidigheid te waarborgen, verzoeken wij u om een nadere toelichting op de classificatie van incidenten. Wanneer wordt een incident bijvoorbeeld als 'hoog', 'middel' of 'laag' geclassificeerd?	Zoals in E8.2.1 beschreven geeft de Deelnemer de prioriteit van het incident aan op basis van de door de Deelnemer gebruikte classificatiemethodiek.
85.	Bijlage 02 / Openingstijden servicedesk	De gevraagde servicedesk-uren van 08.00 tot 18.00 zijn ruimer dan wat gangbaar is in de markt. Wij verzoeken u om dit aan te passen naar een marktconforme periode van 09.00 tot 17.00 uur. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, ontvangen wij graag een onderbouwing.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Vanwege uniformiteit binnen onze Raamovereenkomsten houden we de openingstijden gelijk bij gelijksoortige overeenkomsten.
86.	Bijlage 02 - eis 8.2.3.	U heeft per prioriteit oplostijden geformuleerd. De oplostijd kan afhankelijk zijn van het incident en de mogelijkheden voor de oplossing (bijvoorbeeld aanlevering van materialen). Wij verzoeken u om in redelijkheid en billijkheid om te gaan met de gehanteerde oplostijden.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De vermelde oplostijden blijven gehandhaafd.
87.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E8.2.3	Kunt u aub meer duidelijkheid geven over wanneer de prioriteit als hoog, midden of laag wordt gezien?	Zie antwoord bij vraag 84.
88.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E8.2.3	Er wordt gesteld dat 80% respectievelijk 100% van de incidenten per prioriteitsniveau binnen vastgestelde oplostijden (bijv. 4 / 8 werkuren voor hoog) moeten worden opgelost, gerekend vanaf het moment van melding. In de praktijk is het echter niet altijd mogelijk om incidenten gegarandeerd binnen deze tijdsvensters op te lossen, bijvoorbeeld door afhankelijkheden van derde partijen of de aard van het incident. Wij adviseren daarom deze eis om te zetten van oplostijd naar een responstijd: waarbij binnen een bepaalde tijd wordt gereageerd en gestart met de afhandeling van het incident. Op deze manier wordt er alsnog adequaat gehandeld, zonder onrealistische garanties op daadwerkelijke oplossing binnen enkele uren. Bent u bereid deze eis te herzien en te baseren op responstijden in plaats van oplostijden? Zo niet, graag uw motivatie.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
89.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E.8.2.4	In de eis wordt gesteld dat de Opdrachtnemer gedurende de openingstijden van de servicedesk van 08.00 – 18.00 uur op Werkdagen statusupdates dient te verstrekken, conform de in eis E8.2.3 aangegeven frequentie. Wij verzoeken u vriendelijk de openingstijden van de servicedesk aan te passen naar een marktconforme	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Vanwege uniformiteit binnen onze Raamovereenkomsten houden we de openingstijden gelijk bij gelijksoortige overeenkomsten.

		standaard, te weten van 09.00 tot 17.00 uur. Kunt u aangeven of u hiermee akkoord gaat? Mocht dit niet het geval zijn, dan ontvangen wij graag uw onderbouwing.	
90.	Bijlage 02, E8.3.4	U schrijft in eis 8.3.4 het volgende: "Op alle vervangen Producten zijn minimaal alle bepalingen van de originele levering onverminderd van kracht." Wat bedoelt u precies met alle bepalingen? Graag u verduidelijking.	Alle gestelde Eisen die aan de origineel geleverde Producten worden gesteld gelden ook voor de vervangende Producten.
91.	Bijlage 02, E8.4.3	U schrijft in eis 8.4.3 het volgende: "Opdrachtnemer is bereid om op verzoek van Deelnemer te komen tot maatwerkonderhoud indien de algemeen toegepaste onderhoudsvoorwaarden inzake het betreffende Product tekortschieten in de opinie van Deelnemer." Het is Inschrijver niet duidelijk wat u precies bedoelt met maatwerkonderhoud. Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken aan de hand van enkele voorbeelden.	Maatwerkonderhoud is onderhoud wat boven op de algemeen toegepaste onderhoudsvoorwaarden inzake het betreffende Product afgenomen moet worden. Deze onderhoudsdiensten worden – voor zover Deelnemer daar behoefte aan heeft - in de Nadere overeenkomst overeengekomen.
92.	Bijlage 02 laptops Specificatie prestatie, E8.4.4	Wij adviseren om het overwegen van een aanvullende service, zoals Accidental Damage Protection (ADP), mogelijk te maken. ADP is een service die bescherming biedt tegen onopzettelijke schade die buiten de standaardgarantie valt, zoals schade door vallen, morsen van vloeistoffen of elektrische pieken. Deze service kan helpen om onverwachte reparatiekosten te minimaliseren en de operationele continuïteit te waarborgen. Alle A merk fabrikanten bieden deze service. Gaat u akkoord om deze service als optie mee te nemen? Indien niet, graag uw motivatie.	Wanneer de Deelnemers hier behoefte aan hebben kunnen hier in een Nadere oproep tot mededinging en Nadere Overeenkomst afspraken over worden gemaakt.
93.	Bijlage 02 /Leveringslocaties	Kunt u aangeven of levering binnen Nederland uitsluitend betrekking heeft op kantoorlocaties, of dat ook levering aan huis (bijvoorbeeld bij hybride werken) mogelijk is? Daarnaast ontvangen wij graag een overzicht van de landen waarvoor levering in het buitenland van toepassing is.	Zie antwoord bij vraag 61.
94.	Bijlage 28, artikel 10.1	Inschrijver begrijpt dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?	In hoofdstuk 3.2 van het Aanbestedingsdocument staat: De Tarieven dienen 'all-in' te zijn. Er worden geen extra kosten geaccepteerd.
95.	Bijlage 28, artikel 10.2	Inschrijver begrijpt dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?	In hoofdstuk 3.2 van het Aanbestedingsdocument staat: De Tarieven dienen 'all-in' te zijn. Er worden geen extra kosten geaccepteerd.
96.	Bijlage 28, artikel 11	Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het beperken van het aantal audits, het niet mogen verstoren van de bedrijfsvoering of het informeren van Opdrachtnemer.
97.	Bijlage 28, artikel 5.1	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt	Of de TOM toegevoegd wordt aan de verwerkersovereenkomst is aan de Deelnemer.

		u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	
98.	Bijlage 28, artikel 5.4	Om te voorkomen dat Inschrijver beperkt wordt in de keuze van door haar ingeschakelde subverwerkers in de uitvoering van de overeenkomst en tevens om extra administratieve lasten te voorkomen, zou Inschrijver graag aan dit artikel toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om persoonsgegevens te (laten) verwerken in landen buiten de EER mits die landen een passend beschermingsniveau hebben conform de eisen die hieromtrent gelden binnen de EER. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze toevoeging?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
99.	Bijlage 28, artikel 6.2	Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.	Zie antwoord vraag 54.
100.	Bijlage 28, artikel 7	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen (bijv. een hosting provider) waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
101.	Bijlage 28, artikel 9.1	De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	De inbreuk moet onverwijld worden gemeld aan de contactpersoon van de Deelnemer die in Bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst (Bijlage 28) is opgenomen en uiterlijk binnen 24 uur na constatering.
102.	Bijlage 04 - artikel 17.5	Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?	De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.
103.	Bijlage 04 - artikel 26.1 en 26.2	Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot € 2.500.000. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	"Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking

			van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2022). Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vragensteller."
104.	Bijlage 04 - artikel 26.3	Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2022). Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vragensteller.
105.	Bijlage 04 - artikel 34	Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de aanbestedende dienst en de inschrijver voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zij wenst op voorhand het voortduren van de geheimhoudingsverklaring niet tot slechts 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst te beperken.
106.	Bijlage 04 - artikel 34	Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke inschrijver in het kader van de overeenkomst aan de aanbestedende dienst als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de inschrijver haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Via artikel 34 ARBIT wordt expliciet bepaald welke verplichtingen voortduren.
107.	Bijlage 04 - artikel 67.2	U stelt dat inschrijvers over een G-rekening dient te beschikken. Dit is niet gebruikelijk in de ICT-markt, daar waar de opdracht geen loonheffingen of omzetbelasting betreffen. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 67.2 niet van toepassing is voor deze aanbesteding. Graag uw bevestiging.	Dat bevestigt Aanbestedende dienst niet. Opdrachtnemer hoeft voorts nog niet over een G-rekening te beschikken.
108.	Bijlage 05 - Wijzigingsprocedure, 2.3 aanpassen conformiteit wensen, pagina 5	"....een Opdrachtnemer er wel voor kiezen om zich <i>alsnog te conformeren aan een in eerste instantie als niet-conform beantwoorde wens....Dit leidt tot een aanpassing van de Raamovereenkomst.</i> " een paar vragen: 1) Bedoelt u hier dat wanneer een Opdrachtnemer eenmaal in een minicompetitie een wens conformeert, dat die wens vanaf dat moment dus ook een eis is geworden net zoals dat voor de inschrijvers gold die de wens tijdens de aanbesteding al conformeerden? 2) Geeft de Hoofdoorbesteller aan alle Opdrachtnemers inzage in de wel en niet geconformeerde wensen van iedere Opdrachtnemer? Dat is noodzakelijk om de marktconformiteit van concurrerende aanbieders omwille van de rechtsbescherming te kunnen valideren. 3) Op welke wijze borgt het CCM dat Deelnemers de tijdens minicompetities geconformeerde wensen van opdrachtnemers die die wens eerder niet geconformeerd hadden, doorgeven aan het CCM? 4) Geeft het CCM aan alle Opdrachtnemers gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst inzage in de wijzigingen in conformiteit? Ook dit is noodzakelijk voor Opdrachtnemers om de juiste uitvoering van de overeenkomst te kunnen toetsen.	1) Nee, dit geldt voor alleen die minicompetitie. Bijlage 5 zal hierop worden aangepast. 2) Nee, dat zal niet medegedeeld worden. 3) Dat is niet van toepassing. 4) Nee, dat zal niet medegedeeld worden
109.	Bijlage 06 - artikel 4.3	U geeft aan dat inschrijvers minimaal jaarlijks een risicoanalyse en risico afweging conform ISO 27005 moeten maken. Inschrijver stelt deze analyse en afweging voor u op. Echter is onze aanname correct dat u hierbij ISO 27002 bedoelt? Daar waar de norm ISO 27005 sinds 1 november 2022 niet meer actief is.	Uw aanname is niet juist. Hier wordt wel degelijk ISO 27005 bedoeld. Deze norm is namelijk nog steeds actief.

110.	Bijlage 11	U geeft aan een service credit op te leggen op het moment dat inschrijver niet aan de prestatie voldoet. Inschrijver begrijpt dat u een servicecredit hiervoor oplegt. Echter op het moment dat niet aan de prestatie voldaan kan worden door toedoen van aantoonbaar overmacht, dan is de prestatie niet aan de inschrijver te wijten. Wij verzoeken u dan ook om bij aantoonbaar overmacht de service credit niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Overmacht is beschreven in Artikel 27 van Bijlage 04 -ARBIT-2022 en het artikel 6:75 BW. De ARBIT-voorwaarden zijn op het gehele aanbestedingsdocument en haar Bijlagen van toepassing.
111.	Bijlage 11	Per service credit heeft u aangegeven wat de hoogte van de boete gaat zijn. Inschrijver constateert dat de omschreven boetes disproportioneel hoog zijn. Zo geeft u aan bij SC2 een boete van €50.000,- per werkweek op te leggen. Deze SC2 geeft u aan op te kunnen leggen bij het niet correct overleggen van een rapportage. Het niet binnen 10 werkdagen overleggen van e rapportage lijkt inschrijver geen schade te verrichten ter waarde van €50.000,-. De gids proportionaliteit (artikel 3.9A) geeft aan dat de boete in redelijke verhouding dient te staan met het voorwerp van de opdracht. De regeling is namelijk bedoeld als stimulans om de kwaliteit op peil te houden. Inschrijver acht dat uw gestelde boeteregeling geen stimulans biedt op de gestelde servicelevels. Wij verzoeken u dan ook om de boeteregeling als volgt aan te passen: SC1 0,1% per werkweek, SC2 0,5% per werkweek en SC3 1,0% per werkweek. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Aanbestedende Dienst de betreffende Service credits passend en ook proportioneel in vergelijking met de geraamde maximale waarde van de Raamovereenkomst.
112.	Bijlage 19	U geeft aan dat op dit moment de voorbereidingen plaats vinden voor de realisatie van het catalogus platform. De verwachting is dat deze eind 2021/begin 2022 beschikbaar is. Kunt u bevestigen dat deze reeds is ingericht?	Dat kan de Aanbestedende dienst bevestigen.
113.	Bijlage 28, pagina 3	In deze verwerkersovereenkomst wordt niet gesproken over een beperking van aansprakelijkheid. Het is voor Verwerker niet acceptabel om verantwoordelijk te zijn voor alle schade, danwel indirecte schade. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Verwerker niet verzekeraar. Als gevolg hiervan zouden de Verwerkers een onverantwoord risico accepteren. Verwerker wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoekt Verwerker u om de aansprakelijkheid in deze verwerkersovereenkomst te beperken tot de directe schade met een maximum bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018). Graag uw aanpassing hierop.	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. In geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke komen de in de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT opgenomen beperkingen te vervallen. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vragensteller.
114.	Bijlage 28, pagina 3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle	Wijzigingen die voortvloeien uit de NvI van Raamovereenkomst worden in de desbetreffende documenten verwerkt en gepubliceerd.

		overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.	
115.	Bijlage 28	Inschrijver weet dat al heel snel sprake is van verwerking ex art. 4 lid 2 AVG. Het namelijk zijn dat wij een naam en contactgegevens van een van uw medewerkers verwerken. Echter, wij doen dit niet namens u. Slechts wanneer wij namens u persoonsgegevens verwerken, is sprake van een verwerkersrelatie want alleen dan worden wij gezien als verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Wanneer wij dus reparatiewerkzaamheden voor u zouden uitvoeren en wij zouden hierbij gegevens kunnen inzien, dan is dat inderdaad een verwerking in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Maar wij zijn dan nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Wij verwerken de persoonsgegevens van uw medewerkers namelijk niet namens u. Anders gezegd: de gegevensverstrekking is een noodzakelijke verstrekking in het kader van een te leveren service en geen verstrekking tot verwerking. Het verwerken van persoonsgegevens behoort dus niet tot de primaire taak van onze opdracht en wij verwerken deze gegevens niet voor een door u bepaald doeleinde. Het verwerken van deze gegevens vloeit nu eenmaal voort uit onze opdracht. En dus is een verwerkersovereenkomst ter zake van deze dienstverlening niet van toepassing. Wij zouden wel kunnen begrijpen dat een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is t.z.v. de duurzame afvoer en vernietiging van gegevens. Bij deze dienstverlening behoort de gegevensverwerking namelijk wel tot de primaire taak aangezien er data moet worden gewiped van de harde schijf. Met andere woorden: de vertrekking van bepaalde persoonsgegevens betreft een verstrekking tot verwerking, namelijk het verwijderen van data. Wij willen dus laten weten dat wij uitsluitend t.z.v. deze specifieke dienstverlening verwerker zijn. Gaat u ermee akkoord deze verwerkersovereenkomst uitsluitend van toepassing te verklaren op de dienstverlening "afvoeren van oude hardware en datawiping"?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
116.	Bijlage 02 / Optionele toevoeging van Accidental Damage Protection (ADP)	Wij adviseren om de optie voor Accidental Damage Protection (ADP) op te nemen als aanvullende service. Deze biedt extra zekerheid bij onopzettelijke schade aan devices en wordt door vrijwel alle A-merken standaard aangeboden. Staat u open voor het toevoegen van ADP als optionele service? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is aan de Deelnemer om in een Nadere Oproep tot Mededinging te specificeren welke Producten en Diensten hij wil afnemen.
117.	Bijlage 02 / Flexibiliteit in contractstructuur en prijsopbouw	U vraagt om een vaste set aan prijsgegevens in de offerte op te nemen. Wij verzoeken u om ruimte te bieden voor overleg over de contractstructuur en prijsopbouw met de eindklant, zodat deze optimaal aansluit bij de specifieke situatie. Kunt u bevestigen dat dit mogelijk is? Indien niet, graag uw toelichting.	Aanbesteden de dienst gaat hier niet mee akkoord.
118.	IWR2025 Laptops Bijlage 10 - Standaard Rapportages v1.0, 2.6 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen, pagina 9	U schrijft: "de totale gerealiseerde CO2 reductie van het voorgaande kalenderjaar ten opzichte van de periode kalenderjaar minus 1 jaar (bijv. reductie in 2024 t.o.v. CO2-uitstoot 2023)." Begrijpt Inschrijver het goed dat dit een reductie betreft in relatieve zin?	Ja, dat begrijpt u goed.
119.	Standaard Rapportages, 2.2 Rapportage Afname ('Spend') & Leveringen, pagina 5,	In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om een maandelijkse rapportage waarin gedetailleerde milieu-informatie wordt opgenomen, waaronder onder andere CO2-footprint (LCA), eerlijke CO2-prijs, transportwijze van de toeleveringsketen, repareerbaarheidsscore conform Franse wetgeving, en het percentage van meerdere specifieke gerecyclede materialen (waaronder kobalt, lithium, goud en tantaal). Deze gegevens moeten op productniveau en met hoge frequentie worden gerapporteerd in separate kolommen. Wij verzoeken u dringend te heroverwegen of deze vereisten proportioneel zijn in relatie tot de omvang en aard van de opdracht. Het samenstellen van deze rapportages is buitengewoon arbeidsintensief en vereist gegevens die vaak (nog) niet standaard beschikbaar zijn op maandelijks niveau. Daarbij is de administratieve belasting onevenredig hoog ten opzichte van de toegevoegde waarde, zeker gezien het feit dat veel van deze duurzaamheidsdata gedurende de looptijd van de overeenkomst nauwelijks fluctueren. Het maandelijks verzamelen, verwerken en valideren van deze 13 afzonderlijke indicatoren, waarvan meerdere bestaan uit subgegevens op grondstofniveau vraagt om aanzienlijke capaciteit aan zowel leverancier- als ketenzijde. Zonder dat duidelijk is of en hoe deze gegevens actief worden gebruikt of beoordeeld. Wij verzoeken u dan ook om: De scope van de gevraagde gegevens te beperken tot de kernindicatoren die direct relevant zijn voor contractbeheer; Of deze rapportageverplichting facultatief te maken, bijvoorbeeld in de vorm van een dialoog of jaarrapportage.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.

		Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u de proportionaliteit van deze verplichting te onderbouwen.	
120.	Bijlage 10, paragraaf 2.2	Inschrijver dient maandelijks te rapporteren over het percentage van de ingenomen producten welke is klaargemaakt voor hergebruik resp. herinzet. Het is niet gebruikelijk om dit op te nemen in de maandelijks rapportage. Het is gebruikelijk deze informatie apart aan te leveren na de verwerking van de ingenomen producten. Inschrijver verzoekt u dit punt niet van toepassing te verklaren voor de maandelijks milieu impact rapportage.	Dit rapportage item staat in 2.3 waarbij de rapportage frequentie jaarlijks is.
121.	IWR2025 Laptops Bijlage 10.1 - Template Rapportage Afname en Leveringen v1.0, Percentage post-consumer kunststoffen, aluminium (Al) tin (Sn), tantaal (Ta), wolfram (W), goud (Au), koper (Cu), kobalt (Co) en lithium (Li) gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel van het desbetreffende materiaal aanwezig in het Product,	In de eis wordt gesteld dat per product het percentage van post-consumer materialen zoals kunststoffen, aluminium, tin, tantaal, wolfram, goud, koper, kobalt en lithium gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel van het materiaal moet worden gerapporteerd, zoals beschreven in IWR2025 Laptops Bijlage 10.1 - Template Rapportage Afname en Leveringen v1.0. Het is voor sommige materialen, afhankelijk van de leverancier, momenteel niet altijd mogelijk is om gedetailleerde gegevens over het exacte percentage van post-consumer materialen in elk product te verkrijgen. Dit kan variëren afhankelijk van de specificaties van de gebruikte materialen en de vastlegging van deze informatie binnen de keten. Kunnen wij deze informatie rapporteren mits beschikbaar? Graag uw onderbouwde reactie.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
122.	IWR2025 Laptops Bijlage 10.1 - Template Rapportage Afname en Leveringen v1.0, Post-consumer gerecycled kobalt accu laptops en tablets (PCR-Co Accu),	In de eis wordt gesteld dat het percentage post-consumer gerecycled kobalt (PCR-Co) in de accu's van laptops en tablets moet worden gerapporteerd, zoals beschreven in IWR2025 Laptops Bijlage 10.1 - Template Rapportage Afname en Leveringen v1.0. Wij willen graag verduidelijken dat, hoewel we ons inzetten voor het gebruik van gerecyclede materialen, het voor sommige producten momenteel niet altijd mogelijk is om gedetailleerde gegevens over het exacte percentage post-consumer gerecycled kobalt in de accu's te verkrijgen. Dit kan variëren afhankelijk van de specificaties van de gebruikte accu's en de transparantie van de leveranciers. Kunnen wij deze informatie rapporteren mits beschikbaar? Graag uw onderbouwde reactie.	Nee, Aanbestedende dienst past de eis betreffende de rapportage niet aan.
123.	Bijlage 11 / Bijlage 2, Normen en Service Credits / E.16.2.13, pagina 4 \ 62,	Wij willen graag uw aandacht vestigen op een tegenstrijdigheid in de levertermijnen zoals opgenomen in eis E.16.2.13 en Bijlage 11 (Normen en Service Credits, artikel 3.2) van de conceptovereenkomst. De daarin gehanteerde termijnen van 30 dagen voor referentieproducten en 45 dagen voor overige producten zijn naar onze mening niet realistisch voor zogenoemde Build-To-Order (BTO) laptops en vaste werkplekken die per zeevracht naar Nederland worden vervoerd. Iets dat voor vrijwel alle fabrikanten het gangbare logistieke proces is. Op basis van de logistieke inzichten bedraagt de gemiddelde doorlooptijd van een BTO laptop via zeevracht 40 tot 60 dagen vanaf fabriek tot aankomst in Nederland, exclusief verdere uitlevering naar de eindklant. Een opsplitsing van deze doorlooptijd ziet er als volgt uit.: 1. Productie BTO laptop: 5-10 werkdagen 2. Binnenlands transport (fabriek → haven): 2-5 dagen 3. Afhandeling in Chinese haven: 2-4 dagen 4. Zeevracht (bijv. Shanghai → Rotterdam): 25-35 dagen 5. Inklaring & overslag Rotterdam: 2-4 dagen 6. Transport naar distributiecentrum/eindklant in Nederland: 1-3 dagen Hieruit blijkt dat de huidige gestelde levertermijnen in de aanbesteding niet verenigbaar zijn met het logistieke realiteitsbeeld. Wij stellen daarom voor om de levertermijnen aan te passen naar 60 dagen voor BTO-producten. Deze termijn is realistischer, uitvoerbaar voor alle marktpartijen, en sluit beter aan op de duurzaamheidsdoelstellingen van deze aanbesteding. Gaat u akkoord met het herzien van deze levertermijnen? Indien dit niet mogelijk is, vernemen wij graag op welke wijze u voornemens bent om om te gaan met de structurele onhaalbaarheid van de huidige termijnen voor BTO-producten.	Zie antwoord vraag 10.
124.	Bijlage 11, 3.2 Leverbetrouwbaarheid Producten en Diensten	In de eis rondom duurzaamheid in de toeleveringsketen wordt aangegeven dat intercontinentaal transport standaard over water plaatsvindt, tenzij de Deelnemer uitdrukkelijk anders wenst. In de toelichting wordt daarbij terecht gesteld dat de transportwijze impact kan hebben op de levertijd. Tegelijkertijd wordt in een andere eis gesteld dat levering binnen 30 dagen na opdrachtverstrekking moet plaatsvinden. Deze eisen	Zie antwoord vraag 10.

		lijken tegenstrijdig. Transport per boot (scheepvaart), zoals door u als duurzaamste standaard aanbevolen, kent in de praktijk aanzienlijk langere doorlooptijden. In het geval van intercontinentaal transport bedraagt een realistische levertijd per schip doorgaans circa 12 weken, afhankelijk van onder andere herkomst, douaneprocedures en consolidatie. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de gestelde levertijdseis aan te passen naar een realistische termijn voor transport per boot, conform uw eigen duurzaamheidsvoorkeur. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, ontvangen wij graag een toelichting hoe u de balans ziet tussen levertijd en duurzaam transport in deze context.	
125.	Bijlage 11 / Bijlage I1, artikel 4.10	In Bijlage 11 geeft u aan de overeenkomst te ontbinden op het moment dat een maximum van 1 miljoen is bereikt. In bijlage I1 artikel 4.10 geeft u aan de overeenkomst te kunnen ontbinden op het moment dat een maximum van 300.000 aan service credits is bereikt. Wij verzoeken u om te bevestigen dat het bedrag uit de overeenkomst leidend is.	Bijlage 11 wordt aangepast naar €300.000.
126.	Bijlage 11 - paragraaf 3.2.	U schrijft voor dat intercontinentaal transport standaard per schip plaatsvindt vanwege duurzaamheidsoverwegingen. Tegelijkertijd wordt in een andere eis gesteld dat levering binnen 30 dagen na opdracht moet plaatsvinden. Aangezien zeevracht vaak 12 weken of langer duurt, leidt deze combinatie van eisen tot onrealistische verwachtingen. Wij adviseren u de levertijdseis aan te passen naar een realistische termijn die past bij transport over zee. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, ontvangen wij graag een toelichting hoe u de balans ziet tussen levertijd en duurzaam transport in deze context.	Zie antwoord vraag 10.
127.	Model NOK Koop, artikel 2.2	In artikel 2.2 van de Model NOK Koop heeft u opgenomen dat indien op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen worden gesteld, de hoogste eisen gelden. Inschrijver acht dit erg onwenselijk en dit kan grote rechtsonzekerheid met zich meebrengen. De rangorde wordt juist vastgelegd, zodat er geen discussie kan ontstaan welke eisen prevaleren. Door het mogelijk te maken dat eisen uit een document in een lagere rangorde prevaleren, brengt dit grote onduidelijkheid met zich mee. Inschrijver verzoekt u dan ook om de zin 'Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen met betrekking tot de specificaties, dienstenniveaus en levertijden aan een afzonderlijke levering wordt gesteld, gelden steeds die hogere eisen.' te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
128.	Model NOK Koop, artikel 3.4	In artikel 3.4 van de Model NOK Koop heeft u opgenomen dat wanneer de acceptatietest niet binnen de gestelde termijn slaagt, de NOK zonder nadere ingebrekestelling van rechtswege eindigt. Inschrijver acht dit een disproportionele bepaling, aangezien een dergelijke ontbinding verregaande consequenties met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
129.	Bijlage 15A - paragraaf 3.4	Optioneel voegt u de acceptatietest toe als onderdeel van de nadere overeenkomst. Het is inschrijver niet duidelijk wat deze acceptatietest inhoudt. Wij verzoeken u om te verduidelijken wat de acceptatietest inhoudt.	In de acceptatietest onderzoekt Deelnemer of het geleverde voldoet aan de (technische- en/of functionele) specificaties.
130.	Bijlage 15B	Kunt u bevestigen dat voor iedere levering op basis van huur een nadere overeenkomst conform bijlage 15 wordt afgesloten?	Dat bevestigt de Aanbestedende dienst.
131.	Bijlage 15B	Vanwege de huidige renteontwikkeling is voor de afstemming van het maandtermijn gebruikelijk een rente-escalatieclausule. Is onze aanname juist dat vanwege een renteontwikkeling een rente-escalatieclausule kan worden voorgesteld voor de maandelijkse afbetaling van nieuwe aankopen, waarbij rekening gehouden wordt met renteschommelingen op de kapitaalmarkt?	Uw aanname is niet juist.
132.	Bijlage 15B	In het geval van huur is het gebruikelijk dat de voorwaarden van de financieringspartij leidend is in plaats van de voorwaarden van de opdrachtgever. Wij verzoeken u om te bevestigen dat op het moment van huur de verkoopvoorwaarden van de financieringspartij gelden.	Dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen.
133.	Overige BepalingenBijlage 15b, punt 8	U eist dat bij inlevering van gehuurde Devices de Netto Restwaarde wordt bepaald door de staat van het Product volgens een gradings tabel, en dat de gehuurde Devices uiterlijk binnen 90 dagen na het verstrijken van de looptijd worden geretourneerd. Wij willen u erop wijzen dat: • De gradings overview niet acceptabel is. OEM hanteert eigen grading overview, aangezien zij verantwoordelijk zijn voor refurbishment van de apparatuur. • De 90 dagen 'grace periode' (3 maanden) is niet acceptabel. Maximaal 14 dagen is wenselijk. De opdrachtgever dient verlengde garantie af te spreken met fabrikant/business partner voor de periode dat apparatuur langer wordt gebruikt. Bijvoorbeeld 36+3 maanden. Anders is een huurperiode van 33 maanden	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.

		een alternatief, mocht 3 maanden nodig zijn om apparatuur te retourneren. Wij verzoeken u vriendelijk om ruimte te laten voor overleg over deze bepalingen, zodat de voorwaarden optimaal aansluiten bij de behoeften en verwachtingen van beide partijen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	
134.	Bijlage 15b, punt 6 - 6.5 Vergoedingen	U eist dat in de Nadere offerte de volgende gegevens worden vermeld: a) de Bruto Huurprijs (per maand) in euro en ex BTW; b) de totale Bruto Huurprijs over de gehele huurperiode in euro en ex BTW; c) het Bruto Restwaardebedrag van het gehuurde Device na afloop van de huurperiode; d) Inkoopprijs in euro ex BTW per Device; e) het Restwaardepercentage van het gehuurde Device, per Device; f) de Netto prijs bij huur (per maand en over de gehele huurperiode). Dit is de Bruto huurprijs minus het Bruto Restwaardebedrag. Wij willen u erop wijzen dat: • In de leaseovereenkomst wordt huur per device per maand in euro vermeld. • De exacte Fair Market Value ("restwaarde na de looptijd") is op voorhand niet bekend. • Restwaarden worden niet vermeld in de leaseovereenkomst. Het gaat om een huurconstructie gedurende de looptijd, waarbij het niet de intentie is om eigenaar te worden. • Service penalties/credits (6.2) zijn niet een integraal onderdeel van een huurovereenkomst. Dit ligt wederom bij de business partner. • De punten 6.3 t/m 6.5 zijn niet van toepassing op de huurovereenkomst. Wij verzoeken u vriendelijk om ruimte te laten voor overleg over de gewenste contractstructuur, zodat de voorwaarden optimaal aansluiten bij de behoeften en verwachtingen van beide partijen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivaite.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
135.	Bijlage 15b, punt 5.2	Mocht apparatuur niet werken bij oplevering door business partner, dan wordt deze niet geaccepteerd door opdrachtgever. Dit process is tussen de business partner en opdrachtgever (zie Aflevering en Oplevering). Er kunnen geen huurbetalingen (gedeeltelijk) worden achtergehouden wegens niet prestatie van de business partner. Huurbetalingen richting de lease maatschappij voor geaccepteerde apparatuur zijn onvoorwaardelijk ('hell or high water' en 'perfect pay'). Wij verzoeken u om deze eis aan te passen zodat huurbetalingen door blijven gaan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivaite	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Deelnemers kunnen niet verplicht worden te betalen voor niet functionerende producten.
136.	Bijlage 15b, punt 5 Acceptatie	Proces vanuit de perceptie van de leasemaatschappij: de opdrachtgever tekent het acceptatieformulier van de leasemaatschappij zodra de apparatuur in goede orde is ontvangen. De leasemaatschappij betaalt op haar beurt de hardware factuur (capex) van de business partner. De leasemaatschappij gaat de opdrachtgever per de 1e van de maand factureren voor de geaccepteerde apparatuur. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Zo worden er niet zomaar acceptatieformulieren getekend bij ontvangst.
137.	Bijlage 15b, punt 4 Aflevering en Oplevering	Proces vanuit de perceptie van de leasemaatschappij (lees OEM of 'Financieringsmaatschappij'): de business partner /reseller is verantwoordelijk voor juiste aflevering en oplevering van apparatuur. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het nakomen van de Raamovereenkomst en Nadere overeenkomsten. Hoe Opdrachtnemer dat organiseert is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer.
138.	Bijlage 15b, punt 3.5	Wat wordt bedoeld met „De Nadere overeenkomst voor Huur van Producten kan na die maximale looptijd niet verlengd worden.“. Garandeerd opdrachtgever dat de betreffende apparatuur na de looptijd op tijd wordt geretourneerd aan de leasemaatschappij/opdrachtnemer? Wat gebeurt er als de opdrachtgever de apparatuur nog gebruikt na ,die maximale looptijd'? Kan er dan geen huur in rekening worden gebracht?	Zie 8.4 in Bijlage 15b.
139.	Bijlage 15b, Algemeen	Is het een alternatief om de gehele huur propositie/tender niet bij de business partners of resellers neer te leggen, maar direct bij de partijen die gespecialiseerd zijn in huur/lease constructies? Dus de akoop/levering/dienstverlening 'los te zien' van de mogelijke huurconstructie?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het nakomen van de Raamovereenkomst en Nadere overeenkomsten. Hoe Opdrachtnemer dat organiseert is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer.
140.	Bijlage 15b, Algemeen	Staat IWR open om te praten over een directe/rechtstreekse huurovereenkomst tussen OEM/ 'Financieringsmaatschappij' en de deelnemende overheden/ministeries?	Nee, daar staat Aanbestedende dienst niet voor open. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het nakomen van de Raamovereenkomst en Nadere overeenkomsten. Hoe Opdrachtnemer dat organiseert is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer.
141.	Bijlage 15b, Algemeen	Is deze „Nadere Overeenkomst mbt Huur' verplicht of staat IWR open om huur/lease documentatie van OEM of 'Financieringsmaatschappij' te gebruiken?	Deze NOK is verplicht en Aanbestedende dienst staat niet open om andere documentatie te gebruiken.
142.	Model NOK Huur, artikel 2.2	In artikel 2.2 van de Model NOK Huur heeft u opgenomen dat indien op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen worden gesteld, de hoogste eisen gelden. Inschrijver acht dit erg onwenselijk en dit kan grote rechtsonzekerheid met zich meebrengen. De rangorde wordt juist vastgelegd, zodat er geen discussie kan ontstaan welke eisen prevaleren. Door het mogelijk te maken dat eisen uit een document in een lagere rangorde prevaleren, brengt dit grote onduidelijkheid met zich mee. Inschrijver verzoekt u dan ook om de zin 'Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere	Zie antwoord bij vraag 127.

		eisen met betrekking tot de specificaties, dienstenniveaus en levertijden aan een afzonderlijke levering wordt gesteld, gelden steeds die hogere eisen.’ te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
143.	Model NOK Huur, artikel 2.5	In artikel 2.5 van de Model NOK Huur heeft u opgenomen dat in geval van partiële opdracht, opdrachtgever de financieringsmaatschappij niet kan aanspreken voor rechten en verplichtingen die niet voorzien zijn in de NOK. Hieruit leidt inschrijver af dat alle voorwaarden uit de NOK van toepassing zijn op de financieringsmaatschappij. Dit zou betekenen de financieringsmaatschappij zich ook zou moeten conformeren aan de voorwaarden uit onder andere de raamovereenkomst, nadere offerteaanvraag en ARBIT. Echter, veel voorwaarden uit bijvoorbeeld de ARBIT gaan uit van de situatie waarin koop van goederen of diensten plaatsvindt. Inschrijver verzoekt u derhalve ermee akkoord te gaan dat partijen bij aanvang van de leasetermijn de specifieke afspraken vastleggen die zullen prevaleren boven de tegenstrijdige voorwaarden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, de voorwaarden van de Nadere overeenkomst hebben betrekking op de Opdrachtnemer, voor zover die niet in de Nadere overeenkomst zijn overgedragen aan een Financieringsmaatschappij. Let op: de Financieringsmaatschappij moet als Onderaannemer zijn opgenomen in de Inschrijving (zie Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie pagina 10). Daarmee zijn dus ook een aantal bepalingen van toepassing op de Financieringsmaatschappij. Eventuele specifieke afspraken worden vastgelegd in de Nadere overeenkomst.
144.	Model NOK Huur, artikel 3.4	In artikel 3.4 van de Model NOK Huur heeft u opgenomen dat de Nadere overeenkomst wordt aangegaan onder de ontbindende voorwaarde dat Opdrachtnemer niet binnen de daarvoor gestelde termijn slaagt voor de acceptatietest zoals opgenomen in <Bijlagenummer – Bijlagetitel>. Inschrijver verzoekt u nader toe te lichten wat de acceptatietest inhoudt. Inschrijver verzoekt u daarbij u een voorbeeld te delen van genoemde bijlage delen. Graag uw toelichting.	Een acceptatietest kan per Deelnemer verschillen. Bij een acceptatietest wordt getoetst of de Producten voldoen aan de overeengekomen specificaties.
145.	Model NOK Huur, artikel 3.4	In artikel 3.4 van de Model NOK Huur heeft u opgenomen dat wanneer de acceptatietest niet binnen de gestelde termijn slaagt, de NOK zonder nadere ingebrekestelling van rechtswege eindigt. Inschrijver acht dit een disproportionele bepaling, aangezien een dergelijke ontbinding verregaande consequenties met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
146.	Model NOK Huur, artikel 3.5 Raamovereenkomst, artikel	In artikel 3.5 van de Model NOK Huur wordt onderscheid gemaakt tussen de Acceptatiefase en de Beheerfase. Hierbij geeft u aan dat de Nadere overeenkomst aanvangt met de levering van de producten tot en met acceptatie door de deelnemer. Dit is niet één specifiek moment, maar betreft een bepaald tijdsbestek. Dit brengt onduidelijkheid met zich mee. Inschrijver verzoekt u daarom de NOK aan te laten vangen op moment van levering van de producten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Volgens artikel 3.1 van de Model NOK Huur treedt de de Nadere overeenkomst in werking op het moment waarop deze door beide partijen is ondertekend. De levering is afhankelijk van de acceptatie van die Prestatie. Zie ook Eis E.10.6.1: Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd." Eis E10.6.1 geldt voor Koop en Huur. Aanbestedende Dienst attendeert Inschrijver tevens op het gestelde in Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur par 3.5, t.w. ".....De Beheerfase start op de 1e van de maand volgend op de datum van Acceptatie.".
147.	Model NOK Huur, artikel 3.5	In artikel 3.5 van de Model NOK Huur geeft u aan dat de Nadere overeenkomst aanvangt met de levering van de producten tot en met acceptatie door de deelnemer. Klopt onze aanname dat de huurtermijn gelijk staat aan het moment waarop de Nadere overeenkomst aanvangt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, uw aanname klopt niet. De huurtermijn start op het moment dat beheerfase start, te weten de eerste dag na de maand van acceptatie.
148.	Model NOK Huur, artikel 8.3	In artikel van 8.3 van de Model NOK Huur heeft u opgenomen dat het eigendom van de devices na acceptatie overgaat naar de financieringsmaatschappij. Echter, het eigendom van de devices gaat al op een eerder moment van inschrijver over op de financieringsmaatschappij. Ten tijde van acceptatie zijn de devices dus al eigendom van de financieringsmaatschappij. Acceptatie kan dus geen vereiste zijn voor de eigendomsoverdracht van inschrijver naar de financieringsmaatschappij. Bovendien heeft een eigendomsoverdracht vóór acceptatie ook geen gevolgen voor opdrachtgever, aangezien de NOK ontbonden wanneer acceptatie niet plaatsvindt. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord. Artikel 8.3 wordt geschrapt.

149.	Bijlage 15B, paragraaf 3.2	U geeft aan dat de looptijd van de huurperiode verlengd kan worden met maximaal 90 dagen voor het retourneren. Is de aanname van de inschrijver correct dat hij deze retourperiode achteraf mag factureren?	Dat is niet correct. Deze periode mag niet gefactureerd worden.
150.	Bijlage 15B, paragraaf 3.5	U geeft aan een huurperiode voor 3,4 of 5 jaar aan te willen gaan. Het is niet gebruikelijk om een huurperiode van 4 of 5 jaar aan te gaan. Wij verzoeken u om de huurperiode te maximaliseren op 3 jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Uit duurzaamheidsoverwegingen willen Deelnemers mogelijk langer met Producten werken.
151.	Bijlage 15B, paragraaf 3.5	U geeft aan dat de beheerfase van de huurperiode start na de acceptatiefase. Inschrijver constateert dat er geen maximum termijn is opgegeven aan de acceptatiefase. Wij verzoeken u om te bevestigen dat de acceptatiefase maximaal 7 kalenderdagen duurt.	In Bijlage 2 E10.6.1 is de duur van de acceptatiefase beschreven.
152.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, 1.1 Keuze proces, pagina 3	U schrijft hier: " <i>Afhankelijk van de gewenste Prestatie, de financiële omvang en de door Deelnemer reeds aangegane verplichting(en) heeft de Deelnemer de keuze uit:...</i> ". Kunt u deze afhankelijkheid concretiseren? Vooral zoeken we duidelijkheid omtrent de webshop: 1) welke prestaties (c.q. functionaliteit) via de webshops mogen worden afgenomen en 2) tot welk bedrag per bestelling en 3) tot welk bedrag per jaar.	Deze afhankelijkheid is op voorhand niet nader te concretiseren. Alle Producten die in de webshop zijn opgenomen mogen besteld worden via de webshop. Voor de beperkingen wat bestellen via de webshop betreft, zie artikel 12.2 en 12.3 van de Raamovereenkomst.
153.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, 2.1 Prijsvergelijk in webshops Opdrachtnemers, pagina 4	U stelt hier " <i>De keuze bij welke Opdrachtnemer een bestelling wordt geplaatst dient te geschieden op basis van functionele, technische karakteristieken en prijsvergelijking.</i> " Omdat voor het eerste jaar de functionele en technische karakteristieken en prijsvergelijking van de Referentieproducten al in de aanbestedingsprocedure is gedaan, gaan wij ervan uit dat in het eerste jaar enkel die producten vergeleken en verworven kunnen worden via de webshop. Is die aanname juist? Of kan er vanalles en nogwat besteld worden via de webshop als het daar aangeboden wordt?	Naast de referentieproducten kunnen er ook andere Producten worden besteld die voldoen aan de scope en de eisen van de Raamovereenkomst.
154.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, 2.1 Prijsvergelijk in webshops Opdrachtnemers, pagina 4	U geeft hier het proces aan dat de Deelnemer dient te doorlopen in 5 stappen van a) t/m e). Krijgen Opdrachtnemers na stap a) deze karakteristieken door van Deelnemers zodat zij voor b) de passende producten kunnen opnemen in de productenlijst voor de Deelnemer?	Nee, de karakteristieken worden in de webshops getoetst aan de daar aanwezige producten.
155.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, 2.2.1. Fase 1: Opstellen Nadere oproep tot mededinging, pagina 4	U schrijft: " <i>Wensen die door de Opdrachtnemer binnen de Europese aanbesteding zijn geconformeerd en zijn opgenomen in Bijlage 02 – Specificatie van de prestatie, dient Opdrachtnemer binnen iedere Nadere offerte aan te bieden.</i> " Kunt u aangeven hoe Opdrachtnemer moet handelen indien de nadere specificaties van een Deelnemer ertoe leiden dat er enkel aangeboden kan worden met een product dat niet voldoet aan alle geconformeerde eisen?	Dan dient u de Deelnemer op de hoogte te stellen dat de combinatie van specificaties niet kan leiden tot een aanbieding van Producten die aan de vereisten in de Raamovereenkomst voldoen.
156.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, 2.2.1. Fase 1: Opstellen Nadere oproep tot mededinging, pagina 4	U schrijft: " <i>Feitelijk is de door Opdrachtnemer geconformeerde wens binnen de Europese aanbesteding binnen iedere Nadere oproep tot mededinging onder deze Raamovereenkomst een eis geworden.</i> " Wij gaan ervan uit dat u bedoelt dat een Wens die door iedere opdrachtnemer geconformeerd is, daarmee feitelijk een Eis is geworden. Kunt u dat bevestigen?	Nee, als een Opdrachtnemer zich heeft geconformeerd aan een wens en mede daardoor een winnende inschrijving heeft gedaan dient hij bij zich elke uitvraag te conformeren aan die wens en is de facto een eis geworden.
157.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, 2.2.1. Fase 1: Opstellen Nadere oproep tot mededinging, pagina 4	U schrijft: " <i>In de Nadere oproep tot mededinging kunnen geen eisen of wensen gesteld worden die tegenstrijdig zijn of deze teniet doen zoals reeds door Inschrijver geconformeerd zijn in de Raamovereenkomst.</i> " Klopt het dat wanneer er in de Nadere oproep eisen worden gesteld waardoor Inschrijver niet met een van de Referentieproducten waarmee deze heeft ingeschreven op de Raamovereenkomst, kan inschrijven op de minicompetitie, deze Nadere oproep niet conform de Aanbesteding is? Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemers in elk geval met een van de aangeboden Referentieproducten moeten kunnen antwoorden op de Nadere oproep?	Nee, de referentieproducten behelzen niet de behoefte van alle Deelnemers. Er kunnen dus afwijkende functionele specificaties worden gevraagd in de Nadere oproep tot mededing die kunnen leiden tot andere Producten dan de referentieproducten.
158.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, Wensen ROK, pagina 5	Kunt u bevestigen dat de wensen die in Bijlage 2 zijn opgenomen, en die niet door iedere opdrachtnemer zijn geconformeerd, altijd in een nadere oproep tot mededinging dienen te worden opgenomen? Kunt u tevens bevestigen dat deze wensen het puntenaantal mee dienen te krijgen in de dezelfde verhouding tot prijs als in de Aanbesteding? Zo niet kunt u dan aangeven hoe dit mechanisme moet werken?	Het format van de nadere offerteaanvraag is geen onderdeel van de Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst doet in de Nota van Inlichtingen geen toezeggingen hierop.
159.	Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, Nadere wensen en/of vragen, pagina 5	U schrijft: "de wensen en/of vragen in de Nadere oproep tot mededinging voor de Nadere overeenkomst kunnen anders worden gewogen." Kunt u bevestigen dat dit alleen geldt voor de wensen die niet in de Bijlage 2 zijn opgenomen? Het zou immers inconsistent zijn als bijvoorbeeld een wens die voor 150 punten meetelde in de aanbesteding, in een nadere oproep tot mededinging voor bijvoorbeeld 0 punten meetelt. Graag uw toelichting?	Nee dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. De weging kan per keer wijzigen, afhankelijk van wat Deelnemer belangrijk vindt.
160.	Bijlage 16 2.2.3.3 Bezwaartermijn	Bijlage 16 2.2.3.3 Is de aanname correct dat er alleen een bezwaartermijn bij de schriftelijke Nadere Oproepen en dus niet bij het prijsvergelijk in de webshop (Bijlage 16 paragraaf 2.2.3.3) is? En zo ja, kunt u toelichten waarom daar geen bezwaartermijn geldt?	Dat is correct. Er is geen bezwaartermijn omdat er geen kwalitatieve gunningscriteria te beoordelen zijn.
161.	Bijlage 16 par 2.3 Beoordeling kwaliteit	Bijlage 16 par 2.3 Is de aanname correct dat de beoordeling op kwaliteit	Ja, dat is correct. Paragraaf 2.3 heeft alleen betrekking op de schriftelijke Nadere oproep tot mededinging.

		zoals gesteld in bijlage 16 paragraaf 2.3 niet voor webshop-uitvragen geldt?	
162.	Bijlage 16 par 2.1 Behoeft bij 1 webshop	Bijlage 16 par 2.1 Graag uw bevestiging dat de gedefinieerde behoefte van de Deelnemer bij 1 webshop afgenomen dient te worden en dat deze niet over meerdere webshop gesplitst mag worden.	Na een prijsvergelijk in de Webshop wordt de bestelling geplaatst bij de Opdrachtnemer met de laagste prijs. In die zin wordt de behoefte afgenomen bij één webshop. Het kan echter zo zijn dat gelijktijdig verschillende Producten bij verschillende webshops afgenomen worden door één Deelnemer.
163.	Gunning op laagste prijs bij webshop uitvragen	Bijlage 16 par 2.1 In bijlage 16 wordt in paragraaf 2.1 aangegeven dat er gegund gaat worden op laagste prijs bij webshop uitvragen. Kunt u de volgende zaken toelichten? - Worden aankomende uitvragen via de webshop aangekondigd bij de deelnemers? - Naar welke prijsmoment wordt er gekeken bij de vergelijking en dus gunning? - Krijgen alle inschrijvers feedback over de gunning van een webshop uitvraag? - Mag een prijs voor een product/dienst in de webshop op elk moment aangepast worden?	1) Nee. 2) De prijs op het moment van de vergelijking. Dus voordat de bestelling geplaatst wordt. 3) Nee. 4) Ja, met uitzondering van de referentieproducten. Nadat een bestelling geplaatst wordt, mogen prijzen van Producten aangepast worden, maar niet met terugwerkende kracht.
164.	Keuze voor een nadere oproep tot mededinging	Bijlage 16 par 1.1 In bijlage 16 wordt in paragraaf 1.1 aangegeven dat deelnemers een keuze hebben voor een nadere oproep tot mededinging. Het is voor te stellen dat kleinere uitvragen (bijvoorbeeld tot maximaal 100 laptops) via de webshop gaan en grotere uitvragen via een Nadere Oproep tot mededinging. Kunt u toelichten hoe die keuze tot stand komt? Oftewel welke prestatie worden beoordeeld en welke financiële omvang tot welke keus leidt?	Die keuze is aan de Deelnemer en kan niet vooraf worden aangegeven.
165.	ARBIT-2022, artikel 1.2	In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie Eis E10.6 De Acceptatieprocedure is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de behoefte van de Deelnemer voor de Prestatie in de Nadere overeenkomst en zal indien benodigd door de Deelnemer worden uitgewerkt in de Nadere oproep tot mededinging met Bijlagen.
166.	ARBIT-2022, artikel 1.9	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, uw aanname is niet correct. De oorzaak van een Gebrek kan wel gevolgen hebben voor de afhandeling van garantie, zie artikel 12.6 van de ARBIT.
167.	ARBIT-2022, artikel 12.7	Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.' Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur, zoals tablets. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
168.	ARBIT-2022, artikel 14.3	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.
169.	ARBIT-2022, artikel 17.5	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 5.000 per overtreding? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.
170.	ARBIT-2022, artikel 19.8	In artikel 19.8 van de ARBIT is de meldplicht van Inbreuken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u enkel de Inbreuken bedoelt welke betrekking hebben op	Het gaat om de persoonsgegevens waarvan Opdrachtgever verwerkersverantwoordelijke is.

		de (persoons)gegevens van Aanbestedende Dienst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de Inbreuken melden welke betrekking hebben op uw (persoons)gegevens en geen Inbreuken welke betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
171.	ARBIT-2022 26.1	Wij zouden graag willen dat indirecte schade wordt uitgesloten van de aansprakelijkheid van de partijen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Het is voor Aanbestedende dienst dan ook niet wenselijk om indirecte schade uit te sluiten. Aanbestedende dienst sluit hiermee aan bij het BW dat geen onderscheid maakt tussen directe- en indirecte schade. Bovendien kan inschrijver beroep doen op de in het BW opgenomen mogelijkheden om de schade te beperken. Aanbestedende dienst gaat hier dan ook niet mee akkoord.
172.	ARBIT-2022, artikel 26.1	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord bij vraag 171.
173.	ARBIT-2022 26.2	De aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis. Verzekeringsmaatschappijen beperken de aansprakelijkheid altijd per gebeurtenis en per jaar. Wij zouden graag een jaarlijkse aansprakelijkheidslimiet willen van maximaal €2,5 miljoen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet, mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding, geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst stemt dan ook niet in met uw verzoek.
174.	ARBIT-2022, artikel 26.2	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Zie tevens antwoord bij vraag 173.
175.	ARBIT-2022, artikel 26.3	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst doet geen uitspraken of de schade beroepsaansprakelijkheid of een andere aansprakelijkheid betreft. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde beperking.
176.	ARBIT-2022 26.3	De aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis tot 4 keer de limiet zoals vastgesteld in Artikel 26.2, wat een ongebruikelijke limiet is. Wij zouden graag een jaarlijkse aansprakelijkheidslimiet willen van maximaal €2,5 miljoen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord bij vraag 175.
177.	ARBIT-2022, artikel 26.4 sub d	In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes.	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing. Van

		In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	belang is dat de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt in overeenstemming met de AVG zoals vastgelegd in de Verwerkersovereenkomst. Er moet daarbij worden voldaan aan de vereisten van de AVG en de bescherming van de rechten van betrokkenen moet worden gewaarborgd. Verwacht wordt dat er passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden, zodat de rechten en vrijheden van betrokkenen beschermd worden en een passende beveiliging wordt gewaarborgd. Persoonsgegevens moeten op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat de gegevens o.m. beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijke verlies, vernietiging of beschadiging, zoals een datalek. Het gaat er daarbij om dat de kans op bijv. een datalek zo klein mogelijk is, door o.m. het in kaart brengen van privacyrisico's en het nemen van passende maatregelen daarvoor. Daarnaast is het van belang dat een betrokkene zijn rechten op basis van de AVG kan uitoefenen, zoals het recht op inzage in zijn of haar eigen persoonsgegevens.
178.	ARBIT-2022 26.4	Schending van gegevensbescherming en beveiliging zijn onbeperkt, wat niet standaard is in de industrie aangezien beveiliging niet 100% gegarandeerd kan worden gezien de toename van cyberaanvallen ondanks alle beschermingsmaatregelen die in onze industrie zijn getroffen. Wij zouden graag een jaarlijkse specifieke limiet willen voor gegevensbescherming en beveiliging van maximaal €2,5 miljoen, waarbij boetes opgelegd door de toezichthoudende autoriteit vanwege schending door de leverancier van zijn verplichtingen worden uitgesloten. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord vraag 177.
179.	ARBIT-2022, artikel 27	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken veragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. De levertijd kan eventueel aangepast worden in de Nadere overeenkomst, zie Bijlage 11, hoofdstuk 3.2. Opdrachtnemers kunnen problemen met levertijden aangeven tijdens Nadere oproep tot mededinging.
180.	ARBIT-2022, artikel 7.2	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
181.	ARBIT-2022, artikel 73.2	Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief	Uw aanname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1).

		Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
182.	ARBIT-2022, artikel 8.7	Artikel 8.7 van de ARBIT stelt dat Opdrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel, aangezien het enkel in rechte betrekken van Opdrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve voor artikel 8.7 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De inhoud van de vordering moet Opdrachtgever de gelegenheid bieden om op basis van de analyse door Opdrachtgever van die inhoud, al op dat moment het recht te hebben de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden.
183.	ARBIT-2022, artikel 84.3	Artikel 84.3 ARBIT luidt ‘Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.’ Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct, mits en voor zover Opdrachtnemer aan Opdrachtgever heeft aangetoond dat het niet correct functioneren te wijten is aan het niet geïnstalleerd hebben van de Nieuwste versie van de firm ware.
184.	Bijlage II - Checklist Inschrijving en verificatie	In de checklist (Bijlage II) is beschreven dat indien inschrijver ten aanzien van de financieel economische draagkracht een beroep doet op de draagkracht van een derde, deze derde ook een bewijs van aansprakelijkheidsverzekering dient te overleggen. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is op een onderaannemer waar niet specifiek een beroep wordt gedaan op de verzekeringseis? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Ja dat klopt.
185.	Bijlage D - Referentieverklaring	Kunt u bevestigen dat indien een inschrijver meerdere referenties aanlevert zij de tabel onder '3. Referenties' dient te kopieëren voor het aantal referenties dat wordt opgegeven? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Ja dat klopt.
186.	Bijlage III - Template DAP CCM & Bijlage IV - Template DAP DCM, algemeen	Inschrijver constateert dat in Bijlage III (Template DAP CCM) en Bijlage IV (Template DAP DCM) meerdere verwijzingen naar andere documenten uit het Bestek onjuist zijn of niet langer overeenkomen met de actuele versie van de aanbestedingsstukken. Gelet op het belang van consistente en rechtsgeldige contractdocumenten verzoekt inschrijver u deze bijlagen te actualiseren en in geactualiseerde vorm beschikbaar te stellen.	De templates worden geactualiseerd.
187.	Bijlage E	Welk kenmerknummer dient inschrijver in te vullen?	Een uniek kenmerk dat u zelf creëert. Aanbestedende dienst stelt geen eisen aan het kenmerk, het gaat erom dat Aanbestedende dienst kan verwijzen naar deze specifieke Inschrijving.
188.	Akkoordverklaring, E.4	Uit eis E.4 uit de Akkoordverklaring volgt dat de Wet Ketenaansprakelijkheid van toepassing is op de onderhavige overeenkomst. Echter, de Wet Ketenaansprakelijkheid is alleen van toepassing op het aannemen van werk of wanneer er sprake is van een inlener. Beide situaties zijn niet op de onderhavige overeenkomst van toepassing. Kunt u bevestigen dat de Wet Ketenaansprakelijkheid niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst en eis E.4 buiten toepassing wordt gelaten? Graag uw bevestiging. Indien dit niet bevestigd kan worden, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ja dat klopt. E.4 wordt verwijderd uit bijlage E.
189.	Bijlage F - Deel I toelichting	Hier staat dat er maximaal 1000 punten behaald kan worden met deze wensen. Volgens de tabellen kan maximaal 1300 punten worden gehaald. Kunt u aangeven waar inschrijvers vanuit moeten gaan? Graag uw gemotiveerde antwoord.	De maximale aantal te behalen punten is 1.300 punten.
190.	Bijlage G	Is onze aanname correct dat de prijzen die wij nu opgeven enkel als maximumtarief gelden voor het 1e contractjaar?	Ja uw aanname is correct.
191.	Bijlage G	Door de huidige marktomstandigheden (met onzekere importheffingen), zijn prijzen onvoorspelbaar. Vanwege deze onzekerheid, is het onmogelijk om de impact hiervoor door te berekenen. De Gids proportionaliteit Voorschrift 3.9A stelt dat de aanbestedende dienst het	Zie antwoord vraag 21.

		risico allocceert bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden. Het neerleggen van een onvoorzienbaar risico dat in potentiële effecten de continuïteit van de leverancier kunnen of zullen ondermijnen is volgens dit voorschrift dan ook disproportioneel. Het is dan ook in strijd met dit proportionaliteitsbeginsel om met de huidige marktomstandigheden een prijsvastheid van het maximum tarief te eisen, waardoor u het volledige prijsrisico bij de inschrijver legt. Wij verzoeken u om bij prijsverhogingen van 5% of meer, na aantoning, door te mogen rekenen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om te motiveren hoe u bij deze eis het proportionaliteitsbeginsel in acht neemt.	
192.	Bijlage P	Is onze aanname correct als inschrijver geen financiële bijdragen heeft ontvangen hij enkel rubriek 3 hoeft in te vullen en rubriek 8 hoeft te ondertekenen? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u om de invulling te verduidelijken.	Als inschrijver geen financiële bijdrage heeft ontvangen, dan dient inschrijver rubriek 1, 2, 7 en 8 in te vullen.
193.	Raamovereenkomst, overwegingen onder I	Onder I van de overwegingen van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat waar de Raamovereenkomst op meerdere manieren is te interpreteren, de meest gunstige uitleg voor Hoofdopdrachtgever en/of Deelnemer de geldige interpretatie is. Echter, als het gaat om de uitleg van bepalingen binnen het aanbestedingsrecht, is de CAO-norm leidend. Deze houdt in dat bepalingen van aanbestedingsstukken moeten worden uitgelegd aan de hand van de exacte bewoording van de bepaling. Inschrijver verzoekt u daarom punt I uit de overwegingen buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
194.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst & Bijlage 11 Normen Service Credits, 11.6, 2,	Inschrijver verzoekt u om in de Raamovereenkomst expliciet op te nemen dat geen cumulatie plaatsvindt van een Service Credit en een schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming, ter voorkoming van dubbele aanspraken en disproportionele risico's voor de Opdrachtnemer.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
195.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst & Bijlage 11 Normen Service Credits, 11.6, 2,	Inschrijver acht de in Bijlage 11 opgenomen Service Credit-bedragen (SC1 t/m SC3) disproportioneel in verhouding tot de aard van de tekortkomingen en de contractwaarde. Ter bevordering van evenredigheid en uitvoerbaarheid verzoekt inschrijver u de hoogte van de boetebedragen te heroverwegen. Inschrijver stelt in dat kader de volgende aangepaste staffel voor: SC1 Opdrachtnemer is direct een opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 0,5% van € 300.000 = € 1.500), waarbij de boete per Werkweek met een bedrag van € 600 oploopt. SC2 Opdrachtnemer is direct een opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 5% van € 300.000 = € 15.000, waarbij de boete per Werkweek met € 3.000 oploopt. SC3 Opdrachtnemer is direct een opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van € 30.000, waarbij de boete per Werkweek € 6.000 oploopt Inschrijver verzoekt u te bevestigen of aanpassing van de bedragen mogelijk is en op welke wijze dit in de definitieve versie van Bijlage 11 kan worden verwerkt.	Dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.
196.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst, 11.1,	In artikel 11.1 wordt vermeld dat bij overschrijding van een norm, zoals opgenomen in Bijlage 11 – Normen en Service Credits, de CCM en/of DCM gerechtigd zijn een Service Credit op te leggen aan de Opdrachtnemer. In deze formulering ontbreekt echter een vereiste voor toerekenbaarheid van de tekortkoming aan de zijde van de Opdrachtnemer. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en het uitgangspunt van redelijkheid zoals opgenomen in de Gids Proportionaliteit, verzoekt inschrijver u dit artikel aan te passen, zodat expliciet wordt vastgelegd dat het opleggen van Service Credits uitsluitend mogelijk is bij toerekenbare tekortkomingen.	Er zijn voldoende bepalingen over toerekenbaarheid opgenomen in de Raamovereenkomst, waaronder in 11.2 en 11.3.
197.	Bijlage i1 - artikel 11.4	U geeft aan dat Service Credits niet in de plaats treden van de wettelijke aanspraken op nakoming, ontbinding en schadevergoeding. Ten aanzien van deze laatste: kunt u bevestigen dat de service credits wel worden verrekend met een eventueel te betalen schadevergoeding?	Dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.
198.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst & Bijlage 11 Normen Service Credits, 11.6, 2,	Inschrijver constateert dat in artikel 11.4 van de Concept Raamovereenkomst is opgenomen dat het Service Credit-regime niet in de plaats treedt van wettelijke aanspraken, terwijl in Bijlage 11 boetebepalingen (SC1 t/m SC3) van aanzienlijke omvang zijn opgenomen. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel verzoekt inschrijver u te bevestigen dat in geval van schade en opgelegde Service Credits, de Service Credits in mindering kunnen worden gebracht op een eventuele wettelijke schadevergoeding.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
199.	Bijlage I1 Concept Raamovereenkomst, artikel 12.2 en 12.3, pagina 14	Hier staat: "<i>12.2 Op basis van de in Bijlage 16 – Proces Nadere oproep tot mededinging kan een Deelnemer via prijsvergelijk in webshops van de Opdrachtnemers een bestelling plaatsen die kleiner is dan € 25.000 exclusief btw. In totaal kan een Deelnemer per jaar maximaal voor € 250.000 exclusief btw op deze wijze bestellen per</i>	De beperking geldt alleen niet voor referentieproducten welke al via de Europese aanbesteding in concurrentie uit zijn gevraagd. Het betreffen maximum prijzen in webshops. Opdrachtnemers kunnen in de webshop ook

		<i>één van de drie Opdrachtnemers."</i> Dit zijn heldere grenzen en in lijn met de uitgangspunten van de AW2012. In artikel 12.3 worden deze grenzen in het eerste jaar echter opgeheven. Dat zorgt ervoor dat de bestellingen onbeperkt en zonder (nadere) competitie gedaan zouden kunnen worden. Dit is onrechtmatig omdat het voor inschrijvers niet te bepalen is en omdat dergelijke gunningen niet transparant en onderhands zouden gebeuren. Daarom het dringende verzoek om artikel 12.3 te schrappen. Indien u daar niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten hoe u de bepaalbaarheid van uw opdracht en de transparantie van het bestelproces via de webshop in het eerste jaar borgt?	lagere prijzen aanbieden waardoor concurrentie ontstaat. De transparantie van het bestelproces is beschreven in Bijlage 16.
200.	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst ARBIT-2022 12.5	Kunt u bevestigen dat een NOK voor productleasing maximaal 5 jaar kan duren, en daarmee de in paragraaf 12.4 genoemde limiet van 6 maanden voor de duur van een NOK na afloop van de raamovereenkomst overschrijdt?	Een Nadere overeenkomst voor Huur kan inderdaad langer doorlopen dan 6 maanden na het eindigen van de Raamovereenkomst.
201.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst, 12.7,	Inschrijver heeft geconstateerd dat de verwijzingen naar lid 5 van dit artikel onjuist is. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst deze omissie te corrigeren.	Artikel 12.7 van de Raamovereenkomst wordt aangepast. Dezelfde tekst als in Bijlage 16, 2.2.3 punt 3 wordt opgenomen.
202.	Raamovereenkomst, artikel 14.6	In artikel 14.6 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat in het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, die betalingen dan als onverschuldigd worden beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer. Inschrijver verzoekt u in een dergelijk geval eerst een ingebrekestelling te sturen met daarin een redelijke termijn voor inschrijver om eventuele tekortkomingen te herstellen, alvorens u gerechtigd bent van inschrijver te eisen dat de producten/diensten worden teruggenomen en de betaalde bedragen worden geretourneerd. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
203.	Raamovereenkomst, artikel 15.1	In artikel 15.1 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat de betalingstermijn voor deelnemer Rijkdienst Caribisch Nederland 60 dagen bedraagt. Inschrijver acht een dergelijke betalingstermijn ongebruikelijk lang. Inschrijver verzoekt u daarom ook voor deze deelnemer de gebruikelijke betalingstermijn van 30 dagen te hanteren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom RCN een betalingstermijn van 60 dagen noodzakelijk is.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
204.	Raamovereenkomst, artikel 19.5	In artikel 19.5 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat bepalingen uit een DAP die inbreuk maken op bepalingen uit de Raamovereenkomst nietig zijn en dat een DAP van Hoofdpdrachtgever prevaleert boven een DAP met een individuele Deelnemer. Het kan echter wenselijk zijn om de DAP met een individuele Deelnemer opdrachtspecifieke afspraken te maken, die mogelijk afwijken van de Raamovereenkomst of DAP van de Hoofdpdrachtgever. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord.
205.	Raamovereenkomst, artikel 2.4	In artikel 2.4 geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, de Raamovereenkomst en de Bijlagen en documenten worden zo nodig aangepast naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen.
206.	Bijlage i1 - artikel 20.2	In dit artikel geeft u aan dat Opdrachtgever niet gebonden is aan voor het gebruik van de prestatie vereiste acceptatie van voorwaarden die horen bij "shrink-wrap"-en "click-wrap" licenties. In deze licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik deze licentievoorwaarden geaccepteerd te worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de desbetreffende fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren	De keuze voor het wel of niet accepteren van de licentievoorwaarden van fabrikanten ligt in dit geval bij Nadere opdrachtgevers. Dit wordt nader bepaald in de Nadere oproep tot mededinging.
207.	Raamovereenkomst, artikel 20.2	In artikel 20.2 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden,	Zie antwoord bij vraag 206.

		zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
208.	Bijlage I1 - artikel 24.5	Dit artikel verwijst naar een sanctie die volgt uit art. 25.6. Dit artikel lijkt niet te bestaan, kunt u dit artikel aanpassen?	Dit hoort artikel 24.6 te zijn.
209.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst, artikel 26,	In artikel 26 van de Concept Raamovereenkomst wordt verwezen naar het sluiten van een verwerkersovereenkomst onder de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat uitsluitend sprake is van een verplichting tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst indien en voor zover sprake is van een verwerkingsrelatie in de zin van artikel 28 van de AVG.	Dat is correct.
210.	Raamovereenkomst, artikel 26.5	In artikel 26.5 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat er een Verwerkersovereenkomst moet worden gesloten indien er sprake is van een situatie als bedoeld in art. 18.1 ARBIT. Klopt onze aanname dat u hiermee bedoeld dat wanneer inschrijver wordt aangemerkt als verwerker in de zin van artikel 4 lid 8 van de AVG, er een Verwerkersovereenkomst moet worden gesloten? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct.
211.	Raamovereenkomst, artikel 26.6	In artikel 26.6 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Opdrachtnemer, in een situatie als bedoeld in art. 26.5, om niet zijn volledige medewerking zal verlenen. Inschrijver verzoekt u dit te wijzigen in: ‘Opdrachtnemer zal binnen de grenzen van de redelijkheid en billijkheid, in een situatie als bedoeld in artikel 26.5, om niet zijn volledige medewerking verlenen.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
212.	Raamovereenkomst, artikel 26.7	In artikel 26.7 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat voor doorgifte buiten de EU toestemming moet worden gevraagd. Inschrijver verzoekt u dit artikel enkel te laten gelden in geval dat de Verwerker Persoonsgegevens buiten de EER wil verwerken. In heel de EER dient immers elk land zich aan de AVG te houden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
213.	Raamovereenkomst, artikel 27.3	In artikel 27.3 van de Raamovereenkomst verwijst u naar de nakomingsgarantie zoals opgenomen in Bijlage 37. Echter, u heeft geen Bijlage 37 gepubliceerd bij de aanbesteding. Inschrijver verzoekt u daarom deze bijlage alsnog te publiceren, zodat inschrijvers de mogelijkheid hebben om hier vragen over te stellen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De zin “De nakomingsgarantie is opgenomen als Bijlage 37.” wordt geschrapt uit artikel 27.3. Er wordt geen format voor de nakomingsgarantieverklaring verstrekt.
214.	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst ARBIT-2022 27.3	Het lijkt erop dat Bijlage 37 ontbreekt .	Zie antwoord bij vraag 213.
215.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst & Bijlage 11 Normen Service Credits, 4.10, 2,	Kunt u deze delen met de bidders?	
215.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst & Bijlage 11 Normen Service Credits, 4.10, 2,	Inschrijver heeft geconstateerd dat er een inhoudelijke tegenstrijdigheid bestaat tussen artikel 4.10 van de Concept Raamovereenkomst (ROK) en paragraaf 2 van Bijlage 11. Waar artikel 4.10 spreekt van een drempelbedrag van €300.000 aan opgelegde Service Credits als grond voor ontbinding, noemt Bijlage 11 een grens van €1.000.000 per jaar. Gelet op het rechtszekerheidsbeginsel verzoekt inschrijver u deze tegenstrijdigheid te corrigeren en aan te geven welk bedrag prevaleert.	Zie antwoord bij vraag 125.
216.	Raamovereenkomst, artikel 4.12	In artikel 4.12 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat rechten en verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na einde van de Raamovereenkomst/Nadere overeenkomst voort te duren, zullen blijven bestaan na einde van de overeenkomst. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen dat deze bepalingen zullen blijven bestaan voor een periode van maximaal 3 jaar na einde van de betreffende overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
217.	Raamovereenkomst, artikel 4.3	In artikel 4.3 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat u gerechtigd bent gedurende de gehele looptijd naar aanleiding van de invoering van de Algemene Beveiligingseisen Rijksoverheids Opdrachten (ABRO) te allen tijde op te zeggen met in acht name van een opzeggingstermijn van twee maanden. Inschrijver acht de formulering van deze opzeggingsgrond zeer	Dit artikel moet gezien worden in het licht van 2.4 van het Beschrijvend document.

		algemeen. Inschrijver verzoekt u deze bepaling nader te specificeren door eraan toe te voegen dat Hoofdpdrachtgever enkel mag opzeggen indien definitief vaststaat dat inschrijver niet aan de ABRO kan voldoen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
218.	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst ARBIT-2022 4.5 d	Wij zijn van mening dat het niet eerlijk of gepast is dat de consequentie voor het beëindiging van het contract omdat inschrijver niet kan voldoen aan de ABRO of wanneer de leverancier een wangedrag zou hebben begaan hetzelfde is. Dit is vooral het geval als het om leasing gaat. Kunt u ermee instemmen dat in geval van beëindiging in de omstandigheden zoals beschreven in §d, - alle lopende orders worden geleverd en betaald (zelfs als de levering na de beëindiging van de NOK plaatsvindt), en - een NOK waarbij sprake is van leasing wordt gehandhaafd totdat deze op natuurlijke wijze afloopt?	Aanbestedende dienst beraadt zich op een antwoord en zal deze vraag zo spoedig mogelijk beantwoorden.
219.	Bijlage I1 - artikel 4.6	In dit artikel verwijst u naar art. 4.4, 4.6, 4,7 en 4.8. Inschrijver constateert dat u in artikel 4.6 dus verwijst naar artikel 4.6. Is onze aanname correct dat deze verwijzing een ommissie betreft?	In artikel 4.6 hoort in de eerste zin naar artikel 4.5 te verwijzen in plaats van naar artikel 4.6. In de laatste zin wordt verwezen naar artikel 4.4, dit hoort artikel 4.5 te zijn en wordt verwezen naar artikel 4.5 (beschreven vergoeding), deze verwijzing hoort wel naar 4.6 te verwijzen.
220.	Raamovereenkomst, artikel 4.6	In artikel 4.6 van de Raamovereenkomst verwijst u naar de 'in art. 4.4 beschreven reden van 'gerechtelijke uitspraak'. Inschrijver vermoedt dat u artikel 4.5 bedoelt in plaats van artikel 4.4. Indien onze aanname klopt verzoekt inschrijver dit te motiveren. Indien u onze aanname niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver de verwijzing nader toe te lichten.	Uw aanname is correct.
221.	Bijlage I – Concept Raamovereenkomst ARBIT-2022 4.6	Kunt u bevestigen dat de leverancier geen terugbetaling of schadevergoeding verschuldigd is in geval van beëindiging volgens artikel 4.5 d? In dat geval is de beëindiging te wijten aan het handelen of nalaten van de klant.	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. In artikel 4.6 wordt dit aangepast.
222.	Bijlage I1 - Concept Raamovereenkomst, 4.6,	In artikel 4.6 van de Concept Raamovereenkomst (Bijlage I1) is een verwijzing opgenomen naar onder meer "de in artikellid 4.6 bedoelde opzegging". Inschrijver constateert dat artikel 4.6 hiermee naar zichzelf verwijst, hetgeen juridisch onduidelijk is. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst deze ommissie te corrigeren.	Zie antwoord bij vraag 219.
223.	Bijlage I Concept ROK - Artikel 9 tarieven	Op dit moment is er sprake van zeer instabiele en onvoorspelbare geopolitieke situaties in relatie tot bijvoorbeeld invoerheffingen. Kunt u bevestigen dat in geval van prijsverhoging als gevolg van aantoonbare geopolitieke situaties zoals verhoogde invoerheffingen een rede zullen zijn dat inschrijvers hun prijzen in dit contract mogen aanpassen? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Zie antwoord vraag 21.
224.	Raamovereenkomst artikel 9.1	Gelet op de huidige geopolitieke spanningen en economische onzekerheden, waaronder de door de Verenigde Staten geïnitieerde tarief- en handelsmaatregelen die wereldwijd impact hebben op grondstofprijzen, transport en productiekosten: hoe gaat de aanbestedende dienst om met extreme prijsfluctuaties gedurende de looptijd van het contract? Is er in het kader van deze aanbesteding ruimte voor herziening of aanpassing van de in Bijlage 03 opgenomen maximale tarieven bij aantoonbare kostprijsstijgingen als gevolg van dergelijke externe factoren?	De maximum prijzen gelden alleen voor de referentieproducten het eerste jaar. Daarna worden de referentieproducten in een Nadere oproep tot mededinging uitgevraagd of via de webshop besteld en kunnen Opdrachtnemers de prijzen aanpassen. Voor Producten zijnde geen referentieproducten, worden altijd in Nadere oproep tot mededinging uitgevraagd of via de webshop besteld en kunnen Opdrachtnemers de prijzen aanpassen.
225.	Raamovereenkomst, artikel 9.8 en 12.8	In artikel 9.8 en 12.8 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat wanneer een derde meer dan 10% goedkoper is dan Opdrachtnemer, de Deelnemer aan deze derde mag gunnen. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen dat Opdrachtnemer eerst de kans krijgt om haar prijs te corrigeren, alvorens de Deelnemer gerechtigd is om aan de derde te gunnen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
226.	Verwerkersovereenkomst, algemeen	Uit het Aanbestedingsdocument blijkt dat Inschrijver zal overgaan tot levering, onderhoud, service en garantie van hardware. Inschrijver kan zich voorstellen dat zij, voor de levering van hardware en betreffende aanvullende dienstverlening, in contact komt met persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld een naam of contactgegevens van een medewerker van de aanbestedende dienst. Zo zullen wij voor de levering van de hardware een naam van een van uw medewerkers noteren om ervoor te zorgen dat de hardware aan de juiste persoon worden afgegeven. Verder kan het voorkomen dat wij uw persoonsgegevens raadplegen wanneer u ons vraagt een probleem met de hardware te lossen. Beide verwerkingen van persoonsgegevens kunnen worden gekwalificeerd als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij uw	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Er kunnen ook diensten worden gevraagd en geleverd onder deze Raamovereenkomst, waaronder levering van producten bij ambtenaren thuis. Dit kan een Verwerkingsovereenkomst vereisen. Een Verwerkingsovereenkomst wordt op Deelnemersniveau afgesloten indien de dienstverlening daarom vraagt.

		persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken. Gezien de scope van de aanbesteding, is van deze twee vereisten geen sprake. Inschrijver zal een opdracht uitvoeren voor de aanbestedende dienst waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt, maar de verwerking van zulke persoonsgegevens betreft een bijzaak. Verwerking van persoonsgegevens betreft niet de primaire opdracht maar behoort tot de secundaire taak van de opdracht. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op. Kortom, gezien de scope van de aanbesteding beoordeelt Inschrijver dat zij niet kan worden gekwalificeerd als "verwerker" in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Inschrijver verzoekt daarom een verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Sluiten partijen toch een verwerkersovereenkomst, dan ontstaat een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op tekortschieten als verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzelf maatregelen had moeten nemen. Graag uw akkoord voor het buiten toepassing laten van de verwerkersovereenkomst. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom aanbestedende dienst van mening is dat een verwerkersrelatie wel aan de orde is? Op welke manier bepaalt de aanbestedende dienst het doel en het middel van deze gegevensverwerking? En waaruit kan worden geconcludeerd dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?	
227.	Verwerkersovereenkomst, artikel 9.1	In artikel 9.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct.