

Nota van Inlichtingen 2

“Levering en installatie akoestische werkunits gemeente Noordoostpolder”

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen maakt deel uit van de aanbestedingsdocumenten. Daarmee maakt deze Nota van Inlichtingen ook deel uit van het overeen te komen contract.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke, aanvullende vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen. De gemeente Noordoostpolder heeft de geanonimiseerde vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen 2 is op 7 januari 2026 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
75.	PvE eis 14, 18	<p>In PvE eis 14 wordt een minimale akoestische prestatie volgens ISO 23351-1 klasse B vereist. Deze norm richt zich primair op de akoestische omstandigheden binnen de werkunit.</p> <p>In PvE eis 18 wordt daarnaast gesteld dat geluid aan de buitenzijde van de unit geen overlast mag veroorzaken.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten of, en zo ja, op welke wijze, bij de beoordeling ook wordt gekeken naar de akoestische prestatie aan de buitenzijde van de werkunit, in het bijzonder in relatie tot spraakverstaanbaarheid en privacy voor omliggende werkplekken, zoals bedoeld in de doelstellingen van 2.2 van de Inschrijvingsleidraad?</p>	<p>Graag verwijzen we u naar de antwoorden van de Nv1 – specifiek antwoord op vraag 18 en 49.</p> <p>We bezoeken de voorgenomen winnende inschrijver als verificatie.</p> <p>Indien we vaststellen dat de werkunit niet voldoet, dan wordt de opdracht niet definitief aan deze inschrijver gegund.</p>
76.	PvE paragraaf 29 + eis 13 & 14	<p>In PvE paragraaf 29 zijn voor de verschillende typen akoestische werkunits minimale en maximale afmetingen vastgelegd.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke functionele, ergonomische of akoestische gronden deze minimale afmetingen per type zijn vastgesteld, in het bijzonder voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> – werkplekunit type B (kortdurend individueel gebruik), en – de grotere units type E en F (4- en 6-persoonsgebruik)? 	<p>Ons uitgangspunt was om zoveel als mogelijk de richtlijn NEN 1824 toe te passen voor de werkunits. Dit is niet voor alle units gelukt, maar wel bij benadering. Gezien de resultaten van de marktconsultatie hebben we een min. en max. afmeting geëist in het PvE. Die eis willen we graag handhaven.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>En kan worden bevestigd dat, indien deze minimale maatvoering niet aantoonbaar noodzakelijk is voor het beoogde gebruik, ergonomie of de vereiste akoestische prestaties, functioneel en akoestisch gelijkwaardige oplossingen binnen deze productcategorie worden geaccepteerd?</p>	<p>Het is niet toegestaan om een gelijkwaardige oplossing te bieden met een maatvoering die valt buiten de aangegeven afmetingen.</p>
77.	<p>Inschrijvingsleidraad 2.2 + PvE eis 14 & 16</p>	<p>In het Programma van Eisen wordt voor de spreekruimte type E geëist dat deze is voorzien van twee tegenover elkaar geplaatste deuren, terwijl tevens wordt vereist dat de unit minimaal voldoet aan klasse B volgens ISO 23351-1 en dat na gunning een DS,A-testrapport conform deze norm wordt aangeleverd.</p> <p>In de markt zijn echter geen akoestische werkunits met twee deuren beschikbaar die volgens ISO 23351-1 zijn getest en gecertificeerd, aangezien elke extra deur een significant akoestisch lek vormt en de norm altijd een specifieke configuratie test.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze deze combinatie van eisen objectief, verifieerbaar en non-discriminatoir kan worden getoetst?</p> <p>En kan worden bevestigd dat, indien een ISO 23351-1 testrapport voor een specifieke configuratie niet aantoonbaar beschikbaar is, een gelijkwaardige akoestische onderbouwing of configuratie wordt geaccepteerd?</p>	<p>De eis van twee tegenover elkaar geplaatste deuren blijft gehandhaafd. Indien een ISO 23351-1 testrapport voor de exacte configuratie niet beschikbaar is, accepteren wij een gelijkwaardige akoestische onderbouwing, mits deze objectief en verifieerbaar is.</p>
78.	<p>Antwoord op vraag 11 NVI 1</p>	<p>Wij willen een vervolgvraag stellen naar aanleiding van uw antwoord op een vraag gesteld in de eerste vragenronde; nr. 11 betreft Bijlage G, eis 7; Op de eerste plaats omdat u met uw antwoord aangeeft dat u de stelling die de vraagsteller in zijn vraag opneemt, naar ons inziens onterecht, als een waarheid beschouwt.</p> <p>Het gaat om de stelling; 'een aantal grondstoffen die in belcellen en vergaderboxen worden gebruikt, kunnen echter niet in Europa gewonnen worden'.</p>	<p>Duurzaamheid is voor de gemeente een belangrijk onderwerp, om die reden is dit als gunningscriterium opgenomen. Ter bevordering van de toegankelijkheid van een brede groep inschrijvers heeft de gemeente besloten deze eis te wijzigen in de NvI1. Wij herzien ons antwoord niet.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>Een stelling die niet waar is, wij werken immers enkel met grondstoffen uit Europa (zelfs voornamelijk uit Nederland), en door betreffende vraagsteller vooral is bedoeld om ruimte te creëren voor fabrikanten die in Azië produceren om aan te bieden. Door te stellen dat grondstoffen nu toch buiten Europa mogen worden aangewend legt dit een enorm beslag uw duurzaamheidsambities.</p> <p>Wij verzoeken u daarom uw antwoord te herzien. Wij zien uw bevestiging hiervan graag tegemoet.</p> <p>Mocht u uw antwoord niet herzien wees u er dan van bewust dat partijen met een duurzaam DNA , waaronder wij, zeer waarschijnlijk zullen afhaken en u daarmee een groot risico loopt op het aanschaffen van een Aziatisch en niet duurzaam geproduceerd product!</p>	