

Nota van Inlichtingen 2 Inhuur communicatiecapaciteit 2026

Vraag Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	beoordelingscommissies	1. Leidraad, §5,1: Voor de juiste keuze van inschrijven is het van belang om te weten wat voor functies/rollen in de beoordelingscommissie komen. Kunt u benoemen welke functies/rollen er plaatsnemen in de beoordelingscommissie?	Zie het antwoord op vraag 12 en vraag 126 in de eerste Nota van Inlichtingen. De beoordelingscommissie is samengesteld uit medewerkers van de Nadere opdrachtgevers met relevante inhoudelijke expertise op het gebied van communicatie, (web)redactie en woordvoering, aangevuld met deskundigheid op het gebied van inhuurprocessen en inhuurcontracten. Per perceel is de samenstelling afgestemd op de aard van de gevraagde dienstverlening, onder voorzitterschap van een inkoopadviseur. De inhoudelijke beoordelaars zijn medewerkers in vaste dienst van de deelnemende organisaties.
2	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	certificering	2. Leidraad, §2.8: We begrijpen dat informatiebeveiliging essentieel is voor opdrachten bij het Ministerie van Algemene Zaken/DPC. We onderschrijven het belang van informatiebeveiliging en begrijpen dat de opdrachtgever moet kunnen vertrouwen op zorgvuldige omgang met vertrouwelijke informatie. Tegelijkertijd vragen wij om proportionaliteit: de risico’s van de werkzaamheden (advisering en tijdelijke inzet) zijn niet vergelijkbaar met bijvoorbeeld hosting- of IT-beheeropdrachten. Toch stelt u in paragraaf 2.8 dat opdrachtnemers moeten voldoen aan de volledige set van IB-eisen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) met beveiligingsniveau BBN2/BBN1, én aanvullend aan de relevante controls van ISO 27018, ISO 27019 en ISO/IEC 27701:2019. Deze normenkaders zijn primair ontwikkeld voor overheidsorganisaties en grote ICT-dienstverleners met uitgebreide technische infrastructuur. Gezien de aard van deze aanbesteding — de inhuur van individuele communicatieprofessionals — achten wij deze eis niet proportioneel. De meeste opdrachtnemers in deze markt zijn kleinere advies-, detacherings- of werving & selectiebureaus zonder eigen IT-systemen die direct gekoppeld zijn aan de systemen van de overheid. De gevraagde certificeringen en naleving van meerdere ISO-standaarden leiden tot aanzienlijke kosten en administratieve lasten, zonder dat dit in verhouding staat tot de risico’s van de werkzaamheden. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om: 1) Te bevestigen dat voor deze opdracht geen formele certificering op ISO 27001, 27018, 27019 of 27701 vereist is, zolang de opdrachtnemer aantoonbaar werkt conform de principes uit de BIO (BBN2/BBN1) en passende organisatorische en technische maatregelen treft om informatiebeveiliging te borgen. 2) Als alternatief te overwegen dat opdrachtnemers een eigen informatiebeveiligingsverklaring of plan van aanpak overleggen, waarin zij beschrijven hoe zij omgaan met vertrouwelijke informatie, toegang, en dataveiligheid. Dit biedt voldoende zekerheid voor de aanbestedende dienst, zonder disproportionele eisen te stellen aan kleine marktpartijen.	Middels de fit/gap analyse kan een Inschrijver aantonen te voldoen aan de door de Aanbestedende dienst gestelde eisen. Hiervoor is het niet vereist dat een Inschrijver gecertificeerd is. De fit/gap analyse ziet er op toe dat marktpartijen niet worden uitgesloten wegens het ontbreken van certificeringen, omdat wordt gevraagd aantoonbaar te maken dat zij voldoen aan de van toepassing zijnde normen. Hiervoor is van belang dat de fit/gap analyse wordt ingevuld. Andere documentatie kan niet worden aangenomen als vervangende verklaring van naleving. In het bezit zijn van certificering(en) maakt het invullen van de fit/gap analyse overigens alleen eenvoudiger, zie hiervoor ook de toelichting in cellen C17 en C18 van de Bijlage fit/gap analyse.
3	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	onboarding	3. Leidraad, §5.2: Voor alle percelen: zowel in SGC1 als in SGC3 vraagt u om de wijze waarop Inschrijver onboarding organiseert. Een overlap in de beantwoording van SGC’s is natuurlijk mogelijk, maar vaak niet gewenst. Kunt u daarom uiteenzetten wat voor u het verschil is tussen bullet 5 van SGC1 ‘Onboarding en context’ en SGC3 ‘Onboarding bij nadere opdrachtgevers’?	De Aanbestedende dienst maakt onderscheid tussen onboarding als onderdeel van het matchingsproces (SGC 1) en onboarding als onderdeel van de professionalisering en structurele inzetbaarheid van kandidaten (SGC 3). Bij Subgunningscriterium 1 “Plan van aanpak matchingsproces” ziet onboarding op de operationele start van de inzet. Inschrijvers beschrijven hier hoe zij de Kandidaat voorbereiden op de specifieke context van de Rijksoverheid, de Nadere opdrachtgever en de werkomgeving, zodat de inzet soepel en effectief van start gaat. Bij Subgunningscriterium 3 “Professionalisering” ligt de nadruk op de structurele borging van kennis en begeleiding. Inschrijvers moeten hier beschrijven hoe zij ervoor zorgen dat professionals zich bij elke nieuwe opdrachtgever snel en effectief kunnen inwerken, bijvoorbeeld door begeleiding, kennisdeling of leer- en feedbackmechanismen binnen hun organisatie. Het verschil zit daarmee niet in het onderwerp zelf, maar in het perspectief en de tijdshorizon. SGC 1 richt zich op de onboarding bij een specifieke opdracht en SGC 3 op de structurele aanpak die maakt dat professionals ook bij volgende opdrachten binnen de Rijksoverheid snel kunnen landen. Inschrijvers kunnen dit onderscheid in hun uitwerking duidelijk maken door bij elk Subgunningscriterium vanuit dit eigen perspectief te beschrijven.
4	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	fit/gap analyse	4. Leidraad, §2.8: Inschrijver is ISO-27001 gecertificeerd. Voor deze certificering hebben wij een fit/gap-analyse laten opstellen die we regelmatig updaten en laten auditeren. We nemen aan dat deze certificering en deze fit/gap-analyse voldoende is om te voldoen aan uw informatiebeveiliging-eisen. Kunt u bevestigen dat een ISO-27001 certificering voldoende is en uw goedkeuring van een fit/gap analyse dus niet nodig is? Zo niet, kunt u uitgebreid uitleggen waarom Inschrijver dient te investeren in het opzetten van nieuwe certificeringen die dezelfde fit/gap-analyse uitvraagt?	In de fit/gap analyse kan een Inschrijver aangeven of en welke certificeringen zijn behaald. In dat geval hoeft een deel van de fit/gap analyse niet te worden ingevuld. Het volstaat dan om de betreffende certificering, de auditscope en verklaring van toepasselijkheid met de ingevulde fit/gap analyse mee te sturen. Zie voor een uitgebreidere toelichting hiervoor ook cellen C17 en C18 van de Bijlage fit/gap analyse.
5	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	overeenkomsten	5. Leidraad, §1.2: U spreekt over Overeenkomsten (meervoud). Kunt u aangeven hoeveel Overeenkomsten u wenst te sluiten per perceel?	Zoals beschreven in paragraaf 8.1 van het Beschrijvend document, wordt per perceel een afzonderlijke raamovereenkomst gesloten. Voor Perceel 1 (Communicatieprofessionals) en Perceel 2 ((Web)redactieprofessionals) worden elk maximaal vier (4) raamovereenkomsten gesloten. Voor Perceel 3 (Woordvoerders en persvoorlichters) wordt één (1) raamovereenkomst gesloten.

6		Vervolgvraag NVI 2	N.a.v. uw antwoord op vraag nr. 2: Dank voor uw antwoord. Wij merken op dat de CAO voor Uitzendkrachten op grond van de werkingssfeerbepaling ook van toepassing kan zijn op detachingsconstructies, mits sprake is van terbeschikkingstelling onder leiding en toezicht van de opdrachtgever en er geen andere bedrijfstak-cao geldt. Kunt u bevestigen dat de aanbestedende dienst in dat geval bereid is om tariefaanpassingen te overwegen indien de uitzend-cao (of een daarmee gelijkgestelde regeling) leidt tot substantiële kostenstijgingen? Indien u hier niet mee kunt instemmen, verneemt Opdrachtnemer graag uw gemotiveerde toelichting.	De Aanbestedende dienst erkent dat de CAO voor Uitzendkrachten in bepaalde gevallen wel van toepassing kan zijn. De toepasselijkheid van een cao is echter afhankelijk van de feitelijke omstandigheden en valt onder de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer. De Aanbestedende dienst neemt hierover geen bindend standpunt in. De Opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk voor de naleving van arbeidsrechtelijke verplichtingen, waaronder de juiste toepassing van cao-bepalingen. De eerder gegeven toelichting over tarieven blijft ongewijzigd. De tarieven worden vastgesteld bij Inschrijving en gelden gedurende de looptijd van de Overeenkomst, conform de bepalingen in het Beschrijvend document en de concept Overeenkomst. Indien zich gedurende de looptijd wettelijke of cao-wijzigingen voordoen die aantoonbaar leiden tot substantiële kostenstijgingen, kan de Opdrachtnemer dit gemotiveerd voorleggen aan de Aanbestedende dienst. Deze zal het verzoek beoordelen binnen de kaders van de Overeenkomst en de Aanbestedingswet 2012.
7		Vervolgvraag NVI 6	N.a.v. uw antwoord op vraag nr. 6: Opdrachtnemer acht het onredelijk dat zij onbeperkt aansprakelijk wordt gehouden voor schade als gevolg van opzet of grove schuld van een door haar ingezette flexibele arbeidskracht. Deze flexibele arbeidskracht verricht zijn werkzaamheden onder leiding en toezicht van de Nadere opdrachtgever, waardoor Opdrachtnemer geen feitelijke invloed kan uitoefenen op diens handelen tijdens de uitvoering van de opdracht. Wij verzoeken u daarom uw standpunt te heroverwegen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom Opdrachtnemer aansprakelijk wordt gehouden voor gedragingen van een flexibele arbeidskracht die onder uw gezag (leiding en toezicht) werkzaamheden verricht.	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om het eerder gegeven antwoord te herzien. Artikel 19.3 van de ARVODI sluit aan bij artikel 6:76 van het Burgerlijk Wetboek en bij de definitie van “Personeel” uit de ARVODI-voorwaarden. Dit betekent dat de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor gedragingen van personen die hij inschakelt bij de uitvoering van de Overeenkomst, ongeacht of deze werkzaamheden (deels) onder leiding en toezicht van de Nadere opdrachtgever plaatsvinden. De Opdrachtnemer blijft contractueel verantwoordelijk voor de zorgvuldige selectie, inzet en het handelen van door hem ingeschakelde flexibele arbeidskrachten, onderaannemers of zelfstandigen. Deze verantwoordelijkheid vloeit voort uit de keuze van de Opdrachtnemer om deze personen in te zetten bij de uitvoering van de Overeenkomst. De aansprakelijkheidsregeling sluit aan bij de ARVODI-2025, waarin conform gangbare rijkspraktijk aansprakelijkheidsbeperkingen niet gelden in gevallen van opzet of grove schuld van de opdrachtnemer of van personen van wier hulp hij gebruikmaakt. Het gaat hier dus niet om een verruimde of onbeperkte aansprakelijkheid, maar om de standaarduitzondering die in civielrecht en rijkscontractering gebruikelijk is. De Aanbestedende dienst acht deze regeling proportioneel en in lijn met het geldende civiele recht en de ARVODI-voorwaarden. De bepaling blijft daarom ongewijzigd.
8		Bijlage K - Verklaring Beroep financiële en economische draagkracht	Is het enkel nodig om de verklaring in te vullen en hoeft deze niet ondertekend te worden?	Ja, Bijlage K hoeft alleen te worden ingevuld en niet afzonderlijk te worden ondertekend. De verklaring wordt bij Inschrijving reeds afgelegd door ondertekening van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) door zowel de Inschrijver als de eventuele Derde. Een afzonderlijke ondertekening van Bijlage K is daarom niet vereist. Ter verduidelijking: Bijlage K hoeft niet bij Inschrijving te worden ingediend. Pas na voorlopige gunning dient de Inschrijver, indien van toepassing, de ingevulde Bijlage K aan te leveren, samen met het bewijsstuk waaruit blijkt dat de Derde (alleen of samen met de Inschrijver) aan de betreffende geschiktheidseis voldoet. Dit is in paragraaf 6.11 van het Beschrijvend document versie 3.0 (gepubliceerd met deze Nvl) is dit verduidelijkt.
9		Bijlage K - Verklaring Beroep financiële en economische draagkracht	U schrijft op pagina 2 over ‘bijgevoegde bewijsstuk’. Wat wordt hiermee bedoeld? Graag uw toelichting.	Met het “bijgevoegde bewijsstuk” wordt bedoeld het document waarmee wordt aangetoond dat de Derde (alleen of samen met de Inschrijver) voldoet aan de geschiktheidseis inzake financiële en economische draagkracht, zoals beschreven in paragraaf 3.2 van het Beschrijvend document. Dit betreft de controleverklaring, beoordelingsverklaring of samenstellingsverklaring van een accountant over het meest recent afgesloten boekjaar, waaruit blijkt dat geen continuïteitsparagraaf is opgenomen, conform de beschrijving van de geschiktheidseis in paragraaf 3.2.
10		Document eerste Nota van Inlichtingen	De PDF-versie van Nvl 1 is beveiligd, kunt u deze met terugwerkende kracht en die van de aanstaande beantwoording van Nvl 2 ook open beschikbaar stellen in Excel formaat, zodat Inschrijvers beter kunnen filteren, sorteren en antwoorden copy-pasten om in controleslagen op de inschrijving te kunnen gebruiken. Dank bij voorbaat.	De Nota van Inlichtingen wordt uitsluitend in PDF-formaat beschikbaar gesteld. De PDF-versie is niet beveiligd. Inschrijvers kunnen hierin zelf zoeken, markeren of tekst kopiëren ten behoeve van hun eigen verwerking. Er wordt geen Excel-versie verstrekt.
11		Vervolgvraag 27 Nvl	Veel contactpersonen zijn niet langer werkzaam binnen de in de referentie opgegeven opdrachtgever/organisatie/project/programma/opdracht. Ook zijn er programma's die zijn afgerond of opgeheven. Begrijpt de inschrijver het goed dat zij in bovenstaande situatie 2 keuzes heeft ten aanzien van het opgeven van een contactpersoon? Namelijk: Keuze 1: Een contactpersoon opvoeren die niet meer werkzaam is bij betreffende opdrachtgever/organisatie/project/programma/opdracht, maar bereid is opgenomen te worden en kan bevestigen dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd zoals beschreven? Keuze 2: Een passend alternatief contactpersoon op te voeren, mits deze aanwezig is, die kan bevestigen dat de betreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd door de kandidaat in de betreffende opdracht en indien niet traceerbaar uiteindelijk een contractmanager op te voeren die kan bevestigen dat de betreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd door de kandidaat in de betreffende opdracht? Zo niet, waarom niet? Doorslaggevend is om de contactpersoon op te voeren die de beste kennis heeft van de opdracht.	De contactpersoon bij een referentie moet verbonden zijn aan de referentieorganisatie en namens die organisatie kunnen bevestigen dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd zoals beschreven. Dit betekent dat keuze 1, waarbij een voormalig medewerker wordt opgevoerd die niet langer werkzaam is bij de referentieorganisatie, niet is toegestaan, omdat deze persoon de organisatie niet meer formeel vertegenwoordigt. Keuze 2 is wel toegestaan en sluit aan bij het eerder gegeven antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen. Indien de oorspronkelijke contactpersoon niet meer werkzaam is, mag een passend alternatief binnen de referentieorganisatie worden opgegeven, zoals een contractmanager, leidinggevende of andere ter zake kundige functionaris die de uitvoering van de opdracht kan bevestigen. Doorslaggevend is dat de opgegeven contactpersoon de referentie namens de organisatie kan verifiëren en voldoende kennis heeft van de betreffende opdracht.
12		Beschrijvend document - 7.4. Verplichte Bijlagen in TenderNed	U schrijft in de tabel dat het antwoord op het Subgunningscriterium 'kwaliteit' in zowel PDF als Word versie dient te worden aangeleverd. Inschrijver gebruikt, net als veel andere Inschrijvers, een speciale tool voor het grafisch ontwerp van de uitwerking, waarbij het niet mogelijk is om het document in Word aan te leveren. Kunt u er dan ook mee instemmen dat het antwoord op de subgunningscriteria ook enkel in PDF-format mag worden ingediend, waarbij uiteraard aan uw vormvereisten wordt voldaan? Zo niet, waarom niet?	De eis om het antwoord op de subgunningscriteria zowel in PDF- als Word-formaat aan te leveren blijft gehandhaafd. De PDF-versie geldt als de formele versie voor de beoordeling. De Word-versie wordt gevraagd om de interne beoordeling en administratieve verwerking te ondersteunen. Het indienen van uitsluitend een PDF-bestand is daarom niet toegestaan.

13	Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Concept overeenkomst, art. 2.7	Kunt u aangeven op welke datum Opdrachtnemer aan het in dit artikel gestelde dient te voldoen?	De in artikel 2.7 van de concept Overeenkomst genoemde datum sluit aan bij de planning zoals opgenomen in paragraaf 2.8 van het Beschrijvend document. Opdrachtnemer dient uiterlijk op 27 maart 2026 te voldoen aan alle toepasselijke IB-eisen en het cloudbeleid en te beschikken over een finale fit/gap-analyse met akkoord van Opdrachtgever.
14	Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	vraag 152 NVI 1; Concept overeenkomst, art 11 + art 23 ARVODI	Kunt u bevestigen dat enkel de specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde IE-rechten overgedragen worden? En dus dat IE-rechten op standaardonderdelen, of IE rechten waarover Opdrachtnemer niet beschikt niet overgedragen worden?	Ja, dat kan worden bevestigd. De intellectuele eigendomsrechten die op grond van artikel 11 van de concept Overeenkomst en artikel 23 van de ARVODI aan de Opdrachtgever toekomen, hebben uitsluitend betrekking op de resultaten die specifiek voor de Opdrachtgever worden ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst. Intellectuele eigendomsrechten op standaardonderdelen, bestaande hulpmiddelen, formats, methodieken of andere componenten die reeds vóór de uitvoering van de Overeenkomst bestonden, of waarover de Opdrachtnemer niet beschikt, worden niet overgedragen. Deze blijven eigendom van de rechthebbende. Voor zover dergelijke onderdelen noodzakelijk zijn voor het gebruik van het resultaat door de Opdrachtgever, wordt aan de Opdrachtgever een niet-exclusieve en onbeperkte gebruikslicentie verleend. Deze toelichting doet geen afbreuk aan het antwoord op vraag 152 in de eerste Nota van Inlichtingen. De overdracht van intellectuele eigendomsrechten op maatwerk vindt plaats op het moment van ontstaan, conform artikel 23 van de ARVODI, en niet onder voorbehoud of opschorting.
15	Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	vraag 163 NVI 1; ARVODI 2025 , art. 16.5	Gegadigde verzoekt u uw antwoord te herzien. Het is - in tegenstelling tot uw antwoord - wel degelijk disproportioneel als van Leverancier verwacht wordt de dienstverlening voort te blijven zetten zonder dat daar betaling tegenover staat. Kunt u akkoord gaan met opschorting van de dienstverlening gekoppeld aan een termijn? Gegadigde stelt voor dat opschorting mogelijk is indien Opdrachtgever na 90 dagen nog steeds verzuimt om de factuur te voldoen. Kunt u hiermee instemmen?	U bedoelt vraag 164 uit de eerste Nota van Inlichtingen (en niet vraag 163). De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om het eerder gegeven antwoord op die vraag te herzien. Artikel 16.5 van de ARVODI-2025 bepaalt dat de Opdrachtnemer de uitvoering van de Overeenkomst niet mag opschorten of beëindigen wegens (tijdelijke) niet-betaling door de Opdrachtgever. Deze bepaling is standaard en rijksbreed van toepassing en heeft tot doel de continuïteit van publieke dienstverlening te waarborgen. Zoals ook in de toelichting op artikel 16 van de ARVODI is opgenomen, is de continuïteit van de dienstverlening voor de Rijksoverheid van groot belang. Indien de Opdrachtgever bijvoorbeeld een factuur tijdelijk niet betaalt omdat deze onjuist of onvolledig is, of omdat de geleverde diensten nog niet volledig aan de overeenkomst voldoen, mag de Opdrachtnemer de dienstverlening niet stilleggen of beëindigen. Het toestaan van opschorting na een vaste termijn (zoals 90 dagen) is bovendien niet werkbaar of proportioneel, omdat de oorzaak van niet-betaling vooraf niet vaststaat en uiteenlopende redenen kan hebben, zoals administratieve vertraging, inhoudelijke betwisting van een factuur of tijdelijke opschorting van betalingen. Een uniforme termijn zou onvoldoende recht doen aan deze situaties en kan juist de continuïteit in gevaar brengen. De Aanbestedende dienst acht de bepaling daarom niet disproportioneel. De ARVODI biedt reeds voldoende bescherming aan de Opdrachtnemer, namelijk bij te late betaling bestaat recht op wettelijke handelsrente (artikel 6:119b BW) en vergoeding van invorderingskosten (artikel 6:96 lid 4 BW). Daarnaast bepaalt artikel 21.1 ARVODI dat partijen verplicht zijn de uitvoering van de Overeenkomst voort te zetten, ook bij geschillen of betalingsachterstanden, tenzij sprake is van een wezenlijke tekortkoming. Het verzoek om opschorting van de dienstverlening na een bepaalde termijn toe te staan, wordt daarom niet overgenomen. De bepaling blijft ongewijzigd.
16	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	2.3. Het beoogde resultaat - 5. Duurzaamheid en maatschappelijke impact	U geeft aan dat u de SROI-verplichting niet zelf faciliteert, maar dat wij als Opdrachtnemer wel SROI-kandidaten mogen aanbieden binnen de uitvoering van de Overeenkomst, mits de Nadere Opdrachtgever hiermee instemt. Wij zijn benieuwd naar de concrete procedures voor de inzet van deze kandidaten. De ervaring leert namelijk dat kandidaten uit de SROI-doelgroep, ondanks hun geschiktheid, niet altijd een eerlijke kans krijgen in een minicompetitie. Een onderbreking op het cv – wat geregeld voorkomt bij deze doelgroep – kan er bijvoorbeeld al snel toe leiden dat een kandidaat wordt afgewezen. Kunt u aangeven hoe u van plan bent te garanderen dat kandidaten uit de SROI-doelgroep die op de gevraagde functies worden aangeboden, een eerlijke en onbevooroordeelde kans krijgen bij de beoordeling door de Nadere Opdrachtgevers? Welke procedurele waarborgen zijn hiervoor door u vastgelegd? Aangezien onze organisatie een detacheerder/intermediair in het hogere segment is, bevindt 98% van de werkplekken zich bij onze klanten, en zijn onze interne SROI-mogelijkheden zeer beperkt. U wijst de suggestie af om (leer-)werkplekken binnen het Rijk te faciliteren. Kunt u aangeven hoe u voor u ziet hoe wij dan wel voldoende en duurzame kansen creëren voor de SROI-doelgroep, als de interne mogelijkheden beperkt zijn én de externe (bij de Nadere Opdrachtgever) afhankelijk zijn van een ongeborgde instemming?	Procedure: Of het is toegestaan en hoe de procedure er dan uit ziet is aan de desbetreffendede Nadere opdrachtgever. Zie ook antwoord vraag 41 Nv11 <i>(...) het staat Opdrachtnemer vrij om, naast de reguliere inzet van professionals, ook SROI-kandidaten aan te bieden of in te zetten binnen de uitvoering van de Overeenkomst, voor zover dit past binnen de gevraagde dienstverlening en functieniveaus.</i> <i>In het Programma van Eisen is vastgelegd hoeveel kandidaten per Nadere Opdracht mogen worden aangeboden. Dit maximum geldt voor alle Kandidaten, ongeacht of zij regulier zijn of tot de SROI-doelgroep behoren. Indien een Opdrachtnemer naast de reguliere kandidaten vrijwillig een extra kandidaat uit de SROI-doelgroep wil aanbieden, kan dat uitsluitend indien en voor zover de betreffende Nadere opdrachtgever hiermee instemt.</i> <i>De beslissing hierover ligt dus bij de Nadere opdrachtgever, die per nadere opdracht beoordeelt of en hoe een aanvullende SROI-kandidaat kan worden meegenomen. (...)</i> Creëren voldoende duurzame kansen: Een mogelijkheid om aan uw SROI verplichtig te voldoen kan zijn het financieren van een SROI-kandidaat voor een bedrag/periode welke gelijk staat aan de SROI-verplichting. Of dit mogelijk is en geaccepteerd wordt is aan de desbetreffende Nadere opdrachtgever waar u deze SROI-kandidaat voorsteld. Zie verder ook antwoord vraag 72 Nv11: <i>(...) Conform paragraaf 2.6 van het Beschrijvend document mag de invulling van Social Return zowel direct als indirect plaatsvinden, bijvoorbeeld via scholing, begeleiding, maatschappelijke projecten of samenwerking met sociale ondernemingen. Daarmee wordt voldoende ruimte geboden om de verplichting proportioneel en uitvoerbaar vorm te geven binnen de communicatiebranche.(...)</i>

17	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Subgunningscriterium 4: SROI	U stelt dat het maximale SROI-percentages van 7,5% is gebaseerd op ervaringen uit eerdere aanbestedingen, zoals de rijksbrede aanbesteding Financiële Adviesdiensten 2024-2028, en dat de verplichte ondergrens 5% is. De scoringssystematiek in het subgunningscriterium SROI stimuleert inschrijvers echter om significant boven de 5% te offrenen, tot aan 7,5%, om competitief te zijn. Om competitief te zijn, worden marktpartijen feitelijk gestimuleerd om zo dicht mogelijk bij de 7,5% te offrenen. Als het Rijk deze scoringsmethode met dit hoge maximum standaardiseert voor alle vergelijkbare detachingscontracten, ontstaat er door die opeenstapeling een onrealistische druk op de markt. Kunt u uitleggen hoe u heeft beoordeeld of deze eis in verhouding staat tot wat er van de markt gevraagd wordt als men op meerdere van uw contracten inschrijft (het proportionaliteitsbeginsel)? De druk om maximaal te scoren (tot 7,5%) kan ertoe leiden dat de focus verschuift. Om de hoogste score te halen, bestaat het risico dat marktpartijen sneller kiezen voor kwantiteit dan voor de kwaliteit en de juiste geschiktheid van de SROI-kandidaten voor deze specialistische opdrachten. Hoe waarborgt u dat deze gunningssystematiek de kwaliteit van de SROI-invulling niet in gevaar brengt? Wij vragen u nogmaals te overwegen om deze scoringsmethodiek te schrappen danwel aan te passen naar maximaal 5,5%.	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de gehanteerde scoringsmethodiek of het maximumpercentage van 7,5% aan te passen. De toegepaste methodiek maakt geen onderdeel uit van een rijksbrede standaard die verplicht wordt toegepast bij alle detachingsaanbestedingen. De invulling van social return wordt per aanbesteding afgestemd op de aard, omvang en looptijd van de opdracht. Met betrekking tot het proportionaliteitsbeginsel geldt dat de Aanbestedende dienst heeft beoordeeld dat de gehanteerde percentages haalbaar zijn voor marktpartijen binnen het kader van Social Return 2.0. Omdat elke aanbesteding afzonderlijk wordt uitgevoerd en beoordeeld, is er geen sprake van een opeenstapeling van verplichtingen die tot onredelijke druk op de markt leidt. Ten aanzien van de waarborging van kwaliteit is in het Beschrijvend document expliciet bepaald dat de toelichting die door Inschrijver moet worden ingediend wordt gebruikt om de uitvoerbaarheid en geloofwaardigheid van het percentage te toetsen. Indien uit deze toelichting blijkt dat het percentage aantoonbaar niet uitvoerbaar is of in strijd is met de geest van het criterium, kent de Aanbestedende dienst geen punten toe. In ernstige gevallen (bijvoorbeeld bij manipulatief invullen) kan de inschrijving op grond van paragraaf 5.5 Manipulatieve Inschrijving ongeldig worden verklaard. Na gunning wordt de kwaliteit van de uitvoering verder geborgd via de contractuele bepalingen in artikel 9 van de concept Overeenkomst. Opdrachtnemers dienen binnen één maand na ingangsdatum een Plan van Aanpak SROI in, dat binnen drie maanden moet zijn afgestemd en goedgekeurd. In dit plan werken zij uit hoe de doelstellingen worden gerealiseerd, hoe begeleiding, monitoring en rapportage plaatsvinden, en hoe duurzame plaatsingen worden geborgd. De Aanbestedende dienst acht de gehanteerde methodiek hiermee evenwichtig en proportioneel. De methodiek stimuleert ambitie, voorkomt overbieding, en waarborgt realisme en kwaliteit in de uitvoering. De scoringsmethodiek blijft daarom ongewijzigd.
18	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Nvl-vraag 45	U geeft aan dat de inhuur van professionals via detachering loopt en niet via uitzendconstructies en dat derhalve de CAO voor Uitzendkrachten niet van toepassing is. Echter binnen de CAO voor Uitzendkrachten kan ook gedetacheerd worden. Inschrijver is als ABU-lid gebonden aan de toepassing voor de CAO voor Uitzendkrachten daar waar het gaat om detacheren onder leiding en toezicht van Opdrachtgever en heeft derhalve te maken met wijzigingen die voortvloeien uit deze CAO. Bent u bereid uw antwoord op basis van voorgaande te herzien? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 6.
19	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Beschrijvend document, 3. Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen	Kerncompetentie A voor beide percelen vereist dat de succesvolle en vervulde inhuuraanvragen/matches plaatsvonden binnen een aaneengesloten periode van maximaal twaalf (12) kalendermaanden, waarbij de opdracht minimaal drie (3) maanden heeft geduurd. Vraag: Kunt u bevestigen dat uw eis 'matches vonden plaats binnen een aaneengesloten periode van maximaal twaalf (12) kalendermaanden' uitsluitend betrekking heeft op de startdatum van de individuele, succesvolle opdrachten? Oftewel, dat het niet de vraag is of de tien professionals op enig moment tegelijkertijd aan het werk waren, maar dat hun afzonderlijke startmomenten allemaal binnen die aaneengesloten periode van 12 maanden moeten liggen?	Ja, dat klopt. De eis ziet uitsluitend op de startdata van de afzonderlijke matches. Het is dus niet vereist dat de betreffende professionals gelijktijdig actief waren.
20	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Beschrijvend document, 3. Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen	Kunt u bevestigen dat voor kerncompetentie A voor perceel 1 en perceel 2 een lijst van dertig om tien succesvolle en vervulde matches (professionals die mogen starten op een opdracht) moet worden ingediend, waarbij de kandidaat minimaal drie maanden is ingehuurd en alle matches (oftewel startdatum) plaatsvonden binnen een aaneengesloten periode van maximaal twaalf kalendermaanden?	Ja, dat klopt. Voor kerncompetentie A dient de Inschrijver voor perceel 1 een lijst van dertig (30) en voor perceel 2 een lijst van tien (10) succesvolle en vervulde matches in te dienen. De opgegeven kandidaten moeten minimaal drie (3) maanden zijn ingehuurd, en de startdata van alle matches moeten binnen een aaneengesloten periode van maximaal twaalf (12) kalendermaanden vallen.
21	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	vraag 119 Nvl	Bij Nvl 1 vraag 119 geeft u aan dat het ‘alleen vermelden van de functietitel en projectnaam niet volstaat. U geeft aan dat er in enkele zinnen beschreven moet worden welke werkzaamheden of verantwoordelijkheden door de kandidaat zijn uitgevoerd. Wij hebben naar aanleiding van dit antwoord de volgende vragen; - Kunt u toelichten wat het precieze doel is van het uitvragen van deze informatie (welke werkzaamheden/verantwoordelijkheden)? Bij kerncomptentie A lijkt het toch te gaan om het aantonen van omvang (grote aantallen) en specialistische functies? Daarnaast vraagt u in het format alleen om kort en bondig omschrijven van de werkzaamheden, niet om verantwoordelijkheden zoals u in uw antwoord schetst in Nvl 1. - In het format Referenties wordt nu gevraagd om 2 x in te vullen of het om een specialistische functie gaat (ja/nee). 1 x in regel zes en 1 x in kolom K). Kunt u dit aanpassen?	Het doel van de korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden is om de controleerbaarheid en relevantie van de referentie te kunnen beoordelen. De beoordelingscommissie moet kunnen vaststellen dat de opgevoerde matches betrekking hebben op de gevraagde functies en niveaus binnen de kerncompetentie, en dat de werkzaamheden aansluiten bij de aard van de opdracht. In de eerste Nota van Inlichtingen is toegelicht dat met een korte en bondige omschrijving van de verrichte werkzaamheden wordt bedoeld dat de Inschrijver in enkele zinnen beschrijft welke werkzaamheden of verantwoordelijkheden de kandidaat in het kader van de opdracht daadwerkelijk heeft uitgevoerd. Het woord of betekent hierin dat beide mogen. de Inschrijver kan kort toelichten wat de kandidaat heeft gedaan, of indien relevanter welke specifieke verantwoordelijkheden de kandidaat had. Een functietitel alleen biedt daarvoor onvoldoende houvast, omdat deze niet altijd inzicht geeft in de aard of zwaarte van de uitgevoerde werkzaamheden. Voor kerncompetentie A ligt de nadruk op het aantonen van omvang (grote aantallen) en specialistische functies. De gevraagde omschrijving dient uitsluitend ter verificatie van de relevantie van de referentie. Ten aanzien van het format geldt dat de twee vermeldingen over specialistische functies verschillende doelen dienen. In regel 6 bevestigt de Inschrijver op totaalniveau dat minimaal vijftien van de opgevoerde referenties specialistische functies betreffen (de totaals). In kolom K wordt per afzonderlijke referentie aangegeven of deze functie specialistisch is (de detailcontrole). Beide velden zijn dus noodzakelijk en vullen elkaar aan. Aanpassing van het format is niet nodig.

22	Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Vraag 74 Nvl	U geeft in de Nota van Inlichtingen vraag 74 aan dat u de referentie eis voor Regio Zuid niet aanpast. Echter is er in het perceel Webredactie de afgelopen drie jaar geen enkele aanvraag geweest in Regio Zuid. Er zijn hier ook nauwelijks nadere opdrachtgevers actief. Echter, in Noord Nederland zijn er veel Rijksoverheidlocaties gevestigd en wordt er desalnietemin hetzelfde aantal referenties gevraagd. Daarmee is deze eis naar ons oordeel niet in verhouding tot de daadwerkelijke landelijke spreiding van aanvragen cq. opdrachtgevers. Wij willen u daarom dringend verzoeken om de referentie eis voor Regio Zuid bij Perceel 2 te heroverwegen, en deze - te verlagen of, - desgewenst te compenseren door het aantal referenties voor Regio Noord te verhogen, zodat het aantal referenties gelijk blijft maar wel beter aansluit bij de feitelijke verdeling van opdrachten.	De Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De referentie eis ten aanzien van Perceel 2 (web)redactieprofessionals, Regio Zuid (provincies Zeeland, Noord-Brabant en/of Limburg) wordt aangepast naar: één (1) (web)redactieprofessional. Deze aanpassing is verwerkt in versie 3.0 van het Beschrijvend document, die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.																																										
23	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Contactpersoon referent	U geeft aan dat als een contactpersoon niet meer werkzaam is bij de referent we mogen volstaan met een ander contactpersoon. Mag dat ook de contactpersoon zijn die niet werkzaam is bij die organisatie, als dat de enige persoon is die inhoudelijk betrokken was?	Nee, zie het antwoord op vraag 11.																																										
24	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Matching	Hoe beoordeelt de Aanbestedende dienst bij Nadere opdrachten kandidaten zonder eerdere werkervaring binnen de Rijksoverheid? Worden zij beschouwd als volwaardige kandidaten bij gelijke geschiktheid, of bestaat er een voorkeursbeleid voor kandidaten met ervaring binnen de Rijksdienst?	De Nadere opdrachtgever beoordeeld per nadere opdracht of en in hoeverre Kandidaten zonder eerdere werkervaring binnen de Rijksoverheid geschikt zijn voor de voorliggende nadere opdracht. Daar is geen algemene richtlijn voor af te geven door de Aanbestedende dienst.																																										
25	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van Inlichtingen vraag 103	In verband met de vaak lange screeningsprocedures bij Defensie en andere rijksorganisaties: kan de Aanbestedende dienst aangeven of de wachttijd tussen voorlopige selectie en feitelijke startdatum (tijdens de VGB-procedure) financieel wordt gecompenseerd of anderszins wordt verrekend, aangezien kandidaten gedurende die periode niet elders inzetbaar zijn terwijl loonkosten blijven doorlopen? Zo niet, is de Aanbestedende dienst bereid om hierover per nadere opdracht maatwerkafspraken te maken?	De wachttijd tussen voorlopige selectie en feitelijke startdatum (tijdens de VGB-procedure) wordt niet financieel gecompenseerd of anderszins verrekend. Het is aan de Nadere opdrachtgevers om hier per Nadere opdracht een afspraak over te maken, mocht dit wel het geval zijn. De Aanbestedende dienst doet dit niet.																																										
26	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	ABU CAO	In uw antwoord bij vraag 2 en vraag 45 antwoordt u - ten onrechte - dat de CAO voor Uitzendkrachten - de ABU- dan wel de NBBU- CAO - niet van toepassing is. De ABU-CAO is algemeen verbindend verklaard en derhalve van toepassing daar waar professionals ter beschikking worden gesteld aan derden (indien dat meer dan 50% van de loonsom bedraagt). Of dit nu detachering of uitzending wordt genoemd, het principe is hetzelfde. Ook hier is sprake van terbeschikking stelling, en is dus de ABU-CAO van toepassing. Daarmee blijven de vragen van vraagstellers terecht en door uw antwoord onbeantwoord. Wij verzoeken u daarom uw antwoord te herzien en alsnog in te stemmen met de verzoeken van vragenstellers.	Zie het antwoord op vraag 6.																																										
27	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Bijlage 4a – Referentieverklaring	In Bijlage 4a – Referentieverklaring wordt de referent gevraagd of de werkzaamheden naar tevredenheid zijn verricht. In het formulier wordt echter niet gevraagd naar de naam van de betreffende kandidaat waarop deze beoordeling betrekking heeft. Soms starten er binnen een project meerdere personen met dezelfde functie voor de identieke periode. Kunt u toelichten hoe de referent deze vraag correct kan beantwoorden, of hoe u dit kunt verifiëren zonder dat de naam van de kandidaat in het formulier wordt vermeld?	De verantwoordelijkheid voor een correcte en verifieerbare referentie ligt bij de Inschrijver. Het is gebruikelijk dat de Inschrijver vooraf contact opneemt met de referent om toestemming te vragen en te informeren dat deze als referent wordt opgegeven en in dit geval welke kandidaat en opdracht het betreft. De naam van de kandidaat hoeft niet in het formulier te worden vermeld. De relatie tussen de referentieverklaring en de opgevoerde match kan door de Aanbestedende dienst worden geverifieerd op basis van de overige gegevens in het referentieoverzicht (zoals opdrachtgever, contactpersoon, functietitel, periode en duur van de inzet). Omdat de referent vooraf op de hoogte is gesteld door de Inschrijver, kan deze bij eventuele verificatie bevestigen op welke kandidaat en inzet de verklaring betrekking heeft.																																										
28	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Digitale ondertekening	In de Nota van Inlichtingen bevestigt u dat digitale ondertekening via CM Sign wordt geaccepteerd, en dat ook een digitale of elektronische handtekening rechtsgeldig is. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat andere oplossingen, zoals DocuSign, eveneens worden geaccepteerd voor de ondertekening van het UEA en overige inschrijvingsdocumenten?	Ja, ook andere digitale ondertekeningsoпlossingen, zoals DocuSign, worden geaccepteerd. In paragraaf 7.4 van het Beschrijvend document is bepaald dat een natte, gescande of digitale/elektronische handtekening allemaal rechtsgeldig is.																																										
29	Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Referenties	Beschrijvend document; referenties, pagina 21 Bij perceel 3 Woordvoerders en persvoorlichters wordt in de kerncompetentie gevraagd naar ervaring met het matchen van inhuuraanvragen voor woordvoerders. Wij gaan ervan uit dat hiermee ook de persvoorlichters worden bedoeld; kunt u dit bevestigen?	Nee, hiermee worden niet ook persvoorlichters bedoeld. De Aanbestedende dienst doelt hier uitsluitend op woordvoerders.																																										
30	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Tarieven	U geeft in de beantwoording van vraag 78 van de Nvl als uitleg voor de verschillen in tarieven tussen de percelen dat er verschil is in functie-inhoud en waarde. Dit verklaart ons inziens niet dat het tarief voor woordvoerders in dezelfde schaal als de communicatieadviseur flink lager ligt - vooral de maxima liggen meer dan 13% lager. Onze ervaring is dat in de huidige markt de tarieven voor woordvoerders juist aanmerkelijk hoger liggen dan die voor communicatieadviseurs. Dat is ook goed verklaarbaar omdat het gaat om een schaarsere en specialistischer doelgroep, met veel verantwoordelijkheden en een groot afbreukrisico. Lager dan realistische, marktconforme tarieven zullen leiden tot een beperktere beschikbaarheid en inzetbaarheid van de beste kandidaten, zeker in deze doelgroep. Kunt u er daarom mee instemmen de tarieven voor woordvoering te verhogen tot (tenminste) die van de communicatieadviseurs in dezelfde schaal? Zo niet, wat is de argumentatie hierachter?	De Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, de tarieven zijn aangepast in versie 3.0 van Bijlage B - Opdrachtoпschrijving en Programma van Eisen : <table><tr><th>Niveau</th><th>Minimum uurtarief</th><th>Maximum uurtarief</th></tr><tr><td>Junior communicatieprofessional (competentieschaal 8/9)</td><td>€ 60,00</td><td>€ 94,00</td></tr><tr><td>Medior communicatieprofessional (competentieschaal 10/11)</td><td>€ 80,00</td><td>€ 119,00</td></tr><tr><td>Senior communicatieprofessional (competentieschaal 11/12)</td><td>€ 95,00</td><td>€ 144,00</td></tr><tr><td>Senior communicatieprofessional / Communicatiestrateg (competentieschaal 12/13)</td><td>€ 110,00</td><td>€ 169,00</td></tr></table> <table><tr><th>Niveau</th><th>Minimum uurtarief</th><th>Maximum uurtarief</th></tr><tr><td>Junior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 8/9)</td><td>€ 60,00</td><td>€ 94,00</td></tr><tr><td>Medior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 9/10)</td><td>€ 65,00</td><td>€ 100,00</td></tr><tr><td>Senior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 10/11)</td><td>€ 80,00</td><td>€ 119,00</td></tr></table> <table><tr><th>Niveau</th><th>Minimum uurtarief</th><th>Maximum uurtarief</th></tr><tr><td>Junior persvoorlichter (competentieschaal 10)</td><td>€ 80,00</td><td>€ 113,00</td></tr><tr><td>Persvoorlichter / Medior woordvoerder (competentieschaal 11)</td><td>€ 95,00</td><td>€ 119,00</td></tr><tr><td>Senior woordvoerder (competentieschaal 12)</td><td>€ 95,00</td><td>€ 144,00</td></tr><tr><td>Senior woordvoerder/ Strategisch woordvoerder (competentieschaal 13)</td><td>€ 110,00</td><td>€ 169,00</td></tr></table>	Niveau	Minimum uurtarief	Maximum uurtarief	Junior communicatieprofessional (competentieschaal 8/9)	€ 60,00	€ 94,00	Medior communicatieprofessional (competentieschaal 10/11)	€ 80,00	€ 119,00	Senior communicatieprofessional (competentieschaal 11/12)	€ 95,00	€ 144,00	Senior communicatieprofessional / Communicatiestrateg (competentieschaal 12/13)	€ 110,00	€ 169,00	Niveau	Minimum uurtarief	Maximum uurtarief	Junior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 8/9)	€ 60,00	€ 94,00	Medior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 9/10)	€ 65,00	€ 100,00	Senior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 10/11)	€ 80,00	€ 119,00	Niveau	Minimum uurtarief	Maximum uurtarief	Junior persvoorlichter (competentieschaal 10)	€ 80,00	€ 113,00	Persvoorlichter / Medior woordvoerder (competentieschaal 11)	€ 95,00	€ 119,00	Senior woordvoerder (competentieschaal 12)	€ 95,00	€ 144,00	Senior woordvoerder/ Strategisch woordvoerder (competentieschaal 13)	€ 110,00	€ 169,00
Niveau	Minimum uurtarief	Maximum uurtarief																																												
Junior communicatieprofessional (competentieschaal 8/9)	€ 60,00	€ 94,00																																												
Medior communicatieprofessional (competentieschaal 10/11)	€ 80,00	€ 119,00																																												
Senior communicatieprofessional (competentieschaal 11/12)	€ 95,00	€ 144,00																																												
Senior communicatieprofessional / Communicatiestrateg (competentieschaal 12/13)	€ 110,00	€ 169,00																																												
Niveau	Minimum uurtarief	Maximum uurtarief																																												
Junior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 8/9)	€ 60,00	€ 94,00																																												
Medior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 9/10)	€ 65,00	€ 100,00																																												
Senior (web)redactieprofessionals (competentieschaal 10/11)	€ 80,00	€ 119,00																																												
Niveau	Minimum uurtarief	Maximum uurtarief																																												
Junior persvoorlichter (competentieschaal 10)	€ 80,00	€ 113,00																																												
Persvoorlichter / Medior woordvoerder (competentieschaal 11)	€ 95,00	€ 119,00																																												
Senior woordvoerder (competentieschaal 12)	€ 95,00	€ 144,00																																												
Senior woordvoerder/ Strategisch woordvoerder (competentieschaal 13)	€ 110,00	€ 169,00																																												

31	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Tarieven	Conform de aanbestedingsstukken zullen de tarief bandbreedtes in de percelen 1 en 2 qua minimum licht dalen en qua maximum met ca. 8% stijgen ten opzicht van de thans geldende tarieven. Tegelijkertijd kunnen we constateren dat u kiest voor een prijscomponent in deze aanbesteding door middel van een opslagmaximalisering bij bemiddeling van zzp'ers en inzet van professionals via onderaannemers. Daarnaast, nu (zie onze vraag naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 2 en 45) duidelijk is dat er wel degelijk sprake is van toepasselijkheid van de ABU-cao zullen we rekening moeten houden met aanzienlijke kostenstijgingen als gevolg van aanpassingen in de van toepassing zijnde cao die niet of onvoldoende terug komen in het indexeringsprincipe dat u hanteert. Vervolgens gaat u uit van een aanzienlijke verplichting op het gebied van SROI waarmee aanzienlijke kosten gepaard gaan. En tenslotte zien we een verdere toename van de wensen en eisen die u stelt aan Inschrijvers ten aanzien van de te leveren dienstverlening - begrijpelijk, maar desalniettemin is ook daar sprake van kostenverhoging. Al met al kan worden geconcludeerd dat deze aspecten gezamenlijk een kostenstijging betekenen voor Inschrijvers in de nabije toekomst van ca. 15 - 20%. Het is duidelijk dat deze kostenstijging niet wordt gecompenseerd door de stijging in de tarieven. Bent u met ons eens dat Opdrachtgever gebaat is bij het aangaan van een overeenkomst waarin Opdrachtnemers voldoende baten kunnen genereren om de continuïteit van eigen organisatie en dienstverlening te realiseren? Bent u in dat geval met ons eens dat het ook in uw belang is te zorgen voor maatregelen die dat mogelijk maken, en dat die in de huidige voorgestelde overeenkomst met uitsluitend de reguliere indexatie ontbreken? Bent u daarom bereid alsnog hiertoe aanvullende maatregelen te nemen, zoals een verhoging van de voorgestelde (bandbreedtes van) tarieven, afzien van de opslagmaximalisering en/of een tussentijdse indexatie naar aanleiding van kostenstijging binnen de CAO?	De door u geschetste uitgangspunten berusten deels op onjuiste veronderstellingen. De conclusie dat de voorgestelde uitgangspunten tot een structurele kostenstijging van 15–20% voor alle inschrijvers leiden, is niet objectief vast te stellen. De feitelijke impact verschilt per bedrijfsmodel, type inzet en interne kostenstructuur. Bovendien is de veronderstelling dat de ABU-cao in alle gevallen van toepassing zou zijn niet juist. Dit hangt af van de aard van de inzet en de gekozen contractvorm. Met het oog op proportionaliteit en uitvoerbaarheid zijn de tariefbandbreedtes echter naar aanleiding van marktfeedback aangepast, zie het antwoord op vraag 30. Verder is voorzien in een evenwichtige mitigatie van mogelijke kostenstijgingen via de jaarlijkse indexatie en de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om, bij aantoonbare dwingende wettelijke of cao-wijzigingen, een gemotiveerd verzoek tot heroverweging in te dienen, binnen de kaders van de Aanbestedingswet 2012 en de Overeenkomst. De aanbesteding is gebaseerd op marktconformiteit en gelijke concurrentie. Met de doorgevoerde bijstelling van de bandbreedtes acht de Aanbestedende dienst de opzet proportioneel en blijven de uitgangspunten en systematiek verder ongewijzigd. De aangepaste bandbreedtes zijn verwerkt in versie 3.0 van Bijlage B - Opdrachtoomschrijving en Programma van Eisen (gepubliceerd met deze Nvl).
32	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Planning	U geeft in Nvl 1 aan dat u de planning van de aanbesteding aanpast - waarvoor dank. Hierdoor vindt de definitieve inschrijving plaats op 15 december. Wat opvalt is dat u de planning van de twee vragenrondes niet hebt aangepast. Dit betekent dat tussen de datum van verschijnen van Nvl 2, en de inleverdatum, ruim een maand zit. Bent u, gezien deze lange periode, waarin niet denkbeeldig is dat mede naar aanleiding van Nvl 2 nog vragen opkomen, bereid een derde vragenronde in te lassen?	Nee, er wordt geen derde vragenronde ingericht. Met de beantwoording van deze tweede Nota van Inlichtingen acht de Aanbestedende dienst de aanbestedingsstukken voldoende duidelijk voor alle inschrijvers. Door de aanpassingen die naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen zijn doorgevoerd, zal de Aanbestedende dienst de aanbesteding rectificeren. In dat kader wordt ook de planning aangepast, en wordt de inschrijfdatum met één (1) week verlengd, tot maandag 23 december.
33	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nvl Vraag 36 e.a.	In uw beantwoording van verschillende vragen over (de proportionaliteit van) de opgenomen aan te gane SROI verplichting geeft u, bijvoorbeeld bij vraag 36, aan noch de opgenomen 'basis' verplichting van 5%, noch het subgunningscriterium dat vraagt om een aanvullende verplichting, noch de beoordeling daarvan aan te willen passen. U verwijst daarbij naar het rijksbrede SROI beleid, en uw inschatting dat opgenomen verplichtingen proportioneel zijn mede gebaseerd op eerdere ervaringen. U verwijst daarbij naar de rijksbrede aanbesteding Financiële Adviesdiensten 2024-2028. De door u opgenomen basis-verplichting van 5% herkennen wij, ook uit eerdere rijksbrede aanbesteding van de onderhavige raamovereenkomst. Ofschoon dit, gezien de omvang van het contract, al een majeure inspanning vraagt van de Opdrachtnemer, maken wij hier geen bezwaar tegen. Het probleem zit in het subgunningscriterium - dat overigens in die vorm ook niet terugkomt in de door u aangehaalde rijksbrede aanbesteding van Financiële Adviesdiensten. De wijze van formulering nodigt uit tot uitsluitende inschrijving op de maximale score. De te leveren onderbouwing daarbij is immers minimaal, en het te verwerven aantal punten aantrekkelijk. Dat betekent dat dit subgunningscriterium geen onderscheid zal brengen tussen de verschillende Inschrijvers, maar de winnaars wel zal opzadelen met een volstrekt disproportionele verplichting - die in deze vorm en omvang ook niet in andere rijksbrede aanbestedingen voorkomt. Bent u daarom bereid uw antwoord nogmaals te overwegen, de basisverplichting van 5% als proportionele verplichting te handhaven, maar het desbetreffende subgunningscriterium te laten vervallen? Mocht u hier niet toe bereid zijn, wilt u dan onderbouwd met marktdata en concrete, bestaande voorbeelden toelichten waarom dit als een proportionele verplichting kan worden gezien?	U geeft aan dat het subgunningscriterium niet geheel gelijk is aan de aanbesteding waar naar wordt verwezen. Dit is juist. Wij hebben ervoor gekozen het subgunningscriterium SROI minder zwaar mee te laten wegen en niet bepalend te laten zijn bij gelijke scores. Wij vragen hier realistisch in te schrijven, wat wordt getoets middels de toelichting die hierop moet worden gegeven. Daarbij geven we aan dat in ernstige gevallen (bijvoorbeeld bij manipulatief invullen) de Aanbestedende dienst de Inschrijving ongeldig kan verklaren (zie paragraaf 5.5 van het Beschrijvend document). Het antwoord Nvl1 vraag 36 blijft gelden: Het percentage van 7,5% vormt in dit kader de grens waar de hoogste score wordt toegekend. Inschrijvers mogen een hogere ambitie aanbieden, maar dit levert geen extra punten op. Gezien deze beleidsmatige uitgangspunten, de proportionaliteit tussen de percelen, en de ervaring binnen vergelijkbare aanbestedingen, acht de Aanbestedende dienst de gehanteerde bandbreedte realistisch, uitvoerbaar en in lijn met marktpraktijk. De beoordelingssystematiek blijft ongewijzigd.
34	Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Vraag 74 Nvl	Bij de referentie eis voor Perceel 2 (Webredactie) wordt gevraagd om met regionaal gespreide referenties aan te tonen dat Indiener beschikt over landelijke leveringscapaciteit. Het proportionaliteitsbeginsel schrijft voor dat de gevraagde bewijsmiddelen in lijn moeten zijn met de te verwachten vraag. In de afgelopen contractperiode (2021-2025) werden binnen het perceel Webredactie 15 aanvragen uitgezet in Regio Noord, 2 in Regio Midden, en 0 in Regio Zuid. Deze verdeling past ook bij de verdeling van overheidsorganisaties over het land. Het aantal regionaal gespreide referenties dat nu binnen dit perceel in de huidige procedure wordt uitgevraagd bedraagt 2 in Regio Noord, 1 in Regio Midden, en 2 in Regio Zuid. In uw antwoord op vraag 74 in de Nvl geeft u aan dat het gevraagde aantal proportioneel is en u de aantallen derhalve niet wilt aanpassen. Bent u met ons eens dat uw uitgangspunt gegeven de geschetste (historische) realiteit niet in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel? Zo niet, hoe beargumenteert u dan de proportionaliteit? Zo wel, deelt u dan onze mening dat een aanpassing van de verdeling van de referenties naar 3 regio Noord, 1 regio Midden en 1 regio Zuid passend is?	De referentie eis ten aanzien van Perceel 2 (web)redactieprofessionals, Regio Zuid (provincies Zeeland, Noord-Brabant en/of Limburg) wordt aangepast naar: één (1) (web)redactieprofessional. Deze aanpassing is verwerkt in versie 3.0 van het Beschrijvend document, die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.

35	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Bijlage A – Concept raamovereenkomst	Bijlage A – Concept raamovereenkomst, artikel 9.5 In de conceptraamovereenkomst staat dat vrijwilligerswerk en ‘sociaal inkopen’ niet kunnen worden opgevoerd als onderdeel van de social return-verplichting. Wij begrijpen dat de opdrachtgever wil borgen dat de verplichting leidt tot reële maatschappelijke meerwaarde in de vorm van arbeidsparticipatie. Tegelijkertijd zien wij in de praktijk dat alternatieve vormen — zoals vrijwilligerswerk bij maatschappelijke organisaties of het inkopen bij sociale ondernemingen die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst hebben — juist effectief kunnen bijdragen aan duurzame sociale impact. Kunt u toelichten waarom deze vormen expliciet zijn uitgesloten en of er ruimte is om in specifieke gevallen (mits aantoonbaar bijdragend aan de maatschappelijke doelstelling) toch invulling te geven aan social return via bijvoorbeeld sociaal inkopen of vrijwilligerswerk?	In de eerste Nota van Inlichtingen is reeds toegelicht dat de SROI-verplichting, naast het bouwblok arbeidsparticipatie, ook (gedeeltelijk) mag worden ingevuld via andere binnen het rijksbrede SROI-beleid gangbare bouwblokken, zoals arbeidsontwikkeling (opleiding, scholing, stageplaatsen), maatschappelijke projecten en sociaal inkopen, mits deze aantoonbaar bijdragen aan duurzame arbeidsinschakeling of maatschappelijke waardecreatie. Sociaal inkopen maakt daarmee onderdeel uit van de erkende bouwblokken binnen Social Return 2.0, zoals vastgelegd op www.maatwerkvoormensen.nl. Vrijwilligerswerk valt hier niet onder en kan derhalve niet worden opgevoerd als onderdeel van de formele SROI-verplichting. Om dit in lijn te brengen met het rijksbrede SROI-beleid en de toelichting uit de eerste Nota van Inlichtingen, is artikel 9.5 van de concept Overeenkomst aangepast. De bepaling luidt in versie 3.0 (gepubliceerd met deze NvI) als volgt: “9.5. Voor deze Overeenkomst kan vrijwilligerswerk niet worden opgevoerd als onderdeel van de verplichting.” Hiermee is de tekst in overeenstemming gebracht met het Rijksbeleid Social Return 2.0.
36	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van eisen	Programma van eisen Eis 2.15 Opdrachtnemers besteden veel tijd, middelen en aandacht aan het werven van personeel en kandidaten en aan het binden van personeel en kandidaten om altijd een aantrekkelijke opdrachtnemer te blijven. Toch begrijpen wij dat soms de wens ontstaat vanuit zowel kandidaat als opdrachtgever om een kandidaat over te nemen. In de markt is een kosteloze overname van kandidaten na 1 jaar of na 1.500 uur gangbaar. In uw eis 2.15 hanteert u al een grens van 936 uur. Bij een fulltime inzet is dat al na 26 weken. Dat is erg kort. Stemt u ermee in om de norm te verhogen naar 1.500 om daarmee meer marktconform te zijn?	Nee, we passen de norm niet aan. Mocht gedurende de inzet van Personeel van Opdrachtnemer er sprake zijn van een overstap naar indiensttreding bij de Nadere opdrachtgever, dan geldt tevens dat de in de Nadere Overeenkomst opgenomen initiële periode van inhuur altijd eerst moet worden uitgediend (exclusief verlengingsopties), tenzij anders overeengekomen in de Nadere Overeenkomst.
37	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van eisen	Programma van Eisen Paragraaf 2.1 – Opdrachtverstrekking perceel 1 en perceel 2 •Welk percentage opdrachten is naar inschatting een opdracht onder de financiële drempel van € 50.000,-? Is dat ingeschatte percentage gelijk voor perceel 1 en perceel 2? •Indien u geen inschatting kunt geven, kunt u dan aangeven hoeveel aanvragen afgelopen contractperiode binnen die financiële drempel vielen? •Hoe borgt u dat de toerbeurt goed wordt nageleefd – en dus alle opdrachtnemers even vaak aan de beurt komen – als opdrachtnemers ook mogen besluiten toch een minicompetitie uit te zetten?	Er kan op dit moment geen betrouwbare inschatting worden gemaakt van het aandeel nadere opdrachten waarbij een opdracht onder de financiële drempel van € 50.000,-. Dit hangt af van de toekomstige behoefte van de deelnemende organisaties. Een inschatting op basis van de afgelopen contractperioden onder de : Perceel 1: circa 30% Perceel 2: circa 20 % Perceel 3: circa 30 % Het werken met toerbeurten is een methode die al breed wordt toegepast door inkoop organisaties bij de overheid. Hier is voldoende kennis en ervaring mee om erop te kunnen vertrouwen dat dit wordt nageleefd.
38	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van Eisen	Programma van Eisen Paragraaf 2.1.1 – Regulier proces minicompetitie Een nadere opdrachtgever mag in een offerteaanvraag vragen om twee cv’s per raamcontractant. In de huidige krappe arbeidsmarkt is het niet realistisch dat vier partijen in totaal 8 goed passende kandidaten kunnen aanbieden voor één functie. Door dit als verplichting te zien, loopt de nadere opdrachtgever het risico dat hij cv’s aangeboden krijgt van kandidaten die niet goed matchen, zodat bureaus toch aan de kwantitatieve verplichting voldoen. Dat kan in onze ogen niet de bedoeling zijn. Stemt u ermee in dat de focus moet liggen op kwaliteit en dat er niet twee cv’s geëist kunnen worden per aanvraag, maar dat nadere opdrachtgevers wel mogen toestaan dat bureaus twee cv’s aanbieden?	In 2.1.1 staat: Het aantal Kandidaten waarvan de Nadere opdrachtgever een curriculum vitae wil zien (minimaal één (1), maximaal twee (2) per Opdrachtnemer per positie); Dit moet u lezen als: Nader opdrachtgevers mogen niet meer dan twee cv’s uitvragen per Nadere offerteaanvraag. Het is geen verplichting voor Opdrachtnemers om twee cv’s/kandidaten aan te bieden.
39	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van Eisen	Programma van Eisen Paragraaf 2.1.1 – Regulier proces minicompetitie Indien nadere opdrachtgever 2 cv’s per bureau vraagt en opdrachtnemer biedt 1 cv van een passende kandidaat aan, betekent dat dan dat opdrachtnemer niet heeft geleverd? En komt dit dan op een negatieve wijze ten laste van het aanbiedingspercentage?	In 2.1.1 staat: Het aantal Kandidaten waarvan de Nadere opdrachtgever een curriculum vitae wil zien (minimaal één (1), maximaal twee (2) per Opdrachtnemer per positie); Dit moet u lezen als: Nader opdrachtgevers mogen niet meer dan 2 cv’s vragen per Nadere offerteaanvraag. Het is geen verplichting om ook 2 cv’s/kandidaten aan te bieden. Bij het indienen van 1 cv van een passende kandidaat voldoet u aan uw aanbiedingsplicht.
40	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van Eisen	Programma van Eisen Paragraaf 2.1.2 – Spoedprocedure Indien een kandidaat na een spoedprocedure snel start, is er mogelijk nog geen actuele VOG beschikbaar, omdat de verstrekking daarvan soms meer tijd in beslag neemt. Kunt u bevestigen dat dit een spoedprocedure niet in de weg staat?	Dit is aan de Nadere opdrachtgever van die specifieke nadere opdracht om te beslissen.
41	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van Eisen	Programma van Eisen Paragraaf 3.1 - Contractmanagement Klopt onze aanname dat decentrale contractmanagement alleen kan toezien op NOK’s en niet op onderdelen van de ROK?	Dat klopt. Decentrale contractmanagers zien toe op Nadere overeenkomsten (NOK’s). De centrale contractmanager bij DPC/Categorie Communicatie ziet toe op afspraken op ROK niveau.
42	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van Eisen	Programma van Eisen Eis 3.4 Opdrachtnemer heeft 5 dagen de tijd voor het aanbieden van een kandidaat. Echter, in het geval van een no bid moet dat binnen 2 werkdagen worden medegedeeld. Bent u bereid die eis te laten vervallen? Soms hebben opdrachtnemers immers meer tijd nodig voor een goede werving en selectie. Door na 2 dagen al een no bid deadline op te nemen, loopt u mogelijk veel geschikte kandidaten mis die in de resterende tijd geworven hadden kunnen worden.	Opdrachtnemer wordt geacht, binnen de gestelde termijn van vijf (5) werkdagen, mee te doen aan iedere Minicompetitie. Indien Opdrachtnemer geen Kandidaat kan leveren, dan laat hij dit weten door middel van een voldoende onderbouwde afwijzing van de uitnodiging. Indien deelname aan de Minicompetities (met uitzondering van spoedprocedures) ver achterblijft bij het aantal uitvragen (<80%), dan kan Opdrachtgever hem uitsluiten van deelname aan Minicompetities voor een periode van maximaal drie (3) maanden.
43	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van Eisen	Programma van Eisen Eis 6.1 De ingangsdata die u noemt bij 6.1 wijken af van de ingangsdata die elders in de aanbestedingsdocumenten worden genoemd. Kunt u bevestigen welke correct zijn?	De ingangsdata zoals opgenomen in eis 6.1 kloppen en wijken niet van de ingangsdata die in de andere aanbestedingsstukken zijn opgenomen.

44	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Arvodi	ARVODI artikel 20 Stakingen aan de zijde van Opdrachtgever dienen nadrukkelijk wel als overmachtsgrond te worden gekwalificeerd vanwege het zogeheten “onderkruipersverbod.” Bent u bereid dit nadrukkelijk als zodanig op te nemen?	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om artikel 20 van de ARVODI-2025 aan te passen. Stakingen aan de zijde van de Opdrachtgever kunnen reeds als overmacht worden aangemerkt indien zij voldoen aan de voorwaarden van artikel 20.1 ARVODI. Een afzonderlijke toevoeging is daarom niet noodzakelijk. Het zogenoemde onderkruipersverbod brengt bovendien mee dat de Opdrachtnemer tijdens een staking geen werkzaamheden mag uitvoeren die de stakende werknemers zouden verrichten, waarmee de werking van overmacht in dergelijke situaties reeds is geborgd.
45	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 2	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 2: Nvl Toepasselijkheid cao/Doorvoering tariefswijzigingen Op basis van welke grond bent u zo stellig dat de CAO Uitzendkrachten en WTTA niet van toepassing is en gaat zijn? In tegenstelling tot het hetgeen u in uw antwoord heeft aangegeven kan de CAO voor Uitzendkrachten wel degelijk van toepassing zijn voor Opdrachtnemers op in te zetten flexkrachten. Daarmee zijn Opdrachtnemers dan ook gehouden de daaruit wettelijk voortvloeiende kostenstijgingen door te voeren richting het in te zetten personeel. Inschrijver acht het dan ook redelijk dat zij deze kostenstijgingen en daarmee verband houdende kostenstijgingen, gemotiveerd en tijdig, mag doorvoeren in haar tarieven richting Opdrachtgever. Kunt u dit alsnog bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 6.
46	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 4	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 4 Directe opzegging U geeft terecht aan dat de bepaling uit de ARVODI een aanvullende bepaling betreft die daarmee nog steeds een mogelijkheid bevat om een Raamovereenkomst per direct op te zeggen (zie ook uw antwoord op vraag 53 in dat kader). Voor Opdrachtnemer blijft dit daarmee een potentieel groot risico. Kunt u bevestigen dat u van deze opzegmogelijkheid enkel gebruik zal maken bij zwaarwegende gevallen en nadat u Opdrachtnemer dienaangaande deugdelijk schriftelijk in gebreke heeft gesteld?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de mogelijkheid tot directe opzegging, zoals opgenomen in de ARVODI-2025, slechts in uitzonderlijke en zwaarwegende gevallen wordt toegepast.
47	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 5	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 5 Maximering/Inkadering Vrijwaring Enerzijds geeft u aan dat de bepaling betrekking heeft op “alle tekortkomingen van Opdrachtnemer” anderzijds geeft u aan dat de bepaling niet ertoe strekt Opdrachtnemer aansprakelijk te houden voor zaken die toerekenbaar zijn aan Opdrachtgever. Kunt u daarmee alsnog bevestigen dat wij u uitsluitend kunnen vrijwaren voor zaken die ook daadwerkelijk aan Opdrachtnemer toerekenbaar zijn?	Nee, uw constatering is niet juist. De vrijwaringsverplichting is niet beperkt tot uitsluitend toerekenbare tekortkomingen, maar ziet op alle tekortkomingen en verplichtingen aan de zijde van de Opdrachtnemer, waaronder verplichtingen met betrekking tot diens personeel en de naleving van belasting- en sociale zekerheidswetgeving. De bepaling strekt er niet toe de Opdrachtnemer aansprakelijk te houden voor omstandigheden die aan de Aanbestedende dienst zelf zijn toe te rekenen, maar omvat wel alle tekortkomingen die binnen de risicosfeer van de Opdrachtnemer vallen.
48	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 45	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 45 Het is in het belang van beide partijen dat, gedurende een maximale looptijd van 4 jaar, de gehanteerde tarieven, kunnen meebewegen met stijgende kosten die Opdrachtnemer nu eenmaal verplicht is om door te voeren. Daarmee acht Opdrachtnemer het dan ook redelijk dat de genoemde aanleidingen voor het doorvoeren van een tariefsaanpassing toegepast mogen worden. Kunt u daarmee bevestigen dat de genoemde redenen gedurende de looptijd van de overeenkomst geaccepteerd worden door Opdrachtgever als grondslag om tarieven aan te passen?	De in het antwoord op vraag 45, Nvl 1, genoemde lijn blijft ongewijzigd. De tarieven staan gedurende de eerste 24 maanden vast en kunnen uitsluitend worden aangepast via de in de Overeenkomst opgenomen indexatieregeling. De in uw vraag genoemde aanleidingen kunnen slechts aanleiding vormen voor heroverweging indien sprake is van een aantoonbare, dwingende wettelijke aanpassing die directe gevolgen heeft voor de uitvoering van de Overeenkomst. In dat geval kan de Opdrachtnemer een gemotiveerd verzoek tot heroverweging indienen, dat door de Aanbestedende dienst wordt beoordeeld binnen de kaders van de Overeenkomst en de artikelen 2.163a en 2.163b Aanbestedingswet 2012.
49	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 158	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 158 Vergoeding medewerking bij Verwerking/toepasselijkheid verwerkersovereenkomst Inschrijver is van oordeel dat er, gelet op de uitgevraagde dienstverlening en verhouding van partijen geen sprake is van een relatie van verwerkingsverantwoordelijke en verwerker. Immers Opdrachtnemer verwerkt de gegevens van de in te zetten flexkrachten niet ten behoeve van Opdrachtgever in het kader van deze dienstverlening. Kunt u derhalve bevestigen dat de verwerkersovereenkomst niet van toepassing zal zijn?	De verwerkersovereenkomsten zijn van toepassing. Deze overeenkomsten zien toe op de informatie die uitgewisseld wordt ten aanzien van 1) de contactgegevens van Rijksambtenaren die optreden als contactpersoon bij een Nadere Opdrachtgever, en eventueel 2) informatie zoals contactgegevens van een potentiële Kandidaat.
50	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 166	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 166 Verval maximering aansprakelijkheid bij schending IE Voor Opdrachtnemer is het vanuit risicobeleid altijd verplicht om een maximering op te nemen. Bent u bereid om bij schending van IE-rechten alsnog een maximering op te nemen (die hoger ligt dan de reguliere maximering van aansprakelijkheid)? Op deze wijze kan Opdrachtnemer voldoen aan haar risicobeleid en heeft Opdrachtgever voldoende “comfort” bij het verhalen van eventuele schade.	Nee, de Aanbestedende dienst past de bepaling niet aan. Conform artikel 19 van de ARVODI-2025 geldt dat de beperking van aansprakelijkheid vervalt bij schending van intellectuele eigendomsrechten. Deze uitzondering is rijksbreed vastgesteld en heeft tot doel de belangen van de Staat te beschermen bij inbreuk op IE-rechten, aangezien de mogelijke schade omvangrijk en moeilijk te herstellen kan zijn. Het opnemen van een aanvullende maximering, ook al ligt deze hoger dan de reguliere beperking, zou afbreuk doen aan dit uitgangspunt en is daarom niet toegestaan. De bestaande regeling in de ARVODI-2025 wordt proportioneel en evenwichtig geacht.
51	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 185	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 185 Voor Opdrachtnemers zijn de indirecte schadeposten zoals gemiste besparingen, gedeelde winst, bedrijfsstagnatie etc. niet verzekeraar. Daarmee zou een dergelijke aansprakelijkstelling een onevenredig groot risico vormen. In kader zouden wij dergelijke schadeposten dan ook graag alsnog willen uitsluiten. Bent u hiertoe bereid?	Nee, de Aanbestedende dienst past de bepaling niet aan. Conform artikel 19 van de ARVODI-2025 wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Deze keuze is rijksbreed gemaakt, omdat het Burgerlijk Wetboek dit onderscheid evenmin kent en omdat uitsluiting van indirecte schade ertoe zou leiden dat de Staat een groter deel van de veroorzaakte schade zelf zou moeten dragen. Dat wordt niet proportioneel geacht bij opdrachten die met publieke middelen worden uitgevoerd. De aansprakelijkheid is bovendien reeds gemaximeerd in artikel 19.2 ARVODI-2025, waarmee de risico's voor de Opdrachtnemer voldoende zijn begrensd. De regeling wordt daarom als evenwichtig en proportioneel beschouwd en blijft ongewijzigd.

52	Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Functienamen kerncompetenties	Perceel 2, kerncompetenties: We zien dat tegenwoordig veel functies van redacteur worden uitgezet als contentspecialist (met de nadruk op schrijven voor diverse kanalen). Kunnen we voor de functienamen voor perceel 2 voor onze referenties ook contentspecialisten of community managers opvoeren? Zo nee, waarom niet?	Ja, zie bijlage C- Functieprofielen - 5. Senior contentadviseur (Ook: Senior contentspecialist, contentstrateg, contentmarketeer, online adviseur, SEO- en SEA-specialist, social media manager, community manager, social media-strateg, social media-specialist, social media-marketeer, webstrateg)
53	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals	Kerncompetenties	U vraagt voor de kerncomepetenties om een mix van inhuur van communicatieprofessionals op junior, medior en senior niveau. Is het voldoende als wij van alle drie de groepen ten minste 1 (dus junior, medior of senior) opvoeren? Zo nee, wat verstaat u dan onder een 'mix'?	Onder een mix wordt verstaan bij: <u>Perceel 1</u> Kerncompetentie A : minimaal één en maximaal drie op junior niveau, minimaal tien op medior niveau en minimaal tien op senior/strategisch niveau. Kerncompetentie B: minimaal één en maximaal drie op junior niveau, minimaal vier op medior niveau en minimaal vier op senior/strategisch niveau. <u>Perceel 2</u> Kerncompetentie A : minimaal één en maximaal twee op junior niveau, minimaal drie op medior niveau en minimaal drie op senior/strategisch niveau. Kerncompetentie B: minimaal één en maximaal twee op junior niveau, minimaal twee op medior niveau en minimaal twee op senior/strategisch niveau. <u>Perceel 3</u> Kerncompetentie A : minimaal één op medior niveau en minimaal drie op senior niveau. Kerncompetentie B: minimaal één op medior niveau en minimaal twee op senior niveau. Deze aanpassingen zijn verwerkt in versie 3.0 van het Beschrijvend document, die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
54	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Planning	De planning is met drie weken uitgesteld, mede vanwege vakantieperioden en de drukte door andere lopende aanbestedingen. Dit uitstel biedt inschrijvers gelukkig meer ruimte om een zorgvuldige inschrijving op te stellen. Stemt u in om een extra vragenronde toe te voegen? Zodat eventuele nieuwe of nadere vragen nog kunnen worden gesteld binnen de verlengde planning.	Nee, er wordt geen derde vragen ronde ingericht. Met de beantwoording van deze tweede Nota van Inlichtingen acht de Aanbestedende dienst de aanbestedingsstukken voldoende duidelijk voor alle Inschrijvers. Door de aanpassingen die naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen zijn doorgevoerd, zal de Aanbestedende dienst de aanbesteding rectificeren. In dat kader wordt ook de planning aangepast, en wordt de inschrijfdatum met één (1) week verlengd, tot dinsdag 23 december. Deze aanpassing is verwerkt in versie 3.0 van het Beschrijvend document, die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
55	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Programma van Eisen	PvE 2.5; u verwacht een vast contactpersoon voor operationele zaken en een vast contactpersoon voor tactische/strategische zaken. Wat verstaat u onder operationele zaken? En wat verstaat u onder tactisch/strategische zaken?	Operationeel - is in de uitvoering - per nadere overeenkomst. Dit maakt dat Nadere Opdrachtgvers een vast contactpersoon hebben. Tactisch/strategisch - is op raamovereenkomst niveau - contactpercoon voor DPC/Categorie Communicatie.
56	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	GC2	GC2 U vraagt hoe wij bijdragen aan een inclusieve, diverse en veilige werkomgeving, zowel voor kandidaten als opdrachtgevers. Kunt u toelichten hoe u verwacht dat wij bijdragen aan een inclusieve, diverse en veilige werkomgeving voor opdrachtgevers, gezien wij geen directe invloed hebben op de werkvloer van de opdrachtgever?	De Aanbestedende dienst begrijpt dat opdrachtnemers geen directe invloed hebben op de interne werkomgeving van de opdrachtgever. Het onderdeel over inclusie, diversiteit en een veilige werkrelatie binnen dit subgunningscriterium ziet op de wijze waarop Opdrachtnemer binnen zijn eigen rol en dienstverlening bijdraagt aan deze uitgangspunten. Het gaat erom dat Opdrachtnemer laat zien hoe hij dit bevordert in zijn samenwerking met kandidaten en opdrachtgevers, binnen de context van de dienstverlening en de wijze van samenwerken, niet om directe invloed op de interne organisatie van de opdrachtgever. Het is aan de Inschrijver om deze bijdrage nader te concretiseren binnen zijn eigen werkwijze en aanpak.
57	Perceel 1: Communicatieprofessionals	Kerncompetentie A	Perceel 1, Kerncompetentie A; ziet u Digital/Online Marketeer als specialistische communicatiefunctie?	Nee, dit achten we een functie voor onder perceel 2. In Bijlage G worden bij 5 onder ander de functies van contentmarketeer en social media-marketeer genoemd als mogelijke benamingen van functies onder perceel 2. De door u genoemde functie van Digital/Online Marketeer zien wij als een andere benaming voor deze funties.
58	Perceel 1: Communicatieprofessionals	Kerncompetentie A	Perceel 1, Kerncompetentie A: ziet u Candidate Journey specialist als specialistische communicatiefunctie?	Ja, voor perceel 1 Communicatieprofessionals.
59	Perceel 1: Communicatieprofessionals	Kerncompetentie A	Perceel 1, Kerncompetentie A; ziet u eventmanager als specialistische communicatiefunctie?	Ja, voor perceel 1 Communicatieprofessionals.
60	Perceel 1: Communicatieprofessionals, Perceel 2 – (Web)Redactieprofessionals, Perceel 3 – Woordvoerders en persvoorlichters	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 6	Nota van inlichtingen antwoord op vraag 6. Verval maximering aansprakelijkheid Naar het oordeel van Opdrachtnemer maakt u in uw antwoord ten onrechte de koppeling tussen “eigen Personeel” en Flexkrachten. Het is juist zo dat Flexkrachten (zowel detacheringskrachten als ZZP) niet onder onze leiding en toezicht dan wel onder onze aansturing vallen. Karakteristiek voor de terbeschikkingstelling van Flexkrachten is nu juist dat deze flexkrachten werkzaam zijn onder de leiding en toezicht van Opdrachtgever, dan wel zelfstandig hun werkzaamheden uitvoeren conform de opdracht/binnen de kaders die Opdrachtgever daarvoor stelt. De Flexkrachten vallen als zodanig dan ook buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer en Opdrachtnemer draagt daarvoor dan ook geen verantwoordelijkheid. We verwijzen u in dat kader dan ook onder meer naar 7:658 lid 4 BW. We verzoeken u dan ook vriendelijk uw antwoord te herzien door deze bepaling enkel betrekking te laten hebben op eigen “kantoorpersoneel” van Opdrachtnemer en derhalve niet op de in te zetten Flexkrachten voor de uitvoering van werkzaamheden bij Opdrachtgever (Deta-/ZZP). Bent u daartoe bereid?	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om het eerder gegeven antwoord op vraag 6 te herzien. Uw redenering berust op een aantal onjuiste juridische aannames: 1. U beroept zich op een onjuiste wettelijke grondslag. Artikel 7:658 lid 4 BW ziet op werkgeversaansprakelijkheid bij arbeidsongevallen en is arbeidsrechtelijk van aard. Het is in deze context niet relevant, omdat het hier gaat om contractuele aansprakelijkheid tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever. 2. U veronderstelt ten onrechte dat “leiding en toezicht” bepalend zou zijn voor de vraag wie aansprakelijk is. In het contractenrecht is bepalend wie zich bij de uitvoering van de overeenkomst van hulp bedient. 3. U laat buiten beschouwing dat de ARVODI-definitie van Personeel expliciet ook derden, onderaannemers en zelfstandigen omvat. Artikel 19.3 ARVODI sluit aan bij artikel 6:76 BW, dat bepaalt dat de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor gedragingen van personen van wier hulp hij zich bij de uitvoering van de Overeenkomst bedient. De Opdrachtnemer blijft dus verantwoordelijk voor de juiste uitvoering van de Overeenkomst, ook indien werkzaamheden feitelijk (deels) onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever plaatsvinden. De Aanbestedende dienst acht de regeling juridisch juist en evenwichtig en laat deze ongewijzigd.