

Algemene informatie

Aanbesteding:	Vervangende nieuwbouw, met toepassing van een schoolbouwconcept, voor het Educatief Centrum 't Sparrenbos, Rosmalen
Aanbestedende Dienst:	Stichting Signum
Referentie:	-

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Kerncompetenties

Vraag:

Ondanks uw aankondiging van het verzenden van aanvullende stukken en een aangepaste planning hebben wij toch een belangrijke vraag op dit moment:

Bij kerncompetentie A vraagt u om ervaring met het ontwerpen én uitvoeren van een utiliteitsgebouw (bij voorkeur een bouwconcept of onderwijsgebouw) binnen één geïntegreerd contract, dus inclusief ontwerp en uitvoering.

Vraag:

Is het toegestaan om hiervoor een referentieproject aan te leveren dat wij samen met een andere architect (niet de architect waarmee wij nu inschrijven) hebben ontworpen en gerealiseerd? Indien nodig voegen wij daarnaast een referentie toe van de architect waarmee wij nu inschrijven, om aan te tonen dat deze partij ervaring heeft met het ontwerpen van een school.

Wij stellen deze vraag omdat aannemers anders nooit met een andere architect zouden kunnen inschrijven wanneer de oorspronkelijke architect geen interesse heeft in / of tijd heeft voor deelname.

Voor kerncompetentie B geldt vanwege het integrale contract dezelfde situatie.

Kunt u zo spoedig mogelijk aangeven of deze werkwijze – het opsplitsen van referenties tussen aannemer en architect – voor kerncompetentie A en B akkoord is en niet pas in begin februari 2026?

En zo ja, hoe wij dit correct kunnen verwerken op het referentieformulier of een aangepast referentieformulier ter beschikking stellen?

Antwoord:

Kerncompetentie A;
antwoord op de vraag; ja is toegestaan als uit de referentie maar duidelijk wordt dat uw organisatie als aannemer betrokken is geweest en het een UAV-gc contract van een utiliteitsgebouw betrof en uitgaat van een bouwconcept

Kerncompetentie B;
zie antwoord hiervoor

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1**Beantwoord op:** 11 dec 2025**Ref.nr.**

2

Onderwerp:

Verduidelijkingsvraag mbt vraag 1

Vraag:

Dank voor uw snelle reactie. Wij hebben nog wel een verduidelijkingsvraag:

Het is ons niet duidelijk of u naast een referentieproject waar wij als aannemer voldoen aan de kerncompetenties nog een aparte referentie wenst te ontvangen van de architect waar wij mee willen inschrijven of dat onze referentie voldoende is.

Kunt u bevestigen hoe u de referenties per kerncompetentie wilt ontvangen?

- Is het voldoende om één referentie van de aannemer per kerncompetentie (A en B) aan te leveren?
- Of verwacht u twee afzonderlijke referenties per kerncompetentie: één van de aannemer en één van de architect waarmee wij inschrijven?

Indien u twee referenties per kerncompetentie verlangt, kunt u aangeven:

- Hoe deze verwerkt moeten worden in het huidige formulier, dat nu is ingericht voor een gecombineerde referentie?
- Komt er in dat geval een nieuw formulier wat bruikbaar is voor zowel de aannemersreferentie als de architectenreferentie?

Antwoord:

Die van jullie als aannemer volstaat

mvg

Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1**Beantwoord op:** 18 dec 2025**Ref.nr.**

3

Onderwerp:

Oplevering

Vraag:

In paragraaf 2.2 Projectdoelstelling wordt gesproken over oplevering na de meivakantie 2028 en in paragraaf 2.4 Duur van de opdracht over na de meivakantie 2027. Kunt u aangeven welke datum juist is.

Antwoord:

meivakantie 2028 zal de verhuizing moeten plaatsvinden.
Vóór deze vakantie oplevering

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

3.4 Planning

Vraag:

In de planning van de inschrijvingsfase wordt gesproken over uiterlijke ontvangst van inschrijvingen op 16 maart 2025. Kunt u bevestigen dat dit 2026 is?

Antwoord:

ja, 16 maart 2026 is correct

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

TenderNed

Vraag:

Zouden de eisen gesteld in de leidraad op dezelfde wijze kunnen worden toegevoegd in TenderNed?

Antwoord:

graag toelichting op uw verzoek. Voor ons nu onduidelijk

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 5 jan 2026

Ref.nr.
6

Onderwerp:

2.6 Contractvorm

Vraag:

Wij willen u verzoeken voor dit project de UAV-GC 2025 te hanteren in plaats van de UAV-GC 2005.

Antwoord:

Vooralsnog de UAV-gc 2005 te hanteren.

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
7

Onderwerp:

Referentieformulier

Vraag:

Wij willen u verzoeken om het in te vullen referentieformulier in een bewerkbaar format te verstrekken.

Antwoord:

zullen we beschikbaar stellen bij plaatsing van de overige documenten, medio januari 2026

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

4.2.1 financieel-economische draagkracht en 4.2.2 technische bekwaamheid

Vraag:

Is het toegestaan om voor de financiële draagkracht en de technische bekwaamheid, met betrekking tot ISO 9001 en VCA, een beroep te doen op een derde?

Antwoord:

Dat kan indien de "derde" partij direct verbonden is aan het Consortium

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

4.2.2 technische bekwaamheid kerncompetentie A en B

Vraag:

Bij kerncompetentie A wordt gevraagd naar zowel ontwerp als realisatie, terwijl bij kerncompetentie B eveneens wordt gevraagd naar ontwerp en realisatie. Dit leidt tot overlap tussen beide kerncompetenties.

Wij verzoeken u daarom de kerncompetenties als volgt aan te passen:

- Kerncompetentie A:

Ervaring met het ontwerp van een utiliteitsgebouw, uitgewerkt tot een gebouwconcept, waarvan de uitvoering reeds is gestart. Het referentieproject dient te worden aangetoond door de architect.

- Kerncompetentie B:

Een referentieproject waarbij de aannemer verantwoordelijk was voor zowel het ontwerp als de realisatie op basis van een UAV-GC-contract, waarbij de aannemer het project kan opvoeren zonder tussenkomst van een architect.

Antwoord:

De voorgestelde omschrijving van Kerncompetentie B is akkoord.

De voorgestelde omschrijving van Kerncompetentie A; niet akkoord. Eerdere omschrijving aanhouden

mvg

Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Selectiecriteria 4b

Vraag:

Wij willen u verzoeken om naast ENG ook punten toe te kennen voor BENG. ENG is in de afgelopen vijf jaar minder toegepast, waardoor deze eis voor inschrijvers beperkend kan werken.

Antwoord:

Er wordt overleg gevoerd tussen Signum en de Gemeente 's-Hertogenbosch. Voorlopig uitgangspunt is de eis ENG.

Indien er nadere afspraken gemaakt kunnen worden met de Gemeente mbt BENG als basis-eis, zullen we uw voorstel in overweging nemen. Vooralsnog laten we het zoals gesteld in de leidraad

mvg

Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

SROI

Vraag:

In het kader van de uitvoering van de SROI-verplichting binnen deze opdracht willen wij u vriendelijk verzoeken om de toepassing van de 2% SROI-verplichting te baseren op de loonsom in plaats. De reden hiervoor is dat slechts een beperkt deel van de opdrachtsom daadwerkelijk betrekking heeft op loonkosten, terwijl overige kosten (zoals materiaal, materieel, inkoop en onderaanneming) buiten de directe invloed van de werkgever vallen. Door de 2% SROI te baseren op de loonsom ontstaat een realistischer en uitvoerbaarder verplichting die in lijn is met het beoogde doel van social return: het stimuleren van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Antwoord:

Wij zullen dit met de Gemeente 's-Hertogenbosch bespreken, in hoeverre dit passend is met gevoerd beleid.

mvg

Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

2.2 Projectdoelstelling

Vraag:

Wij willen u verzoeken om een grove tijdsplan te delen van alle te verwachte werkzaamheden en milestones.

Antwoord:

Bij de toe te voegen documenten medio januari 2026 zullen we een geactualiseerde procesplanning meesturen

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bouwconcept

Vraag:

4.2.3 Kunt u specifiek aangeven wat wordt bedoeld met de tekst tussen haakjes (middels bouwconcept)?

Antwoord:

wijze van bouwen gebaseerd op geprefabriceerde gebouwelementen en modules gecreëerd in een industriële omgeving en in bouwpakketten vervoerd naar de bouwplaats om daar geassembleerd te worden

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

19 dec 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Planning

Vraag:

De planning in de aanmeldingsleidraad komt niet overeen met de planning in TenderNed. Kunt u zorgen dat dit overeen komt?

Antwoord:

medio januari verwachten wij de documenten mbt de nieuwbouw te kunnen plaatsen op TenderNed. Hierbij zal eveneens een geactualiseerde procesplanning worden meegenomen

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 19 dec 2025

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Kerncompetentie A

Vraag:

Zou u kerncompetentie A willen toelichten verduidelijken. Het is ons niet duidelijk wat u precies wenst te zien als referentie.

Antwoord:

Een referentie van een UAV-gc-project met als basis een gebouwconcept, wat door gegadigde is ontworpen met een minimale omvang van 2000 m2 bvo

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 5 jan 2026

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Selectieleidraad, Paragraaf 4.2.2 technische bekwaamheid; kwaliteitsborging

Vraag:

Met betrekking tot de kwaliteitsborging wordt gevraagd om een VCA** certificaat van alle

deelnemers van het samenwerkingsverband. Is het ook toegestaan om alleen het VCA** certificaat van de bouwende partij te overleggen?

Indien dit niet akkoord is, is het toegestaan om vanuit de ontwerpende partijen een certificaat van de Safety Culture Ladder te overleggen?

Antwoord:

Dat is akkoord

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 8 jan 2026

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Selectieleidraad, Paragraaf 4.2.2 technische bekwaamheid; kwaliteitsborging

Vraag:

Indien de inschrijver een samenwerkingsverband betreft dienen alle deelnemers van het samenwerkingsverband in het bezit te zijn van het hiervoor bedoelde kwaliteitssysteem-certificaat ISO-9001?

Antwoord:

De deelnemers van een samenwerkingsverband dienen een kwaliteitssysteem-certificaat ISO9001 te hebben of te beschikken over een aantoonbaar/overlegbaar eigen kwaliteits(borgings)systeem

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 8 jan 2026

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Selectieleidraad, Bijlage 2, modelformulier referentiewerken

Vraag:

Is het mogelijk om dit formulier ook in een Word bestand te ontvangen?

Antwoord:

Dat wordt verzorgd en is binnenkort voor eenieder beschikbaar

mvg
Signum**Fase:**

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

8 jan 2026

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Selectieleidraad, hoofdstuk 5 Selectie criterium 5

Vraag:

Selectie criterium 5 vraagt om een nul-op-de-meter gebouw. Wij willen graag voorstellen om ook ontwerpen toe te staan die voldoen aan de BENG-eisen, aangevuld met een energieprestatieverbetering conform Frisse Scholen Klasse B. Deze aanpak sluit aan bij actuele regelgeving, draagt bij aan een gezond binnenklimaat voor leerlingen en medewerkers, en biedt een realistische en duurzame oplossing binnen het beschikbare budget. Is het mogelijk om deze combinatie als gelijkwaardig te accepteren binnen de selectiecriteria?

Antwoord:

Referentie B; Selectie-criterium 4 wordt als volgt

U ontvangt 10 punten bij referentieproject B als de betreffende maatregelen en systemen resulteerde in BENG icm Frisse Scholen klasse B (energieprestatieverbetering)

U ontvangt 15 punten bij referentieproject B als de betreffende maatregelen of systemen resulteerde in een ENG gebouw.

mvg
Signum**Fase:**

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

8 jan 2026

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Selectieleidraad, hoofdstuk 5 Selectiecriterium 4

Vraag:

Selectiecriterium 4 vraagt om een ENG-gebouw. Wij willen graag voorstellen om ook ontwerpen toe te staan die voldoen aan de BENG-eisen, aangevuld met een energieprestatieverbetering conform Frisse Scholen Klasse B. Deze aanpak sluit aan bij actuele regelgeving, draagt bij aan een gezond binnenklimaat voor leerlingen en medewerkers, en biedt een realistische en duurzame oplossing binnen het beschikbare budget. Is het mogelijk om deze combinatie als gelijkwaardig te accepteren binnen de selectiecriteria?

Antwoord:

Referentie B; Selectie-criterium 4 wordt als volgt

U ontvangt 10 punten bij referentieproject B als de betreffende maatregelen en systemen resulteerde in BENG icm Frisse Scholen klasse B (energieprestatieverbetering)

U ontvangt 15 punten bij referentieproject B als de betreffende maatregelen of systemen resulteerde in een ENG gebouw.

Selectiecriterium 5 blijft ongewijzigd

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

8 jan 2026

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Selectieleidraad, hoofdstuk 5 Selectie

Vraag:

In de huidige selectieprocedure is bij selectiecriteria 3 opgenomen dat de referentie van de aanbieder een kinderopvang moet hebben. Wij hebben een project waar een Voorschoolse Educatie (kinderen van 2 – 4 jaar) in ondergebracht is. Kan dit criterium aangepast worden zodat een Voorschool Educatie ook voldoet om de maximale punten te kunnen behalen?

Antwoord:

Voorschoolse Educatie is eveneens akkoord. Wij zullen selectiecriterium 3 hierop aanpassen

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

8 jan 2026

Ref.nr.

22

Onderwerp:

5 | Selectie

Vraag:

In '4.2.3 Technische bekwaamheid kerncompetentie A' en '5 | Selectie' geeft u aan 60 punten toe te kennen aan een referentie van minimaal 2.000m² BVO ontworpen en uitgevoerd in een eigen bouwconcept inclusief installaties welke voor meer dan 50% onderwijsfunctie bevat en tevens een kinderopvang heeft waarbij een geïntegreerd contract is toegepast. Onder selectienummer 3 van '5 | Selectie' geeft u specifiek aan 20 punten toe te kennen indien het referentieproject tevens een kinderopvang heeft. Wij erkennen een meerwaarde in een referentie met een andere maatschappelijke functie naast onderwijs. Bent u bereid onder selectienummer 3 van '5 | Selectie' ook 20 punten toe te kennen indien referentieproject A, naast een onderwijsfunctie, tevens een andere maatschappelijke functie omvat?

Antwoord:

Kerncompetentie A; selectienr 3 wordt aangepast naar;

U ontvangt 20 punten als referentieproject A tevens kinderopvang heeft of Voorschoolse educatie

U ontvangt 10 punten als referentieproject A naast onderwijs tevens een andere maatschappelijke functie bevat

mvg

Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

8 jan 2026

Ref.nr.
23

Onderwerp:
PVE generiek 20-1-2026: niet te openen

Vraag:
Het bestand 'PVE generiek 20-1-2026' kan door ons niet geopend worden, want het is 'onherstelbaar beschadigd'. Kunt u een nieuwe versie ter beschikking stellen?

Antwoord:
inmiddels nieuw document geplaatst.

mvg
Signum

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 22 jan 2026

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Model Verklaring Derden

Vraag:
In het model verklaring derden staat bovenaan:
Gegevens onderaannemer: <statutaire naam gegadigde>

Wat moeten we daar nu invullen? De gegevens van de onderaannemer of van de gegadigde? Het lijkt ons dat dit de gegevens van de onderaannemer moeten zijn. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:
ja dat bevestigen wij

mvg Signum

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 27 jan 2026

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Notitie ENG Concept installatieadviseur

Vraag:

De installatieadviseur adviseert ENG ready met uitgangspunt Passiefbouw. Dit heeft effect op de bouwkosten. Is hiermee rekening gehouden in het beschikbaar gestelde budget? Zo nee, wat wordt met oog op haalbaarheid, van de geselecteerde inschrijvers verwacht?

Antwoord:

De budgettering (met als basis normkostenvergoeding Gemeente 's-Hertogenbosch) is gebaseerd op ENG.

ENG ready zou daarmee passend zijn

mvg

Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Notitie ENG Concept installatieadviseur

Vraag:

De installatieadviseur geeft aan dat met de haalbare aansluiting van 3x 80A een ENG-gebouw niet realiseerbaar is, met name in combinatie met Frisse Scholen (Koeling). Kan in de gunningsfase een duidelijk, realistisch en voor iedere geselecteerd aanbieder geldend uitgangspunt uitgevraagd worden met het oog op haalbaarheid?

Antwoord:

Het generiek PVE; blz 7 "Indien ENG niet volledig haalbaar blijkt, dient het consortium onderbouwd en inzichtelijk aan te tonen waarom realisatie van ENG op dat onderdeel niet mogelijk is. De ontwerp- en uitvoeringsstrategie moet daarbij aantonen dat de benadering naar ENG maximaal wordt gerealiseerd".

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Selectieleidraad 5 Selectie

Vraag:

Zoals ook al te lezen is in de door u toegevoegde notitie van de installatieadviseur was en is ENG lastig te realiseren. Kan de selectiecriteria 4 en 5 aangepast worden naar zo duurzaam mogelijk <beng-eis?

Antwoord:

nee, deze criteria willen we aanhouden.

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Selectieleidraad UAV-GC

Vraag:

Kunt u toelichten om welke reden de aanbestedende dienst ervoor kiest de overeenkomst te baseren op de UAV-GC 2005, terwijl inmiddels de UAV-GC 2025 beschikbaar is?

Antwoord:

het majeure verschil is de informatie van Opdrachtgever. Door het voortijdig doen van alle onderzoeken o.a de bodem aangaande heeft opdrachtgever hier al gehoor aan gegeven. Wij kiezen nu bij voorkeur voor bewezen samenwerking vanuit UAV-gc en willen eerst marktervaringen ophalen voor overschakeling

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Selectieleidraad 4.2.3 en 4.2.4 blz.17

Vraag:

Bij Technische bekwaamheid, kerncompetentie A en B, wordt gesproken over ontwerpen. Wij schakelen als hoofdaannemer een architect in als onderaannemer. Zien jullie dit, zoals bedoeld in paragraaf 6.3 (beroepsbekwaamheid van derden), als een derde, en dient in dat geval bijlage 3 – Beschikbaarheid onderaannemer te worden ingevuld?

Antwoord:

Dat is correct

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Aanvullende sloopmaatregelen

Vraag:

Combinatie van ontwerp + realisatie + sloop/bouwrijp maken.
Kunt u aangeven hoe de risicoverdeling is wanneer tijdens het ontwerp blijkt dat aanvullende sloopmaatregelen nodig zijn die niet waren voorzien in de onderzoeken?

Antwoord:

Indien aantoonbaar is dat maatregelen (na schouwing) niet door opdrachtnemer konden worden voorzien, treden partijen in overleg. Indien vaststaat dat de kosten marktconform zijn en niet konden worden voorzien zullen deze verrekend worden na eerst goedkeuring van de Gemeente 's-Hertogenbosch

mvg
Signum

mvg
Sigum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Selectieleidraad onderdeel 5 blz 19

Vraag:

In onderdeel 5B wordt aangegeven dat maximaal 15 punten kunnen worden behaald voor energiebesparende 0 op de meter maatregelen. Wij begrijpen dat hiermee wordt bedoeld op energiebesparende maatregelen die betrekking hebben op het ontwerp en de uitvoering van het gebouw zelf. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie juist is?

Antwoord:

U ontvangt 15 punten indien in het door u ingebracht referentieproject maatregelen en systemen zijn doorgevoerd welke hebben geleid/geresulteerd in een "0-op de energiemeter gebouw"

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 perceel 1

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Referentie

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat kerncompetentie A uitsluitend betrekking heeft op het ontwerp van het werk en dat realisatie expliciet geen onderdeel vormt van deze

kerncompetentie, en kan de aanbestedende dienst toelichten waarom de referentieperiode voor kerncompetentie A is verkort van tien naar vijf jaar en aangeven of deze termijn proportioneel is in relatie tot de aard van de ontwerpogave en de beschikbare markt?

Antwoord:

er dient hierbij aangetoond kunnen worden dat voor het utiliteitsgebouw er één geïntegreerd contract is. Daarmee dient de realisatie onderdeel te zijn van het overeengekomene, hierbij kan het evenwel zo zijn dat de realisatie nog loopt of nog start.

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Referentie

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat kerncompetentie B uitsluitend betrekking heeft op de realisatie van het werk en dat ontwerpactiviteiten geen onderdeel uitmaken van de beoordeling van kerncompetentie B? De ervaring met ontwerp ligt immers al vast bij A

Antwoord:

indien ingediende referentie zowel voor A als B wordt ingezet, is dat correct.

Bij kerncompetentie B staat expliciet dat het een referentie betreft waarbij het ontwerpen en realiseren van een onderwijsgebouw of Kindcentrum volgens Frisse Scholen klasse B zijn begrepen en minimaal 200- m2 bvo betreft

mvg
Signum

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 perceel 1

Beantwoord op:

29 jan 2026