

## Europese openbare aanbesteding Online leerplatform

Casenummer: C2353453

Nota van Inlichtingen

**Datum:**

15 december 2025

**Casenummer:**

C2119683

Deze Nota van Inlichtingen volgt op basis van paragraaf 2.4.1 van het beschrijvend document, gepubliceerd onder C2353453 van 12 november 2025. Deze Nota van Inlichtingen geldt als aanvulling op de aanbestedingsdocumenten.

Van alle verzoeken om nadere informatie, worden de vragen en antwoorden geanonimiseerd aan alle inschrijvers door een Nota van Inlichtingen verstrekt.



Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 5 Programma van Eisen - Functionele eisen 4.2	In de functionele eisen wordt gevraagd of de standaardnotificaties kunnen worden aangepast. Volstaat het hier als de notificaties in vormgeving kunnen worden aangepast en er een aantal notificaties ruimte is om een stuk tekst toe te voegen?	Het volstaat als notificaties in de vormgeving kunnen worden aangepast en er ruimte is om tekst toe te voegen in de notificaties. Echter, om meer ruimte te bieden voor innovatieve oplossingen en een betere balans tussen functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid, hebben wij besloten dit als wens op te nemen.
2	Bijlage 5 Programma van Eisen - Functionele eisen 4.6	In de functionele eisen wordt bij 4.6 benoemd dat PNB de mogelijkheid wil om om de prijs per deelnemer vast te leggen (met en zonder BTW) en dit aan/uit te zetten. Kunnen jullie dit verder toelichten?	De functionele eis 4.6 is komen te vervallen.
3	Bijlage 5 Programma van Eisen - Functionele eisen 4.6	In de functionele eisen wordt bij 4.6 benoemd dat PNB de mogelijkheid wil om om de prijs per deelnemer vast te leggen (met en zonder BTW) en dit aan/uit te zetten. Het door ons aan te bieden leerplatform wil leren zo drempelloos mogelijk	De functionele eis 4.6 is komen te vervallen.

		aanbieden en ziet een prijs koppelen aan een leeractiviteit als zo'n drempel. Is PNB bereid deze eis als wens op te nemen?	
4	Bijlage 5 Programma van Eisen - Functionele eisen 4.9	In de functionele eisen wordt onder punt 4.9 gevraagd of het platform controleert op overlappende inschrijvingen. In onze visie is deze optie vaak schijnzekerheid omdat er ook niet gecontroleerd wordt of iemand andere afspraken of afwezigheid heeft. Kan deze eis naar een wens worden omgezet?	Ja, deze functionele eis wordt omgezet naar een wens. Zie bijlage 6 - programma van wensen
5	Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 1.3 - 4	Er wordt gevraagd om een koppeling met andere leersystemen, zoals Arda. Het is gebruikelijk om voor dit soort koppelingen LTI te gebruiken. Kunnen jullie aangeven welke API's en welke mogelijkheden de andere leersystemen dan bieden?	Wij hebben geen andere concrete leersystemen om mee te koppelen op het oog behalve Arda. Arda heeft een API beschikbaar. Arda is een externe partij en daarom hebben wij geen informatie beschikbaar over welke API's zij gebruiken.
6	Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 1.6 - 21	Er wordt een vraag gesteld over versiebeheer en de toekomstvastheid van het leerplatform. In een SaaS oplossing lijkt ons dit een vanzelfsprekendheid. Kunnen	Hiermee bedoelen we dat er nieuwe functionaliteiten worden uitgerold op basis van versies van SaaS applicaties.

		jullie toelichten of verduidelijken wat er met deze eis wordt bedoelt?	
7	Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 1.8 - 23	Bestanden en content die wordt verwijderd moet gedurende 6 maanden nog terug te halen zijn. Dit is een ongebruikelijke eis voor een leerplatform. Kunnen jullie toelichten hoe dit noodzakelijk is in de context van een leeromgeving en wetgeving? En kunnen jullie aangeven of het voldoende is om dit in processen af te spreken, waarbij content en bestanden gearhiveerd worden en pas na 6 maanden (handmatig) mogen worden verwijderd.	We hebben besloten deze eis te laten vervallen

<p>8</p>	<p>Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 1.9 - 24</p>	<p>Kunnen jullie de non-functionele eis over archivering (1.9 - 24) toelichten in de context van een leerplatform?</p>	<p>Archivering heeft betrekking op de certificaten die kunnen worden behaald na het afronden van een leeractiviteit. Deze moeten worden gearchiveerd voor de duur van 10 jaar en daarna op gecontroleerde wijze worden vernietigd. Archivering kan plaatsvinden binnen het platform, mits aan onderstaande eisen wordt voldoen.</p> <p>Indien archivering niet binnen het platform kan plaatsvinden, dan is het vereist dat certificaten in een leesbaar formaat kunnen worden geëxporteerd uit het platform. Ook moeten de certificaten, hetzij handmatig of geautomatiseerd, na het verstrijken van de bewaartermijn, verwijderd kunnen worden.</p> <p>Vereisten voor archivering binnen het leerplatform:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De applicatie voldoet aan de norm NEN-ISO-16175</li> <li>- De applicatie voldoet aan de minimale MDTO vereisten.             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Gedurende de gehele levenscyclus worden bij de informatieobjecten de metagegevens vastgelegd die in het MDTO-metagegevensschema verplicht zijn.</li> <li>o De vastgelegde MDTO-metagegevens kunnen eenduidig en zonder verlies van</li> </ul> </li> </ul>
----------	---	--	---

			<p>informatie vertaald worden naar de structuur, betekenis en regels zoals beschreven in het MDTO-metadataschema van PNB.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>o Er is een functie waarmee alle gebruikers van het informatiesysteem bij de informatieobjecten een weergave van de vastgelegde MDTO-metagegevens PNB kunnen opvragen.</li><li>o Er is een functie waarmee alle gebruikers van het informatiesysteem bij de informatieobjecten een export van de vastgelegde MDTO-metagegevens kunnen opvragen, in een automatisch verwerkbaar formaat.</li><li>- Er is een functionaliteit om de geselecteerde informatieobjecten compleet te verwijderen inclusief metadata uit de applicatie zodat reconstructie niet meer mogelijk is.</li><li>- Leverancier moet bij iedere vernietigingsactie een verklaring van vernietiging kunnen genereren, waarin minimaal wordt vastgelegd: datum, tijd, betrokken informatieobjecten, verantwoordelijke gebruiker, en bevestiging dat zowel bestanden als metadata onherroepelijk zijn verwijderd. Deze verklaring moet digitaal ondertekend worden door een bevoegde functionaris en beschikbaar zijn voor audit.</li></ul>
--	--	--	---

			<ul style="list-style-type: none"><li>- Het selecteren en opstellen van vernietigingslijsten en een lijst ter overbrenging is mogelijk</li><li>- Er is een exit strategie aanwezig (eenvoudige migratie/conversie inclusief metadata in een gangbaar formaat (xml, ToPX)</li></ul>
9	Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 2.1 - 27	We zijn zeer geïnteresseerd aan de toegankelijkheid van	Als met assessment bedoeld wordt een actueel toegankelijkheidsrapport conform

		het platform. Er is een zelf assessment beschikbaar met bevindingen en hoe dit opgevolgd wordt. Voldoen we daarmee aan de eis zoals gesteld?	WCAG-EM dat niet ouder is dan 3 jaar dan is voldaan aan de eis.
10	Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 3.3 - 35	In de non-functionele eis 35 wordt gesproken over hardware. Dit lijkt ons niet van toepassing op deze tender. Kunnen jullie aangeven wat er wordt bedoeld met deze eis?	In deze aanbesteding is de uitlevering van hardware inderdaad niet van toepassing. De rationale bij deze eis is verwijderd. Deze wijziging heeft geen verdere invloed op de beschrijving van de eis.
11	Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 3.4 - 37	In eis 36 wordt gesproken over het aantal licenties dat aan het begin van het contractjaar is doorgegeven. Hoe moet er worden om gegaan met de eventuele situatie als er meer licenties nodig zijn voor de medewerkers van de provincie?	Wij gaan er van uit dat binnen een marge van 5% op de uitgevraagde 1750 licenties geen extra kosten worden doorberekend.
12	Bijlage 5 Programma van Eisen - Non-functionele eisen 3.5	Het is voor ons niet gebruikelijk om een DAP op stellen zoals gevraagd bij 3.5. Binnen het Plan van Aanpak geven wij inzicht hoe wij we onze samenwerking duurzaam en structureel kunnen inrichten. Wij horen graag of dit voldoende is, waardoor deze eis kan komen te	Ja, eis 39 komt te vervallen. U dient in gunningscriterium 4 inzicht te geven in uw voorgestelde samenwerking. Hier wordt u op beoordeeld.

		vervallen?	
13	Bijlage 5 Programma van Eisen - Functionele eisen 3.4	Wij bieden altijd een afzonderlijke auteursstool aan die los staat van het LMS, zodat we jullie een flexibele en duurzame oplossing kunnen bieden. Eis 3.4, waarbij additionele kosten zijn uitgesloten, staat dit in de weg. Is het mogelijk om deze eis om te zetten in een wens?	Nee, de eis veranderen wij niet naar een wens. In het prijzenblad is een stelpost opgenomen voor inzet van de auteursstool. Hier kunnen jaarlijkse kosten worden opgevoerd.
14	Bijlage 5 Programma van Eisen - Functionele eisen 3.2	Is het mogelijk om alle SLA eisen (3.2) om te zetten in een wens? Al onze klanten werken op basis van onze eigen Service Level Agreement, en daarop maken wij geen uitzonderingen. Afwijkende SLA eisen vanuit afzonderlijke klanten zouden namelijk een onwerkbaar situatie creëren voor onze dienstverlening.	U kunt uitgaan van uw eigen SLA mits deze aan onze minimale eisen voldoet. Daarnaast hebben wij nog enkele eisen versoepeld, zie antwoord op de vragen 62 en 160.
18	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 10	Kan er een aansprakelijkheidsmaximum worden overeengekomen, aansluitend op de onderliggende overeenkomst (bijv. 12 maanden factuurwaarde of €X)?	Zie Artikel 10 in het bijgesloten nieuwe model van de verwerkersovereenkomst

19	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 10	Vervalt de vrijwaring voor indirecte schade?	Zie antwoord op ref. nr. 18
20	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 10	Kunnen boetes niet dubbel tellen (dus óf boete óf schadevergoeding)?	Zie antwoord op ref. nr. 18
21	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 4.10 en 4.11	Mag er gewerkt worden met een lijst van subverwerkers, inclusief een wijzigingsprocedure?	Zie artikel 4 in het bijgesloten nieuwe model van de verwerkersovereenkomst.
22	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 4.10 en 4.11	Kan toestemming impliciet worden gegeven mits binnen X dagen geen bezwaar wordt gemaakt?	Zie antwoord op ref. nr. 21
23	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 4.10 en 4.11	Mag de provincie kiezen voor "general authorisation" zoals de AVG expliciet toestaat?	Zie antwoord op ref. nr. 21
24	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 7	Kan deze rapportage worden beperkt tot jaarlijks, of op verzoek?	Niet akkoord, dit is een eis van uit informatiebeveiliging om de veiligheid van onze informatie voldoende te kunnen waarborgen.

25	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 7	Kunnen bestaande certificeringen (ISO 27001, SOC2) worden gebruikt in plaats van eigen rapportages?	Niet akkoord, dit is een eis van uit informatiebeveiliging om de veiligheid van onze informatie voldoende te kunnen waarborgen.
26	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 8	Mogen audits worden beperkt tot documentatie-review, niet tot systeemtoegang?	Dit is akkoord. Zie ook Artikel 8 in het bijgesloten nieuwe model van de verwerkersovereenkomst.
27	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 8	Kan er worden verwezen naar assurance rapportages (ISO/SOC) in plaats van fysieke audits?	Nee, er kan naar verwezen worden, maar de assurance rapportages vervangen niet de audit. Deze audits zijn niet per definitie fysiek.
28	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 8	Kan auditfrequentie worden beperkt tot 1x per jaar met redelijke grond?	Dit beperken wij tot 1x per jaar mits er aanleiding is dit vaker per jaar te doen.
29	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 6	Kan verwezen worden naar ISO 27001/ SOC2 in plaats van concrete maatregelen?	Zie Artikel 6 in het bijgesloten nieuwe model van de verwerkersovereenkomst
30	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 6	Kan worden opgenomen dat wijzigingen zijn toegestaan mits beveiligingsniveau gelijk blijft of hoger wordt?	Zie antwoord op ref. nr. 29
31	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 4.5 en 11.3	Kunnen we een redelijke termijn afspreken (bijv. 30 dagen)?	Zie Artikelen 4.5, 11.2 en 11.3 uit het bijgesloten nieuwe model van de verwerkersovereenkomst
32	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 4.5 en 11.3	Kunnen kosten voor buitengewone exports wél worden doorbelast?	Zie antwoord op ref nr 31
33	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 4.5 en 11.3	Wat verstaat provincie precies onder een "bruikbaar formaat"?	Zie antwoord op ref nr 31

34	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 9.3	Kan rapportage worden beperkt tot updates bij relevante ontwikkelingen?	Nee, deze bepaling heeft betrekking op datalekken, waarbij wij als Verwerkingsverantwoordelijke wettelijk gebonden zijn aan de termijnen uit de AVG. De Verwerker moet dit onverwijld en direct aan ons melden.
35	Modelverwerkersovereenkomst Artikel 12	Mag overdracht binnen de eigen groep wél?	Overdracht binnen de groep mag alleen onder voorwaarden dat aangetoond kan worden dat deze overdracht rechtmatig is en de goede interne maatregelen zijn genomen om de persoonsgegevens te beschermen.
36	Social Return	Is deze opdracht geclassificeerd als arbeidsextensief (2%)?	Bij het vaststellen van de hoogte van de social return verplichting bij deze aanbesteding is naast de loonsom ook rekening gehouden met type opdracht en tekorten op de arbeidsmarkt. 2% wordt in het kader van de inhoud van de opdracht als proportioneel beschouwd.
37	Social Return	Bevestigt de provincie dat vooraf schriftelijk geaccordeerde SR-invullingen altijd worden goedgekeurd bij eindcontrole?	Nee. Gedurende de looptijd van de overeenkomst rapporteert u de voortgang van de SROI verplichting in WZZR. Uw verantwoording wordt gecontroleerd op bijvoorbeeld: de ingezette person(en) behoren tot de doelgroepen zoals benoemd in de uitvoeringsvoorwaarden en de relevante bewijsstukken zijn opgevoerd conform eerder genoemde voorwaarden. Dit zijn vereisten voor goedkeuring bij de

			eindcontrole.
38	Social Return	Kan realisatie plaatsvinden binnen 12 maanden vanaf start, ook als project korter is?	Invulling van Social Return wordt gerealiseerd binnen de looptijd van de opdracht.
39	Bijlage 6 - punt 5.3	Kunt u toelichten wat het beleid is van PNB voor het annuleren, zodat we kunnen nagaan of we dit kunnen doen of niet	Het gaat hier niet zozeer om welke voorwaarden gehanteerd worden (dit kan verschillen per leeractiviteit en moet daarom dus flexibel zijn) maar om de mogelijkheid om annuleringsvoorwaarden per leeractiviteit in het systeem in te stellen. Er is niet één beleid met betrekking tot annuleren dat binnen de provincie wordt gehanteerd.
40	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform 3.1	Bevestigt provincie dat ARBIT-clausules die betrekking hebben op softwareontwikkeling, broncode, maatwerk en IP-overdracht niet van toepassing zijn op SaaS-diensten en resellers?	Wanneer een artikel vanwege de aard van de opdracht geen toepassing zal vinden, is het niet nodig hiervan formeel af te wijken. Immers: zolang niet wordt voldaan aan de voorwaarden van een contractueel beding, is het automatisch niet van toepassing. Van dit beding wordt daarom niet afgeweken.
41	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform 3.2-3.3	Kan VOG-eis beperkt worden tot medewerkers die direct toegang krijgen tot persoonsgegevens van provincie?	Hiermee wordt niet ingestemd, zie voor een toelichting het antwoord op vraag 116.

42	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform art. 5	Kan acceptatie worden beperkt tot configuratie, implementatie en data-inrichting, niet tot de SaaS-software zelf?	Dit is akkoord.
43	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform art. 7	Kan herstelplan-plicht worden beperkt tot de implementatiediensten van Courseware en niet gelden voor de SaaS-functies die Courseware niet beheert?	Nee, de leverancier is verantwoordelijk voor het complete platform dat wordt aangeboden inclusief de SaaS-functie waar zij derden voor inschakelen.
44	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform art. 11	Onder 'standaardprogrammatuur' wordt alleen data-export bedoeld, niet de SaaS-software zelf. Bevestigt provincie dit?	Dat klopt, de SaaS-software zelf valt hier niet onder.
45	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform art. 11	Kan het exitplan beperkt worden tot een datamigratieplan en niet tot softwaretransitie?	Ja, het betreft inderdaad een data-migratieplan. Indien de provincie over zou stappen naar een andere applicatie dient de data te worden gemigreerd.
46	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform art. 11	Bevestigt provincie dat de Aanbieder niet gehouden kan worden een tijdelijke ICT-dienst of hosting te leveren die technisch niet mogelijk is?	Nee, het gaat erom dat leverancier een nieuwe ICT Prestatie of beperkte voortzetting van de bestaande ICT Prestatie levert waarmee Opdrachtgever in staat blijft de met de huidige ICT Prestatie opgeslagen gegevens te raadplegen. De provincie stelt hier geen technische eisen aan.

47	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform art 13	Kan worden bevestigd dat Bibob alleen van toepassing is op Aanbieder als hoofdaannemer en niet op onderliggende internationale SaaS-providers?	Deels. Overeenkomstig de Wet Bibob en het Bibob-beleid van de provincie Noord-Brabant wordt onderzoek verricht naar de 'betrokkene'. In de aanbestedingsfase betekent dat dat de hoofdaannemer(s) aan wie de opdracht(en) voorlopig gegund is/zijn een Bibob-onderzoek moeten ondergaan en dus niet de onderaannemer. De onderaannemer zou in de contractfase - wederom overeenkomstig de Wet Bibob en het Bibob-beleid van de provincie Noord-Brabant - in die fase onderzocht kunnen gaan worden.
48	Dienstverleningsovereenkomst ICT Online Leerplatform art 16	Kan provincie bevestigen dat de standaard SaaS EULA van de softwareleverancier van toepassing is voor gebruik van het platform, en dat click-wrap niet wordt uitgesloten?	Ja, we sluiten het gebruik van click-wrap niet uit, maar het bindt opdrachtgever niet en mag niet leiden tot enige beperking tot het overeengekomen gebruik.
49	Beschrijvend document 4.3.6	Is provincie bereid om onderdelen uit scope te halen of te verlagen wanneer de verplichting niet uitvoerbaar blijkt binnen het prijsplafond?	Nee, we houden vast aan de scope en het prijsplafond.
50	Beschrijvend document 3.4.2	Kunnen leveranciers voldoen via ISO27001 (scope hosting & platform) als primaire eis, en wordt BIO/NIS2 geïnterpreteerd als 'passend beveiligingsniveau' in plaats	De BIO en NIS2 worden door PNB gehanteerd als normenkader voor een passend beveiligingsniveau. Dit betekent dat volledige naleving het streven is, maar dat de mate van implementatie in verhouding moet staan tot de risico's en

		van volledige naleving?	de aard van de dienstverlening. PNB verwacht een duidelijke onderbouwing van de toegepaste maatregelen én inzicht in eventuele afwijkingen of compenserende maatregelen.
51	Beschrijvend document 1.3.6. vs bijlage 6	Kan provincie bevestigen dat 'wensen' pas na livegang gerealiseerd hoeven te worden, tenzij specifiek anders aangeduid?	U dient in bijlage 6 aan te geven of u aan de gevraagde wensen kunt voldoen. Er wordt hier onderscheid gemaakt tussen wensen die bij livegang meteen geïmplementeerd dienen te zijn en wensen die wij gedurende de dienstverlening eventueel wensen af te nemen (zie kolom E)
52	Beschrijvend document	Kan provincie bevestigen dat verwijzing naar bijlagen of schema's toegestaan is binnen de pagina's die maximaal mogen worden gebruikt in de beantwoording en indiening?	Verwijzingen naar bijlagen of schema's zijn toegestaan, mits deze onderdeel uitmaken van het maximale aantal pagina's van het bijbehorende kwaliteitscriterium: - Beschrijving van het leerplatform: maximaal 4 pagina's incl. bijlagen - Implementatieplan: maximaal 6 pagina's incl. bijlagen plus 1 pagina voor de planning - Beheer en partnerschap: maximaal 2 pagina's inclusief bijlagen
53	Beschrijvend document	Voor de prijsopgave gelden de volgende grenzen; implementatiekosten minimaal € 10.000 en maximaal € 35.000 en licentiekosten minimaal €	Nee, de inschrijfprijs heeft betrekking op de eenmalige implementatiekosten en opgave van de jaarlijkse licentiekosten kosten voor 1 jaar.

		45.000 en maximaal € 75.000. De totale inschrijfprijs mag daarmee niet hoger zijn dan € 110.000 op straffe van uitsluiting. Klopt het dat deze grenzen gesteld zijn over een contractperiode van twee (2) jaar?	
54	Concept Dienstverleningsovereenkomst Artikel 3	<p>Inschrijver is een SaaS-leverancier die haar platform volledig zelf ontwikkelt en beheert; er worden geen medewerkers bij de opdrachtgever ingezet en er vindt geen verwerking van persoonsgegevens plaats op locatie bij de opdrachtgever. Onze dienstverlening vindt uitsluitend op afstand plaats binnen een streng beveiligde, ISO 27001-gecertificeerde omgeving. Wij stellen daarom voor de bepaling aan te passen tot het volgende:</p> <p>Opdrachtnemer waarborgt dat medewerkers met toegang tot persoonsgegevens of productieomgevingen worden gescreend conform het interne</p>	Niet akkoord, zie vraag 116.

		<p>informatiebeveiligingsbeleid. Inschrijver voert deze screening uit voorafgaand aan indiensttreding. Hiermee is geborgd dat alle medewerkers die toegang hebben tot persoonsgegevens zorgvuldig worden gescreend, zonder dat Inschrijver onnodige verplichtingen krijgt die niet passen bij een SaaS-leverancier. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	
55	<p>Model Verwerkersovereenkomst Artikel 8</p>	<p>Wij kunnen helaas niet akkoord gaan met Artikel 8 VWO in de huidige vorm. De verplichtingen zoals geformuleerd – waaronder fysieke toegang tot onze locaties en volledige toegang tot systemen – gaan verder dan wat redelijkerwijs vereist is op grond van de AVG en zijn daarnaast niet verenigbaar met onze beveiligingsstandaarden, multi-tenant SaaS-architectuur en contractuele vertrouwelijkheid tegenover andere klanten. Wij stellen daarom voor om het</p>	<p>Artikel 8 uit het bijgesloten nieuwe model van de verwerkersovereenkomst geeft hier antwoord op. Mochten naar aanleiding hiervan nog vragen of opmerkingen zijn kan dat alsnog worden meegenomen bij de invulling van de verwerkersovereenkomst.</p>

		<p>auditartikel als volgt te formuleren: Verantwoordelijke mag jaarlijks nagaan of Verwerker voldoet aan de verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst, waarbij eerst wordt gekeken naar de informatie die Inschrijver reeds beschikbaar stelt, zoals vragenlijsten, auditrapporten en penetratietestresultaten. Indien een aanvullende audit noodzakelijk blijkt, is deze gericht op de naleving van deze overeenkomst en kan deze bestaan uit het beoordelen van documentatie, het stellen van vragen of – indien strikt noodzakelijk – een bezoek aan onze locatie. Toegang tot systemen wordt niet verleend en er worden geen kopieën van interne documenten gemaakt. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom het huidige artikel noodzakelijk is om op deze wijze te formuleren?</p>	
--	--	---	--

56	Programma van wensen 9.1 en 9.2	Kunt u verhelderen op welke manier en op welk moment Inschrijver de informatie uit wens 9.1 en .2 dienst aan te leveren?	U dient deze informatie bij inschrijving paraat te hebben. Op verzoek van de provincie dient de informatie binnen twee werkdagen te worden aangeleverd.
57	Model Verwerkersovereenkomst Artikel 10.4	Wij verzoeken om het volledige boeteregime in artikel 10.4 te laten vervallen. De Verwerkersovereenkomst bevat al een uitgebreide aansprakelijkheidsbepaling, inclusief schadevergoeding en vrijwaring. Deze biedt de Provincie volledige verhaalsmogelijkheden bij tekortkomingen in de nakoming van de AVG of de Verwerkersovereenkomst. De aanvullende boete vormt daardoor een dubbele sanctie voor hetzelfde gedrag. Ondanks de tekst dat boetes "niet cumuleren" met schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming, blijft onduidelijk wanneer de Provincie welke sanctie toepast. Dit creëert onduidelijkheid en een juridisch verhoogd risico. Wij verzoeken u om artikel 10.4 te	Zie artikel 10 van het bijgesloten nieuwe model van de verwerkersovereenkomst

		laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	
58	Concept Dienstverleningsovereenkomst Artikel 5	<p>Inschrijver levert een generieke standaard SaaS-oplossing, die reeds volledig ontwikkeld en in gebruik is bij meerdere klanten. Binnen dit model is geen sprake van een traditionele acceptatieprocedure. In plaats daarvan hanteert Inschrijver een implementatieproces aan de hand van een vooraf afgestemd implementatieplan, waarin configuratie, instructie, technische aansluiting en validatie gezamenlijk worden doorlopen. Dit proces waarborgt een gecontroleerde ingebruikname van het platform, maar laat het karakter van standaardsoftware onverlet. Inschrijver verzoekt daarom</p>	Zie 42. De SaaS-software zelf is geen onderdeel van de acceptatie.

		<p>om artikel 5 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom een formele acceptatieprocedure noodzakelijk wordt geacht bij levering van een niet-aanpasbare standaard SaaS-oplossing?</p>	
59	<p>Concept Dienstverleningsovereenkomst Artikel 6</p>	<p>Alle vergoedingen worden door Inschrijver jaarlijks vooruit gefactureerd vanaf de startdatum van de overeenkomst. Namelijk, vanaf de start stelt Inschrijver de licenties en functionaliteiten beschikbaar, waarbij de implementatie geen voorwaarde is voor functionele beschikbaarheid, maar het gebruik en adoptie faciliteert. Inschrijver stelt voor om de eenmalige implementatiekosten pas na afronding van de implementatie te factureren, en de jaarlijkse SaaS-vergoeding bij de startdatum.</p> <p>Gaat u ermee akkoord dat de jaarlijkse SaaS-vergoedingen</p>	<p>Nee, de Provincie wenst de jaarlijkse SaaS-vergoeding pas te betalen ná implementatie doch uiterlijk 1 juli 2026, zodra gebruikers ook met de SaaS-applicatie kunnen werken. Wij willen niet al voor het volledige aantal licenties gaan betalen als daar nog niet mee kan worden gewerkt.</p>

		bij aanvang worden gefactureerd en de eenmalige implementatiekosten na implementatie? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
60	Concept Dienstverleningsovereenkomst Artikel 12	Inschrijver verzoekt om artikel 12 van de Concept Dienstverleningsovereenkomst aan te passen, zodat audits zijn toegestaan in het geval dat informatie, verkregen via vragenlijsten, penetratietestrapporten en auditverslagen van derde partijen, niet voldoende zijn om de naleving te controleren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee waarom niet?	Dit is niet akkoord. Wij willen ons het recht behouden om met of zonder aanleiding een audit te initiëren.
61	Bijlage J 3.2	Bijlage J 3.2 - De richtlijn stelt dat herstelprocedures per kwartaal getest moeten worden. Inschrijver levert het leerplatform als SaaS-dienst vanuit een ISO 27001-gecertificeerde en SOC 2 Type II-geauditeerde omgeving. Binnen dit beveiligingskader worden onze back-up- en	Nee, we hanteren de genoemde richtlijnen voor het testen van de herstelprocedures.

		<p>recoveryprocedures jaarlijks getest, inclusief documentatie en evaluatie van het herstelproces.</p> <p>Gelet op de aard van de dienst (SaaS, volledig cloud-based) en het feit dat wij geen eigen infrastructuur beheren, maar gebruikmaken van bewezen, redundante cloud-diensten, achten wij een jaarlijkse test voldoende om de beschikbaarheid en herstelbaarheid te borgen.</p> <p>Volstaat het aantoonbaar jaarlijks testen van recoveryprocedures binnen een ISO 27001 en SOC 2 Type II context als gelijkwaardige invulling van deze eis?</p>	
62	Programma van eisen non functionieel, nummer 42	De servicedesk van leverancier is beschikbaar op werkdagen van 9:00 tot 17:00. Voldoet Inschrijver hiermee aan deze eis? Zo niet, waarom niet?	Dit is akkoord. De starttijd in de genoemde is gewijzigd van 08.00 naar 09.00 uur.

63	Programma van eisen non functionieel, nummer 7	<p>Eis 7 beschrijft “het leerplatform via Outlook-integratie berichten en agenda-items kan verzenden”.</p> <p>Bedelt u hiermee dat het leerplatform e-mailberichten en agenda-items moet kunnen verzenden/wijzigen vanuit het leerplatform, bijvoorbeeld: wanneer een leeractiviteit wordt gewijzigd (zoals een nieuwe datum, tijd, locatie of wijziging van het moment van een klassikale activiteit)?</p>	<p>Ja, het leerplatform moet via een Outlook-integratie berichten en agenda-items kunnen verzenden. Dit betekent dat e-mailberichten en agenda-uitnodigingen vanuit het leerplatform verstuurd moeten kunnen worden, bijvoorbeeld bij het inplannen van een leeractiviteit. Daarnaast is als wens opgenomen dat het ook mogelijk moet zijn om agenda-items te wijzigen, bijvoorbeeld wanneer een leeractiviteit wordt aangepast (zoals een nieuwe datum, tijd, locatie of wijziging van een klassikale sessie).</p>
64	Programma van eisen non functionieel, nummer 5	<p>PVE - Non functioneel - eis 5 - Inschrijver heeft ervaring met het realiseren van een user-provisioningkoppeling en het terugsturen van certificaten via een ESB met behulp van de eigen REST API. Inschrijver heeft echter geen ervaring met de aanbieder Nexus. Om deze integratie mogelijk te maken en tot een juiste prijsopgave in Bijlage 4 (Prijzenblad) te komen, verzoekt Inschrijver de Provincie om het volgende:</p>	<p>Het terugschrijven van certificaten maakt geen onderdeel uit van eis 5, maar is een wens.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nee, dit kunnen wij niet garanderen. Hier hoeft u geen rekening mee te houden. Voor de planning kunt u aangeven wat voor u zelf haalbaar is.</li> <li>2. Ja, deze zijn volledig aanwezig in SAP.</li> </ol>

		<p>1. Inschrijver stelt de benodigde credentials beschikbaar voor zowel een test- als productieomgeving, levert de REST API-documentatie aan en biedt ondersteuning bij vragen over endpoints. De verantwoordelijkheid voor de opzet en het beheer van de koppeling ligt echter bij Nexus. Kunt u bevestigen dat Nexus over de benodigde expertise en capaciteit beschikt om dit binnen de implementatie te realiseren?</p> <p>2. Kunt u bevestigen dat alle benodigde gegevens (zoals user-ID, personeelsnummer, functienaam, etc.) correct en volledig aanwezig zijn in het bronbestand?</p>	
--	--	--	--

65	ARBIT Artikel 47 Escrow	<p>Artikel 47 stelt een escrow-regeling verplicht. Inschrijver merkt op dat escrow in het kader van SaaS-dienstverlening doorgaans niet van toepassing is. In tegenstelling tot on-premise softwarelicenties wordt bij SaaS geen programmatuur geleverd die Opdrachtgever zelfstandig moet kunnen onderhouden bij wegvallen van de leverancier. De dienstverlening is cloudgebaseerd, centraal beheerd en omvat beschikbaarheid, hosting, updates en beveiliging als integraal onderdeel van de overeenkomst.</p> <p>Daarnaast biedt Inschrijver waarborgen voor continuïteit via andere passende maatregelen, zoals monitoring, back-upprocedures, redundante hosting en exitvoorzieningen. In de praktijk zijn escrow-constructies juridisch én technisch onwerkbaar bij SaaS, omdat de broncode zonder</p>	Artikel 47 vervalt gezien de ESCROW regeling niet van toepassing is.
----	-------------------------	---	--

		<p>hostinginfrastructuur, configuratie en documentatie niet zelfstandig te activeren is voor Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt daarom om artikel 47 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u een escrow-regeling noodzakelijk acht bij een SaaS-levering waarbij geen sprake is van software-overdracht?</p>	
66	ARBIT Artikel 43.2 Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	<p>Artikel 43.2 kent Opdrachtgever een breed en vergaand gebruiksrecht toe, waaronder het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, deze op te slaan of zelfstandig in "hot standby"-opstellingen te hanteren, alsmede het gebruik door derden zonder beperkingen. Inschrijver merkt op dat deze bepaling is toegesneden op traditionele licentie- of on-premise modellen en niet passend is binnen het SaaS-dienstverleningsmodel dat</p>	<p>Dit is akkoord; artikel 43.2 komt te vervallen.</p>

		<p>Inschrijver levert. Bij SaaS-dienstverlening verleent Inschrijver toegang tot de software via een centraal beheerde en beveiligde cloudomgeving, waarbij het maken van kopieën of zelfstandige installatie niet aan de orde is, en ook niet verenigbaar is met de beveiligings-, beschikbaarheids- en continuïteitsgaranties die Inschrijver contractueel biedt. Evenmin is het wenselijk dat derden, buiten de overeengekomen gebruikersgroepen, onbeperkt toegang kunnen krijgen tot de dienst.</p> <p>Inschrijver verzoekt daarom om artikel 43.2 niet van toepassing te verklaren op de overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom deze opsomming van rechten noodzakelijk geacht wordt in het kader van een SaaS-levering waarbij de software niet wordt overgedragen of</p>	
--	--	--	--

		zelfstandig wordt gehost?	
67	ARBIT Artikel 43.1 Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	<p>Artikel 43.1 verleent Opdrachtgever een "onherroepelijk Gebruiksrecht" op de Standaardprogrammatuur. Inschrijver wijst erop dat bij SaaS-dienstverlening geen sprake is van een eeuwigdurend of onherroepelijk gebruiksrecht, maar van een tijdelijk, herroepelijk recht tot gebruik van de software voor de duur van de overeenkomst. Dit is inherent aan het karakter van SaaS, waarbij geen overdracht van software plaatsvindt, maar toegang tot functionaliteit via een abonnementsmodel. Een onherroepelijk</p>	Wij gaan akkoord met deze aanpassing.

		<p>gebruiksrecht strookt niet met dit model, tast de contractuele flexibiliteit aan en is onverenigbaar met situaties waarin de overeenkomst eindigt, wordt opgezegd of ontbonden, of indien de Opdrachtgever zijn verplichtingen niet nakomt. Inschrijver verzoekt daarom artikel 43.1 zodanig aan te passen dat het verleende gebruiksrecht gekoppeld is aan de duur van de overeenkomst. Gaat u akkoord met deze aanpassing? Zo nee, kunt u toelichten waarom een onherroepelijk gebruiksrecht passend zou zijn in het kader van een tijdsgebonden SaaS-overeenkomst zonder eigendomsoverdracht?</p>	
--	--	---	--

68	ARBIT Artikel 30.6 Ontbinding en opzegging	<p>Artikel 30.6 verleent Opdrachtgever het recht om de Overeenkomst eenzijdig en zonder opgaaft van reden schriftelijk op te zeggen, eventueel met onmiddellijke ingang. Inschrijver acht een dergelijk vergaand opzegrecht onredelijk en onwenselijk in het kader van een overeenkomst voor SaaS-dienstverlening.</p> <p>Bij SaaS-levering is sprake van een wederkerige overeenkomst met wederzijdse afspraken, waaronder het leveren van continuïteit, beschikbaarheid en ondersteuning door Inschrijver en een afgesproken looptijd en vergoeding aan de zijde van Opdrachtgever. Het toekennen van eenzijdige opzegging zonder objectieve reden tast het evenwicht tussen partijen aan en ondermijnt de zakelijke en contractuele zekerheid waarop de samenwerking is gebaseerd. Bestaande bepalingen omtrent</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever kan een overeenkomst van opdracht op grond van artikel 7:408, eerste lid BW te allen tijde opzeggen, ongeacht of de overeenkomst voor bepaalde of onbepaalde tijd is gesloten. Dit is dwingend recht, wat betekent dat hier niet van kan worden afgeweken in de overeenkomst. Overigens zal van deze mogelijkheid niet zonder deugdelijke reden gebruik worden gemaakt. Opdrachtgever dient in zulke gevallen een nieuwe aanbestedingsprocedure te doorlopen, hetgeen zowel tijd als financiële middelen kost. Opdrachtgever heeft er derhalve geen baat bij om zomaar overgaan tot opzegging van de overeenkomst. Dat laat onverlet dat opdrachtgever de mogelijkheid wil behouden voor het geval zich een situatie voordoet waarin opdrachtgever opzegging noodzakelijk acht.</p>
----	--	--	--

		<p>opzegging bij wanprestatie of overmacht bieden in dit verband reeds voldoende bescherming.          Inschrijver verzoekt daarom om artikel 30.6 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u onderbouwen waarom Opdrachtgever gerechtigd zou moeten blijven om eenzijdig zonder motivering of toerekenbare tekortkoming de overeenkomst te beëindigen?</p>	
69	ARBIT Artikel 30.3 Ontbinding en opzegging	<p>Artikel 30.3 voorziet in een buitengerechtigd ontbindingsrecht voor Opdrachtgever bij o.a. “een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij.” Inschrijver is actief in de SaaS-sector, waarin fusies, investeringsrondes en herstructureringen (inclusief wijzigingen in zeggenschap) een gangbare en legitieme bedrijfspraktijk zijn. Dergelijke wijzigingen hebben in de</p>	<p>Niet akkoord. Ook hiervoor geldt dat niet zomaar zal worden overgegaan tot opzegging van de overeenkomst maar dat opdrachtgever de mogelijkheid wenst te behouden voor het geval opzegging noodzakelijk wordt geacht. Dit artikel biedt soelaas wanneer er bijvoorbeeld (en dus niet louter) een wijziging of fusie plaatsvindt die ertoe leidt dat opdrachtnemer bijvoorbeeld niet had kunnen inschrijven omdat door die betreffende wijziging of fusie niet aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daarbij gaat het niet enkel om de inhoudelijke eisen maar ook om de formele vereisten.</p>

		<p>praktijk zelden negatieve gevolgen voor de continuïteit of kwaliteit van de dienstverlening, mede gezien het contractueel en technisch geborgen karakter van SaaS-diensten.</p> <p>De huidige formulering biedt Opdrachtgever een vergaand en subjectief op te vatten beëindigingsrecht, dat leidt tot juridische en commerciële onzekerheid voor Inschrijver, ook in situaties waarin diens prestaties volledig zijn nagekomen. Ontbinding op deze grond is bovendien niet vereist om risico's voor Opdrachtgever adequaat te beheersen, aangezien andere beëindigingsgronden zoals wanprestatie of faillissement reeds voldoende waarborgen bieden.</p> <p>Inschrijver verzoekt daarom de bepaling over "ingrijpende wijziging in de zeggenschap" te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom deze ontbindingsgrond noodzakelijk</p>	
--	--	--	--

		wordt geacht in het licht van het SaaS-leveringsmodel en de continuïteit daarvan bij wijziging van zeggenschap?	
70	ARBIT Artikel 26.4 D Aansprakelijkheid	<p>Artikel 26.4(d) bepaalt dat de in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn in geval van schade voortvloeiend uit schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. Inschrijver verzoekt om deze</p>	<p>Niet akkoord. De uitzondering van artikel 26.4 onder d van de ARBIT waarborgt dat schendingen van wet- en regelgeving inzake gegevensbescherming – inclusief bestuurlijke boetes – niet worden afgedekt door aansprakelijkheidslimieten. Deze uitzondering is bewust opgenomen omdat de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke een wettelijke zorg- en verantwoordingsplicht draagt onder de AVG. Bij tekortkomingen van de verwerker kan de schade, zowel financieel als materieel, zeer omvangrijk zijn en reikt deze vaak verder dan de waarde van het contract. Het onderbrengen van AVG-gerelateerde aansprakelijkheid onder de reguliere beperking van artikel 26.2 zou ertoe leiden dat de provincie in geval van een datalek</p>

	<p>aansprakelijkheid te laten vallen onder de reguliere aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 26.2. Het verwerken van persoonsgegevens is een inherent onderdeel van het leveren van een SaaS-dienst, en Inschrijver voldoet in dat kader aantoonbaar aan zijn verplichtingen onder de AVG, waaronder de implementatie van passende technische en organisatorische maatregelen. Deze voorgestelde wijziging is in lijn met de marktpraktijk binnen SaaS-contracten, waarin ook AVG-gerelateerde aansprakelijkheid wordt afgedekt binnen de reguliere aansprakelijkheidsbeperking. Het laten vervallen van de beperking leidt ertoe dat Inschrijver – ook zonder opzet of grove nalatigheid – onbeperkt aansprakelijk zou zijn voor schade of boetes, waarvan de omvang en oorzaak deels buiten zijn invloedssfeer liggen. Dit staat op gespannen voet met het</p>	<p>of onrechtmatige verwerking onvoldoende beschermd is, terwijl de potentiële schade (bijvoorbeeld door boetes, herstelmaatregelen, claims van betrokkenen en reputatieschade) substantieel kan zijn. De risico's van gegevensbescherming zijn bovendien niet proportioneel aan de contractwaarde, maar aan de aard en gevoeligheid van de verwerkte gegevens. De ARBIT hanteren daarom terecht een systeem waarin AVG-schendingen zijn uitgezonderd van aansprakelijkheidsbeperkingen, om zowel naleving als effectieve risicobeheersing te borgen. Het laten vervallen van deze uitzondering zou afbreuk doen aan dit beschermingsmechanisme. Gelet op vorenstaande wordt niet ingestemd met de voorgestelde aanpassing van artikel 26.4(d).</p>
--	--	---

		<p>proportionaliteitsbeginsel en creëert een onevenwichtige verdeling van risico's, zeker gezien het feit dat toezichthouders zoals de Autoriteit Persoonsgegevens bestuurlijke boetes in beginsel richten tot de verwerkingsverantwoordelijke (Opdrachtgever). Gaat u akkoord met aanpassing van artikel 26.4(d) zodat deze aansprakelijkheid onder de beperking uit artikel 26.2 valt? Zo nee, kunt u motiveren waarom u het gerechtvaardigd acht om deze risico's onbeperkt bij Inschrijver neer te leggen, ondanks diens verplichtingen en voorzorgsmaatregelen conform de AVG?</p>	
--	--	---	--

71	<p>ARBIT Artikel 26.2 Aansprakelijkheid</p>	<p>Artikel 26.2 stelt een vaste aansprakelijkheidslimiet van € 1.250.000 per gebeurtenis. Inschrijver acht deze generieke grens onvoldoende proportioneel in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. In plaats daarvan stelt Inschrijver voor om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van tweemaal de totale opdrachtwaarde, hetgeen beter aansluit bij het potentiële risicoprofiel en een evenwichtiger verdeling van aansprakelijkheid tussen partijen weerspiegelt. Een vaste limiet los van de contractwaarde leidt tot een ongerechtvaardigde bevoordeling van Opdrachtgever bij kleinere opdrachten, en kan voor Inschrijver leiden tot disproportioneel risico. De voorgestelde systematiek – een limiet van tweemaal de opdrachtwaarde – sluit aan bij gangbare marktpraktijken voor SaaS-dienstverlening en</p>	<p>Niet akkoord. De aansprakelijkheidslimiet van artikel 26.2 ARBIT (€ 1.250.000,- per gebeurtenis) is een bewust gestelde minimumnorm binnen het overheid brede inkoopkader. Deze vaste limiet waarborgt dat de opdrachtgever adequaat is beschermd tegen schade bij ernstige incidenten, ongeacht de omvang van de opdracht, en voorkomt dat risico's die inherent zijn aan ICT-dienstverlening onevenredig op de publieke sector worden afgewenteld. Het vervangen van deze limiet door een bedrag gekoppeld aan de opdrachtwaarde — in dit geval tweemaal de totale opdrachtwaarde — kan leiden tot onvoldoende risicodekking terwijl de potentiële schade (bijvoorbeeld door dataverlies, beveiligingsincidenten of systeemuitval) niet gerelateerd is aan de contractprijs, maar aan de aard van de dienstverlening. Dit staat haaks op het beschermingsdoel van de ARBIT en biedt de provincie onvoldoende waarborgen.</p>
----	---	--	---

		<p>biedt Opdrachtgever tegelijkertijd adequate zekerheid.</p> <p>Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van tweemaal de totale opdrachtwaarde, hetgeen beter aansluit bij het potentiële risicoprofiel en een evenwichtiger verdeling van aansprakelijkheid tussen partijen weerspiegelt. Ben u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
72	ARBIT Artikel 15.5 Betaling en controle	<p>Artikel 15.5 beperkt het recht van Inschrijver om zijn dienstverlening op te schorten of te beëindigen, zelfs in gevallen waarin Opdrachtgever in verzuim is wegens overschrijding van de betalingstermijn of (gedeeltelijke) niet-betaling. Inschrijver verzoekt dit artikellid te schrappen, aangezien het een wezenlijke verstoring van het contractuele evenwicht oplevert.</p> <p>Het volledig uitsluiten van het opschortingsrecht (ook in situaties waarin</p>	Wij gaan hiermee akkoord.

		<p>Opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet in betaling) ontnemt Inschrijver een essentieel juridisch middel om zijn positie te beschermen, en is daarmee disproportioneel. In het bijzonder bij SaaS-dienstverlening, waarin Inschrijver zijn prestaties doorgaans automatisch en direct levert, vormt tijdige betaling een kernvoorwaarde. Uitsluiting van het opschortingsrecht brengt het risico met zich mee dat Opdrachtgever blijvend gebruik kan maken van de dienstverlening zonder tijdige vergoeding.</p> <p>Gaat u ermee akkoord om dit artikellid te schrappen? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom u van mening bent dat het uitsluiten van het wettelijke opschortingsrecht hier gerechtvaardigd is?</p>	
--	--	---	--

73	ARBIT Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	<p>Inschrijver levert een standaard SaaS-dienst, waarbij de onderliggende software door Inschrijver is ontwikkeld en wordt aangeboden op basis van een multi-tenant model aan meerdere klanten. De aard van deze dienstverlening vereist dat de intellectuele eigendomsrechten op deze software volledig en exclusief bij Inschrijver blijven berusten. Overdracht van deze rechten is in dit model niet mogelijk, aangezien dit de integriteit, veiligheid, continuïteit en doorontwikkeling van de dienst voor alle afnemers, inclusief Opdrachtgever, fundamenteel zou ondermijnen.</p> <p>In dat kader verzoekt Inschrijver artikel 8 van de ARBIT-2022 aan te passen of te laten vervallen voor zover het betrekking heeft op de standaardsoftware van Inschrijver, zodat een overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de door</p>	Wij gaan hiermee akkoord, indien dit niet in strijd is met het exit- en retransitieplan
----	--	---	---

		<p>Inschrijver geleverde software niet van toepassing is. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p> <p>Indien Opdrachtgever niet bereid is dit artikel aan te passen of te laten vervallen, verzoekt Inschrijver gemotiveerd aan te geven op welke wijze Opdrachtgever verwacht dat overdracht van IE-rechten in het geval van een standaard SaaS-dienst zonder maatwerk wél zou kunnen of moeten plaatsvinden.</p>	
74	<p>Beschrijvend document K5.3 Casus: annuleren leeractiviteit</p>	<p>Casus K5.3: "Hoe de eerst volgende deelnemers op de wachtlijst een automatisch bericht ontvangt. "</p> <p>Inschrijver kan deze functionaliteit uitsluitend demonstreren voor intern georganiseerde leeractiviteiten. Voor trainingen van externe aangesloten opleiders is een wachtlijstfunctie niet mogelijk, omdat zij aanmeldingen vanuit meerdere leerplatforms</p>	<p>Ja, dit is voldoende. Alle trainingen, dus ook van externe aanbieders, worden intern (door onze backoffice) georganiseerd. Dit is tevens verduidelijkt in het beschrijvend document bij de betreffende case.</p>

		<p>en websites ontvangen. Het is om die reden onmogelijk om binnen het leerplatform real-time zicht te hebben op actuele beschikbaarheid. Bij externe trainingen is het, conform contractuele afspraken, de externe opleider die zelf een nieuwe datum voorstelt wanneer een moment vol lijkt te zijn.</p> <p>Een wachtlijstfunctie is dus wel mogelijk voor trainingen die de provincie intern organiseert. Is het voldoende om deze wachtlijst functie te demonstreren?</p>	
75	Beschrijvend document K5.3 Casus: annuleren leeractiviteit	De casus K5.3 'annuleren leeractiviteit' impliceert dat het gewenst is dat het leerplatform een koppeling met externe opleiders biedt. Kunt u aangeven of dit klopt? Zo nee, kunt u verduidelijken wat u hier bedoelt.	Nee, het gaat hier om leeraanbod wat een externe aanbieder verzorgt maar waarbij onze eigen backoffice de interne cursusadministratie verzorgt.
76	Beschrijvend document 4.3.4 Kwaliteitscriterium 4: Beheer en partnerschap	In onderdeel c wordt gevraagd om toe te lichten hoe ondersteuningsverzoeken vanuit functioneel beheer van de provincie worden	Dit zijn helpdeskvragen/ondersteuningsverzoeken die door ons eigen functioneel beheer niet kunnen worden opgepakt, zoals verzoeken die technisch van aard zijn.

		<p>opgepakt door Inschrijver. Aangezien de rol van het functioneel beheer en de verzoeken sterk verschillen per organisatie, is het voor Inschrijver van belang inzicht te hebben in het type verzoeken dat de provincie indient.</p> <p>Kunt u één of meerdere voorbeelden geven van deze verzoeken?</p>	<p>Bijvoorbeeld: een medewerker kan niet inloggen en het lukt functioneel beheer niet om een oplossing aan te reiken, of het platform is niet bereikbaar of traag.</p>
77	Beschrijvend document 4.3.3 Kwaliteitscriterium 3: Implementatieplan	<p>Het implementatieplan is in sterke mate afhankelijk van de grootte, samenstelling en beschikbaarheid van de projectgroep. Kan de Provincie exact aangeven welke projectleden (rol en aantallen per rol) u heeft toegewezen aan dit implementatieproject?</p>	<p>Projectrollen PNB:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 projectleider/leeradviseur (2 dagen)</li> <li>- 1 projectleider ICT (1 dag)</li> <li>- 1 ondersteuner/functioneel beheerder (1 dag)</li> <li>- 1 projectarchitect (0,5 dag)</li> <li>- 1 testcoördinator t.b.v. gebruikersacceptatietest (0,5 dag)</li> </ul> <p>Flexibele schil: contractmanager, service delivery manager, privacy officer, ISO, SAP solution architect</p>
78	Beschrijvend document 4.3.2 Kwaliteitscriterium 2: Beschrijving leerplatform	<p>in 4.3.2, Kwaliteitscriterium 2: Beschrijving leerplatform, wordt gevraagd om het leerplatform inhoudelijk te beschrijven. Voor een duidelijke en volledige toelichting is visuele</p>	<p>Visuele ondersteuning maakt onderdeel uit van het genoemde maximale aantal pagina's, ook wanneer deze in een separate bijlage worden aangeleverd.</p>

		<p>ondersteuning, zoals screenshots, noodzakelijk. Staat u het toe dat screenshots als aparte bijlage worden toegevoegd? Zo nee, waarom niet?</p>	
79	Concept overeenkomst 6.1	<p>Inschrijver hanteert voor haar SaaS-dienstverlening het uitgangspunt dat de volledige abonnementsvergoeding jaarlijks vooraf wordt gefactureerd, ingaande op de startdatum van de implementatie. Namelijk, vanaf dat moment worden alle overeengekomen functionaliteiten en middelen beschikbaar gesteld aan Opdrachtgever. Om misverstanden te voorkomen over het moment waarop de vergoeding verschuldigd is, verzoekt Inschrijver te bevestigen dat de jaarlijkse vergoeding opeisbaar is bij aanvang van de implementatie, conform het overeengekomen facturatiemoment. De betalingstermijn van 30 dagen blijft hierbij vanzelfsprekend</p>	<p>Zie 59. De Provincie wenst de jaarlijkse SaaS-vergoeding pas te betalen ná implementatie doch uiterlijk 1 juli 2026, zodra gebruikers ook met de SaaS-applicatie kunnen werken. Wij willen niet al voor het volledige aantal licenties gaan betalen als daar nog niet mee kan worden gewerkt.</p>

		van toepassing.	
80	Algemeen	Kunt u aangeven binnen welke termijn u het leerplatform live (volledig in gebruik door de organisatie) wenst te hebben?	Wij streven naar livegang begin juli, maar komen graag samen met de leverancier tot een definitieve datum.
81	Programma van wensen 2.2	Wens 2.2 beschrijft dat het mogelijk moet zijn om afnamemomenten van toetsen vast te leggen. Vinden deze toetsen online (via het leerplatform) plaats? Of vinden deze fysiek plaats?	Dit zijn online toetsen
82	Algemeen	In de aanbestedingsdocumenten wordt op meerdere plaatsen verwezen naar trainingen en opleidingen bij "externe aanbieders". Inschrijver biedt als Opleidingsintermediair een koppeling met meer dan 1000 aangesloten opleiders (leveranciers) in Nederland. Hiermee kunnen externe trainingen direct via het leerplatform worden gezocht en geboekt. Wenst de	Nee, wij zijn niet voornemens om trainingen af te nemen via een opleidingsintermediair. Wij bedoelen hier trainingen die momenteel (of in de toekomst) door een externe partij worden verzorgd en die middels het leerplatform aangeboden worden in de organisatie. Medewerkers kunnen zich hier middels het leerplatform voor inschrijven

		<p>provincie dit vanaf de implementatie af te nemen?          Zo nee, kunt u dan toelichten wat voor soort externe trainingen u wilt aanbieden?</p>	
83	Bijlage 4 Prijzenblad	<p>In het prijzenblad wordt gevraagd om een prijs op te geven voor: "Afname losse e-learning uit bestaande contentbibliotheek van inschrijver."</p> <p>Inschrijver biedt geen mogelijkheid om losse e-learnings afzonderlijk af te nemen.</p> <p>Is het toegestaan dat Inschrijver in dit geval een bedrag van €0 invult? Zo nee, hoe dient Inschrijver wel in te vullen?</p>	Het is toegestaan een nul tarief in te vullen.
84	Bijlage 6 Programma van Wensen 5.3	<p>Inschrijver hanteert voor alle aangesloten externe leveranciers en opleiders vaste annuleringsvoorwaarden die contractueel zijn vastgelegd. Deze voorwaarden gelden voor meer dan 1000+ externe opleiders en kunnen niet individueel worden aangepast</p>	Dit is niet van toepassing, we zijn niet voornemens om trainingen af te nemen via een opleidingsintermediar. Het gaat hier om de annuleringsvoorwaarden die wij zelf afstemmen met onze externe leveranciers. Deze voorwaarden dienen per leeractiviteit vastgelegd te kunnen worden in het leerplatform.

		naar het PNB-annuleringsbeleid. Het is wel mogelijk om het PNB annuleringsbeleid te hanteren voor trainingen en in-company trainingen, die de provincie zelf organiseert. Voldoet Inschrijver hiermee aan de wens? Zo nee, waarom niet?	
85	Bijlage 6 Programma van Wensen 5.3	U geeft aan dat inschrijvers het mogelijk dienen te maken om de annuleringsvoorwaarden te koppelen aan leeractiviteiten. Inschrijver is niet op de hoogte van het PNB annuleringsbeleid. Kunt u deze delen?	Het gaat hier niet zozeer om welke voorwaarden gehanteerd worden (dit kan verschillen per leeractiviteit en moet daarom dus flexibel zijn) maar om de mogelijkheid om annuleringsvoorwaarden per leeractiviteit in het systeem in te stellen.
86	Bijlage 6 Programma van Wensen 4.6	"het mogelijk is om een ruimte/locatie te boeken via het leerplatform (of via een koppeling)". Onze oplossing maakt dit mogelijk via een integratie met ServiceNow. Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis? Zo nee, waarom niet?	De functionele eis 4.6 is komen te vervallen.
87	Bijlage 5 Programma van eisen Functionele eisen 4.6	Kunt u aangeven in welke situatie er sprake is van een leeractiviteit waarbij geen btw van toepassing is?	De functionele eis 4.6 is komen te vervallen.

88	Bijlage 5 Programma van eisen Functionele eisen 4.4	<p>Inschrijver interpreteert extern leeraanbod op twee manieren:</p> <p>1. Online leeraanbod. Dit wordt tevens volgens de meest gangbare formatten (LTI en/of SCORM) gekoppeld aan het leerplatform</p> <p>2. Open aanbod vanuit externe opleidingspartners (zowel online als fysieke trainingen). Dit wordt via XML of API gekoppeld aan het leerplatform.</p> <p>Kunt u aangeven welk van bovenstaande definities u hanteert voor deze eis?</p>	Het gaat hier om optie 1: online leeraanbod van een externe partner.
89	Bijlage 5 Programma van eisen Functionele eisen 1.5	<p>Ons platform ondersteunt communicatie via een integratie met MS Teams, waarbij medewerkers binnen hun bestaande Teams-omgeving een notificatie ontvangen en en vervolgens kunnen communiceren. Hierdoor is e-mailcommunicatie niet noodzakelijk. Voldoet Inschrijver op deze manier aan deze eis? Zo nee, waarom</p>	nee, inschrijver voldoet hiermee niet aan deze eis. Het gebruik van MS Teams is in onze organisatie nog onvoldoende geadopteerd, waardoor enkel communicatie via MS Teams niet voldoende is en de eis blijft bestaan dat er communicatie (een notificatie via e-mail over communicatie binnen het platform is ook voldoende) mogelijk moet zijn.

		niet?	
90	Beschr. Doc. P6.	Kan opdrachtgever een duidelijk beeld schetsen van de verwachtingen rondom een High Level Design? Staat opdrachtgever er voor open om de mogelijkheden na eventuele gunning te bespreken aangezien we verwachten vervolgvragen te hebben rondom de HLD?	Ja, Het HLD wordt grotendeels door de provincie zelf opgesteld. Na gunning zal in samenwerking met de leverancier alle product specifieke onderwerpen verwerkt worden in het HLD.
91	Beschr. Doc. P6.	Ons platform is dermate intuïtief dat eindgebruikers geen documentatie nodig hebben. Daarnaast werken we met een FAQ pagina die we vanaf de implementatie bijwerken. Is Opdrachtgever bereid deze eis aan te passen naar alleen beheerders?	Dit is akkoord.
92	Beschr. Doc. Planning	Voorkeur voor demo op 5 februari. Kan hier rekening mee gehouden worden?	Ja, hier kan rekening mee worden gehouden.
93	Eis 3.5, non functionele eisen	U wenst een Dossier Afspraken en Procedures. Alle hierin benoemde items staan omschreven in de SLA. Is Opdrachtgever akkoord met	Dit is akkoord. Zie het antwoord op vraag 12.

		het gebruik van de SLA ipv een Dossier Afspraken en Procedures?	
94	Beschr. Doc. Planning	Is er tussen het annuleren van de vorige aanbesteding en het opstellen van deze aanbesteding contact geweest met leveranciers? Zo ja, welke?	Ja, er is contact geweest met de betrokken partijen van de vorige aanbesteding, voorafgaand aan de terugtrekking en na de terugtrekking. Wij delen geen firmanamen van andere bedrijven.
95	Wens 2	<p>""Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar:</p> <p>""9.1 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie.""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?""</p>	Dit is niet akkoord. Wij vragen ons af welke gebreken niet in de risicosfeer van de leverancier liggen. Indien de leverancier derden inschakelt dient zij ervoor te zorgen dat deze aan dezelfde eisen voldoet als degene die aan de leverancier zelf worden gesteld.

<p>96</p>	<p>Arbit Art. 1.9</p>	<p>"Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door:</p> <p>"5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt.</p> <p>5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van</p>	<p>5.3: zie 60. Provincie behoudt zich het recht voor een audit te laten uitvoeren conform artikel 12 in de Dienstverleningsovereenkomst. 5.4: dit is akkoord.</p>
-----------	-----------------------	---	--

		<p>Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	
97	Arbit art 5.3 en 5.4	<p>"Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door:</p> <p>""5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een</p>	Zie 96.

		<p>ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt.</p> <p>5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	
98	Arbit Art. 6	<p>"Artikel 6 ziet toe op Aflevering van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten (SaaS) van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Wanneer een artikel vanwege de aard van de opdracht geen toepassing zal vinden, is het niet nodig hiervan formeel af te wijken. Immers: zolang niet wordt voldaan aan de voorwaarden van een contractueel beding, is het automatisch niet van toepassing. Van dit beding wordt daarom niet afgeweken.</p>

99	Arbit Art. 7	<p>"Artikel 7 ziet toe op risico en eigendom van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten (SaaS) van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Wanneer een artikel vanwege de aard van de opdracht geen toepassing zal vinden, is het niet nodig hiervan formeel af te wijken. Immers: zolang niet wordt voldaan aan de voorwaarden van een contractueel beding, is het automatisch niet van toepassing. Van dit beding wordt daarom niet afgeweken.</p>
100	Art 8.1	<p>"Ter verduidelijking: er is sprake van SaaS, derhalve niet van maatwerk, waardoor de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie berusten bij (b) Wederpartij of een derde. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Dit is akkoord.</p>
101	Art. 8.2	<p>"Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee,</p>	<p>Wanneer een artikel vanwege de aard van de opdracht geen toepassing zal vinden, is het niet nodig hiervan formeel af te wijken. Immers: zolang niet wordt voldaan aan de voorwaarden van een</p>

		waarom niet?"	contractueel beding, is het automatisch niet van toepassing. Van dit beding wordt daarom niet afgeweken.
102	Art 8.3	<p>""Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is akkoord; artikel 8.3 komt te vervallen.
103	Art 8.4	<p>""Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard.</p>	Dit is akkoord; artikel 8.4 komt te vervallen.

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	
104	Art 8.5	<p>""Aan dit artikel worden 3x de woorden ´naar redelijkheid gemaakte´ toegevoegd voor het woord 'kosten', zodat er komt te staan:</p> <p>""8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 8.5 van de ARBIT kent een volledige en onverkorte vrijwaringsplicht toe aan opdrachtnemer bij (gestelde) inbreuken op intellectuele eigendomsrechten. Het toevoegen van de kwalificatie ´naar redelijkheid gemaakte´ vóór iedere verwijzing naar kosten zou deze vrijwaring beperken en ruimte creëren voor discussie over de omvang van vergoedbare kosten, terwijl IE-geschillen voor de provincie zeer ingrijpende financiële en operationele gevolgen kunnen hebben. De ARBIT voorziet bewust in een ruim en helder geformuleerde kosten- en schadevergoedingsplicht om te waarborgen dat de opdrachtgever niet wordt geconfronteerd met kosten die voortvloeien uit een inbreuk waarvoor hij niet verantwoordelijk is. Het voorgestelde voorbehoud ondermijnt deze bescherming en leidt tot rechtsonzekerheid.</p>

		<p>worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en naar redelijkheid gemaakte kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de naar redelijkheid gemaakte kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de naar redelijkheid gemaakte kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	
--	--	---	--

105	art. 8.6	<p>"Aan dit artikel worden de woorden 'naar redelijkheid' toegevoegd, zodat er komt te staan:</p> <p>""8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten naar redelijkheid alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Nee, hiermee wordt niet ingestemd. Artikel 8.6 van de ARBIT legt de verplichting bij opdrachtnemer om alle noodzakelijke maatregelen te treffen om stagnatie en schade bij opdrachtgever te voorkomen wanneer sprake is van een gestelde IE-inbreuk. Het toevoegen van de beperking "naar redelijkheid" verzwakt deze verplichting en creëert interpretatieruimte die afbreuk doet aan de bescherming die de ARBIT beoogt te bieden.</p> <p>Gelet op de potentieel ingrijpende gevolgen van een IE-inbreuk voor de continuïteit van de bedrijfsvoering van de provincie, is een ondubbelzinnige en onverkorte inspanningsplicht noodzakelijk.</p>
106	art. 11.1	<p>"Bij implementatie is het niet proportioneel noch gebruikelijk dat de leverancier alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Partijen stellen daarom een betaalschema op, waarbij Opdrachtgever een evenredig deel van de vergoeding voor acceptatie</p>	<p>Voor implementatie kan inderdaad een betaalschema worden opgesteld, afhankelijk van deelopleveringen. Uitgangspunt is dat er bij elke betaling ook daadwerkelijk een prestatie is geleverd, alleen voor dat deel zal alsdan door de provincie worden betaald.</p>

		<p>verschuldigd wordt.</p> <p>Is dit akkoord?"</p>	
107	art. 12.3 en 12.5	<p>"Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door:</p> <p>""Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA.""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is akkoord.

108	art. 12.7	<p>"Ontwikkelingen in IT en SaaS gaan snel. Partijen komen daarom de volgende afwijkende termijnen voor garantie van onderhoud overeen:</p> <p>""Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 3 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 1 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord, wij gaan ervan uit dat de leverancier de applicatie kan onderhouden tot de in de artikel 4.1 van de Dienstverleningsovereenkomst opgenomen periode.</p>
109	art.14.1	<p>"Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Het kan daarnaast voorkomen dat inschrijver haar tarieven moet aanpassen door</p>	<p>Niet akkoord het indexcijfer voor zakelijke dienstverlening te hanteren omdat dit niet passend is bij de aard van de opdracht. Deze is te breed en daardoor minder representatief voor een SaaS-product. De DPI sluit naar onze mening inhoudelijk beter aan op de prijsontwikkeling van digitale diensten en software.</p> <p>Niet akkoord. Wijzigingen van tarieven dienen altijd vooraf overlegd te worden met de provincie. Pas na schriftelijk akkoord mogen deze wijzigingen worden doorgevoerd.</p>

		<p>kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard vooraf aan aanbestedende dienst melden.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	
110	art. 14.3	<p>"Kortingen of boetes die verband houden met aansprakelijkheid of schade worden in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding. In genoemde gevallen geldt artikel 14.3 sub b derhalve niet.</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 14.3 van de ARBIT maakt duidelijk onderscheid tussen boetes/kortingen als prikkel tot naleving en schadevergoeding als middel om daadwerkelijk geleden schade te compenseren. Het voorgestelde samenvoegen van beide regelingen zou ertoe leiden dat contractuele boetes automatisch worden verrekend met</p>

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	schadevergoedingsvorderingen, waardoor de effectiviteit van zowel de boeteregeling als het schadevergoedingsmechanisme wordt ondergraven. Dit staat niet in lijn met de ARBIT-systematiek, die uitdrukkelijk voorziet in een gescheiden werking om naleving én compensatie te waarborgen.
111	art. 15.1	<p>"De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt:</p> <p>""15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is niet akkoord. Indien de leverancier de factuur stuurt vóórdat acceptatie heeft plaatsgevonden geldt de termijn vanaf acceptatie.

112	art. 15.3	<p>"Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 15.3 ARBIT vereist volledige inzage voor een effectieve en controleerbare factuurtoetsing. Het beperken tot het verstrekken van "specificaties" ondermijnt deze controle en is niet in lijn met de transparantievereisten die voor overheidsopdrachten gelden.</p>
113	art. 15.4	<p>"Aan dit artikel wordt toegevoegd:</p> <p>""Indien Opdrachtgever ten onrechte gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid tot opschorting, is Opdrachtgever gehouden de vergoeding en rente zoals genoemd in artikel 15.2 aan Wederpartij te voldoen"".</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 15.4 ARBIT regelt reeds op evenwichtige wijze de voorwaarden waaronder opschorting door de opdrachtgever mogelijk is. Het voorgestelde aanvullende lid zou leiden tot een automatische verplichting tot vergoeding en rente, zonder ruimte voor een beoordeling van de omstandigheden van het geval. Dit creëert een disproportionele prikkel voor de provincie om uit voorzorg geen gebruik te maken van een essentieel rechtsmiddel, terwijl opschorting binnen het kader juist noodzakelijk kan zijn om contractuele prestaties en rechtmatigheid te waarborgen.</p>

			De ARBIT voorzien bewust niet in een dergelijke sanctie, omdat bestaande wettelijke en contractuele kaders al voldoende bescherming bieden tegen onrechtmatige opschorting. Een expliciete aanvullende schadevergoedingsplicht acht de provincie daarom onwenselijk.
114	art. 16	"Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard.  Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	Akkoord.
115	art. 17.5	"De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt.  Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 180 voor een voorstel waarmee wel is ingestemd.

116	art. 19.2	<p>"Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Opdrachtgever zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan Wederpartij meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan Wederpartij volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG).</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord. Hiermee wordt niet ingestemd. Artikel 19.2 ARBIT biedt de opdrachtgever de noodzakelijke waarborgen om de integriteit en betrouwbaarheid van personeel dat toegang heeft tot gevoelige systemen of gegevens te kunnen beoordelen. Het vervangen van de verplichting tot het overleggen van een VOG door een enkele garantie van opdrachtnemer is onvoldoende, omdat de provincie daarmee niet zelfstandig en op onafhankelijke wijze kan verifiëren of sprake is van relevante belemmeringen. Dit zou de beveiligings- en zorgvuldigheidseisen waaraan overheidsorganisaties zijn gebonden, ondermijnen. Daarnaast kan de provincie reeds tijdig aangeven wanneer een VOG vereist is; daarvoor is geen aanpassing van de ARBIT nodig. De beperking tot uitsluitend "sleutelpersonen" is evenmin aanvaardbaar, omdat de noodzaak tot screening afhankelijk is van de aard van de werkzaamheden en niet altijd vooraf tot deze categorie kan worden beperkt. Zie ook het antwoord op ref. nr. 54</p>
-----	-----------	--	---

117	art. 19.9	<p>"De laatste zin van het artikel wordt vervangen door de volgende twee zinnen:</p> <p>""Voor zover partijen bij wet of bevel van een toezichthouder verplicht zijn tot het verschaffen van informatie, dragen zij ieder hun eigen kosten voor het doen van een melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Voor (overige) verzoeken tot informatie in het kader van dit artikel brengt Wederpartij haar gebruikelijke uurtarief in rekening bij Opdrachtgever.""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 19.9 van de ARBIT beoogt te waarborgen dat kosten die samenhangen met wettelijke verplichtingen rond informatieverstrekking en gegevensbescherming niet op de opdrachtgever worden afgewenteld wanneer deze verplichtingen voortvloeien uit de rol en verantwoordelijkheid van de wederpartij als verwerker. Het voorgestelde onderscheid tussen meldingen aan toezichthouders en "overige" informatieverzoeken, waarbij laatstgenoemde tegen uurtarief in rekening zouden worden gebracht, ondermijnt deze bescherming. Dit zou ertoe leiden dat de provincie moet betalen voor werkzaamheden die inherent zijn aan een zorgvuldige en conforme uitvoering van de overeenkomst door de wederpartij. Dat is niet in lijn met de systematiek en risicotoedeling van de ARBIT. Daarom wordt met de voorgestelde wijziging niet ingestemd.</p>
118	art. 22.1	<p>"Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte.</p>	<p>Dit is akkoord.</p>

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	
119	art. 23.1	<p>"De verlangde voorafgaande toestemming is niet vereist voor reeds door Wederpartij ingeschakelde derden. Partijen komen daarnaast overeen dat voorafgaande toestemming niet is vereist voor het inschakelen van derden, maar dat Opdrachtgever recht van bezwaar heeft.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 23.1 van de ARBIT verlangt voorafgaande toestemming van de opdrachtgever om te waarborgen dat uitsluitend derden worden ingezet die voldoen aan de vereiste kwaliteit, betrouwbaarheid en veiligheidsnormen. Het vervallen van deze toestemming – ook voor nieuw in te schakelen derden – verzwakt deze beheersing wezenlijk en verschuift risico's richting de provincie. Een enkel recht van bezwaar biedt onvoldoende grip, omdat de inzet van een derde dan reeds heeft plaatsgevonden en de opdrachtgever pas achteraf kan ingrijpen. Dit is niet in lijn met de beoogde waarborgen van de ARBIT. Daarom wordt met het voorstel niet ingestemd.</p>
120	art. 26	<p>"De beperkingen van aansprakelijkheid zijn mede van toepassing op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Dit is akkoord.</p>

121	art. 26.1	<p>"Aanvullend op dit artikel geldt dat uitsluitend de volgende kosten voor vergoeding in aanmerking komen, die direct verband houden met het tekortschieten in de nakoming:</p> <p>a) de kosten die Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;</p> <p>b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;</p> <p>c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Opdrachtgever aantoont dat</p>	<p>Niet akkoord. De voorgestelde aanvulling introduceert een limitatieve opsomming van schadeposten, waardoor de schadevergoedingsplicht van artikel 26.1 ARBIT aanzienlijk en onwenselijk wordt beperkt. Artikel 26.1 beoogt juist een breed en flexibel kader te bieden voor vergoeding van schade die rechtstreeks voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming. Een limitatieve lijst sluit andere, in de praktijk relevante en voorzienbare schadeposten uit en verschuift daarmee het risico onevenredig naar de provincie. Dit is niet in lijn met de systematiek en beschermingsfunctie van de ARBIT. Daarom wordt met de voorgestelde wijziging niet ingestemd.</p>
-----	-----------	---	---

		<p>deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.</p> <p>d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	
122	art. 26.3	<p>"In plaats van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, komen partijen overeen dat de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag gelijk aan maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Nee, niet akkoord. De voorgestelde wijziging leidt tot een aanzienlijke beperking van het aansprakelijkheidsniveau zoals neergelegd in artikel 26.3 ARBIT. De in de ARBIT opgenomen norm — een maximumbedrag van viermaal de vergoeding per gebeurtenis — is bewust vastgesteld om de opdrachtgever adequaat te beschermen tegen de financiële gevolgen van tekortkomingen die weliswaar niet onder de categorie persoons- of zaakschade vallen, maar die in de context van ICT-diensten toch substantieel kunnen zijn, zoals dataverlies, systeemuitval of herstelkosten. Het vervangen van deze norm door een aanzienlijk lager plafond, te weten</p>

			<p>tweemaal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding, zou het risicodraagvlak van de wederpartij op een wijze verminderen die geen recht doet aan de aard en omvang van de mogelijke schade die uit tekortkomingen voortvloeit. Bovendien introduceert het begrip “gemiddelde jaarlijkse vergoeding” een minder duidelijk en potentieel variabel referentiepunt, hetgeen afbreuk doet aan de rechtszekerheid en hanteerbaarheid van de regeling.</p> <p>Gezien de potentiële impact van tekortkomingen binnen ICT-opdrachten en de noodzaak tot een robuust aansprakelijkheidskader acht de provincie het niet aanvaardbaar om af te wijken van de in de ARBIT vastgestelde minimumbescherming. Daarom wordt niet ingestemd met deze voorgestelde beperking van artikel 26.3.</p>
--	--	--	--

123	art. 26.4 sub d	<p>"Artikel 26.4 sub d komt te vervallen. Ook met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens wordt aangesloten bij de overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 26.4, waaronder sub d, vormt een essentiële uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT. Deze uitzondering is bewust opgenomen om te waarborgen dat schendingen van wet- en regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens — waaronder in het bijzonder de verplichtingen voortvloeiend uit de AVG — niet afgedekt kunnen worden door contractuele aansprakelijkheidslimieten.</p> <p>Het vervallen van artikel 26.4 sub d zou ertoe leiden dat ook bij ernstige schendingen van gegevensbeschermingsverplichtingen, waaronder onrechtmatige verwerking, onvoldoende beveiliging of het niet naleven van instructies van de verwerkingsverantwoordelijke, de aansprakelijkheid van de wederpartij contractueel wordt beperkt. Dit is onaanvaardbaar, omdat dergelijke schendingen voor de provincie kunnen leiden tot aanzienlijke schade, waaronder mogelijke handhavingsmaatregelen en bestuurlijke boetes. Bovendien brengt de AVG een verhoogde zorgplicht en verantwoordingsverplichting met zich mee, waarmee de provincie als verwerkingsverantwoordelijke moet</p>
-----	-----------------	---	---

			kunnen voldoen aan zijn wettelijke verplichtingen.
--	--	--	--

<p>124</p>	<p>art. 28.2</p>	<p>"Aan dit artikel worden de woorden 'en voor zover' toegevoegd, zodat er komt te staan:</p> <p>""28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij.""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord. De voorgestelde toevoeging van de woorden "en voor zover" wijzigt de bedoeling van artikel 28.2 ARBIT op wezenlijke wijze. De huidige bepaling legt het uitgangspunt vast dat de kosten van het overleg en het uitwerken van een oplossing in beginsel voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens wanneer het onvoldoende in samenhang functioneren aan de wederpartij is toe te rekenen. Dit sluit aan bij de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer voor de correcte werking van zijn eigen prestatie en bij het beginsel dat toerekenbare tekortkomingen niet op de provincie mogen worden afgewenteld.</p> <p>Door de toevoeging "en voor zover" zou een gedeeltelijke toerekening aan de provincie mogelijk worden, ook in situaties waarin het niet naar behoren functioneren voortvloeit uit een tekortkoming van de wederpartij. Dat creëert een onwenselijke verschuiving van risico's richting de provincie en introduceert een verdeelsleutel die afbreuk doet aan de duidelijkheid en hanteerbaarheid van de bepaling. De ARBIT beoogt juist een heldere en evenwichtige regeling waarin kosten die voortvloeien uit toerekenbare</p>
------------	------------------	---	---

			tekortkomingen ondubbelzinnig voor rekening van de tekortschietende partij komen.
125	art. 29.3	"Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De bepaling wordt daarom als volgt aangepast:  ""29.3 Wederpartij overlegt op	Akkoord.

		<p>verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever."''</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	
126	art. 30.1	<p>"Aan deze bepaling worden de woorden 'in geval van een tekortkoming van de andere partij' toegevoegd, zodat er komt te staan:</p> <p>''30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst in geval van een tekortkoming van de andere partij buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is.'''</p>	<p>Niet akkoord. De voorgestelde toevoeging zou de reikwijdte van artikel 30.1 ARBIT op een wijze beperken die niet in lijn is met de systematiek en beoogde beschermingsfunctie van de ARBIT. Artikel 30.1 voorziet bewust in een algemeen ontbindingsregime dat niet enkel ziet op tekortkomingen in de nakoming, maar ruimte laat om – in samenhang met andere bepalingen – ook in uitzonderlijke situaties waarin de overeenkomst niet langer uitvoerbaar of verantwoord is, tot ontbinding over te gaan. Het toevoegen van de woorden "in geval van een tekortkoming van de andere partij" zou ertoe leiden dat ontbinding uitsluitend gebaseerd kan worden op wanprestatie, hetgeen het geïntegreerde karakter van hoofdstuk 30 ARBIT zou doorkruisen. De regeling bevat immers afzonderlijke artikelen voor bijzondere situaties zoals overmacht en wijziging van omstandigheden, die óók onder het ontbindingsregime vallen. De</p>

		<p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>voorgestelde toevoeging brengt een onwenselijke verenging aan die niet strookt met de bedoeling van de ARBIT om de provincie in staat te stellen tijdig en rechtmatig te handelen wanneer de continuïteit, rechtmatigheid of uitvoerbaarheid van de dienstverlening in het geding komt.</p>
127	art. 30.2	<p>"Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden:</p> <p>""30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het vervalsen van een termijn van</p>	<p>Niet akkoord. De voorgestelde wijziging beperkt de werking van artikel 30.2 ARBIT op een wijze die afbreuk doet aan de noodzakelijke handelingsvrijheid van de opdrachtgever in overmachtssituaties. De ARBIT voorziet bewust in een evenwichtige regeling waarin partijen kunnen ontbinden zodra duidelijk is dat de overmachtstoestand tot blijvende of onaanvaardbare belemmering van de uitvoering leidt. De voorgestelde vaste wachttijd van 15 werkdagen na het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming creëert een rigide en in sommige gevallen onwerkbaar drempel, met het risico dat de provincie gedurende</p>

		<p>15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming."''</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>een onnodig lange periode gebonden blijft aan een overeenkomst die feitelijk niet meer uitvoerbaar is. Bovendien miskent het voorstel dat ontbinding bij overmacht niet uitsluitend wordt bepaald door het moment waarop de tekortkoming zich feitelijk manifesteert, maar door de beoordeling van de duur, aard en gevolgen van de overmachtstoestand. Een verplichte wachttijd zou deze noodzakelijke beoordelingsruimte onnodig inperken en kan leiden tot inefficiënte en potentieel nadelige situaties voor de provincie.</p>
128	art. 30.2	<p>Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?</p>	<p>Niet akkoord.</p>

129	art. 30.3	<p>"Aanvullend op deze bepaling geldt dat wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij of op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd, kan slechts tot ontbinding worden overgegaan indien en voor zover de van toepassing zijnde oorzaak leidt tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Niet akkoord; zie ook 69.
-----	-----------	--	---------------------------

130	art. 30.4	<p>"De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan:</p> <p>""30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar</p>	<p>Niet akkoord. De voorgestelde tekstwijzigingen tasten de normatieve systematiek van artikel 30.4 ARBIT aan en leiden tot een verschuiving van risico's die niet verenigbaar is met de aanbestedingsrechtelijke context. De huidige formulering — "indien hij op goede gronden aanneemt dat" — voorziet bewust in een noodzakelijke beoordelingsruimte voor opdrachtgever om tijdig en rechtmatig te handelen in situaties waarin vernietiging van de overeenkomst op grond van afdeling 4.3.1 vn de Aanbestedingswet 2012 te verwachten is. Het schrappen van deze voorwaarde zou de opdrachtgever onnodig beperken in zijn verplichting om rechtmatigheidsrisico's te beheersen. Daarnaast brengt het vervangen van "zal vernietigen" door "vernietigt" een onwenselijke verenging met zich mee: het handelen van de provincie zou pas toelaatbaar zijn nadat een rechter daadwerkelijk tot vernietiging heeft beslist, terwijl de aanbestedingswetgeving juist vereist dat onrechtmatige situaties zo veel mogelijk worden voorkomen of beperkt. Ten slotte is het vervangen van "(mede)" door "volledig" niet aanvaardbaar, omdat dit de aansprakelijkheidsverdeling substantieel wijzigt. De ARBIT bepalen</p>
-----	-----------	--	---

		<p>is, komt Wederpartij geen vergoeding toe.""</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>terecht dat de opdrachtnemer geen vergoeding toekomt wanneer de onrechtmatigheid hem (mede) is toe te rekenen. Het eisen van volledige toerekenbaarheid zou ertoe leiden dat de opdrachtnemer in meer gevallen aanspraak kan maken op vergoeding, ook indien hij zelf in relevante mate heeft bijgedragen aan de onrechtmatigheid.</p>
131	art. 30.6 t/m 30.9	<p>"Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. In plaats van deze artikelen geldt daarom nadrukkelijk dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) is uitgesloten.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Nee, niet akkoord. De artikelen 30.6 tot en met 30.9 ARBIT vormen een essentieel onderdeel van het evenwichtige beëindigingsregime dat binnen overheidsopdrachten noodzakelijk is om continuïteit, rechtmatigheid en doelmatige besteding van publieke middelen te waarborgen. Het uitsluiten van de werking van artikel 7:408 BW zou de provincie de mogelijkheid ontnemen om de overeenkomst in situaties van gewijzigde omstandigheden of</p>

			belangenbescherming op rechtmatige wijze te beëindigen. Daarmee zou een disproportionele beperking ontstaan van de contractuele flexibiliteit die de ARBIT uitdrukkelijk beogen te bieden. Om die reden stemt de provincie niet in met de voorgestelde afwijking.
132	art. 38 t/m 41	<p>"Artikel 38 t/m 41 betreffen bijzondere bepalingen koop. Aangezien de licenties niet worden gekocht, maar Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt, zijn deze bepalingen niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Wanneer een artikel vanwege de aard van de opdracht geen toepassing zal vinden, is het niet nodig hiervan formeel af te wijken. Immers: zolang niet wordt voldaan aan de voorwaarden van een contractueel beding, is het automatisch niet van toepassing. Van dit beding wordt daarom niet afgeweken.
133	art. 43.1	<p>"Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst.</p> <p>Is dit akkoord?"</p>	Dit is akkoord; zie ook 67.

134	art. 43.2	<p>"Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoeleinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de apparatuur te (laten) gebruiken (door derden).</p> <p>Is dit akkoord?"</p>	Dit is akkoord.
135	art. 43.3	<p>"Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is akkoord.
136	art. 44 sub a	<p>"De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen</p>	Dit is niet akkoord. In het geval van bv. aanscherpingen van veiligheidsvoorzieningen gaan wij ervan dat we de programmatuur kunnen blijven gebruiken.

		<p>bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	
137	art. 45	<p>"Bij de te leveren SaaS is het ongebruikelijk dat installatiekopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is akkoord.
138	art. 47	<p>"Voor SaaS is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Dit artikel is daarom niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Zie antwoord op vraag 65.
139	art. 48 t/m 67	<p>"Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT</p>	Wanneer een artikel vanwege de aard van de opdracht geen toepassing zal vinden, is het niet nodig hiervan formeel af te wijken. Immers: zolang niet wordt voldaan aan de voorwaarden van een

		<p>projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>contractueel beding, is het automatisch niet van toepassing. Van dit beding wordt daarom niet afgeweken.</p>
140	art. 68.9	<p>"Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar"", zodat er komt te staan:</p> <p>""68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie.""</p> <p>Is dit akkoord?"</p>	<p>Niet akkoord. Omdat elke toerekenbaarheid dient te gelden en niet louter een technisch probleem.</p>
141	art. 73.2	<p>"Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn.</p>	<p>Dit is akkoord.</p>

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	
142	art. 73.3 en 75.3	<p>"Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is akkoord.
143	art. 76.1 en 76.2	<p>"In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken</p>	<p>Nee, niet akkoord. Artikelen 76.1 en 76.2 van de ARBIT bevatten een zorgvuldig afgewogen regeling waarin is bepaald in welke gevallen een ingebrekestelling vereist is en wanneer verzuim zonder ingebrekestelling kan intreden. Deze systematiek beoogt te waarborgen dat de opdrachtgever tijdig kan ingrijpen bij ernstige of niet-herstelbare tekortkomingen. Het voorgestelde uitgangspunt dat de wederpartij altijd eerst de gelegenheid tot herstel moet</p>

		<p>van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>krijgen, beperkt deze bevoegdheid op onaanvaardbare wijze en doet afbreuk aan de contractuele bescherming die de ARBIT beogen te bieden. Om die reden kan de provincie niet akkoord gaan met de voorgestelde afwijking.</p>
144	art. 77	<p>"Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord, zoals in het artikel omschreven is louter in twee gevallen sprake van toepassing van dit artikel: ofwel wanneer opdrachtnemer in gebreke is ofwel wanneer opdrachtnemer toestemming heeft verleend. Zolang opdrachtnemer de werkzaamheden deugdelijk en binnen termijnen uitvoert, zal dit artikel geen toepassing vinden.</p>
145	art. 80 en 81	<p>"Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderonderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Dit is akkoord.</p>

146	art. 84.3	<p>"Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is akkoord voor wat betreft de test- en evaluatiedoeleinden.
147	art. 84.5	<p>"Bij SaaS gaat de afnemer automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"</p>	Dit is akkoord.
148	Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 1.3.7	<p>Het Leerplatform kan via Outlook-integratie berichten verzenden en agendaitems verzenden.</p> <p>Vraag: De oplossing kan automatisch e-mails versturen met daarin een kalenderuitnodiging die gebruikers in Outlook kunnen</p>	ja, hiermee wordt voldaan aan de eis

		<p>accepteren, waarna de sessie in hun Outlook-agenda verschijnt.</p> <p>Voldoen we hiermee aan de eis?</p>	
149	<p>Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 1.4.14</p>	<p>De oplossing biedt de mogelijkheid voor functioneel autorisatiebeheer. Wijzigen van toegangsrechten en verwijderen van accounts dient enkel te gebeuren in opdracht en na goedkeuring van de provincie Noord-Brabant.</p> <p>Het heeft de sterke voorkeur dat er een koppeling/integratie is met de directory services van de provincie. Er wordt dan dus niet gewerkt met lokale accounts binnen de applicatie, niet voor gebruikers en niet voor beheerders. Een mogelijk lokaal beheeraccount wordt bewaard in de 'kluis' of is eenduidig belegd.</p>	<p>Nee, de voorkeur gaat uit naar security groepen uit Entra ID (optie 2) die binnen de applicatie aan rollen of functies gekoppeld kunnen worden. Zo heeft PNB zelf beheer over de autorisatie van medewerkers, managers en trainers.</p>

		<p>Indien dat niet mogelijk is dan worden de toegangsrechten tot informatie en informatieverwerkende faciliteiten van alle medewerkers en externe gebruikers bij beëindiging van hun dienstverband, contract of overeenkomst verwijderd. Bij wijzigingen behoren deze rechten te worden aangepast. De provincie Noord-Brabant ziet er op toe dat de leverancier zo goed als mogelijk wordt ingelicht over de wijzigingen en beëindigingen.</p> <p>Vraag: Voor het toewijzen van rollen (met toegangsrechten) zijn beide oplossingen mogelijk: 1. Rollen worden toegekend binnen de oplossing, dynamisch waar mogelijk en anders handmatig door een geautoriseerde PNB beheerder. 2. Rollen en rechten worden toegekend op basis van securitygroepen in directory services.</p>	
--	--	--	--

		<p>Welke optie gekozen wordt heeft invloed op het aantal te realiseren integraties. Mogen we in onze aanbieding uitgaan van optie 1?</p>	
--	--	--	--

<p>150</p>	<p>Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 3.6.42</p>	<p>Wanneer de leverancier gebruik wil maken van haar eigen helpdesksysteem (SMT), dan is het gewenst dat er een (near) realtime koppeling wordt gerealiseerd met het SMT van de provincie (nu Facilitator, maar dit wordt ServiceNow).</p> <p>Vraag:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan de inschrijver toelichten op welke wijze een eigen helpdesksysteem moet worden gekoppeld met het SMT van de provincie?</li> <li>• Een dergelijke koppeling kan invloed hebben op het aantal te realiseren integraties. Mogen we in onze aanbieding uitgaan gebruik van onze standaard helpdeskfunctionaliteit zonder koppeling?</li> </ul> <p>Het leerplatform biedt zoekfunctionaliteit op de catalogus, met zelf in te stellen filtermogelijkheden op kenmerken van leeractiviteiten (minimaal op onderwerp, aanbieder, open, besloten,</p>	<p>Vraag 1: Het onderdeel van de rationale bij deze eis dat betrekking heeft op deze vraag wordt uit het programma van eisen verwijderd. Het is daarmee akkoord om in de aanbieding uit te gaan van de standaard helpdeskfunctionaliteit van het leerplatform zonder koppeling.</p> <p>Vraag 2: Zie antwoord op vraag 152.</p>
------------	---	---	--

		<p>bekwaamheidsniveau).</p> <p>Vraag:</p> <p>Wat wordt in deze context bedoeld met open, besloten?</p>	
151	<p>Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 3.6.42</p>	<p>Wanneer de leverancier gebruik wil maken van haar eigen helpdesksysteem (SMT), dan is het gewenst dat er een (near) realtime koppeling wordt gerealiseerd met het SMT van de provincie (nu Facilitator, maar dit wordt ServiceNow).</p> <p>Vraag:</p> <p>Kan de inschrijver toelichten op welke wijze een eigen helpdesksysteem moet worden gekoppeld met het</p>	<p>Zie antwoord op vraag 150</p>

		<p>SMT van de provincie?</p> <p>Een dergelijke koppeling kan invloed hebben op het aantal te realiseren integraties. Mogen we in onze aanbieding uitgaan gebruik van onze standaard helpdeskfunctionaliteit zonder koppeling?</p>	
152	Bijlage 5 Programma van eisen, Functionele eisen, Eis 1.2	<p>Het leerplatform biedt zoekfunctionaliteit op de catalogus, met zelf in te stellen filtermogelijkheden op kenmerken van leeractiviteiten (minimaal op onderwerp, aanbieder, open, besloten, bekwaamheidsniveau).</p> <p>Vraag:</p> <p>Wat wordt in deze context bedoeld met open, besloten?</p>	<p>Er is leeraanbod beschikbaar wat toegankelijk is voor de gehele organisatie. Er is ook leeraanbod beschikbaar wat enkel toegankelijk is voor specifieke doelgroepen. Dit noemen wij "besloten aanbod".</p>
153	Bijlage 5 Programma van eisen, Functionele eisen, Eis 4.1	<p>Het leerplatform verstuurt geautomatiseerde notificaties (e-mail bij inschrijvingen, aanvullingen, annuleringen; in de vorm van mails, berichten,</p>	<p>Wij hebben bij nader inzien besloten om het onderdeel "video" te verwijderen uit deze eis.</p>

		<p>video's, bij nieuw beschikbare leeractiviteiten).</p> <p>Vraag: Wat wordt in deze context bedoeld met 'in de vorm van video's'?</p>	
154	Beschrijvend document 1.3.5	<p>Bijlage 6 Programma van Wensen</p> <p>De volgende onderdelen zijn onderdeel van de scope van de implementatie van het leerplatform:</p> <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Realiseren van alle onderdelen benoemd in het bijlage 5 "Programma van Eisen" en door de inschrijver aangeboden wensen conform gunningscriterium K1;</li> </ul> <p>Vraag: In bijlage 6 Programma van Wensen, wordt in de kolom 'Implementeren bij livegang' een ja of nee aangegeven. Kunt u verduidelijken hoe we dit in onze beantwoording en aanbod moeten interpreteren?</p>	<p>De genoemde voorbeelden zijn allemaal juist:</p> <p>Een wens op 'ja bij livegang' met 'ja' beantwoorden zit in de prijs en moet worden geïmplementeerd.</p> <p>Een wens op 'ja bij livegang' met 'nee' beantwoorden zit niet in de prijs en hoeft niet geïmplementeerd te worden</p> <p>Een wens op 'nee bij livegang' met 'ja' beantwoorden zit niet in de prijs en hoeft niet geïmplementeerd te worden.</p>

		<p>Bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een wens op 'ja bij livegang' met 'ja' beantwoorden zit in de prijs en moet worden geïmplementeerd?</li> <li>• Een wens op 'ja bij livegang' met 'nee' beantwoorden zit niet in de prijs en hoeft niet geïmplementeerd te worden?</li> <li>• Een wens op 'nee bij livegang' met 'ja' beantwoorden zit niet in de prijs en hoeft niet geïmplementeerd te worden?</li> </ul>	
155	Bijlage G	<p>"En alle overige aanbestedingsdocumenten waarin het auditrecht is vastgelegd.</p> <p>Inschrijver laat zich op eigen initiatief jaarlijks auditten door onafhankelijke externe auditors. Is PNB bereid deze audits te accepteren? En slechts zelf gebruikmaakt van het auditrecht op het moment dat de auditrapporten van onze eigen onafhankelijk externe auditor daar</p>	<p>Ja, dat is akkoord. PNB accepteert onafhankelijke externe auditrapporten, mits deze uitgevoerd zijn door een erkende auditor en betrekking hebben op de relevante onderdelen van de dienstverlening. PNB behoudt zich het recht voor om aanvullende informatie of onderliggende auditlogs op te vragen indien dat nodig is voor verificatie.</p>

		aanleiding toe geeft? Graag uw bevestiging."	
156	Bijlage H	Kan PNB bevestigen dat deze bijlage betrekking heeft op de exitprocedure die na gunning nog afgestemd moeten worden? Indien nee, graag uw toelichting.	Ja, dat bevestigen wij.
157	PvE	<p>Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 29</p> <p>De leverancier voldoet aan ARBIT 2022 voorwaarden (Algemene Rijksvoorwaarden bij IT inkoop).</p> <p>Vraag: De Arbit bestaat uit meer dan 80 artikelen, die lang niet allemaal passen bij SaaS diensten. Kan PNB bevestigen dat de Arbit van toepassing voor zover die betrekking heeft op SaaS dienstverlening?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen. Zie ook de andere vragen die hierop betrekking hebben, in het bijzonder vraag 132 en 139.

158	PvE	<p>"Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 35  Het Leerplatform, dat door de leverancier is ingericht en geconfigureerd conform de wensen en eisen van de provincie Noord-Brabant, moet zijn getest en geaccordeerd door de provincie Noord-Brabant alvorens deze in gebruik kan worden genomen.</p> <p>Vraag: In de toelichting op de eis wordt gerefereerd aan ""Uitlevering van nieuwe hardware"". Kan PBN bevestigen dat van hardware geen sprake is?"</p>	<p>In deze aanbesteding is de uitlevering van hardware inderdaad niet van toepassing. De rationale bij deze eis is verwijderd.</p>
159	PvE	<p>"Inschrijver draagt, bij het realiseren van een automatische koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen</p>	<p>Uw aanneme vinden wij niet terug in ons PvE.  a. Nee, het is een samenwerking tussen inschrijver en leverancier voor het realiseren van een koppeling. Dit is een gezamenlijke verantwoordelijkheid  b. Nee, het betreft niet enkele een inspanningsverplichting maar deels ook een resultaatverplichting. Na de realisatie is onderhoud op de koppelingen ook van toepassing wanneer er wijzigingen</p>

		<p>dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie.</p> <p>Vraag: a. Deelt u deze mening? b. Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen? c. Indien nee, wat is hier de reden van?"</p>	<p>plaatsvinden aan de applicatie van de inschrijver of de externe applicatie c. Reden zijn toegelicht in a en b</p>
--	--	--	--

160	PvE	<p>"Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 33          Incident prio 1: een maximale reactietijd van 1 uur, een maximale hertsteltijd van 4 uur en een statusmelding elk uur;</p> <p>Vraag:          a. Bij prio 1 incidenten hanteren wij een statusupdate tenminste elke 2 uur. Is dat akkoord?          b. Hoewel in de praktijk veel sneller, hanteren wij bij prio 1 incidenten een service level voor maximale hersteltijd van 12 uur. Is dat akkoord?"</p>	Dit is akkoord.
161	PvE	<p>"Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 39</p> <p>Vraag: Wordt het DAP na gunning vastgesteld of dient dit als onderdeel van de inschrijving te worden ingediend?"</p>	Zie het antwoord op vraag 12.
162	PvW	Kan PNB toelichten wat het verstaat onder Implementeren bij Livegang ja/nee?	Dit zijn wensen die bij livegang direct geïmplementeerd dienen te zijn. Overige wensen kunnen in afstemming later tijdens de samenwerking geïmplementeerd

			worden.
163	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document, 1.3.2 Looptijd          ""De overeenkomst heeft een looptijd van twee (2) jaar en gaat in op 16 maart 2026.""</p> <p>Vraag: Wat is de beoogde datum van live gang?"</p>	Zie het antwoord op vraag 80.
164	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 1.3.4          ""Wij verwachten dat er proactief en zo spoedig mogelijk op ondersteuningsverzoeken vanuit functioneel beheer wordt gereageerd en geacteerd.""</p> <p>Vraag: Kan PNB bevestigen dat deze ondersteuningsverzoeken op basis van de strippenkaart (als bedoeld op het Prijzenblad) in rekening kunnen worden gebracht? Indien nee, graag uw toelichting."</p>	Voor consultancy is dit akkoord, maar niet voor reguliere helpdeskverzoeken. Zie ook vraag 76.

165	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 1.3.5 Verzorgen van documentatie voor eindgebruikers en beheerders van de provincie Noord-Brabant.</p> <p>Vraag: Deze documentatie is integraal onderdeel van de SaaS-oplossing. Kunt u bevestigen dat deze aanpak volstaat?"</p>	<p>Het staat de leverancier vrij om de bepalen op welke wijze documentatie aan eindgebruikers en beheerders wordt aangeboden.</p>
166	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 1.3.6 De non-functionele en functionele eisen zijn vermeld in bijlage 5 "Programma van Eisen". U dient beide tabbladen van bijlage 5 in te vullen en als pdf aan uw inschrijving toe te voegen.</p> <p>Vraag: Omzetten van Excel naar PDF gaat niet altijd even goed en maakt aanlevering onnodig foutgevoelig. Bent u bereid het aanleveren van een ingevuld PvE te laten vervallen? Om in te kunnen schrijven moeten Inschrijvers toch aan alle eisen voldoen? Indien nee, volstaat dat aanlevering in Excel?"</p>	<p>Wij ontvangen graag een PDF, u kunt voor de zekerheid ook het Excelblad aanleveren. Dan zit u sowieso goed. Daarnaast kunt u bij de afdrukinstellingen de bladen (per blad) aanpassen zodat zij passend zijn op één pagina en de afdrukstand naar liggend aanpassen.</p>

167	Beschrijvend document	<p>"Beschrijven document 2.4.1          ""Vragen ter verduidelijking van deze aanbesteding kunt u uiterlijk op de in de planning genoemde datum stellen. U gebruikt hiervoor de Vraag en Antwoord module van TenderNed.""</p> <p>Vraag: In de planning is maar één nadere inlichtingenronde opgenomen, vermoedelijk omdat het een heraanbesteding betreft. Echter juist omdat het een heraanbesteding betreft verzoekt Inschrijver PNB een extra vragenronde toe te voegen. Het is immers van het grootste belang - zowel voor PNB als voor geïnteresseerden - dat alle uitgangspunten voor iedereen duidelijk zijn. Daarnaast leiden juist gewijzigde eisen en voorwaarden mogelijk tot vervolgvragen. In dat kader, is PNB bereid een extra nadere inlichtingenronde toe te voegen aan de procedure? De planning biedt daarvoor</p>	<p>Nee, er wordt geen extra nadere inlichtingenronde toegevoegd. Bij het opstellen van deze aanbesteding is rekening gehouden met de vragenrondes die in de eerdere aanbesteding hebben plaatsgevonden. Op basis van die vragen en opmerkingen zijn diverse versoepelingen en verduidelijkingen doorgevoerd in de huidige aanbestedingsdocumenten.</p>
-----	-----------------------	---	--

		meer dan genoeg ruimte."	
168	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 2.5.4          Bij de beschrijving aanleveren:          - BIO compliancy verklaring          - Uw voorstel Service Level Agreement</p> <p>Vraag:          a. Volstaat een ISO27001 in combinatie met ISAE3402 type II als zijnde BIO verklaring?          b. PNB heeft zelf eisen omtrent SLA geformuleerd in het PvE. Volstaat het om bij inschrijving bij deze eisen ""ja"" en in te vullen en aanleveren van het SLA bij inschrijving achterwege te laten? Later kan het SLA met de winnende inschrijver worden afgestemd. Het SLA telt immers niet mee in de beoordeling."</p>	<p>Antwoord op a.: ISO27001 en ISAE3402 type II bieden waardevolle onderbouwing van de beheersmaatregelen, maar vervangen geen BIO-verklaring. Een aanvullende BIO-mapping of BIO-verklaring is vereist waarin wordt aangegeven hoe de maatregelen uit de certificeringen aansluiten op de BIO-controls.</p> <p>Antwoord op b.: Ja, dit is akkoord. Inschrijver dient akkoord te gaan met de eisen. Het SLA kan na gunning worden opgesteld, waarin deze eisen terug dienen te komen.</p>

169	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 2.5.6          ""er mogen geen financiële 'pro-memorïe' posten opnemen""</p> <p>Vraag: Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?"</p>	<p>Met 'u mag geen financiële 'pro-memorïe' posten opnemen' bedoelen wij dat er geen extra kostenposten opgenomen mogen worden die buiten het prijzenblad vallen of waar u een 0 bedrag tegenover zet terwijl deze wel in de toekomst wordt ingevuld.</p>
170	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 3.4.1          Niet eerder dan de voorlopige gunning dient de verklaring tevens door de referenten te worden ondertekend</p> <p>Vraag: Bent u bereid deze administratieve handeling achterwege te laten? Het staat u immers vrij contact op te nemen met de referent om de kerncompetenties te verifiëren."</p>	<p>Nee, we laten de ondertekende verklaring van de referent niet vallen.</p>
171	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 4.3          Kwalitatieve gunningscriteria</p> <p>Vraag: Bij het bepalen van het maximale aantal A4 telt PNB steeds het voorblad mee. Bent u bereid het voorblad niet mee te laten tellen in het maximale toegestane A4?"</p>	<p>Niet akkoord. Wij kunnen niet waarborgen dat er geen inhoudelijke informatie op het voorblad wordt vermeld. Daarom adviseren wij geen gebruik te maken van een voorblad omdat het niets toevoegt aan de inhoudelijke toelichting.</p>

172	Beschrijvend document	<p>"Beschrijvend document 4.3.6 De vaststelling van het subgunningscriterium prijs vindt na de demo plaats. Inschrijver dient het prijzenblad conform bijlage 4 rechtsgeldig bij inschrijving te ondertekenen. De prijs telt mee voor 10 punten in de beoordeling. Voor de prijsopgave gelden de volgende grenzen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementatiekosten: minimaal € 10.000 en maximaal € 35.000.</li> <li>• Licentiekosten: minimaal € 45.000 en maximaal € 75.000.</li> </ul> <p>De totale inschrijfprijs mag daarmee niet hoger zijn dan € 110.000 op straffe van uitsluiting.</p> <p>Vraag:</p> <p>a. Met inbegrip van de realisatie van de koppelingen is een plafondbedrag van €35.000 voor de implementatie niet toereikend. Bent u bereid het plafondbedrag te verhogen?</p> <p>b. Voor een eerlijk vergelijk zou de TCO gebaseerd moeten</p>	<p>a. Nee, we houden vast aan de gestelde scope en bijbehorende plafondbedragen. b. Wij begrijpen uw voorstel maar behouden deze prijsberekening.</p>
-----	-----------------------	--	---

		zijn op de implementatie en twee jaar licentiekosten (de vaste looptijd van de overeenkomst). Bent u bereid het Prijzenblad hierop aan te passen?"	
173	Beschrijvend document	<p>"Overeenkomst Art. 3.3 De personen die door de Opdrachtnemer ten aanzien van de dienstverlening voor de Opdrachtgever worden ingezet beschikken over een VOG-verklaring, die maximaal 3 jaar oud is.</p> <p>Vraag: Medewerkers die bij Inschrijver in dienst komen dienen een VOG aan te leveren. Echter dit proces wordt niet iedere 3 jaar herhaald. Kan PNB hiermee instemmen?"</p>	Dit is akkoord.

174	Overeenkomst	<p>"Overeenkomst Art. 5.2 Acceptatie zal plaatsvinden binnen 30 dagen na levering.</p> <p>Vraag: Hoe dient Inschrijver deze bepaling te interpreteren nu het gaat om leveren en implementeren van een SaaS-oplossing? Wordt decharge van de implementatie beschouwd als zijnde Acceptatie?"</p>	Zie antwoord vraag 42.
175	Overeenkomst	<p>"Overeenkomst Art. 5.7 Indien de Opdrachtgever de Prestatie accepteert ondanks de aanwezigheid van één of meer Gebreken, is de Opdrachtgever gerechtigd een deel van de Vergoeding in te houden. De hoogte van dit ingehouden bedrag wordt bepaald naar rato van de ernst en omvang van de Gebreken, en blijft ingehouden totdat deze volledig zijn hersteld.</p> <p>Vraag: Het kan niet zo zijn dat PNB de prestatie niet</p>	Indien het een gebrek is van ondergeschikt belang dat het normale gebruik niet in de weg staat zullen wij overgaan tot acceptatie. Wel gaan wij ervan uit dat het gebrek alsnog zal worden opgelost.

		<p>accepteert indien sprake is van een Gebrek van ondergeschikt belang, dat wil zeggen een Gebrek dat normaal gebruik van de SaaS oplossing niet in de weg staat. Kunt u bevestigen dat PNB in dat geval de Prestatie accepteert?"</p>	
176	Overeenkomst	<p>"Overeenkomst Art 6.1 Betaling start nadat implementatie heeft plaatsgevonden en Opdrachtgever volledig gebruik kan maken van de functionaliteiten.</p> <p>Vraag: a. Kunt u bevestigen dat betaling van de jaarlijkse kosten bij live gang in rekening kunnen worden gebracht? b. Implementatiekosten worden doorgaans afgerekend op basis van een facturatieschema, waarbij een deel bij aanvang van de implementatie wordt betaald en een deel later en het laatste deel bij live gang. Bent u bereid een</p>	Zie antwoord op vragen 59 en 106.

		<p>facturatieschema voor de implementatiekosten toe te voegen aan de overeenkomst?"</p>	
177	Overeenkomst	<p>"Overeenkomst Art. 6.4 Opdrachtnemer mag de overeengekomen (jaar)prijzen en tarieven jaarlijks voor het eerst bij de verlenging van de overeenkomst indexeren, mits deze indexering minimaal één maand voorafgaand schriftelijk is aangekondigd.</p> <p>Vraag: Het is gebruikelijk om indexering bij de jaarovergang toe te passen. In dit geval zou dat betekenen dat voor het eerst geïndexeerd kan worden per 1 januari 2028. Stemt u hiermee in?"</p>	<p>Wij gaan hier niet mee akkoord. Dit artikel blijft ongewijzigd. Inschrijver kan hier bij zijn aanbieding rekening mee houden.</p>

178	Overeenkomst	<p>"Overeenkomst Art. 8.1 Bij niet realisatie van de in artikel 76.2 van de ARBIT-2022 Voorwaarden genoemde Beschikbaarheid zal Opdrachtnemer eerst de kans krijgen een Herstelplan op te leveren conform artikel 7.</p> <p>Vraag: Bent u bereid deze bepaling ook van toepassing te verklaren op Functiehersteltijden en Reactietijden? Het kan niet zo zijn dat er sprake is van een fatale termijn op het moment dat een Reactie- of Functiehersteltijd één keer niet wordt behaald."</p>	Dat is akkoord.
179	Overeenkomst	<p>"Overeenkomst 11.3 Opdrachtnemer dient uiterlijk binnen twee maanden na aanleveren van het al dan niet aangepaste exit- of retransitieplan een schriftelijke en uitdrukkelijke goedkeuring te hebben ontvangen van Opdrachtgever voor op het op grond van artikel 11.1 aan te leveren Exit/Retransitieplan.</p>	Dit kunnen wij bevestigen.

		Vraag: Kan PNB bevestigen dat vertraging aan de zijde van PNB niet aan Opdrachtnemer te wijten valt."	
180	Arbit2022	<p>"Arbit2022            Art. 17.5 De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding.</p> <p>Vraag: Een boete van €50.000 per overtreding staat in geen enkele verhouding tot de opdrachtwaarde. Bent u bereid de boete te matigen tot een bedrag van €10.000?"</p>	Dit is akkoord.
181	Arbit2022	<p>"Arbit2022            Art 26.3 De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis.            Samenhangende gebeurtenissen worden</p>	Onder "Vergoeding per gebeurtenis" wordt verstaan: de vergoeding voor een schadeveroorzakende gebeurtenis.

		<p>daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</p> <p>Vraag: Wat verstaat PNB onder ""Vergoeding per gebeurtenis""?"</p>	
182	Arbit2022	<p>"Arbit2022 Art. 43.2 b het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en "hot standby" te houden voor het geval van een calamiteit;</p> <p>Vraag: Bij SaaS dienstverlening is het niet mogelijk om een kopie van de oplossing te maken (wel van de data in de oplossing). Kan PNB dit bevestigen?"</p>	Dit kunnen wij bevestigen.
183	Arbit2022	<p>"Arbit2022 - Art. 45</p> <p>Vraag: Bij SaaS dienstverlening is het niet mogelijk om een installatiekopie te verstrekken. Kan PNB bevestigen dat dit artikel komt te vervallen?"</p>	Dit kunnen wij bevestigen.

184	Arbit2022	<p>"Arbit2022 - Art. 47</p> <p>Vraag: Van Escrow is bij SaaS dienstverlening geen sprake. Wel is Inschrijver bereid een continuïteitsregeling met PNB af te stemmen. Kunt u bevestigen dat dit volstaat?"</p>	Zie antwoord op vraag 65.
185	PvE	<p>"Bijlage 5 Programma van eisen, Non functionele eisen, Eis 40</p> <p>Handleidingen, trainingsmateriaal en correspondentie wordt door de leverancier primair opgesteld in de Nederlandse taal en secundair in het Engels, en worden tevens aan de provincie Noord-Brabant ter beschikking gesteld.</p> <p>Vraag: Betekent dit dat, daar waar handleidingen, trainingsmateriaal en correspondentie niet in de Nederlandse taal beschikbaar is, de Engelse taal volstaat?"</p>	Alle niet-technische documentatie, zoals handleidingen, trainingsmateriaal en correspondentie, moeten in het Nederlands beschikbaar worden gesteld.
186	PvE 4.4	Wat is het PNB portaal?	Met het PNB portaal wordt het toekomstige PNB leerplatform bedoeld

187	PvE	Wij lezen dat u terugkoppeling op studieresultaten verwacht. Heeft dit betrekking op alle leerresultaten, dus ook niet-verplichte trainingen waarin mogelijkerwijs Bijzondere Persoonsgegevens vermeld staan (b.v. Omgaan met burn-out)? In dat geval, is het een mogelijkheid dat u als opleider optreedt; en dat wij geen merknaam op de certificaten zetten?	Ja, het is mogelijk dat wij als opleider optreden waarbij er geen andere merknaam op een certificaat vermeldt hoeft te worden.
188	Bijlage D, Beleids- en uitvoeringsregels social return	Mogen wij personen werkzaam voor ons moederbedrijf opvoeren onder de pilaar "Kandidaten"?	Ja, mits u aantoonbaar uw relatie met het moederbedrijf kunt bevestigen.
189	Bijlage E, Aanvullende bepalingen op ARBIT 2022, Artikel 19.6 ARBIT 2022	Opdrachtnemer beschikt over een ISO27001 met volledige VVT. Voldoet dit aan uw Vereisten? Welk aanvullend bewijsmateriaal dienen wij aan te leveren voor uw BIO en NIS2 - compliance eisen?	PNB vraagt minimaal de volgende aanvullende documentatie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Overzicht van toegepaste technische en organisatorische maatregelen (TOM-lijst)</li> <li>- Risicobeoordeling + risicobehandelplan</li> <li>- Indien beschikbaar: pentestresultaten (geanonimiseerd)</li> <li>- Certificaten: ISO27001, ISO9001, ISAE-rapportages</li> <li>- BIO-harmonisatiedocument of gap-analyse</li> </ul> Voor NIS2: beschrijving incidentresponse-proces, rapportageplicht en supply-chain-

			<p>maatregelen</p> <p>De mate van detail dient voldoende te zijn om de werking en effectiviteit van de maatregelen te kunnen beoordelen.</p>
190	Bijlage I, Model verwerkersovereenkomst	<p>Begrijpen wij goed dat u de digitale onderwijsmiddelen in uw eigen LMS geplaatst wilt en daar een licentie op krijgt? Zo niet, bent u er dan mee akkoord dat wij Onderwijs als Zelfstandig Verwerkingsverantwoordelijken uitvoeren, inclusief o.a. compliance met de NRTO-gedragcode? Zo ja: begrijpen wij dan juist dat u zelfstandig vanuit dit LMS als Onderwijspartij op zult treden naar uw Medewerkers?</p>	<p>Wij gaan er niet vanuit dat de leverancier zelfstandig als onderwijsinstelling optreedt richting onze medewerkers. De provincie blijft hierin de verantwoordelijke partij. Eventuele afspraken over compliance, zoals de NRTO-gedragcode, zijn relevant voor onze leveranciers in de rol van contentaanbieder, maar niet voor de provincie als onderwijsinstelling. Tevens is de primaire focus van deze uitvraag om het leerplatform te leveren, en niet de onderwijsinhoud.</p>
191	ARBIT, Artikel 8	<p>Bent u bereid om aanvullende afspraken te maken over digitale onderwijsmiddelen welke intellectueel eigendom van derden (o.a. Microsoft) bevatten?</p>	<p>Aanbestedende bevestigt dat zij bereid is om aanvullende afspraken te maken over licentievoorwaarden van derde partijen.</p>

192	Bijlage G, 3.10 pag. 9	Wat bedoelt u met audit logs?	<p>Met audit logs bedoelt PNB de registraties die aantonen dat beveiligings- en compliance-processen worden uitgevoerd, zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Toegangslogs en wijzigingen in rechten</li> <li>-Beheershandelingen van beheerders</li> <li>-Logging van kritieke systeemacties</li> <li>-Monitoring- en incidentregistraties</li> </ul> <p>Bewijs van uitgevoerde controles (bijv. patch-logs, vulnerability scan resultaten)          PNB vraagt deze logs alleen indien noodzakelijk voor verificatie tijdens de beoordelings- of verificatiefase.</p>
193	PvW 4.5	Het is Inschrijver niet duidelijk wat u met deze wens bedoeld. Kunt u deze verder toelichten?	<p>Het moet mogelijk zijn om per leeractiviteit een aantal open velden toe te voegen waarin specifieke informatie per leeractiviteit kan worden vastgelegd. Bijvoorbeeld om gegevens vast te leggen over dieetwensen of rolstoeltoegankelijkheid, zodat daar rekening mee kan worden gehouden bij het organiseren van de leeractiviteit.</p>
194	PvE funct. 7.4	<p>Het platform van Inschrijver biedt een uitgebreide set aan standaard rapportages. Deze gegevens kunnen via een Excel worden geëxporteerd, waarna PNB deze naar eigen inzicht kan aanpassen. Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis?</p>	<p>Ja, inschrijver voldoet met een Excel rapportage aan deze eis.</p>

195	PvE funct. 5.1	Een deelnemer kan een e-learning of een opleiding waar geen goedkeuring voor gegeven hoeft te worden, zelf annuleren. Als een leidinggevende goedkeuring op het volgen van de opleiding heeft gegeven, verloopt de annulering ook via de leidinggevende. Is dit werkbaar voor PNB? Zo niet, waarom niet?	Dit is alleen werkbaar als de annulering ook bij de backoffice (ondersteuners) terecht komt. Er hangen namelijk verschillende acties aan een annulering, zoals controle van het minimum aantal deelnemers, aantal deelnemers doorgeven aan de locatie en trainers.
196	PvE funct. 4.11	Inschrijver biedt via het platform de mogelijkheid om opleidingen in een leerlijn op te nemen in de juiste volgorde. Het niet volgen van een opleiding leidt echter niet tot een harde stop. Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis? Zo niet, waarom niet?	Ja, inschrijver voldoet hiermee aan de eis. De eis wordt aangepast naar: Het systeem biedt de mogelijkheid om leeractiviteiten aan elkaar te koppelen.
197	PvE funct. 4.10	Om uniformiteit te bereiken, hanteert Inschrijver standaarden voor het goedkeuringsproces. Deze kunnen op wens van PNB worden ingevuld en aangepast. Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis? Zo niet, waarom niet?	Indien het mogelijk is om medewerkers met een bepaalde rol, zoals leidinggevende of teamleider, goedkeuring te laten verlenen dan is dit voldoende om aan de eis te voldoen.

198	PvE funct. 4.9	Platform van Inschrijver matcht niet alle uitvoeringsdata tussen de verschillende opleidingen, maar waarschuwt wel als een medewerker zich voor de 2e keer voor dezelfde opleiding wil inschrijven. Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis? Zo niet, waarom niet?	Ja, de inschrijver voldoet hiermee aan deze eis
199	PvE funct. 4.8	Platform van Inschrijver voorziet niet in het actief delen van aanwezigheidsregistratie. In onze ogen schuurt dit overigens met het toelaatbare in de AVG. Daarnaast leert de ervaring dat medewerkers en leidinggevenden de wens hebben om het aantal notificaties te beperken tot het hoogst noodzakelijke. Wel is in het platform voor de leidinggevende de voortgang in de studie te volgen. Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis?	Het gaat hier niet om inzicht in de voortgang van deelnemers. Wij zien in de praktijk dat deelnemers zich regelmatig afmelden voor een training. Leidinggevenden worden daar (nu nog met een handmatige actie) van op de hoogte gesteld. Wij hebben besloten deze eis om te zetten naar het programma van wensen.
200	PvE funct. 4.3	De standaard notificaties en bijbehorend bericht zijn inzichtelijk voor PNB. Ondersteuners kunnen te allen tijde de status van de	Ja, inschrijver voldoet hiermee aan deze eis.

		inschrijvingen in het platform inzien. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis? Zo niet, waarom niet?	
201	PvE funct. 4.2	Standaard notificaties hebben zichzelf bewezen en zijn in onze ogen optimaal ingezet binnen de standaard. De momenten van notificaties zijn niet instelbaar. Inschrijver biedt echter wel de mogelijkheid om de teksten van de notificaties enigszins af te stemmen op de behoeften van PNB. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis? Zo niet, waarom niet?	Ja, de inschrijver voldoet hieraan indien het mogelijk is om de teksten van de notificaties te wijzigen en daarmee af te stemmen op de behoeften van PNB. Echter, om meer ruimte te bieden voor innovatieve oplossingen en een betere balans tussen functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid, hebben wij besloten dit als wens op te nemen.
202	PvE funct. 2.9	Inschrijver heeft de ervaring dat deelnemers bereid zijn om 1 x een evaluatieformulier in te vullen. In de praktijk doet de opleidingspartner dit met in de regel een uitgebreid formulier. Bent u bereid deze eis te laten vervallen om een overkill aan vragen aan de deelnemers te voorkomen? Zo niet, waarom niet?	Nee, deze eis komt niet te vervallen. Met deze eis wordt bedoeld dat het mogelijk moet zijn om een keuze te maken uit verschillende evaluatieformulieren of om er zelf één te maken in het platform. Het is niet de bedoeling dat er voor één leeractiviteit meerdere evaluatieformulieren naar deelnemers worden verstuurd.
203	PvE funct. 2.7	Een leeradviseur kan via de leerlijnoptie in het platform de gewenste instaptoets of eindtoets toevoegen, zodat	Ja, de inschrijver voldoet hiermee aan deze eis

		de deelnemer(s) deze op volgorde kunnen volgen en afronden. Voldoet inschrijver hiermee aan de gestelde eis? Zo niet, waarom niet?	
204	PvE funct. 1.7	<p>Inschrijver is van mening dat medewerkers bij het zoeken naar een opleiding juist gaan zoeken op interessegebied, maar dat deze per keer kan wisselen, zodat het opslaan van deze informatie zelf niet perse een voordeel biedt. Medewerkers kunnen op basis van een interessegebied gevonden opleidingen en trainingen wel opslaan onder favorieten, zodat deze later weer simpel gevonden kunnen worden. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis en zo niet, waarom niet? Bent u in het laatste geval bereid om deze eis om te buigen naar een wens?</p>	De inschrijver voldoet hiermee aan de gestelde voorwaarde. De eis is gewijzigd naar een wens.

205	PvE funct. 1.5	<p>Inschrijver verstuurd tijdens het inschrijfproces op vastgestelde momenten (goedkeuring leidinggevende, akkoord op studieovereenkomst, bevestiging inschrijving van opleidingspartner) automatisch notificatiemails. De opleidingspartner neemt daarna de communicatie over, in de regel via de eigen online leeromgeving. Dit werkt in de praktijk naadloos en snel. Er is, na het tot stand komen van de aanvraag, verder geen afhankelijkheid van het platform van Inschrijver voor de opleidingspartner. Bent u bereid om deze eis te laten vervallen of, indien dit alsnog niet wenselijk is, deze eis om te buigen naar een wens?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 201 over het gebruik van standaard notificaties. Houdt er rekening mee dat het mogelijk moet zijn om communicatie te faciliteren en deelnemersgroepen aan te schrijven vanuit het leerplatform. De backoffice is verantwoordelijk voor het gehele opleidingsproces (van inschrijving tot evaluatie), er komt hier geen externe opleidingspartner aan te pas met een eigen online opleidingsomgeving. Wel werken wij met externe trainers en opleidingspartners, waarbij wij zelf het gehele opleidingsproces faciliteren. Het moet daarmee dus mogelijk zijn</p>
206	PvE non funct. 7	<p>Inschrijver voorziet niet in de mogelijkheid om trainingen via Outlook te verzenden. Een belangrijke reden hiervoor is dat deelnemer dit in onze ervaring en bij voorkeur zelf in Outlook zetten en dan b.v. de mogelijkheid hebben om gelijk de reistijd toe te voegen. Bent</p>	<p>nee, het is een harde eis om via Outlook-integratie berichten verzenden en agenda items te verzenden. Dit om de administratieve last voor onze backoffice te verlagen en fouten te voorkomen.</p>

		u bereid om deze eis te laten vervallen of om te buigen naar een wens? Zo niet, waarom niet?	
207	PvE non funct. 4	Kunt u aangeven met welke systemen er precies gekoppeld dient te worden?	Zie voor de te koppelen systemen bijlage F architectuurstromen
208	Concept dienstverleningsovk Art. 12.1	Dit artikel stelt feitelijk dat er onbeperkt audits kunnen worden uitgevoerd in opdracht van of door PNB. Inschrijver onderkent het belang van audits, maar audits kosten ook tijd en daarmee geld. Is PNB bereid om het aantal audits te beperken tot maximaal 1 per jaar? Zo niet waarom niet?	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 60.
209	Concept dienstverleningsovk Art. 6.2	In dit artikel wordt gesteld dat alle te maken kosten gedurende de looptijd van de overeenkomst onder de licentiekosten vallen. Voor Inschrijver is nog niet helemaal duidelijk wat exact onder de licentiekosten zou vallen. Kunt u een opsomming geven van de kosten die u in ieder geval onder de licentiekosten ziet?	Zie het prijzenblad, waarin het volgende is opgenomen: de licentiekosten per jaar zijn de all-in kosten voor dienstverlening leerplatform (alle kosten voor het gebruik van het leerplatform, inclusief licentiekosten) per gebruiker, inclusief realisaties van alle punten benoemd in het programma van eisen en de door inschrijver aangeboden wensen die bij livegang gerealiseerd dienen te zijn.

210	Beschrijvend document 4.3.5 K5.3 Casus: annuleren leeractiviteit	Kunt u aangeven hoeveel aanvragen voor externe leerinterventies gemiddeld per jaar zijn gedaan voor deze uitvraag?	Dit is wat ons betreft niet relevant voor het behandelen van de casus. Het gaat hier om één deelnemer die één leeractiviteit wil annuleren.
211	Beschrijvend document 1.3.2	Mede gelet op de investering die Provincie Noord-Brabant levert voor de aanschaf van een nieuw platform alsmede de adoptie door de medewerkers en bovendien ook het opbouwen van het partnership met de leverancier is een minimale initiële looptijd van 3 jaar realistisch. Kan Provincie Noord Brabant zich hier ook in vinden en zo nee waarom niet?	Nee, dit is een weloverwogen keuze geweest, waarbij er een redelijke kans is dat de samenwerking twee keer met twee jaar kan worden verlengd. Hierdoor is een samenwerking van 6 jaar mogelijk, met voldoende mogelijkheid voor adoptie van het platform alsmede opbouwen van partnership.

212	Beschrijvend document 1.2	Kunt u aangeven welke aanpassingen zijn doorgevoerd n.a.v. de eerdere aanbesteding op basis van de feedback van marktpartijen?	<p>Het programma van eisen en wensen is aangescherpt, waarbij verschillende eisen zijn aangescherpt en eisen zijn gewijzigd naar wensen. Wij verwijzen u naar het programma van eisen en wensen voor de volledige details. Een aantal belangrijke wijzigingen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Het leerplatform wordt als SaaS aangeboden.</li> <li>-SLA en verwerkersovereenkomst: we bieden hierin meer ruimte voor de leverancier om een eigen SLA of verwerkersovereenkomst aan te bieden. De minimale vereisten zijn opgenomen in het Programma van Eisen.</li> <li>-Dienstverleningsovereenkomst is aangepast: o.a. dat er niet langer een Escrow-regeling wordt vereist.</li> <li>-Eisen en wensen omtrent koppelingen zijn nader uitgewerkt, zie bijlage F architectuurplaat informatiestromen</li> </ul> <p>Voor overige wijzigingen verwijzen wij naar het beschrijvend document. Een aantal belangrijke wijzigingen uit het beschrijvend document zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>'-Onderwijskundig ontwerpen is verwijderd uit K2 wordt enkel beoordeeld in de demo.</li> <li>-Gamification is uit de kerncompetentie verwijderd en opgenomen als functionele</li> </ul>
-----	---------------------------	--	--

			<p>wens.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Het licentiemodel is aangepast naar een user based licentiemodel (in plaats van een licentiemodel gebaseerd op actieve gebruikers), zie paragraaf 1.3.1.</li> <li>-De opzet van het prijzenblad is gewijzigd, zie bijlage 4.</li> </ul>
213	Voorgaande aanbesteding	In de vorige aanbesteding is aangegeven dat er geen inschrijvingen zijn ontvangen. Kunt u toelichten welke aanpassingen of verbeteringen in de huidige aanbesteding zijn doorgevoerd om deelname	Zie het antwoord op vraag 212

		van marktpartijen te stimuleren en een succesvolle gunning te waarborgen? Bijvoorbeeld op het gebied van eisen, gunningscriteria, contractvoorwaarden of planning.	
214	eis 4.11	In het programma van eisen staat als eis dat het systeem de mogelijkheid biedt om leeractiviteiten aan elkaar te koppelen, zodat bepaalde leeractiviteiten alleen toegankelijk zijn wanneer de bijbehorende basiscursus succesvol is afgerond. Kunt u toelichten wat het achterliggende doel van deze functionaliteit is? Is het primair bedoeld om deelnemers te informeren over een logische volgorde, of om toegang technisch te blokkeren? Vanuit onze ervaring is het technisch op slot zetten van leeractiviteiten vaak onwenselijk, omdat het de regie van medewerkers beperkt en flexibiliteit in leerpaden vermindert. Zou het ook voldoen als het platform	Ja, inschrijver voldoet hiermee aan de eis. De eis wordt aangepast naar: Het systeem biedt de mogelijkheid om leeractiviteiten aan elkaar te koppelen.

		<p>een functie biedt die duidelijk maakt dat er een aanbevolen volgorde is, zonder harde restrictie? Dit sluit aan bij het principe van zelfregie en stimuleert eigenaarschap bij medewerkers. Is heroverweging mogelijk om deze eis als wens op te nemen?</p>	
215	Eis 4.8	<p>In eis 4.8 staat dat het leerplatform een (automatische) 'no-show'-melding van een medewerker verstuurt naar de leidinggevende. Is deze eis primair bedoeld om leidinggevenden inzicht te geven in deelname en voortgang? Indien dat het geval is, zou het dan ook voldoen als de leidinggevende deze informatie kan raadplegen via een voortgangsoverzicht in het platform, in plaats van een automatische melding? Dit biedt flexibiliteit en voorkomt onnodige notificaties, terwijl het doel (inzicht in aanwezigheid en voortgang)</p>	<p>Het gaat hier niet om inzicht in de voortgang van deelnemers. Wij zien in de praktijk dat deelnemers zich regelmatig afmelden voor een training. Leidinggevenden worden daar (nu nog met een handmatige actie) van op de hoogte gesteld. Wij hebben besloten deze eis om te zetten naar het programma van wensen.</p>

		behouden blijft.	
216	Eis 4.4	"In het programma van eisen staat als eis dat het leerplatform extern leeraanbod kan importeren naar het PNB-leerplatform, waarbij er een API-koppeling is met de bron van het materiaal voor actualiteit en de medewerker binnen het PNB-portaal blijft. Kunt u toelichten wat het achterliggende doel van deze eis is? Zonder gedeelde API-documentatie is het lastig om de technische scope en haalbaarheid te bepalen. Zou het acceptabel zijn om na lancering gezamenlijk te onderzoeken	Nee, het is niet mogelijk om deze eis als wens op te nemen. Het doel van deze eis is dat het mogelijk is om extern online leeraanbod op het PNB leerplatform te tonen. Dit betreft alleen leeraanbod vanuit het platform Arda. Het betreft hier een eis en dient bij live gang operationeel te zijn. Alle producten zijn genoemd waar een koppeling mee gerealiseerd dient te worden. Niets staat de leverancier in de weg om deze informatie op voorhand op te halen.

		<p>welke koppeling het beste aansluit bij uw doelstellingen en bestaande infrastructuur? Dit biedt ruimte voor een gefaseerde implementatie en voorkomt onnodige complexiteit in de initiële oplevering. Is het mogelijk deze eis als wens op te nemen of te voorzien van een gefaseerde aanpak?</p>	
217	Eis 4.3	<p>Eis 4.3 stelt dat het leerplatform voor ondersteuners de mogelijkheid biedt om door of via het systeem verzonden communicatie in te zien. Kunt u toelichten wat het achterliggende doel van deze functionaliteit is? Indien het doel is om inzicht te hebben in verzonden communicatie voor monitoring of ondersteuning, zou het dan ook voldoen als de leverancier deze informatie op aanvraag kan aanleveren, bijvoorbeeld via een rapportage of export?</p>	<p>Voor onze ondersteuners is het belangrijk om verzonden communicatie in te kunnen zien, zodat zij goed zicht hebben op gemaakte afspraken en weten wanneer zij wijzigingen moeten doorvoeren. In de huidige praktijk wordt verzonden communicatie regelmatig gebruikt om informatie terug te zoeken. Het nieuwe leerplatform hoeft dit niet per se op dezelfde manier te faciliteren. Belangrijk voor ons is dat het mogelijk is om deelnemers(groepen) via het leerplatform aan te schrijven, waarbij zij een notificatie ontvangen (bijvoorbeeld in Outlook). Deze berichtgeving moet achteraf terug te halen zijn. Indien dit alleen op afroep kan worden gedaan via een rapportage of export, dan zou dat voor ons voldoende zijn. Als er echter een tussenpartij nodig is om deze informatie</p>

			op te vragen (bijvoorbeeld dat de leverancier op aanvraag een rapportage levert), dan vinden wij dat niet praktisch.
218	Eis 2.7	Eis 2.7 stelt dat het verplicht is om toetsing mogelijk te maken in het systeem. Wij vernemen graag of een digitale aftoetsing, inclusief automatische toekenning van een certificaat bij succesvolle afronding, ook voldoet aan de achterliggende doelstelling van deze eis. Indien dit het geval is, zou het generieker beschrijven van deze eis voorkomen dat inschrijvers onnodig worden uitgesloten.	Ja, digitale aftoetsing inclusief automatische toekenning van een certificaat, is voldoende om aan deze eis te voldoen.
219	Eis 1.5	In het programma van Eisen wordt als eis gesteld dat het leerplatform communicatie tussen opleiders en medewerkers moet faciliteren, inclusief het versturen van	Zoals beschreven in het beschrijvend document, wil de provincie Noord-Brabant zoveel mogelijk gebruik maken van bestaande communicatiestromen zoals het intranet en Outlook. Om de administratieve last voor onze

		<p>berichten naar deelnemers of groepen, waarbij deelnemers een notificatie per e-mail ontvangen. Kunt u toelichten waarom deze functionaliteit als harde eis is geformuleerd? In onze ervaring wordt communicatie doorgaans via bestaande kanalen zoals Microsoft Teams of e-mail georganiseerd, om overlap en extra beheerlast te voorkomen. Het opnemen van deze functionaliteit als wens zou leveranciers meer ruimte geven om aan te sluiten bij de bestaande communicatiestructuur van uw organisatie. Is het mogelijk deze eis te heroverwegen en als wens op te nemen?</p>	<p>ondersteuners te verlagen en om fouten te voorkomen, vinden wij het echter wel belangrijk dat deelnemersgroepen benaderd kunnen worden vanuit het leerplatform. Daarmee blijft de eis bestaan om communicatie tussen opleiders en medewerkers te faciliteren.</p>
220	Eis 4.2	<p>In het programma van eisen staat als eis opgenomen dat het leerplatform de mogelijkheid biedt om standaard notificaties aan te passen. Kunt u toelichten waarom deze functionaliteit als harde eis is geformuleerd? Vanuit onze ervaring zien wij dat dergelijke</p>	<p>Om meer ruimte te bieden voor innovatieve oplossingen en een betere balans tussen functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid, hebben wij besloten dit als wens op te nemen.</p>

		<p>detailfunctionaliteiten vaak sterk afhankelijk zijn van het gekozen platform en de gebruikersconfiguratie. Het opnemen als wens zou meer ruimte bieden voor innovatieve oplossingen en een betere balans tussen functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid. Is het mogelijk deze eis te heroverwegen en als wens op te nemen?</p>	
221	Fasering van implementatie	<p>Kan de provincie aangeven of zij zoekt naar een partner die niet alleen een leerplatform levert, maar juist ook een gefaseerde doorontwikkeling van het integrale leerlandschap ondersteunt; waarbij het platform meebeweegt met de ambities en volwassenheid van PNB, en functionaliteiten zoals broker- of skillsmodules pas worden toegevoegd wanneer de organisatie daar klaar voor is? In hoeverre heeft een dergelijke ontwikkelgerichte partnerschapsvorm de voorkeur boven een volledig</p>	<p>In eerste instantie zoeken wij naar een partner die een leerplatform levert. Wij sluiten eventuele toekomstige dienstverlening of samenwerking niet uit. De huidige aanbesteding richt zich primair op het realiseren van een goed functionerend leerplatform. Eventuele doorontwikkeling van het integrale leerlandschap kan in een later stadium worden verkend, maar maakt nu geen onderdeel uit van deze opdracht.</p>

		uitgerolde 'big bang'-implementatie?	
222	SROI	Mogen personen werkzaam vanuit een moederbedrijf worden opgevoerd onder de pilaar "Kandidaten"?	Ja, mits u aantoonbaar uw relatie met het moederbedrijf kunt bevestigen.