

Informatiebijeenkomst RoR Kennissamenwerking en kenniscreatie

Q&A informatiebijeenkomst op 18 november 2025

1. Wordt iedereen die indient uitgenodigd naar een interview?

Ja, iedereen die ingediend heeft en aan de voorwaarden voldoet (zie Beschrijvend document 7.1 t/m 7.4) wordt uitgenodigd voor een interview. De planning van de interviews is nader te bepalen en kan afwijken van de in de planning genoemde 19/20 maart. Houd hier rekening mee.

2. Wat kun je zeggen over de aard van de opdracht: is het een adviesopdracht of een onderzoeksopdracht?

Het is een onderzoeksopdracht die elementen van advies en evaluatie bevat om op basis van de resultaten handelingsperspectief te kunnen bieden.

3. Is het nodig om alle vragen in de offerte op te nemen of is het mogelijk een selectie te maken?

Alle vragen zijn belangrijk voor ons en zijn leidend voor de opdracht. Echter, haalbaarheid is ook een onderdeel van de gunningscriteria. Wanneer het niet haalbaar is alle gestelde vragen adequaat te beantwoorden in de gestelde tijd of binnen het plafondbudget, onderbouw dan in de aanvraag waarom dit niet haalbaar is en waarom de selectie gemaakt is zoals deze gemaakt is en dit een beter resultaat zal opleveren dan beantwoording van alle vragen.

4. Moet voor alle drie de onderzoeklijnen een wetenschappelijke publicaties opgeleverd worden?

Nee. Wat van belang is, is dat de resultaten wetenschappelijk onderbouwd zijn. En dat financiers, met wat in de rapporten staat, echt een stap verder kunnen maken in het verbeteren van processen. De vorm en inhoud van de wetenschappelijke publicaties is aan het onderzoeksteam om in te vullen: welke inzichten zijn waardevol om met het wetenschappelijke veld te delen?

5. Er zit overlap tussen de vragen van de drie onderzoeklijnen (consortiumvorming, beoordeling en participatie). In hoeverre mogen we de spanning en overlap tussen de hoofdlijnen opzoeken?

De overlap én spanning tussen de drie onderzoeklijnen is precies waarom dit één opdracht is en coördinatie op de drie lijnen onderdeel van de opdracht is. De verwachting is dat het gezamenlijk onderzoeken van deze onderwerpen alle lijnen versterkt. Er is daarmee ook ruimte om in het plan van aanpak overkoepelende punten op te nemen met onderbouwing.

6. Jullie geven aan dat participatie een gelijkwaardige samenwerking is met gedeeld eigenaarschap. Hoe verhoudt zich dat tot consortiumvorming? Zijn participerende partijen onderdeel van het consortium en wat is het onderscheid tussen wat in het hart van het consortium zit en in de participerende partijen?

Consortiumvorming is breder dan participatie, maar participerende partijen zullen vaak onderdeel zijn van consortiumvorming. Belangrijk om te benadrukken hier is dat het onderzoek in onderzoeklijn 1 gaat over de consortiumvormingsprocedures.

Daarnaast: we weten uit de praktijk dat samenwerking tussen transdisciplinaire partners machtsverschillen kent die invloed hebben op de samenwerking. Dit kan bij samenwerking met allerlei partijen spelen (ook bijvoorbeeld patiënten en burgers). Het is daarbij belangrijk dat verschillende vormen van kennis (uit wetenschap, praktijk en ervaring) gelijkwaardig worden behandeld. Een vraag die in dit onderzoek speelt is: hoe richten financiers hun processen zo in dat dit bevordert wordt?

Voor het uitvoeren van deze opdracht is het inkoop-technisch ook mogelijk als consortium in te schrijven. Bij het onderzoek kan ook praktijkkennis betrokken worden. Het is belangrijk om te onderbouwen dat de inrichting van het consortium ten goede komt aan de uitvoering van de opdracht. Het kan zijn dat een onderzoeksinstituut of adviesbureau zelfstandig inschrijft. Daar hebben wij geen oordeel over. De kwaliteit van het team wordt beoordeeld onder Gunningscriterium 2.

7. Dit RoR-project is door NWO, ZonMw en het KIN opgesteld. Wat is/kan zijn de rol van praktijkgericht onderzoek en het Regieorgaan SIA?

Het RoR-programma is opgezet door NWO, ZonMw en SIA gezamenlijk. Dit project is uitgewerkt door NWO, ZonMw en het KIN. De vragen die gesteld worden zijn breder relevant voor financiers, en consortiumvormingsprocedures en beoordeling van inter- en transdisciplinair onderzoek zijn kennisketenbreed ingericht. Dit betekent dat praktijkgericht onderzoek daar ook onderdeel van is.

8. Welk type onderzoek beoogt de opdrachtgever?

Een van de doelen van de opdracht is om voorbij de lijstjes te gaan met best practices, de belemmerende en bevorderende factoren. De opdracht dient evidence-based handelingsperspectief te bieden.

9. Hoe zien jullie de samenwerking met NWO en ZonMw tijdens het project?

Het is belangrijk dat de kennis van ZonMw en NWO wordt meegenomen in het onderzoek. Daarvoor is direct capaciteit binnen het project om een schakel te bieden tussen het onderzoeksteam en NWO en ZonMw, en als eerste aanspreek-/informatiepunt. Daarnaast is het ook de bedoeling dat medewerkers van de organisaties beschikbaar zijn om mee te werken aan het onderzoek, om bijvoorbeeld geïnterviewd te worden of om mee te denken over ontwerpprocessen.

10. Hoe wordt de beoordelingscommissie samengesteld?

De beoordeling van de kwalitatieve gunningcriteria wordt gedaan door het interne beoordelingsteam bestaande uit vijf tot zeven leden. Dit zijn dus medewerkers van NWO, ZonMw en/of het KIN. Het beoordelingsteam kan zich laten adviseren door deskundigen, zoals onderzoekers met inhoudelijke expertise.

11. NWO en ZonMw zijn zelf de grootste bron van informatie voor dit project. Welk type informatie is beschikbaar voor ons onderzoekers? Bijvoorbeeld deelnemerslijsten, commissiesamenstellingen en afgewezen voorstellen?

Het is zeker mogelijk om informatie te delen, maar we zullen met onze juridische afdeling goed moeten afstemmen welke informatie precies op welke manier beschikbaar gemaakt kan worden vanwege wet- en regelgeving.

12. Het lijkt alsof ervaringskennis niet helemaal meegenomen wordt. Zijn jullie op zoek alleen naar kennis die wetenschappelijk methodologisch onderbouwd is?

Wij vinden ervaringskennis ook heel belangrijk, zowel van bij onderzoekers als bij financiers. Zie ook vraag 6.

13. Kunnen we samen met NWO/ZonMw interventies doen? Dat zou ook een van de onderzoeksmethoden kunnen zijn. Is dat haalbaar?

We staan ervoor open. Haalbaarheid (juridisch en qua tijdlijn) is hierbij wel een belangrijk criterium. Toets ideeën over interventies of haalbaarheid bij ons voorafgaand aan de Inschrijving.

14. Bij een eerder project kostte het een half jaar om data van NWO te krijgen, vanwege AVG regels. Kan dat sneller bij dit project?

We zullen ons uiterste best doen.

15. In de aanbesteding lijkt het alsof participatie en burgerwetenschap gelijkgesteld worden. Voor mij is participatie breder dan burgerwetenschap.

a) Wat is de scope van participatie in deze opdracht?

De opdracht betreft Research on Research en specifiek hoe onderzoeksfinanciers processen zo kunnen inrichten dat participatie goed slaagt en gelijkwaardig is.

De termen participatie en burgerwetenschap hebben elk een verschillende herkomst: participatie komt uit de verzelfstandiging van de patiënt, en burgerwetenschap komt uit de wetenschap, en heeft een sterke verbinding met Open Science. Als het gaat over hoe je samenwerkt, maakt het niet uit of je het hebt over burgerwetenschap of over participatie. Het gaat erom hoe verschillende soorten kennis met elkaar

gelijkwaardig samenwerken. Houd de definities in de aanbesteding aan als leidraad en onderbouw waarom bepaalde doelgroepen gekozen worden voor het onderzoek.

16. Vanuit Pharos zijn we ook bezig met inclusiviteit en ervaringsdeskundigheid als het gaat om gezondheidsverschillen. Het zou mooi zijn om dat aspect ook in te bedden.

Een van de doelen van de opdracht is om meer inzicht te krijgen in hoe het beoordelingsproces goed ingericht kan worden om verschillende perspectieven in de beoordeling gelijkwaardig mee te nemen. Dit raakt ook aan inclusiviteit en inzet van ervaringsdeskundigheid.

17. Wat verwachten jullie van een consortium voor deze aanbesteding? Verwachten jullie dat alle bloedgroepen zijn vertegenwoordigd, of dat jullie antwoord krijgen op jullie vragen?

We willen een antwoord krijgen op onze vragen en de nadruk ligt op handelingsperspectief voor onderzoeksfinanciers. De lijn van participatie is meer open qua vraagstelling. Dit heeft twee redenen:

- 1) In de praktijk zien we vaak dezelfde lijstjes langskomen met geleerde lessen in participatief onderzoek en belemmerende en bevorderende factoren. Het veld heeft behoefte aan meer kennis om te weten welke vorm van participatie werkt op welk moment wel en wanneer niet, en hoe je dat evalueert.
- 2) Er zijn recent verschillende onderzoeksrapporten opgeleverd met aanbevelingen (genoemd in de Opdracht). In co-creatie wordt bepaald hoe dit naar het volgende plateau in kennis gebracht kan worden, en welke vragen daarbij horen.

18. Willen jullie liever een grote inschrijving of meerdere kleine inschrijvingen?

Het is bewust één opdracht en het is niet mogelijk voor een deel in te schrijven. We verwachten dus inschrijvingen die de gehele opdracht omvatten (haalbaarheid in acht genomen). Met deze informatiebijeenkoms stimuleren we samenwerking. Wij zijn op zoek naar de opdrachtnemer (mogelijk een consortium) die onze vragen het best kan beantwoorden.

19. Hoeveel ruimte is er voor een lerende aanpak (een van de aanbevelingen uit een van de rapporten die genoemd worden in de aanbesteding) binnen NWO en ZonMw te implementeren? Dit zou meer van medewerkers vragen dan aanwezig te zijn.

Wij staan ervoor open en het is onderdeel van het bredere Research on Research-programma om hier ruimte voor te creëren, maar het moet ook haalbaar blijven. De kerntaak van NWO en ZonMw blijft calls draaien. Bovendien zijn aanpassingen in processen niet altijd snel door te voeren. Het onderzoek is zo ingebed dat tussentijdse resultaten vroeg binnen de organisaties kunnen landen. Implementatie ligt uiteindelijk bij de financierende organisaties.

20. Wat zijn de ambities waar dit naartoe moet leiden?

Inter- en transdisciplinair onderzoek en participatie zijn middelen om onderzoek directer tot maatschappelijke impact te laten leiden (en kan daarnaast bijdragen aan meer wetenschappelijke impact). Wij willen dit verbeteren.

21. In hoeverre is er ruimte om de vorm en werkwijze van commissies fundamenteel te herzien?

Vragen naar de samenstelling van commissies staan benoemd in de aanbesteding. We staan open voor resultaten die laten zien dat onze processen fundamenteel anders ingericht zouden moeten worden, zolang dat wetenschappelijk onderbouwd is. De implementatie blijft aan de organisaties zelf.

22. De opdracht wordt gegund aan één partij. De samenwerking moet dus nu al gevormd worden?

Ja, er komt één overeenkomst.

23. Het lijkt niet haalbaar te zijn om dit allemaal in 1,5 jaar te doen. Normaal gesproken kost het 1 jaar om elkaar te leren kennen. Is er mogelijkheid om nog door te gaan na oktober 2027? Staat de startdatum vast? Is er een mogelijkheid om getrap te starten?

In principe zijn de looptijd en de startdatum vastgesteld in de documenten, maar we horen de behoefte voor meer tijd, vanwege de consortiumvorming en het feit dat dit om een langere opstartperiode vraagt. De looptijd wordt verlengd naar twee jaar om hier ruimte voor te bieden. Het is in elk geval mogelijk getrap te starten, i.e.

niet alle capaciteit hoeft bij de startdatum te starten. In het plan van aanpak kan aangegeven worden dat sommige onderdelen later starten. Daarbij vragen we wel aan te geven welke teamleden welke taken gaan invullen, zodat we kunnen beoordelen of de expertise passend is.

24. Mag een onderzoeker in meerdere consortia zitten?

Ja, dat is mogelijk zolang dit de mededinging niet belemmerd.

25. Zijn jullie op zoek meer naar een evaluatie van de huidige beoordelingsprocedures of onderzoek om best practices te vinden?

De onderliggende evaluatievragen in de opdracht zijn wat ons betreft evaluatievragen die kunnen helpen de bredere meer wetenschappelijke vraag te beantwoorden. De basis is onze processen en wat wij als onderzoeksfinancier kunnen doen. We willen verder dan evaluatie, met meer kennis over waarom bepaalde processen werken of niet.

26. Moet je als consortium indienen?

Nee, je mag ook als enkele organisatie indienen. Daarbij is het ook mogelijk met andere partijen/experts samen te werken via inhuur (zie hiervoor paragraaf 6.13 in Deel 2 van de opdracht). Het belangrijkste is dat wij beoordelen dat de juiste expertise in het team zit voor het passende onderzoek.

27. Gaat de aanbesteding over alle NWO-domeinen en thematische programma's?

Ja, de aanbesteding gaat over alle NWO-domeinen en thematische programma's.

28. Hoe verhouden de resultaten van het onderzoek zich tot het huidige subsidieproces en calls en expertise in beoordelingscommissies, waar al ervaringsdeskundigheid in geborgd is?

Inter- en transdisciplinair onderzoek en participatie in onderzoek beoordelen is niet nieuw voor ZonMw en NWO. De beoordelingsprocessen zijn hier al bij verschillende calls op aangepast. De opdracht bestaat deels uit onderzoeken wat er al goed gaat en wat nog beter kan. Hiertoe staan ook de onderliggende evaluatievragen geformuleerd.