

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	GIBIT2023 art. 16.3	aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade is ongebruikelijk en niet verzekeraar. Wij verzoeken deze daarom uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit toelichten? Kan de aansprakelijkheid beperkt worden?	Uw voorstel wordt niet gehonoreerd. De aanbestedende dienst maakt geen onderscheid naar de directe schade omdat het Nederlands rechtssysteem het onderscheid tussen directe en indirecte schade niet kent. Het uitgangspunt van de van toepassing verklaarde regeling is dat de schade toerekenbaar moet zijn. Er moet causaal verband zijn tussen de tekortkoming en de schade. Deze eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht. De bepaling legt dus niets anders vast dan in het Burgerlijk Wetboek al geregeld is. Niet valt in te zien dat dit niet proportioneel is.
2	GIBIT2023 art. 4.2 sub i en ii	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst de termijnen niet als fataal te beschouwen en bij niet-tijdige levering eerst een ingebrekestelling te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een toelichting.	Zie het antwoord op vraag 23.
3	Prijzenblad	Uit Beschrijvend Document hoofdstuk 1.3 alinea Reparatie pag. 6 van 24 maakt inschrijver op dat mobiele telefoons tijdens hun economische levensduur worden vervangen, omdat het aantal reparaties buiten garantie gering is. Mag potentiële inschrijver de som van 24 maanden als totale gebruiksvergoeding in kolom D als "all-in" inkooprij invullen?	We begrijpen uw vraag niet. In kolom D vragen we een 'inkooprij all-in', dat moet een prijs per toestel zijn.  Het klopt wel dat vrij weinig toestellen ter reparatie aangeboden worden, dat komt omdat toestellen niet vaak kapot gaan. Soms wordt een toestel dat (erg) kapot is en niet ouder is dan 3 (resp 4 jaar) niet gerepareerd, maar vervangen.
4	BD pag. 23 van 24 beoordeling SG 2,3 en 4	Is het optioneel toegestaan om een gebruiksoptie als meerwaarde aan te bieden, waarbij de aanbestedende dienst onder andere profiteert van restwaardevoordeel en tegelijkertijd bijdraagt aan de landelijke overheidsdoelstelling om CO2 uitstoot te beperken? Hiermee krijgt de aanbestedende dienst doormiddel van huur wel de gebruiksrechten zodat we deze mobiel als eigendom in de ABM omgeving van SSC-Ons en in de Zero-Touch portal van SSC-Ons kunnen opnemen om vervolgens aan het einde van de huurperiode weer vrij te geven, zodat we mobiel na datawipes kunnen herinzetten.	Nee, SSC Ons kiest voor een koopconstructie niet voor huur/lease.
5	RaamOVK Mobiele telefoons	Is het toegestaan dat het eigendom van de apparatuur tijdens de looptijd van de overeenkomst en/of nadere overeenkomsten bij een derde partij ligt? In onze branche is het gebruikelijk dat deze rechten tijdens de looptijd worden overgedragen waarbij inschrijver het aanspreekpunt blijft inclusief de uitvoering van de opdracht. Hierdoor zijn er geen gevolgen voor de aanbestedende dienst. Hierdoor kunnen wij een oplossing bieden om mobiel her te gebruiken na de initiële levensduur om onnodige verspilling te voorkomen. Aanbestedende dienst gaat hierdoor profiteren van restwaardevoordeel. Inschrijver neemt zonder vergoeding het verloop van het restwaaderisico op zich en aanbestedende dienst beperkt hiermee de CO2 uitstoot. Kan in de raamovereenkomst worden toegevoegd: "Het is toegestaan dat eigendom van de apparatuur tijdens de looptijd van de overeenkomst en/of nadere overeenkomsten bij een derde partij komt te liggen."	Nee, niet toegestaan. Zie het antwoord op vraag 4.
6	Bijlage VI, concept raamovereenkomst, art 1.1	Is onze aanname correct dat de wijzigingen in de nota van inlichtingen prevaleren in de lijst?	Ter verduidelijking: wijzigingen naar aanleiding van de nota('s) van inlichtingen worden verwerkt in de Raamovereenkomst en PVE. In de Raamovereenkomst is in de mogelijkheid dat na ondertekening wijzigingen kunnen leiden tot aanpassing van de Raamovereenkomst (art 1.4).
7	GIBIT 2023 artikel 20.4 j° artikel 1.27	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen.  Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?	Akkoord. Artikel 20.4 van Gibit 2023 is niet van van toepassing.

8	GIBIT 2023 artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrenen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Akkoord. Artikel 14.4 van Gibit 2023 is niet van van toepassing.
9	GIBIT 2023 artikel 10.12 sub iv)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Akkoord. Artikel 10.12 van Gibit 2023 is niet van van toepassing.
10	GIBIT 2023, art. 28.1	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	<p>Nee, niet akkoord. We hebben dit nader onderzocht en besproken met onze FG. De AVG en AP hanteren het woord 'verwerken' in de breedste zin. Een inzage van een medewerker die de reparatie uitvoert is in het geval van de AVG al een verwerking. Zie ook <a href="https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/basis-avg/privacy-en-persoonsgegevens/verwerken-van-persoonsgegevens">https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/basis-avg/privacy-en-persoonsgegevens/verwerken-van-persoonsgegevens</a></p> <p>Daarom voegen we de verwerkersovereenkomst toe aan de aanbestedingsstukken. De verwerkersovereenkomst is een bijlage van de Raamovereenkomst. 20250416 Template verwerkersovereenkomst Ons.docx.</p> <p>Eis D6 wordt aangepast. oude tekst: Opdrachtnemer zal zich flexibel opstellen indien de (privacy en security) wet- en regelgeving wijzigt en dit gevolgen heeft voor Opdrachtgever en de Raamovereenkomst met de Opdrachtnemer, of indien Opdrachtgever aanleiding ziet om aanvullende afspraken te maken over privacy en security. In dat geval, zal een addendum op de Raamovereenkomst komen waarin de nieuwe afspraken zijn vastgelegd, bijvoorbeeld het afsluiten van een verwerkersovereenkomst.</p> <p>nieuwe tekst: Opdrachtnemer zal zich flexibel opstellen indien de (privacy en security) wet- en regelgeving wijzigt en dit gevolgen heeft voor Opdrachtgever en de Raamovereenkomst met de Opdrachtnemer, of indien Opdrachtgever aanleiding ziet om aanvullende afspraken te maken over privacy en security. In dat geval, zal een addendum op de Raamovereenkomst komen waarin de nieuwe afspraken zijn vastgelegd.</p>
11	GIBIT 2023, art. 25.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend.	Niet akkoord. Uw voorstel wordt niet gehonoreerd. In de oorspronkelijke clause is in voldoende mate rekening gehouden met de redelijke belangen van de Leverancier.
12	GIBIT 2023, art. 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."	Uw voorstel wordt niet gehonoreerd. Gegeven de belangen van Opdrachtgever acht zij het aanvaardbaar dat Leverancier geen onverkort recht heeft op opschorting dan na voorafgaande ingebrekestelling. Niet valt in te zien waarom artikel 24.1 onredelijk of disproportioneel is.
13	GIBIT 2023, art. 17.2	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- zaakschade" en "overige schade")? Zo niet, graag een onderbouwing.	Deels akkoord. De geschiktheidseis wordt aangepast naar : Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.000.000,00 per gebeurtenis met een minimum van twee gebeurtenissen per jaar.

14	GIBIT 2023, art. 16.3 jo. 16.4	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Zie het antwoord op vraag 13. Ook voor artikel 16.3 geldt ook het bedrag van € 1.250.000 wordt aangepast naar € 1.000.000
15	GIBIT 2023, art. 16.4	Verzoek om in dit artikel het onderscheid tussen directe en indirecte schade op te nemen. Dit onderscheid is relevant omdat het helpt om duidelijkheid te scheppen over de aard van de schade en wie verantwoordelijk is.	Zie het antwoord op vraag 1.
16	GIBIT 2023, art. 12.3	Betreft deze clause een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clause puur op de garantie van een product of dienst?	Het betreft garantie-afspraken in het algemeen, betrekking hebbende op de ICT Prestatie, zoals in artikel 12.1 aangegeven.
17	GIBIT 2023, art. 11.10	Op welke momenten is deze clause relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clause een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van?	Als de toestelprijzen in de markt (fabricanten) omhoog gaan zal de inkoopprijs van de leverancier mogelijk ook omhoog gaan. In dat geval verwachten wij van Leverancier wel dat deze de Opdrachtgever tijdig informeert conform eis D2.  Naar aanleiding van deze vraag doet de aanbestedende dienst een aanpassing: Opdrachtgever staat wel indexatie toe conform gubit art 11.8. op de 'Kosten dienstverlening per toestel***' (zie prijzenblad kolom G en te toelichting bij ***) Art 11.10 is alleen relevant voor de 'dienstverlening per toestel' (zie prijzenblad kolom G).  Het opslagpercentage wordt niet geïndexeerd.
18	GIBIT 2023, art. 10.14	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege comptabiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier).  Verzoek om op te nemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever.	Uw verzoek is akkoord. Het achterlopen in versies is niet toerekenbaar aan Leverancier.
19	GIBIT 2023, art. 10.8	Wie stelt bewijst. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is, en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Verzoek om het artikel hierop aan te passen.	Dit wordt een onderdeel van de Acceptatieprocedure, zie vraag 24. Als de Opdrachtgever na ontvangst van een levering opmerkt dat iets niet goed lijkt te zijn (waarneembare schade, kapotte/ gedeukte doos etc.) zal Opdrachtgever z.s.m. contact opnemen met Opdrachtnemer. Opdrachtgever zal dan ook aangeven wat er niet goed is. Ten aanzien van de situatie waarbij een toestel 'op het oog' in orde is, maar bij ingebruikname het niet doet, zal ook de opdrachtgever aangeven wat het probleem is en of de storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt.
20	GIBIT 2023, art. 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten.  Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering en implementatie al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Verzoek om het artikel hierop aan te passen.	Er is geen sprake van onderhoud in ruime zin, maar van garantieafhandeling en reparatiedienstverlening. Opdrachtgever sluit geen onderhoudsovereenkomst maar zal van geval tot geval bepalen of producten voor garantieafhandeling c.q. ter reparatie worden aangeboden conform het bepaalde in het PvE. Acceptatie is toegelicht in het antwoord op vraag 24.
21	GIBIT 2023, art. 9.7	We willen graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens gaat om waarneembare schade?  Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten.	Ja, bij acceptatie gaat het ook om van buitenaf waarneembare (verpakkings) schade. Zie ook vraag 24. Voor wat betreft uw opmerking over 'Gebrek': dit ziet niet slechts op producten maar op de volledige ICT Prestatie.

22	GIBIT 2023, art. 9.3	<p>"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen."</p> <p>Waarom dient volgens de aanbestedende dienst de Implementatie en Acceptatieprocedure door Levarancier te worden bewaakt?</p>	<p>Dit artikel komt te vervallen. We zien de acceptatie als gemeenschappelijke verantwoordelijkheid die we nader afstemmen bij de (contract) implementatie.</p>
23	GIBIT 2023, art. 4.2 i en ii	<p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	<p>Leverzekerheid is voor de Opdrachtgever van groot belang. De levertijden zijn wel fatale termijn maar we benadrukken dat hierop een uitzondering wordt gemaakt indien sprake is van een overmachtsituatie conform artikel 19 GIBIT.</p>
24	GIBIT 2023, art. 1.3	<p>In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven.</p> <p>Standpunt dat wij innemen is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven.</p> <p>Is de aanbestedende dienst het daarmee eens?</p>	<p>De vrachtbrief, die de vervoerder getekend ontvangt bij aflevering op locatie van Opdrachtgever, wordt naar ons idee wel aan de vervoerder meegegeven. Dit is een bewijs van aflevering voor de vervoerder, geen Acceptatie.</p> <p>Voor wat betreft Acceptatie: Opdrachtgever controleert o.a. op van buitenaf waarneembare (verpakings) schade, modellen en aantallen conform bestelling.(zie vraag 19)</p> <p>We zien de acceptatie als gemeenschappelijke verantwoordelijkheid die we nader afstemmen bij de (contract) implementatie.</p>
25	Bijlage VII, PvE mobiel, eis B13 en B18	<p>In de huidige opzet lijkt het mogelijk om toestellen aan te bieden die niet via het officiële Nederlandse verkoopkanaal worden geleverd. Dit kan leiden tot verschillen in garantiebepalingen, software-updates en netwerkondersteuning, en daarmee tot een ongelijk speelveld tussen inschrijvers. Om transparantie en gezonde marktwerking te waarborgen, adviseren wij u expliciet vast te leggen dat alleen toestellen die bestemd zijn voor de Nederlandse markt en geleverd worden via het officiële kanaal van de fabrikant worden geaccepteerd. Wilt u deze verduidelijking in de aanbestedingsstukken opnemen?</p>	<p>We denken dat u eis E4 bedoeld. Daarvan uitgaande is het antwoord: Eis D4 wordt aangepast. Oude tekst: Mobiele telefoons dienen bestemd te zijn voor de Europese markt (EU Stock) Nieuwe tekst: Uitgangspunt is dat geleverde toestellen komen uit de NL-stock of BeNeLux-stock. Alleen in uitzonderlijke gevallen, na overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer, kan hiervan worden afgeweken</p> <p>Voor de opgave van de gevraagde toestellen in het prijzenblad geldt dat deze BeNeLux-stock moet zijn.</p>
26	Bijlage VII, PvE mobiel, eis B5	<p>In eis B5 geeft u het volgende aan: "indien opdrachtnemer een product niet, of niet tijdig, kan leveren is opdrachtgever vrij om uit te wijken naar een andere leverancier voor levering". Inschrijver verzoekt u om aan de eis toe te voegen om eerst samen met opdrachtnemer naar een vergelijkbaar alternatief te kijken alvorens u direct overgaat tot het bestellen van het product elders. Wanneer opdrachtnemer namelijk niet kan leveren, zal het probleem ook bij andere resellers aan de orde zijn. Gaat u akkoord met deze toevoeging? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	<p>Niet akkoord. We handhaven de eis. Opdrachtgever mede gegeven de aard van de opdracht het recht heeft en moet hebben om in de situatie als beschreven in eis B5 uit te wijken naar een derde.</p>
27	Bijlage VII, PvE mobiel, eis G9	<p>In eis G9 geeft u aan dat er sprake is van een DOA wanneer een mobiele telefoon na het in gebruik nemen niet direct inzetbaar is voor opdrachtgever. Inschrijver verzoekt u om aan de eis toe te voegen dat een DOA tot 5 werkdagen na ontvangst gemeld kan worden bij inschrijver. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	<p>Uw voorstel wordt niet gehonoreerd. Aangezien niet alle producten meteen na ontvangst worden getest of ingebruik worden genomen, is het niet mogelijk om binnen 5 werkdagen na levering DOA bij de Leverancier te melden.</p>

28	Bijlage VII, PvE mobiel, eis D4	<p>U geeft aan dat inschrijver dient te zorgen voor directe registratie van de aangekochte Apple apparaten in Apple Business Manager. Om zeker te zijn dat inschrijver deze, volgens de geldende regels van Apple, mag registreren verzoekt inschrijver u te bevestigen dat de hoofdaannemer tenminste Apple Authorized Reseller dient te zijn en dat de hoofdaannemer zelf de facturerende partij dient te zijn zodat u niet meerdere factuurrelaties aangaat met onderaannemers. Door het toevoegen van deze eis behoudt u toch de marktwerking omdat in Nederland tenminste 15 partijen beschikken over deze status.</p> <p>Als men niet beschikt over deze status dan is het toevoegen een handmatige actie. Alle devices moeten dan uitgepakt worden, ingelezen en dan geregistreerd worden. Echter is dit in strijd met het beleid vanuit de fabrikant. Daarbij kan een medewerker bij een handmatige koppeling de eerste 30 dagen zelf het device verwijderen uit de MDM-omgeving, waardoor het toestel niet meer geregistreerd is, wat zorgt voor een veiligheidsrisico. Dit kan bijvoorbeeld onveilig zijn als een apparaat binnen die periode gestolen wordt.</p> <p>Om zeker te zijn dat inschrijver de Apple apparatuur juist registreert in Apple Business Manager, volgens de geldende regels van Apple, verzoekt inschrijver akkoord te gaan met het toevoegen van deze eis. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	Niet akkoord. Het is aan de Opdrachtnemer om invulling te geven aan eis D4 en mag een onderaannemer inzetten. De hoofdaannemer factureert.
29	Bijlage VII, PvE mobiel, eis F3	In eis F3 geeft u aan dat het opslagpercentage op de factuur dient te staan. Inschrijver verzoekt u om het opslagpercentage op de factuur te laten vallen, omdat dit een vast percentage is en om de administratieve lasten te beperken. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Akkoord de eis wordt hierop aangepast. De bullet: Opslagpercentage wordt verwijderd.
30	Beschrijvend document, par 16 taal	Inschrijver is een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat verificatiedocumenten in het aanbestedingstraject naast het Engels ook in een andere [taal] mogen worden aangeleverd? Het gaat hierbij om officiële documenten.	Akkoord
31	Beschrijvend document, par 3.3.1 bedrijfs/beroepsaansprakelijkheid	Is onze aanname correct dat een verzekeringscertificaat voldoende is als verificatiedocument?	Als verificatiedocument is aanvaardbaar conform paragraaf 3.3.1 van het Beschrijvend document: een kopie polis of een gecertificeerde verklaring van de verzekeraar van Inschrijver waaruit blijkt dat Inschrijver aan de gestelde eis voldoet of na gunning kan voldoen. Indien een concernpolis wordt ingediend moet duidelijk zijn dat Inschrijver is meeverzekerd.
32	Beschrijvend document, par 4.1 beschrijving van beoordelingsprocedure	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en welke functie bekleden zij?	het beoordelingsteam bestaat uit minimaal 3 personen. Onder meer zijn de volgende rollen vertegenwoordigd: Contractmanager/beheerder en Medewerker support.
33	Beschrijvend document, par 1.2 inhoud en omvang opdracht, raamovereenkomst	In par 1.2 geeft u aan dat de totale maximale hoeveelheid wordt gesteld op 7218. In de alinea daaronder geeft u aan dat de raamovereenkomst expireert na afloop van het contractjaar waarin de totale hoeveelheid van 6750 wordt bereikt. Inschrijver verwacht dat dit een ommissie betreft aangezien de maximale hoeveelheid staat op 7218. Is dat juist?	<p>Dank voor uw opmerking, dit is een typefout. De juiste tekst is: De geraamde hoeveelheid toestellen van de Raamovereenkomst is 5775 over de gehele looptijd inclusief verlengingsopties. De Opdrachtnemer kan aan deze verwachtingen geen rechten ontnemen.</p> <p>De totale maximale hoeveelheid onder de Raamovereenkomst wordt gesteld op 7218 (raming plus onzekerheidsmarge van 25%) over de gehele looptijd inclusief verlengingsopties.</p> <p>De Raamovereenkomst expireert na afloop van het contractjaar waarin de totale hoeveelheid van <b>7218</b> wordt bereikt dan wel, indien de Aanbestedende dienst besluit opnieuw aan te besteden, eindigt de Raamovereenkomst, ter overbrugging, na de nieuwe definitieve gunning.</p>

34	Beschrijvend document, par 5.2 Social Return on Investment & Bijlage VI concept overeenkomst, art 8.3	Inschrijver dient 1% van de gefactureerde opdrachtsom besteden aan Social Return. Inschrijver wilt u erop wijzen dat dit niet gebruikelijk is in de markt en conform advies 166 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Het is wel gebruikelijk om de Social Return besteding te baseren op dienstenniveau. Dit is in de praktijk realiseerbaar en ook aantoonbaar. Wij verzoeken u om een Social Return verplichting van 5% te berekenen over de dienstverleningskosten. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren.	Dat is akkoord. We nemen uw voorstel over.
35	Beschrijvend document, par 1.2 inhoud en omvang opdracht	In de aanbestedingsstukken heeft u geen maximale opdrachtwaarde beschreven, enkel een maximale hoeveelheid afgegeven. Wat is de reden dat u hiervoor heeft gekozen? Bent u bereid om alsnog een maximale opdrachtwaarde te benoemen?	Nee, we hanteren aantallen. De prijzen voor toetsellen verschillen nog al o.a. door het verschil in Android en iOS. Door met aantallen te werken ontstaat en geen probleem als - in tegenstelling tot de huidige verdeling- het aantal iOS toestellen zou groeien. Ter informatie: in de zaak van het Hof van Justitie EU van 17 juni 2021 (C23-20) is bepaald dat de aanbestedende dienst ten minste de maximumhoeveelheid OF de maximumwaarde dient te vermelden, maar niet verplicht is om zowel de maximumhoeveelheid als de maximumwaarde te vermelden.
36	Beschrijvend document, par 1.8 planning	In de planning staat als uiterste datum voor inschrijven 7-1-2025 12.00u, inschrijver verwacht dat dit een ommissie betreft en dat dit 7-1-2026 dient te zijn. Kunt u dit aanpassen?	Inderdaad is dit een ommissie. We verstrekken geen nieuwe versie van het beschrijvend document. De planning in TenderNed is leidend. Hier staat 7-1-2026 12:00 uur.