

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Bouwkundig Adviesbureau ROCMN  
**Aanbestedende Dienst:** Stichting ROC Midden Nederland  
**Referentie:** -

### Toelichting:

Door een technische fout is Nota van Inlichtingen 1 later gepubliceerd dan oorspronkelijk was beoogd. De aanbestedende dienst betreurt dit.

Er zijn naar aanleiding van Nota van Inlichtingen 1 geen (verduidelijkings)vragen ontvangen. Om inschrijvers desalniettemin een gelijke en zorgvuldige kans te bieden, stelt de aanbestedende dienst inschrijvers hierbij alsnog in de gelegenheid om uitsluitend verduidelijkingsvragen te stellen die direct verband houden met de inhoud van Nota van Inlichtingen 1, voor zover deze vragen door de vertraagde publicatie redelijkerwijs niet eerder konden worden gesteld.

Eventuele vragen kunnen uiterlijk vrijdag 16 januari voor 17:00 uur via de berichtenmodule van TenderNed worden ingediend.

Vragen die geen betrekking hebben op Nota van Inlichtingen 1, of die zien op nieuwe onderwerpen, worden niet in behandeling genomen.

De aanbestedingsprocedure blijft ongewijzigd voortgezet conform de geldende planning.

## Vraag en antwoord

<b>Ref.nr.</b>	<b>Onderwerp:</b>
1	Prijzenblad en Aanbestedingsdocument paragraaf 5.4.1 pagina 32, Tarieven

### Vraag:

De genoemde tarieven zijn laag vergeleken met tarieven welke wij tegenkomen in de markt binnen de sector bouwkundig advies. Zijn de genoemde tarieven indicatief of zijn de tarieven de maximale tarieven waarmee ingeschreven mag worden?

### Antwoord:

De genoemde tarieven zijn maximale tarieven. Inschrijvers dienen bij hun inschrijving tarieven te hanteren die niet hoger zijn dan de vermelde maxima.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

paragraaf 2.18

**Vraag:**

In paragraaf 2.18 Bijlagen wordt een opsomming gegeven van de bijlagen welke onderdeel uitmaken van de aanbesteding. In deze lijst lijkt echter één bijlage te ontbreken. Bij de door ons gedownloade aanbestedingsdocumenten is tevens een Excel-bestand met geschiktheidseisen opgenomen.

Kunt u bevestigen of dit Excel-bestand onderdeel uitmaakt van de in paragraaf 2.18 genoemde bijlagen en of deze officieel tot de aanbestedingsstukken behoort?

**Antwoord:**

"Wij kunnen dit niet bevestigen. Het genoemde Excel-bestand met geschiktheidseisen maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding en behoort niet tot de in paragraaf 2.18 Bijlagen genoemde aanbestedingsstukken.

Wij hebben de in TenderNed gepubliceerde aanbestedingsdocumenten gecontroleerd en treffen het door u genoemde Excel-bestand daarin niet aan. Mogelijk is sprake van verwarring met documenten uit een andere aanbesteding."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad

**Vraag:**

Bij par. 9, punt 30 staat aangegeven dat ROC MN het recht behoud om een max. aantal uren per adviesopdracht vast te stellen. Als dit aantal uren ons inziens niet toereikend is om de adviesopdracht uit te voeren, hoe wordt hiermee dan omgegaan? Stopt de adviesdienst bij het bereiken van het max. aantal uren?

**Antwoord:**

Het maximale aantal uren per adviesopdracht wordt voorafgaand aan elke opdracht in samenspraak tussen de Opdrachtgever en opdrachtnemer vastgesteld. Daarbij wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de opdracht binnen dit afgesproken tijdsbestek uitvoerbaar is.

Indien tijdens de uitvoering blijkt dat het afgesproken aantal uren door onvoorziene en voldoende onderbouwde omstandigheden niet toereikend is, wordt hierover tijdig overleg gevoerd. De adviesdienst stopt niet automatisch bij het bereiken van het maximale aantal uren; eventuele aanpassing vindt uitsluitend plaats na overleg en akkoord van opdrachtgever.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad

**Vraag:**

Kan opdrachtgever een duidelijker beeld geven van wat er wordt verwacht m. b.t. de invulling en omvang van de MVOI/SROI-ambitie van ROC MN?

**Antwoord:**

"De MVOI/SROI-ambitie is niet van toepassing op deze aanbesteding. Er worden in het kader van deze opdracht geen specifieke MVOI- of SROI-verplichtingen gesteld."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad

**Vraag:**

De raamovereenkomst wordt in eerste instantie afgesloten voor een periode van 2 jaar, met mogelijkheid voor 3x verlengen met 2 jaar onder gelijke voorwaarden. Geldt dit ook voor de geschatte projectenbudget voor adviesdiensten, gezien de specifieke verduurzaming die bij ROC's moeten worden uitgevoerd en waarvoor naar verwachting aanzienlijk meer inzet voor benodigd is. Wordt hiervoor een herzieningenclausule opgesteld of wordt de projectbudgettering voor adviesdiensten per 2 jaar vastgesteld?

**Antwoord:**

"Er wordt geen raamovereenkomst, maar een overeenkomst aangegaan. Aan deze overeenkomst is geen afnameverplichting verbonden.

De in de aanbesteding genoemde projectbudgetten voor adviesdiensten zijn indicatief en dienen uitsluitend als raming. De omvang van opdrachten kan groter of kleiner zijn dan in de aanbesteding is beschreven, afhankelijk van de daadwerkelijke behoefte van ROC Midden Nederland.

De budgettering voor adviesdiensten wordt per opdracht vastgesteld. Eventuele verlenging van de overeenkomst vindt plaats onder gelijke voorwaarden en leidt niet tot een automatische herziening of vaststelling van budgetten. Er wordt geen herzieningsclausule opgenomen."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad en Algemene inkoopvoorwaarden

**Vraag:**

In zowel de inschrijfleidraad alsook in de algemene inkoopvoorwaarden wordt er geen verwijzing gedaan naar de "De Nieuwe Regeling 2011 herziening juli 2013" die voor onze bedrijfstak (advies- en inspectiediensten) van belang zijn om onze werkzaamheden te verzekeren. Is opdrachtgever bereid om de DNR van toepassing te verklaren op de overeenkomst?

**Antwoord:**

"Nee, ROC Midden Nederland verklaart de DNR 2011 (herziening 2013) niet van toepassing.

Conform het aanbestedingsdocument zijn uitsluitend de Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN van toepassing. De DNR bevat bepalingen die in strijd zijn met onze voorwaarden, met name op het gebied van aansprakelijkheid en intellectueel eigendom. Toepassing van de DNR zou een materiële wijziging van de aanbesteding vormen en is daarom niet toegestaan.

"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

5.1 Overzicht gunningscriteria

**Vraag:**

In paragraaf 5.1 Overzicht gunningscriteria wordt aangegeven dat 50% van

de score wordt toegekend aan prijs.

Wij verzoeken u te verduidelijken hoe de resterende 50% wordt verdeeld en welk percentage wordt toegekend aan de inschrijver(s) die niet de laagste prijs aanbieden.

Met andere woorden:

Kunt u aangeven welk wegingspercentage geldt voor de opvolgende inschrijver(s) binnen het prijscriterium?

**Antwoord:**

"De verdeling van het prijscriterium is uitgewerkt in paragraaf 5.3 (Gunningscriterium met betrekking tot prijs) van het aanbestedingsdocument.

De inschrijver met de laagste totale fictieve kosten ontvangt het maximale aantal punten.

De scores van de overige inschrijvers worden relatief bepaald op basis van de formule:

$(\text{laagste totale fictieve kosten} / \text{totale fictieve kosten inschrijver}) \times \text{maximaal aantal punten}$ .

Er geldt derhalve geen vast wegingspercentage per opvolgende inschrijver; de puntentoekenning volgt rechtstreeks uit deze formule.

Zie rekenvoorbeeld bij paragraaf 6.2 stap E "

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

5.2 vanuit de overeenkomst

**Vraag:**

5.2 vanuit de overeenkomst: De het begrenzen van de maximale indexering lijkt onredelijk aangezien de aangegeven CBS index is bedoeld om hier onafhankelijk een reële invulling aan te geven. Bent u bereid om de

maximale grens van 5% per jaar te laten vervallen?

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever laat de maximale indexering van 5% per jaar ongewijzigd.

De maximering is opgenomen om kosten beheersbaar te houden. Indien de toepasselijke CBS-index leidt tot een indexatie van meer dan 5%, kan opdrachtnemer dit bespreekbaar maken in overleg met opdrachtgever. Dit leidt niet automatisch tot aanpassing van de overeengekomen indexering."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

4.2 vanuit de overeenkoms

**Vraag:**

4.2 vanuit de overeenkomst: de aangegeven te behalen kpi's zijn subjectief en vormen daarmee voor de adviesbureaus een substantieel risico. Ook lijkt de maximale afwijking van de kostenbegroting te klein om te koppelen aan een kpi aangezien deze afhankelijk is van de hedendaagse grillige marktwerking. Bent u bereid om de KPI's bij te stellen naar een haalbaar /redelijk niveau?

**Antwoord:**

"Nee, opdrachtgever past de KPI's niet aan.

De KPI's zijn bewust zo geformuleerd dat zij aansluiten bij de beoogde kwaliteit van dienstverlening en bij de contractuele verplichtingen van opdrachtnemer.

De kwalitatieve KPI's (1 en 2) worden beoordeeld op basis van een gestandaardiseerde beoordelingssystematiek, waardoor deze niet als subjectief worden beschouwd.

KPI 3 (budgetbetrouwbaarheid) houdt rekening met marktfluctuaties: de  $\pm 10\%$  norm geldt uitsluitend voor onderbouwde kostenramingen binnen het kader van de opdracht.

Bij afwijkingen geldt geen automatische sanctie: eerst volgt altijd overleg en de mogelijkheid tot verbetering.  
De huidige KPI's worden daarom als redelijk, proportioneel en uitvoerbaar beschouwd en blijven ongewijzigd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

artikel 21.1 AIV 2025

**Vraag:**

In de aanhef van artikel 21.1 AIV 2025 lijkt sprake van wederkerigheid doch dat blijkt niet uit de delen sub a t/m sub f. Bent u bereid sub a t/m sub f daadwerkelijk wederkerig te maken?

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever past artikel 21.1 AIV 2025 niet aan.  
De onderdelen sub a t/m sub f zijn bewust niet-wederkerig geformuleerd en sluiten aan bij de rol en verantwoordelijkheden van opdrachtnemer. De bepaling blijft ongewijzigd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**  
11

**Onderwerp:**  
artikel 18 AIV

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat u met de term ‘Overeenkomst’ en /of ‘Opdracht’ in artikel 18 AIV bedoelt te zeggen ‘nadere opdracht onder de overeenkomst’?

**Antwoord:**

"Ja, dat bevestigen wij.  
Met de termen ‘Overeenkomst’ en/of ‘Opdracht’ in artikel 18 AIV wordt bedoeld: een nadere opdracht onder de overeenkomst."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
artikel 18.4 AIV 2025

**Vraag:**

Een vrijwaring als in artikel 18.4 AIV 2025 impliceert een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is voor ons niet acceptabel. Wij vragen u om aan dit artikel toe te voegen: “met dien verstande dat wij nimmer voor een groter bedrag aansprakelijk kunnen zijn c.q. dienen te vrijwaren dan volgt uit artikel 18.3.”

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever past artikel 18.4 AIV 2025 niet aan.

De vrijwaringsbepaling is bewust afzonderlijk opgenomen en staat los van de aansprakelijkheidslimitering in artikel 18.3. Deze regeling sluit aan bij de gekozen risicoverdeling en blijft ongewijzigd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN**Beantwoord op:** 16 dec 2025**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

artikel 18.3 sub a van de AIV 2025

**Vraag:**

In artikel 18.3 sub a van de AIV 2025 wordt bepaald dat de beperking van aansprakelijkheid die is vastgelegd in artikel 18.3 komt te vervallen in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding. Dat betekent dat wij in geval van zo'n aanspraak van een derde alsnog worden geconfronteerd met onbeperkte aansprakelijkheid. Daarvoor kunnen wij ons niet verzekeren en een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is disproportioneel. Wij wijzen u in dat kader op het recent gepubliceerde advies nr. 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en een recente uitspraak van rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2016:11869) waarin werd geoordeeld dat de aanbestedende dienst met een gelijke bepaling disproportioneel en is strijd met Voorschrift 3.9 D lid 1 Gids Proportionaliteit handelde. Wij verzoeken u artikel 18.3 sub a AIV 2015 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Indien u voorgaande vraag met "nee" beantwoordt, verzoeken wij u aan artikel 18.3 sub a de woorden "als gevolg van dood of letsel" toe te voegen.

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever past artikel 18.3 sub a AIV 2025 niet aan.

Opdrachtgever heeft kennisgenomen van advies nr. 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de uitspraak van de rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2016:11869). Deze laten zien dat proportionaliteit contextafhankelijk is. Gelet op de aard van deze opdracht en de mogelijke gevolgen van onjuist bouwkundig advies voor derden, acht ROC Midden Nederland deze bepaling gerechtvaardigd.

Het laten vervallen of beperken van artikel 18.3 sub a (bijvoorbeeld tot schade als gevolg van dood of letsel) zou de risicoverdeling wezenlijk wijzigen en daarmee een materiële wijziging van de aanbesteding opleveren. Dit is niet toegestaan. De bepaling blijft ongewijzigd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN 202

**Vraag:**

Verder zijn we in geval van een tekortkoming op grond van artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN 2025 zonder verdere ingebrekestelling in verzuim. Dat wil zeggen dat we niet eerst de gelegenheid hoeven te krijgen om onze tekortkoming goed te maken. Dat is niet in ons belang, maar in de meeste gevallen ook niet in het belang van de opdrachtgever: in de meeste gevallen kost het namelijk minder tijd (en dus geld) om de oorspronkelijke contractspartij alsnog de kans te geven na te komen. Dat is overigens ook overeenkomstig de wettelijke regeling. Wij verzoeken u dan ook op deze opdracht de wettelijke regeling omtrent ingebrekestelling en verzuim van toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever verklaart de wettelijke regeling inzake ingebrekestelling en verzuim niet van toepassing en past artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN 2025 niet aan.

De regeling dat opdrachtnemer bij een tekortkoming zonder nadere ingebrekestelling in verzuim kan raken, is bewust opgenomen om tijdige en correcte nakoming te borgen en om in voorkomende gevallen direct te kunnen handelen. Dit laat onverlet dat Opdrachtgever in de praktijk, waar passend, ruimte kan bieden voor herstel.

Artikel 15 blijft derhalve ongewijzigd van toepassing."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Garanties

**Vraag:**

Garanties worden door onze verzekeraar gekwalificeerd als schadeverruimend en zijn daarmee niet verzekeraar. De reden hiervoor is omdat wij bij een garantie direct schadeplichtig zijn indien de garantie niet 100% is nagekomen, terwijl onze verzekeraar te allen tijde verlangt dat wij – indien mogelijk - in de gelegenheid worden gesteld tot herstel. Graag zouden wij derhalve ‘garandeert’ in artikel 4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN 2025 vervangen zien door ‘draagt ervoor zorg’, dit doet niet af aan onze verplichting, maar zorgt er voor dat wij verzekeringsdekking hebben in het geval van eventuele schade voortvloeiende uit het niet nakomen van deze verplichting. Dit is in het belang van ons als bedrijf, maar ook in het belang van u als opdrachtgever, alsmede in het belang van het project. Bent u derhalve bereid het woord ‘garandeert’ te vervangen voor ‘draagt er zorg voor’?

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever past artikel 4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN 2025 niet aan.

De term ‘garandeert’ is bewust gekozen en beoogt een duidelijke resultaatsverplichting vast te leggen. Het vervangen van deze term door ‘draagt er zorg voor’ zou de aard en zwaarte van de verplichting wijzigen en daarmee de overeengekomen risicoverdeling aanpassen. Dit is niet beoogd en zou een materiële wijziging van de contractvoorwaarden opleveren.

Artikel 4 blijft derhalve ongewijzigd van toepassing."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.** 16  
**Onderwerp:** Algemene Inkoopvoorwaarden

**Vraag:**  
Kunt u bevestigen dat de delen VI t/m IX van de Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN 2025 op deze overeenkomst niet van toepassing zijn?

**Antwoord:**  
"Nee, dit kunnen wij niet bevestigen.  
De Algemene Inkoopvoorwaarden ROC MN 2025 zijn integraal van toepassing, waaronder ook de delen VI t/m IX, voor zover de inhoud daarvan relevant is voor deze overeenkomst. Er zijn geen onderdelen uitgesloten."

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.** 17  
**Onderwerp:** 4.4 overeenkomst

**Vraag:**  
In artikel 4.4 overeenkomst wordt een termijn van 2 weken genoemd om een verbeterplan op te stellen. Hoe verhoudt zich deze termijn met de termijn van een maand om een verbeterplan op te stellen bij kwaliteit van adviezen met een score van < 7.5 in artikel 4.2?

**Antwoord:**  
"De genoemde termijnen hebben betrekking op verschillende situaties en vullen elkaar aan.

Artikel 4.2 ziet specifiek op de KPI kwaliteit van adviezen. In dat geval geldt

een termijn van één maand om een verbeterplan op te stellen.

Artikel 4.4 betreft een algemene tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst; daarvoor geldt een termijn van twee weken.

Bij een kwaliteitsafwijking als bedoeld in artikel 4.2 is die bepaling leidend. Indien de aard of omvang van de tekortkoming daartoe aanleiding geeft, kan in overleg worden bezien of een aangepaste termijn passend is."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:** 16 dec 2025

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
artikel 3 overeenkomst

**Vraag:**

In artikel 3 overeenkomst is een rangordebepaling opgenomen. De volgorde daarin lijkt niet logisch. Wij verzoeken u de Nota van Inlichtingen in de rangorde omhoog te plaatsen nu daarin mogelijk aanpassingen op de overeenkomst kunnen worden opgenomen. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever past de rangordebepaling in artikel 3 van de overeenkomst niet aan.

De opgenomen rangorde is bewust vastgesteld. De Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en kan verduidelijkingen of wijzigingen bevatten, maar dit geeft geen aanleiding om de rangorde aan te passen. De bestaande rangorde blijft derhalve ongewijzigd van toepassing."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Stap E beoordeling prijs

**Vraag:**

In de huidige beoordelingssystematiek lijkt de prijs een relatief beperkte rol te spelen, ondanks de gehanteerde wegingsfactoren van 50% prijs en 50% kwaliteit. Gezien de genoemde wegingsfactoren lijkt dit mogelijk niet geheel in lijn met de beoogde weging. Zou u de wegingsfactoren voor prijs kunnen herzien ?

**Antwoord:**

"Nee, Opdrachtgever herziert de wegingsfactoren niet.

De beoordelingssystematiek is bewust ingericht met een weging van 50% prijs en 50% kwaliteit. De wijze waarop de prijs wordt beoordeeld en gescoord sluit aan bij deze vastgestelde weging. De systematiek wordt als transparant en evenwichtig beschouwd en blijft ongewijzigd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

16 dec 2025

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Nota 1

**Vraag:**

Het lijkt erop dat de Nota van inlichtingen van vragen ronde 1 niet is gepubliceerd. Of was/is dat niet de bedoeling ? Meestal kunnen er dan na

aanleiding van vragen ronde 1 nog vragen gesteld worden ?

**Antwoord:**

Zie gepubliceerde inlichtingen

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

13 jan 2026

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Nota 1

**Vraag:**

Zie dat zojuist antwoorden zijn geüpload, dank hiervoor

**Antwoord:**

Nvt

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Bouwkundig Adviesbureau ROCMN

**Beantwoord op:**

13 jan 2026