



gemeente

Zoetermeer

NOTA VAN INLICHTINGEN 4

HUISHOUDELIJKE ONDERSTEUNING 2025-2033

2024-111728

Auteursrecht

Alle rechten voorbehouden aan de Gemeente Zoetermeer

Nota van Inlichtingen

In dit document zijn de vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding 'Huishoudelijke ondersteuning 2025-2033' ten behoeve van Gemeente Zoetermeer. Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het Inkoopdocument is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de Aanbestedingsdocumenten.

Vragen en Antwoorden

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
141	Bibob formulier	Het door contractant invullen van een Bibob formulier. Hoe moeten we dat zien.	De gemeente heeft de mogelijkheid om inschrijvers/contractanten te screenen in het kader van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob). Ten behoeve van deze screening kan de gemeente informatie bij de aanbidders opvragen. Deze informatie dient te worden ingevuld in een toe te zenden vragenformulier.
142	Referentie	Op het referentie formulier staat: Korte omschrijving van de opdracht waaruit blijkt dat de referentie opdracht vergelijkbaar is met hetgeen omschreven in de inkoopleidraad. Wat wil de gemeente Zoetermeer hier zien (ervaring van een andere gemeente)?	De tekst zoals door u in de vraagstelling opgenomen staat niet op het referentieformulier (bijlage 3). Hier staat: Korte beschrijving referentieopdracht waaruit blijkt dat Inschrijver ervaring heeft met de kerncompetentie(s) waarop de referentieopdracht betrekking heeft. De kerncompetenties worden beschreven in het referentieformulier bij 'Kerncompetentie' en in paragraaf 6.4.1 van het Inkoopdocument. Indien de inschrijver reeds gecontracteerd is voor huishoudelijke ondersteuning binnen de gemeente Zoetermeer is het voldoende om hiernaar te verwijzen.
143	Vraag n.a.v. voorbeeldberekening (I):	De gemeente heeft een nieuwe voorbeeldberekening gedeeld voor trede 0, (hierna en ook in de andere vragen geduid: 'de Voorbeeldberekening') . Wij constateren dat de gemeente in de Voorbeeldberekening rekening heeft gehouden met de herziene CAO-VVT 2025-2026, waarvoor dank. Voor trede 0 betekent dit een bruto uurloon van € 27.350,16 (af rondingsverschil) per jaar vóór vakantiegeld en eindejaarsuitkering. Wij constateren dat in de Voorbeeldberekening evenwel het vakantiegeld en de eindejaarsuitkering nog niet is doorgerekend met de bedragen uit	Hetgeen wat voor Cao VVT is meegenomen komt voort uit het onderhandelingsakkoord zoals deze is gepubliceerd door de werkgeversverenigingen ActiZ, Zorgthuisnl en de werknemersorganisaties FNV Zorg en Welzijn, CNV, FBZ en NU'91. Deze is terug te vinden op: https://www.fbz.nl/wp-content/uploads/2025/03/Onderhandelingsresultaat-cao-VVT-2025-2026_definitief.pdf Dit was op moment van publicatie NvI3 en vaststelling van de aangepaste tarieven door het college het geldende onderhandelingsakkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		de CAO-VVT 2025-2026. Het tarief is hiermee niet reëel. Wij verzoeken de gemeente dat wel te doen. Meer specifiek: 1. Uit de Voorbeeldberekening van de gemeente is te herleiden dat het vakantiegeld is berekend met de minimumuitkering vanaf 1 oktober 2024 (CAO VVT 2022-2024 artikel 4.2.12) van € 2.466,41. Dit terwijl de minimumuitkering ter zake in de CAO-VVT 2025-2026 per 1 juli 2025 is verhoogd naar € 2.565,07. Wij vragen de gemeente dit bedrag aan te passen naar het bedrag van de CAO 2025-2026 en mee te nemen in de berekening leidend tot het tarief voor de treden waar het minimum van toepassing is (treden 0 tot en met 4). Voor het gewogen gemiddelde betekent dit, op basis van de periodiekmix die de gemeente hanteert, een bedrag van € 2.599,48 voor HO3 en € 2.603,57 voor HO2. 2. Uit de Voorbeeldberekening van de gemeente is te herleiden dat de eindejaarsuitkering is berekend met de minimumuitkering vanaf 1 oktober 2024 (CAO VVT 2022-2024 artikel 4.2.11) van € 2.604,43. Dit terwijl de minimumuitkering ter zake per 1 juli 2025 is verhoogd naar € 2.708,61. Wij vragen de gemeente dit bedrag aan te passen naar het bedrag van de CAO 2025-2026 en mee te nemen in het tarief voor de treden waar het minimum van toepassing is (treden 0 tot en met 4). Voor het gewogen gemiddelde betekent dit, op basis van de periodiekmix die de gemeente hanteert, een bedrag van € 2.729,51 voor HO3 en € 2.731,99 voor HO2.	Wij zien hierin niet dat er een verhoging is opgenomen van het minimumbedrag voor vakantiegeld en/of eindejaarsuitkering. Zoals terug te lezen in het onderhandelingsakkoord, punten 2i en 2j, zijn de wijzigingen hierop dat het mogelijk wordt om in overleg te kiezen voor een maandelijks uitbetaling/ uitbetaling per periode van 4 weken.
144	Vraag n.a.v. voorbeeldberekening (II):	De gemeente heeft een Voorbeeldberekening gedeeld voor trede 0. Daarin is thans de opbouw van de sociale lasten meegenomen. Wij zijn blij dat de gemeente openheid van zaken heeft gegeven in de opbouw van de sociale lasten. Wij constateren dat er verschil zit tussen de berekening die wij gedeeld hebben in NvI 2 en de Voorbeeldberekening van de gemeente. Het verschil is er ons inziens in gelegen dat de gemeente in de Voorbeeldberekening de pensioenlasten niet juist heeft doorberekend. De gemeente hanteert in de Voorbeeldberekening een totale pensioenlast van 5,45%. Het is ons niet duidelijk hoe de gemeente hiertoe komt. Kan de	Wij kunnen uw berekening volgen en deze lijkt ook correct. Voor de berekening van het deel OP geldt: (jaarsalaris - franchise) x deeltijdfactor x premiepercentage ouderdomspensioen. Voor het deel AP geldt: (jaarsalaris x deeltijdfactor - franchise) x premiepercentage arbeidsongeschiktheidspensioen. De gehanteerde franchises en premiepercentages zijn ook benoemd in de voorbeeldberekening en eerdere marktconsultaties. Dit zijn OP premie (12,90%), AOW franchise (€15.816), AP premie (0,50%) en AP franchise (€26.819). Daarin wijkt dit dus af van uw berekening. De berekening

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		gemeente dit toelichten? Dit is niet reëel, de minimale pensioenlast (trede 0) met de lonen uit de CAO-VVT 2025-2026 ligt namelijk al hoger dan dit percentage en wel 6,35%. Voor trede 0 is dit als volgt berekend: Deel OP - Bruto jaarloon (inclusief juiste toepassing van vakantiegeld en EJU conform bedragen CAO-VVT 2025-2026): € 32.623,84 - Franchise 2025: € 16.655,- (bij toepassing franchise 2024 worden lasten zelfs hoger) - Totaal bedrag waar premie over betaald wordt: € 32.623,84 - € 16.655,- = € 15.968,84 - Totaal te betalen premie 25,80% (werkgevers- + werknemersdeel): € 4.119,96 - Totaal te betalen premie als percentage: € 4.119,96 / € 32.623,84 = 12,63% - Werkgeversdeel: 12,63% x 50% = 6,31% Deel AP - Bruto jaarloon (inclusief juiste toepassing van vakantiegeld en EJU conform bedragen CAO-VVT 2025-2026): € 32.623,84 - Franchise 2025: € 28.405,- (bij toepassing franchise 2024 worden lasten zelfs hoger) - Totaal bedrag waar premie over betaald wordt: € 32.623,84 - € 28.405,- = € 4.218,84 - Totaal te betalen premie 0,50% (werkgevers- + werknemersdeel): € 21,09 - Totaal te betalen premie als percentage: € 21,09 / € 32.623,84 = 0,06% - Werkgeversdeel: 0,06% x 50% = 0,03% Totaal deel OP en deel AP: 6,31% + 0,03% = 6,35% (afroundingsverschil) Wanneer dezelfde berekeningen worden toegepast op de overige treden komt hier uit: HbH 0: 6,35% HbH 1: 6,58% HbH 2: 6,80%	hiervan is een vaak gebruikte en gehanteerde methodiek. Deze zorgt er inderdaad dus wel voor dat het percentage pensioenbijdrage werkgever afwijkt per trede. Verder in uw berekening zien wij dat u rekent met jaarsalaris € 32.623,84. Zoals in de voorbeeldberekening is terug te zien wordt daar gerekend met jaarsalaris € 27.350,17. Indien u de hierboven genoemde bedragen en percentages in uw berekening aanpast, hetgeen wat wij getoetst hebben, dan is de uitkomst voor de trede 0, zoals terug te vinden in de voorbeeldberekening 5,45%. Wij wensen hierin dus ook kenbaar te maken dat er in de uiteindelijke tariefberekening geen gewogen gemiddelde voor de pensioenbijdrage werkgever wordt meegenomen in de tariefopbouw. Maar dat de pensioenbijdrage werkgever per functie / trede apart en correct wordt berekend en meegenomen.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		HbH 3: 7,00% HbH 4: 7,19% HbH 5: 7,39% Het gewogen gemiddelde na toepassing van periodiekmix is 7,10% voor HO3 en 7,15% voor HO2 (met de loonschalen van oktober 2024 was dit respectievelijk 7,00% en 7,06%). De overige sociale lasten zijn op basis van de door de gemeente gegeven parameters 20,68%, waarmee de totale, op basis van het gewogen gemiddelde, sociale lasten uitkomen op 27,78% voor HO3 en voor HO2 27,83%. Wij vragen de gemeente de correcte percentages toe te passen op de berekening van de tarieven.	
145	Vraag n.a.v. voorbeeldberekening (III):	In het bij Nota van Inlichtingen 3 gepubliceerd document “Tariefonderzoek Tarieven Huishoudelijke Ondersteuning 1-11-2025” versie 2-5- 2025 is op pagina 9 aangegeven dat voor reiskosten een opslag van € 0,50 per gewerkt uur als opslag op de berekende tarieven is vastgesteld. Het is goed te constateren dat de gemeente Berenschot volgt en dat de reiskosten niet langer als onderdeel van het percentage overhead worden beschouwd. De gemeente stelt dat de reiskosten als opslag (in euro's per uur) op het tarief dienen te worden meegenomen. Echter, in de Voorbeeldberekening die de gemeente heeft gedeeld missen deze reiskosten. Het wordt niet duidelijk hoe de opslag van € 0,50 per uur is verwerkt in de berekening. Wij gaan er vanuit dat de gedeelde Voorbeeldberekening onvolledig is. Kan de gemeente de Voorbeeldberekening aanpassen en de reiskosten er expliciet in verwerken?	De voorbeeldberekening is niet onvolledig. Het klopt dat dit niet terug is te zien in de voorbeeldberekening, omdat dit slechts het voorbeeld is van 1 van de tredes/functies die zijn meegenomen. Specifiek trede 0 van Cao VVT schaal HbH. Het is te verklaren dat de parameter reiskosten niet in deze voorbeeldberekening is terug te zien, omdat deze € 0,50 wordt opgeteld bij het uurtarief en niet bij de berekening van functie per medewerker. Wat er dus in de berekening gebeurt is dat eerst een berekening per functie/trede wordt gemaakt. Hierover wordt dan een functiemix toegepast. Deze functiemix telt op tot 100%. Op de uitkomst hiervan wordt dan de parameter reiskosten toegevoegd. Dit is dan € 0,50. Op basis van de het document “Tariefonderzoek Tarieven Huishoudelijke Ondersteuning 1-11-2025” is dit ook op deze wijze terug te lezen. Daarnaast kan op basis van dit document en de voorbeeldberekening dit ook nagerekend worden. De voorbeeldberekening kan daarmee niet worden aangepast omdat dit zou betekenen dat het gehanteerde model anders is dan de voorbeeldberekening die wordt gedeeld omdat een parameter dan anders wordt meegenomen. Het document “Tariefonderzoek Tarieven Huishoudelijke Ondersteuning 1-11-2025” is de officiële onderbouwing incl. toelichting en gehanteerde bedragen en percentages van de tarieven.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
146	Vraag n.a.v. nieuw gepubliceerd tarief (I):	Wij constateren dat de gemeente het tarief opnieuw heeft berekend en heeft aangepast op basis van de gedane aanpassingen in de parameters (bruto uurloon, overhead en reiskosten). Wij hebben op basis van deze parameters het tarief zelf ook doorgerekend (zie ook eerdere vragen). Voor HO3 ziet de berekening er als volgt uit (volgens de Voorbeeldberekening TP en uitgaande van de CAO_VVT 2025-2026) en de sociale lasten van 27,78% (zie vraag n.a.v. voorbeeldberekening (II)): Loonkosten € 31.429,59 Vakantiegeld 8% € 2.599,48 EJU 8,33% € 2.729,51 Bruto loonkosten € 36.758,58 Werkgeverslasten 27,78% € 10.210,01 Totale loonkosten € 46.968,59 Overhead 17,40% € 9.894,11 Totale personeelskosten € 56.862,70 Productiviteit % 74,51% Productiviteit (uren) 1399,30 (af rondingsverschil) Kosten per uur € 40,64 Opleiding 1% Marge 2% Tarief per uur € 41,86 Als hier de reiskosten van € 0,50 per uur aan worden toegevoegd (dit doen wij voor het gemak bovenop het berekende tarief zónder reiskosten) komt daar een tarief van € 42,36 uit. Met dezelfde parameters komt de gemeente op een tarief van € 42,04. Kan de gemeente toelichten hoe zij tot dit bedrag komt? Overigens komt hier, als wij deze zelfde parameters volgens de rekenmethode van Berenschot doorrekenen, een hoger tarief uit. Wij vermoeden dat het verschil van € 0,32 komt door de onjuiste toepassing van de minima vakantiegeld en eindejaarsuitkering en een onjuiste berekening van de pensioenlasten (zie eerdere	Wij hebben uw berekening nagerekend en dit vergeleken met de huidige tariefopbouw en ook het document "Tariefonderzoek Tarieven Huishoudelijke Ondersteuning 1-11-2025". Wij constateren inderdaad dat er een verschil is t.o.v. uw berekening. Dit wordt veroorzaakt door de parameters vakantiegeld, EJU en werkgeverslasten. De argumentatie van de gehanteerde percentages en cijfers is terug te vinden in de antwoorden op vragen 143 en 144. Zoals terug te lezen in het antwoord van 145 wordt de parameter reiskosten inderdaad toegevoegd op het tarief per uur nadat de functiemix is toegepast. De gemeente is daarmee van mening dat de juiste uitgangspunten zijn gehanteerd.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		vragen hiervoor). Wij verzoeken de gemeente van de juiste uitgangspunten uit te gaan (zie ook eerdere vragen) en voor het product HO3 in ieder geval dit hiervoor berekende tarief van € 42,36 toe te passen.	
147	Vraag n.a.v. NvI vraag 125:	De gemeente geeft als antwoord op vraag 125 aan als aanleiding voor een tussentijds kostprijs onderzoek (buiten de contracttermijnen om) te zien: 'wezenlijke wijzigingen' die de gemeente doorvoert 'die van invloed zijn op één of meerdere kostprijs-elementen in de opbouw van een of meerdere tarieven'. Begrijpen wij het goed dan gaat het hier dus om wijzigingen waarop de gemeente zelf invloed heeft. Wij zijn van mening dat wezenlijke wijzigingen / onvoorziene omstandigheden waardoor de eerder gemaakte afspraken voor ons als zorgaanbieder niet meer houdbaar zijn óók aanleiding voor tussentijds kostprijsonderzoek en aanpassing van het tarief (anders dan enkel via indexatie) zou(den) moeten zijn. Als voorbeeld denken wij aan dalende productiviteit in combinatie met kleinere indicaties of als de overhead voor de aanbidders onmogelijk binnen de veronderstelde omvang kan worden georganiseerd. Wij vragen de gemeente dit aan te passen in de voorwaarden.	De gemeente zal dit niet aanpassen in de voorwaarden. Onvoorziene omstandigheden die effect hebben op bijvoorbeeld de productiviteit van de aanbieder, zijn een ondernemersrisico van de aanbieder. De gemeente heeft niet de rol om dit risico financieel af te dekken.