

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
166	Arbit Artikel 8.4 en 8.5	<p>Vervolgvrage op 160: Artikel 8.4 en 8.5</p> <p>In vergelijkbare aanbestedingen wordt het verzoek om dit artikel te laten vervallen zonder uitzondering geaccepteerd. Kunt u toelichten op welke wijze Artikel 8.4 en 8.5 worden toegepast binnen een SaaS-model waarbij Odrachtnemer geen maatwerksoftware in eigendom overdraagt, maar slechts een gebruiksrecht verleent op een multitenant cloudoplossing?</p> <p>Specifiek verzoeken wij u te bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> Deze artikelen uitsluitend van toepassing zijn op specifiek in opdracht van Odrachtgever ontwikkeld maatwerk, en niet op generieke functionaliteit, productdoorontwikkeling of onderdelen die onderdeel blijven van onze standaard SaaS-dienst. De in deze artikelen opgenomen bepalingen niet leiden tot enige verplichting tot broncode-overdracht of afstand van bestaande IE-rechten. <p>Indien deze uitleg niet aansluit bij uw interpretatie, vragen wij om verduidelijking hoe Odrachtnemer binnen een SaaS-model aan deze artikelen kan voldoen zonder in strijd te handelen met haar bestaande IE-structuur en contractuele verplichtingen jegens andere klanten.</p> <p>Vervolgvrage op 162: Artikel 26.3</p> <p>Het vaststellen van de maximale aansprakelijkheid op basis van de jaarlijkse vergoeding is de meest geaccepteerde en gangbare marktpraktijk voor aansprakelijkheidsbeperking in SaaS-contracten.</p> <p>Wilt u bevestigen wat in uw toepassing van ARBIT 2022 exact wordt verstaan onder de term "Vergoeding" in Artikel 26.3?</p> <p>Onze vraag gaat specifiek over het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> Heeft "Vergoeding" in dit artikel betrekking op de periodieke prijs voor de Prestatie over 12 maanden, zoals gebruikelijk binnen SaaS-contracten? Indien dit niet het geval is, kunt u aangeven welke referentieperiode of prijscomponent wordt gehanteerd voor het berekenen van deze vergoeding? <p>Deze verduidelijking is essentieel om onze commerciële en contractuele compliance te waarborgen.</p>	<p>U dient deze artikelen anders te lezen. Odrachtgever heeft geen intellectueel eigendom op de door u SAAS verstrekte omgeving. Odrachtnemer verklaart dat wanneer Odrachtgever gebruik maakt van de SAAS omgeving dat Odrachtgever geen inbreuk doet op Intellectueel eigendom wat niet bij Odrachtnemer berust maar eventueel eigendom zou zijn van derden. Dergelijke Aanspraken van inbreuk op intellectueel eigendom zullen door Odrachtnemer worden behandeld en afgehandeld worden en niet door Odrachtgever.</p> <p>De Algehele aansprakelijkheid is beperkt conform Artikel 26.2. Specifieke Aansprakelijkheid van het niet goed functioneren van de applicatie, consequenties voor het onderwijs en tijdige oplevering is beperkt tot maximaal de jaarvergoeding van het SAAS contract. Verder conform beantwoording vraag 114, afhankelijk van de gebeurtenis en proportioneel.</p>
167	Arbit Artikel 26.3	<p>Vervolgvrage op 164: Artikel 30.6</p> <p>Kunt u toelichten op welke wijze Artikel 30.6 binnen het door u gewenste contractmodel moet worden toegepast voor SaaS-diensten, gezien dat een eenzijdige tussentijdse beëindiging zonder reden en zonder compensatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> leidt tot een disproportioneel financieel risico, niet past binnen een dienst voor bepaalde tijd met vooraf ingecalculerde infrastructuur- en licentiekosten, en potentieel conflicteert met de ARBIT-systematiek voor dienstverlening met vaste looptijden? <p>Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat, indien Artikel 30.6 van toepassing blijft, een redelijke compensatieregeling van toepassing is voor de resterende contractperiode, zodat de continuïteit en kostendekking van onze dienstverlening is gewaarborgd.</p> <p>Indien u een andere interpretatie hanteert, ontvangen wij graag een toelichting.</p>	<p>Aanvullende bepaling bij artikel 30.6 ARBIT (SaaS-diensten)</p> <p>Odrachtgever behoudt het recht tot tussentijdse opzegging conform artikel 30.6 ARBIT. Indien de Odracht betrekking heeft op SaaS-diensten met een overeengekomen looptijd, zal Odrachtgever bij opzegging zonder toerekenbare tekortkoming van Wederpartij een redelijke compensatie betalen voor:</p> <p>Aantoonbare, niet-afgeschreven initiële implementatiekosten; Voorgeschieden licentie- en infrastructuurkosten en hostingkosten die niet meer kunnen worden hergebruikt.</p> <p>Deze compensatie wordt berekend naar rato van de resterende contractperiode en bedraagt nooit meer dan de vergoeding voor anderhalf jaar aan licentiekosten. of 20% van de totale contractwaarde. Odrachtgever zal alleen van deze clause gebruik maken bij fusies of financiële crisis waar bedrijfscontinuïteit aan de orde is. (Momenteel is daar geen sprake van) Odrachtgever is niet verplicht tot enige andere schadevergoeding of winstderving. Bij opzegging wegens wanprestatie of andere contractuele gronden is geen compensatie verschuldigd.</p>
168	Arbit Artikel 30.6	<p>Het ontbreken van enige vorm van commitment op licentieaantallen per contractjaar in de antwoorden uit de vorige Nvl creëert onredelijke onzekerheid voor inschrijvers en zorgt ervoor dat marktpartijen Gilde niet de scherpst mogelijke licentieprijs kunnen aanbieden, wat onnodig leidt tot hogere jaarlijkse licentiekosten voor Gilde.</p> <p>We lezen in antwoord op vraag 60 dat Gilde de oplossing eerst wil valideren middels een pilot. Wanneer Gilde zich committeert aan een substantieel aantal licenties voor de eerste 3 contractjaren (oplopend, in lijn met de ambitie van een instellingsbrede uitrol), zou een werkbare oplossing voor marktpartijen kunnen zijn om een eenmalige opt-out aan het contract toe te voegen (bijv. eind 2026) die Gilde bij een niet succesvolle pilot kan activeren om het contract te kunnen beëindigen.</p> <p>Wanneer de commitment van Gilde significant lager is dan de 9200 licenties zoals opgenomen in de ambities en het prijzenblad, vragen we Gilde om het mogelijk te maken voor leveranciers om in het prijzenblad licentieprijs af te geven per staffel (bijv. staffel tot 3000 licenties, tot 7000 licenties en boven 7000 licenties). Deze aanpak is marktconform, redelijk en weerspiegelt een partnerschapsgerichte aanpak.</p>	<p>In jaar 1 is de minimale afname 1.000 licenties, in jaar 2 garanderen we een afname van 6.500 licenties. We gaan er voor de volle 100% voor om in jaar 3 door te groeien naar 9.200 gebruikers, of de dan geldende aantallen, zijnde alle studenten en docenten van Gilde Opleidingen. We gaan ermee akkoord dat licentieprijs in het prijzenblad met een staffel kunnen worden afgegeven. Het prijzenblad is hierop aangepast.</p> <p>Gilde Opleidingen ambieert een duurzame partnerrelatie. Belangrijkste doel van de pilot is om de behaalde successen die met koplopende opleidingen zijn bereikt en de leerpunten te gebruiken voor de implementatie bij alle andere opleidingen. Met de pilot beogen we de vraag te beantwoorden hoe we verdergaan, niet of we verdergaan. Tenzij in de pilot zou blijken dat de leverancier toch niet aan de gestelde eisen voldoet, terwijl dat wel was aangegeven. We gaan ervan uit dat ook de leverancier doelt op een duurzame relatie en dat deze situatie zich niet zal voordoen.</p>
169	Commitment (Leidraad/prijzenblad)	<p>In het antwoord op vraag 129 uit de vorige Nvl heeft de aanbestedende dienst aangegeven dat, ten behoeve van een gelijkwaardige vergelijking tussen inschrijvers, de volgende tekst uit paragraaf 5.3 van de leidraad geschrapt zou worden: 'Gilde Opleidingen wenst in een testomgeving een werkende applicatie te ontvangen. Dat wil zeggen dat de beoordelaars moeten kunnen inloggen op de applicatie en zien hoe een en ander is vormgegeven en gebruiksvriendelijk is ingericht.' 'Indien deze testaccounts niet mogelijk zijn dan zal de beoordeling gedaan worden op basis van de gepresenteerde use cases.'</p> <p>Wij hebben echter geconstateerd dat deze zinnen nog steeds in paragraaf 5.3 zijn opgenomen. Zou de aanbestedende dienst dit alsnog kunnen schrappen en een geactualiseerde versie van de leidraad kunnen toevoegen?</p>	<p>Is aangepast in Leidraad Nvl2</p>
170	5.3 Leidraad	<p>Vervolgvrage op 131: Enkel een deel van de uitgevraagde wensen is onderdeel van de kwaliteitsbeoordeling (Leidraad 5.4). Dit aandeel is nav de Nvl kleiner geworden, omdat een deel van de eisen omgezet is naar wensen. Het wel/niet voldoen aan de wensen die niet expliciet genoemd zijn in 5.4 weegt zodoende niet mee in de kwaliteitsbeoordeling. Dit betekent dat een oplossing die wel aan deze wensen voldoet geen hogere kwaliteitscore krijgt, waardoor Gilde het risico loopt dat uit de aanbesteding dus niet per se de oplossing met de beste prijs/kwaliteitsverhouding zal komen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Wij adviseren Gilde om alle wensen expliciet op te nemen in de kwaliteitsbeoordeling in 5.4.</p>	<p>Advies overgenomen, leidraad en PvE zijn aangepast. Daar waar mogelijk worden de eisen die zijn omgezet in wensen meegenomen in de beoordeling.</p>
171	Vervolgvrage op 131 (nvl 1) - Leidraad 5.4	<p>Vervolgvrage op 155: Het beprizen van de volledige realisatie van de "koppelingen Datastromen" is niet in lijn met PvE eisen 23.1 t/m 23.12 & 18.7 en 18.8, waar van de LMS leveranciers verwacht wordt de benodigde APIs voor de koppelingen met bronsystemen ter beschikking te stellen en te onderhouden i.p.v. het volledig op maat realiseren van de koppelingen met bronsystemen. Typisch zien we dat de aanbestedende dienst zelf een overeenkomst met een integratiepartner heeft die deze koppelingen realiseert o.b.v. de door de LMS leverancier beschikbaar gestelde APIs. Als LMS leverancier werken wij nauw samen met deze partij (zo zijn wij verantwoordelijk voor het functioneel ontwerp). Past deze aanpak, zoals tevens bij vergelijkbare trajecten van conculega-instellingen is gevolgd, ook bij Gilde? Indien dit het geval is, kan de aanbestedende dienst haar antwoord herzien en instemmen met de initiële vraag.</p>	<p>Het antwoord zoals gegeven in de nota van inlichtingen 1: "Zie eerdere beantwoording het gaat hier om de realisatie van een koppeling." gaat er vanuit dat de Odrachtnemer het deel van de koppeling realiseert dat onder zijn/haar verantwoordelijkheid valt. Odrachtgever is verantwoordelijk voor de realisatie tussen de twee koppelingsdelen. Van Odrachtnemer wordt een coöperatieve rol verwacht. Het woord "volledig" staat niet in ons antwoord en suggereert een eindverantwoordelijkheid die niet van opdrachtnemer verwacht wordt.</p>
172	Vervolgvrage op 155		

Ref. Nr. Onderwerp	Vraag	Antwoord
Vervolg vraag op 155 - 173 Koppelingen	<p>Vervolg vraag op 155: Het beprizen van de "realisatie koppelingen beschikbaarstelling functionaliteiten" staat haaks op de genoemde eisen in het PvE en andere antwoorden in de Nvl. Het is tevens niet in lijn met onderwijstechnologie best practices om van LMS leveranciers te verwachten dat zij volledige koppelingen realiseren en onderhouden met tools die conform Bijlage A (PvE) sectie 4.2 via de open standaard LTI moeten integreren met het LMS.</p> <p>1Edtech (de organisatie die alle open standaarden in edtech beheert) heeft hiervoor LTI bedacht. Deze standaard bepaalt dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De LMS-leverancier verantwoordelijk is voor de implementatie van LTI als Tool Consumer (aan de LMS-platvormzijde) 2. De tool-providers (de leveranciers van de applicaties, zoals Job Journey, BPV B3 TOA, Remindo, Schoolyear, Simcheck of Urkund) verantwoordelijk zijn voor de implementatie van LTI als Tool Provider (aan de applicatiezijde). <p>We willen Gilde vragen om het antwoord op deze vraag te herzien, en in het prijzenblad voor applicaties die conform Bijlage A 4.2 via LTI integreren met het LMS enkel de prijs voor de ondersteuning van LTI als Tool Consumer uit te vragen aan de LMS leverancier.</p>	Het antwoord zoals gegeven in de nota van inlichtingen 1: "Zie eerdere beantwoording het gaat hier om de realisatie van een koppeling." gaat er vanuit dat de Opdrachtnemer het deel van de koppeling beprist dat onder zijn/haar verantwoordelijkheid valt. Gegeven samenvatting is correct.
174 Bijlage A	<p>In het antwoord op Vraag 61 uit de voorgaande Nvl is aangegeven dat eventuele aanpassingen in de eisen- en wensenlijst zouden worden verwerkt in nieuwe versies van de documentatie. Wij constateren echter dat er na de eerste Nvl geen aangepaste of nieuwe versie van de eisen- en wensenlijst (Bijlage A) is verstrekt.</p> <p>Daarnaast staat in paragraaf 2.9 van de Leidraad dat inschrijvers het programma van eisen en wensen moeten invullen en ondertekenen, en wordt in paragraaf 5.3 vermeld dat inschrijvers kunnen aangeven of zij aan bepaalde wensen voldoen door een "V" (vinkje) achter de betreffende wens te plaatsen. De huidige versie van Bijlage A is echter niet invulbaar of ondertekenbaar, waardoor inschrijver niet op een adequate wijze kan aangeven aan welke wensen wordt voldaan.</p> <p>Wij verzoeken aanbestedende dienst derhalve om een geactualiseerde versie van de eisen- en wensenlijst (Bijlage A) te verstrekken in een format dat invulbaar en ondertekenbaar is.</p>	De nieuwe versie van de eisen en wensenlijst is een wordformat en kan worden ingevuld. Daar waar het een eis was en dit een wens is geworden is aangepast. Vragen over verschillende interpretaties en onderzoeksvragen zijn niet verwerkt in het eisen wensenblad.. De nota van Inlichtingen blijft daarbij altijd leidend.
175 wijziging zeggenschap	<p>Bijlage 3 - ARBIT-2022, art. 30.3: Vervolg vraag op vraag 117: Bent u bereid om een uitzondering te maken op dit artikel in het geval dat er "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij" en deze wijziging te maken heeft met een overname door/van een zusteronderneming van Opdrachtnemer?</p> <p>Bijlage 3 - ARBIT-2022, art. 30.6: Vervolg vraag op vraag 118 en 164: Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen? Inschrijvers nemen financiële afwegingen en risico's gebaseerd op de contractuele duur van de overeenkomst. Door de mogelijkheid van een tussentijdse opzegging met onmiddellijke ingang valt de gegarandeerde duur van de overeenkomst weg wat een groot financieel risico voor inschrijvers betekent, net zoals het voor u als onderwijsinstelling een groot risico zou zijn als uw LMS leverancier tussentijds zou kunnen opzeggen met onmiddellijke ingang. Om deze reden verzoeken wij u om art 30.6 niet van toepassing te verklaren. Indien u niet akkoord bent, kunt u toelichten waarom u het redelijk vindt om dit artikel te handhaven.</p>	<p>Ja, interne reorganisatie heeft geen betrekking op hetgeen genoemd is in 30.0 van Arbit2022.</p> <p>Zie beantwoording op vraag 168.</p>
176 onmiddellijke opzegging	<p>Bijlage 3 - ARBIT-2022, art. 30.3: Vervolg vraag op vraag 117: Bent u bereid om dit artikel wederzijds op Opdrachtgever van toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u inhoudelijk toelichten waarom alleen Opdrachtgever in een dergelijk geval onmiddellijk zou mogen ontbinden?</p> <p>Bijlage 3 - ARBIT-2022, art. 26.3: Vervolg vraag op vraag 114: wij hebben 2 vragen over dit artikel: kunt u toelichten wat u verstaat onder "schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2"? 2) Wij begrijpen uw antwoord over het objectief vaststellen van de hoogte van de Vergoeding niet. Kunt u duidelijk maken hoe partijen de hoogte van "de Vergoeding" objectief kunnen vaststellen, hiermee rekening houdend met het feit dat de hoogte van de aansprakelijkheidslimiet in redelijke verhouding blijft tot de waarde van de onderhavige opdracht zodat e.e.a in het redelijke verzekeraar blijft?</p>	<p>Akkoord, dat kan wederkerig.</p> <p>Zie beantwoording op vraag 167.</p>
178 aansprakelijkheid	<p>Bijlage C - Prijzenblad, : Vervolg vraag op vraag 90: In cel G24 staat het woord 'maandbedrag' dit suggereert dat hieronder een prijs per maand voor het uitgevraagde onderdeel moet worden genoteerd. Dit strookt niet met de benaming 'jaarlijkse kosten...' in kolom B bij de verschillende onderdelen. Bovendien wekt de term 'maandbedrag' de verwachting dat het ingevulde bedrag met 12 (maanden) vermenigvuldigd moet worden om tot een jaarlijks totaal te komen (kolom H). Dat is echter niet het geval. Is onze aanname correct dat in cel G24 eigenlijk het woord 'Jaarbedrag' moet staan? Zo niet, kunt u toelichten wat er onder 'maandbedrag' ingevuld moet worden?</p>	In kolom H kunt u de jaarbedragen invullen. Kolom G is aangepast.
179 maandbedrag	<p>Bijlage 3 - ARBIT-2022, art. 11.4: Vervolg vraag op vraag 106: art. 11.4 geeft aanbestedende dienst de mogelijkheid om acceptatie en daarmee facturatie door Opdrachtnemer te rekken. Wij gaan ervan uit dat u dat niet beoogt. Kunt u bevestigen dat u hierin in redelijkheid zult handelen?</p>	Aanbestedende dienst zal volledig meewerken aan een zo spoedig mogelijke oplevering en tijdige betaling. Onnodig disproportioneel rekken van de oplevering en het doen van de betaling is niet aan de orde. We streven naar een duurzame partnerrelatie.
180 acceptatie	<p>Bijlage A - PvE, 12.5: Vervolg vraag op vraag 137: In onze ervaring is een rapportage per kwartaal op de door u gevraagde onderdelen meer dan voldoende voor vele van onze klanten in de sector. Bovendien past dit bij de frequentie die u in art. 5.5 van de overeenkomst noemt (onder KPI 5). Een maandelijks frequentie zorgt voor een onnodig hoge last bij inschrijvers met een mogelijke kostenverhoging tot gevolg. Gaat u akkoord met onze suggestie? Zo niet kunt u toelichten waarom u vasthoudt aan maandelijks rapportages?</p>	<p>Wij begrijpen uw punt dat een uitgebreide periodieke rapportage administratieve lasten met zich meebrengt en mogelijk kostenverhogend werkt. Tegelijkertijd hechten wij als opdrachtgever waarde aan tijdige en continue sturing op de geleverde dienstverlening. Vanuit contractmanagementperspectief is voor ons inzicht en beschikbaarheid van actuele stuurinformatie leidend, niet zozeer de vorm waarin deze wordt aangeleverd. Daarom geldt het volgende:</p> <p>Toegang tot een actueel en volledig leveranciersportaal (dashboard) waarin realtime of actueel inzicht wordt geboden in:</p> <p>gerealiseerde service-niveaus, incidentafhandeling, openstaande issues, doorgevoerde verbeteringen, wordt als afdoende beschouwd voor de maandelijks informatievoorziening. Een formeel samengestelde rapportage (bijv. PDF / managementrapport) kan per kwartaal worden aangeleverd, mits:</p> <p>het portaal gedurende de contractperiode continu toegankelijk is;</p> <p>de informatie aansluit op de gevraagde KPI's en SLA-afspraken;</p> <p>uitzonderingen, trends en afwijkingen helder worden gemarkeerd.</p>
181 rapportage	<p>Bijlage 1 - Conceptovereenkomst, 3.3: Vervolg vraag op vraag 94: We zijn akkoord om de CPI als indexcijfer te hanteren. Om een zo stabiel en reeel mogelijke weergave van de kostenontwikkelingen te borgen blijft onze suggestie om het indexcijfer te baseren op het gehele voorgaande kalenderjaar in plaats van alleen de maand oktober omdat dit laatste meer een momentopname is. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u toelichten waarom u het cijfer wilt baseren op de index van een enkele maand?</p>	De CPI van een jaar is akkoord. U kunt factureren als deze CPI bekend is.
182 indexatie	<p>Aanbestedingsleidraad, 1.7: Vervolg vraag op vraag 58: Uit uw antwoord maken wij op dat u akkoord gaat met ons voorstel om de licenties jaarlijks vooraf te factureren op basis van een jaarlijks nader af te stemmen aantal licenties en achteraf, aan het einde van het contract-/licentiejaar, op basis van het daadwerkelijk aantal gebruikte licenties naar boven of beneden te corrigeren. Kunt u dit bevestigen?</p>	Akkoord.
183 facturatie licenties		

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
184	beoordeling use cases	Resultaatformulier beoordelingen use cases: Vervolgvrage op vraag 73: Twee vragen: 1) Op basis van hoe het resultaatformulier is ingevuld concluderen wij dat uitsluitend studenten de scenario's 1 (voor de student) voor elke use case beoordelen. Is dat correct? 2) Ook concluderen wij dat studenten niet betrokken zijn bij de beoordeling van de scenario's 2 (voor de docent). Is dat correct?	Dat is correct.
185	22 - Eis 18.5 standaarden	<p>Wordt van de opdrachtnemer verwacht dat de implementatie van nieuwe of aangepaste standaarden en integraties die gedurende de looptijd van de overeenkomst ontstaan, kosteloos wordt uitgevoerd binnen de bestaande licentie- en onderhoudstarieven?</p> <p>Of mogen dergelijke implementaties, indien zij leiden tot substantiële ontwikkel- of implementatie-inspanningen, als aanvullend werk worden beschouwd en separaat worden geoffreerd?</p>	<p>Opdrachtnemer draagt zorg voor het regulier onderhoud, de doorontwikkeling en de compatibiliteit van het standaardproduct, inclusief overeengekomen standaarden en integraties, binnen de afgesproken licentie- en onderhoudstarieven.</p> <p>Aanpassingen die voortvloeien uit reguliere productupdates, releases en algemeen gangbare standaarden worden geacht onderdeel te zijn van deze tarieven, voor zover hiervoor geen substantiële extra inspanning vereist is.</p> <p>Nieuwe of gewijzigde standaarden en/of integraties die aantoonbaar leiden tot substantiële aanvullende ontwikkel-, implementatie- of testinspanningen, en die buiten de overeengekomen scope van het standaardproduct vallen, worden aangemerkt als aanvullend werk.</p> <p>Aanvullend werk wordt uitsluitend uitgevoerd op basis van een separate offerte en na voorafgaande schriftelijke goedkeuring door opdrachtgever.</p>
186	3 - Eis 1.45 In het LMS is de begin- en einddatum van de te verlenen toegang van een extern betrokkene instelbaar.	U geeft aan dat externe betrokkenen, zoals bedrijven, gastdocenten en projectpartners, voor een specifiek tijdvak toegang moeten kunnen krijgen tot het LMS. Om goed te kunnen bepalen hoe wij dit het beste kunnen ondersteunen, vernemen wij graag of het voor u volstaat wanneer dit tijdvak via een rol wordt ingericht?	Ja, het toekennen van toegang aan externe betrokkenen mag via rollen worden ingericht, mits deze rol in lijn is met het geëiste in 1.44. Voor Gilde Opleidingen is het essentieel dat externe betrokkenen uitsluitend toegang krijgen tot die student(en) en die onderdelen van het LMS die functioneel noodzakelijk zijn voor hun rol, bijvoorbeeld in het kader van begeleiding, beoordeling of feedback.
187	18 - Eis 15.7 archivering	U geeft aan dat export van duurzame informatie in open standaarden vereist is en verwijst hierbij naar onder meer PDF en XML/JSON. Om te kunnen bepalen of wij volledig aansluiten bij uw verwachting, vernemen wij graag of de volgende exportformaten voor u volstaan: IMS Common Cartridge, Brightspace Package (IMS CP), CSV, Excel, JSON via API en waarbij een PDF voor specifieke bestanden volstaat?	Dit voldoet aan de gestelde eis.
188	51 - Leidraad 1.7	Om uw standpunt goed te kunnen volgen, vernemen wij graag hoe u het onderscheid tussen verkennende toegang en actief gebruik voor zich ziet. Volstaat voor u een readonly rol voor studenten die het LMS willen verkennen zonder daadwerkelijk gebruik te maken van functionaliteiten?	Read only is geen acceptabele optie. De vraag is om actieve gebruiker te definiëren op basis van 2x inloggen op verschillende dagen.
189	22 - Eis 18.5 standaarden	<p>Naar aanleiding van het antwoord op vraag 18.5 vragen wij of Gilde Opleidingen bereid is de verplichting tot implementatie van standaarden en integraties die vanuit EduStandaarden, MORA, MOSA en EduHub ontstaan, te kwalificeren als een wens in plaats van een eis.</p> <p>De relevantie en impact van dergelijke standaarden kan per standaard sterk verschillen en raakt niet in alle gevallen direct aan de functionaliteit of het gebruik van het LMS (bijvoorbeeld bij ketenbrede of administratieve standaarden zoals een integratie met DUO).</p> <p>Het als wens kwalificeren van deze verplichting biedt ruimte om per standaard gezamenlijk te beoordelen of, wanneer en op welke wijze implementatie binnen het LMS toegevoegde waarde heeft voor het onderwijsproces.</p>	Antwoord uit Nota van Inlichtingen 1 blijft van kracht. Opdrachtgever hanteert deze standaarden waar relevant en verwacht van opdrachtnemer daar waar relevant mee te werken aan het bewerkstelligen van MBO brede landelijke standaarden.