

Bijlage I - Vragenformulier Europees openbare aanbesteding 'Zaaksysteem' - Gemeente Coevorden				
Referentienummer: 14650-2025				
Vraag	Document	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad	Planning leidraad	Inschrijver merkt op dat u een ruime planning hanteert waarvoor wij u dankbaar zijn, dit biedt inschrijver de gelegenheid om uitgebreid een gedegen antwoord op papier te zetten. Het valt de inschrijver ook op dat de planning van de NVI's kort op elkaar ligt. Het zou ons als inschrijver helpen als u de NVI 2 met één week zou willen verschuiven. Dit heeft geen invloed op de totale planning maar borgt dat wij de antwoorden, gegeven in NVI1, beter kunnen bestuderen en daar betere vervolgvragen op kunnen formuleren. Graag uw akkoord.	Ja, dit is akkoord. Wij hebben de planning aangepast. De nieuwe planning is als volgt: * Nota van inlichtingen Indienen vragen tweede vragenronde 2 - Vrijdag 2 mei 2025 * Nota van Inlichtingen 2/ beantwoorden vragen - Maandag 12 mei 2025 * Indienen Inschrijvingen/sluitingsdatum - Uiterlijk donderdag 12 juni 2025, 10.00 uur * Opening Inschrijvingen - Donderdag 12 juni 2025 om 10.15 uur Overige data blijft intact. De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
2	Aanbestedingsleidraad	Aanbestedingsleidraad, 2.6, pagina 12	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Ja, dit is akkoord mits de digitale handtekening voldoet aan de regels uit de eIDAS-verordening. De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
3	Aanbestedingsleidraad	Aanbestedingsleidraad, 4.3, pagina 24	De aanbestedingsopdracht bestaat uit zowel aanschaf van software als dienstverlening. Kunt u er mee instemmen dat de SROI (percentage) alleen van toepassing is op het stuk dienstverlening en niet het deel aanschaf en onderhoud van de software?	Nee, hier stemmen wij niet mee in. De opdracht betreft inderdaad zowel de aanschaf van software als bijbehorende dienstverlening. Wij hebben er echter bewust voor gekozen om het SROI-percentage toe te passen over de gehele opdrachtwaarde, inclusief aanschaf, onderhoud en dienstverlening. Dit is gedaan vanuit de overweging dat ook bij opdrachten met een (groot) softwarecomponent, sociale impact mogelijk is – bijvoorbeeld via de inzet van personeel voor implementatie, ondersteuning, beheer of andere vormen van dienstverlening gedurende de looptijd van de overeenkomst. Daarnaast merken wij op dat het gehanteerde SROI-percentage van 2% al een verlaagd percentage betreft ten opzichte van de "reguliere" 5% van de opdrachtwaarde, juist om rekening te houden met de samenstelling van deze opdracht.
4	Aanbestedingsleidraad	Leidraad 5.3.1.	Per wens stelt u maximaal 2 pagina's A4 (exclusief screenshots) beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen per wens verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 4 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	Ja, dit is akkoord. De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
5	Aanbestedingsleidraad	Leidraad 5.3.1.	Ook voor het implementatieplan stelt u 2 pagina's beschikbaar. Gezien de omvang van de uitgevraagde onderdelen voor dit implementatieplan, dat ook veel meer omhelst dan een wens, vragen wij u om dit te verruimen naar 10 pagina's (exclusief screenshots). Hiermee biedt u inschrijver voldoende ruimte om een volledig en representatief beeld te geven van de implementatieperiode en dit is tevens marktconform. Graag uw akkoord.	Ja, dit is akkoord. De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
6	Aanbestedingsleidraad	Aanbestedingsleidraad, 5.3, pagina 27	Wij vragen u het aantal pagina's voor de wensen te verhogen naar maximaal 4 per wens en voor W16 naar maximaal 10 pagina's. Dit geeft ons de ruimte om bij sommige vragen een wat duidelijkere toelichting te formuleren. Daarnaast hebben sommige wensen ook meerdere deelvragen en zal 2 pagina's erg krap zijn om alles (goed) te beantwoorden. Graag uw akkoord	Zie het antwoord op vraag 4 en 5.
7	Aanbestedingsleidraad	Aanbestedingsleidraad, 5.3.1, pagina 27	Kunt u informatie verstrekken over de samenstelling van de beoordelingscommissie qua functies?	In de beoordelingscommissie zitten minimaal vijf personen. Deze personen hebben de deskundigheid die nodig is om uw inschrijving te kunnen beoordelen. Rollen en functies maken wij niet kenbaar.

8	Demonstratiescript	Leidraad 5.4. en Bijlage N. Demonstratiescript	Het valt de inschrijver op dat het script mogelijk gericht is op de huidige situatie. De systemen van alle inschrijvers zijn echter verschillend en zullen dit anders aanpakken. Er is hierin geen goed of fout, aangezien het eindresultaat overal hetzelfde zal zijn. Daarom adviseren en verzoeken wij u of het script naar eigen interpretatie mag worden getoond, zodat het beter aansluit op uw wensen. We zullen ervoor zorgen dat de door u aangegeven punten en onderwerpen aan bod komen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij hebben bij het opstellen van het demonstratiescript geprobeerd om (daar waar mogelijk) zo min mogelijk interpretatie of sturing te geven aan de wijze waarop dit functioneel door de inschrijver opgelost wordt. Wij realiseren ons dat dit, door huidige ervaring, situatie en context wellicht niet overal is gelukt. Wij zijn het dus eens met de stelling dat hierin geen goed of fout is, als het eindresultaat maar overal hetzelfde is. Daarentegen zijn er functionaliteiten die onderdeel zijn van de eisen en we dus ook graag terug willen zien op de beschreven wijze. Wij gaan dus akkoord met het voorstel inclusief de opmerking dat de inschrijver ervoor verantwoordelijk is om ervoor te zorgen dat de door ons aangegeven punten en onderwerpen aan bod komen en dat algehele verhaallijn vanuit het demonstratiescript gevolgd wordt.
9	Bijlage B	Tevredenheidsverklaring	U vraagt een tevredenheidsverklaring. Als er een referent wordt aangedragen, kunt u ervan uit gaan dat deze tevreden is. Om administratieve rompslomp te voorkomen vragen we u deze verklaring niet te vragen.	Dit is akkoord. Bijlage B - Referentieformulier is hierop aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
10	Bijlage G	Bijlage G, Concept Verwerkersovereenkomst	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Nee, hier stemmen wij niet mee in. Wij hebben ons standaard format meegestuurd met de aanbestedingsdocumenten om u een idee te geven hoe die eruit ziet. De verwerkersovereenkomst maken wij na gunning op maat zodat die voldoet aan de AVG en Autoriteit persoonsgegevens.
11	Programma van Eisen en Wensen	E29	Welke maskers moeten worden voorzien?	In deze Eis worden een drietal maskers genoemd. Daarnaast hebben wij W4 uitgebreid met punt h voor verdere verduidelijking. Bijlage H - Programma van eisen en wensen is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
12	Programma van Eisen en Wensen	E65	Inschrijver maakt bij voorkeur gebruik van de mailserver van de gemeente voor het beveiligd versturen en ontvangen van e-mails. Inschrijver neemt aan dat u dit toestaat en dat op deze wijze wordt voldaan aan eis 65. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u om dit te verduidelijken.	Wij staan dit toe. Bij voorkeur sluit u aan op de exchange online omgeving van de Gemeente Coevorden.
13	Programma van Eisen en Wensen	E66	Onze oplossing maakt inderdaad gebruik van SAML via de Active Directory server van de opdrachtgever. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de opdrachtgever zelf is in te richten. Hier kunt u ook bepalen of mensen buiten het eigen netwerk dienen aan te melden d.m.v. two-factor authentication. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet kunt u een toelichting geven?	Dit is correct. Wij hebben een omissie geconstateerd en de Eis aangepast. Bijlage H - Programma van eisen en wensen is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
14	Programma van Eisen en Wensen	E67	Zouden jullie eis 67 nader kunnen verklaren met een praktijkvoorbeeld? We willen zeker zijn van wederzijds begrip, aangezien het lijkt dat zowel gebruiker-systeem interactie (waar vaak OAuth wordt toegepast) als systeem-systeem interactie (waar juist service principals, zoals JWT of certificaten, vaak worden gebruikt) door elkaar worden gehaald. Graag zien wij een nadere uitleg tegemoet.	Specificatie van een praktijkvoorbeeld is hier niet relevant, in bijlage P staat een lijst met koppelingen waarvoor dit relevant zou kunnen zijn.
15	Programma van Eisen en Wensen	E83	In eis 83 stelt u een termijn van 24 maanden voor de SaaS-escrowregeling. Inschrijver vraagt om dit te reduceren naar 6 maanden, gezien dit marktconform is en de kosten significanter stijgen bij een langere termijn. Graag uw akkoord. Indien niet, gelieve dit te motiveren.	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. Wel komen wij u tegemoet. Wij passen de Eis aan naar een termijn van 12 maanden. Bijlage H - Programma van eisen en wensen is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
16	Programma van Eisen en Wensen	E86	Omdat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, hanteren wij ook één SLA dat voor al onze klanten geldt. Hierbij hebben wij een proces ingericht, met de gebruikersvereniging, om jaarlijks de SLA te evalueren. U kunt zich voorstellen dat het voor ons niet werkbaar is meer dan 100 verschillende versies van de SLA te beheren. Wij leggen daarom aanvullende afspraken per klant graag vast in een DAP of aanvullende documenten zoals het releasebeleid. Gaat u akkoord met het bespreken van de SLA en overige documentatie na voorlopige gunning en zo eventuele afwijkende afspraken vast te leggen in een DAP? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	Ja, wij gaan hiermee akkoord.

17	Programma van Eisen en Wensen	E87	Inschrijver garandeert een beschikbaarheid van 99,5% op werkdagen van 8:00 - 18:00 uur. Bent u bereid om deze hierop aan te passen?	Wij gaan akkoord met de aanpassing naar de beschikbaarheid van 99,5%. Wij gaan niet akkoord met het aanpassen van het tijdsvak in verband met avond openstelling en flexibel werktijden die gehanteerd worden door de Gemeente Coevorden. Bijlage H - Programma van eisen en wensen is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
18	Programma van Eisen en Wensen	E88	U geeft aan dat de resultaten van de benoemde handelingen uit eis 88 in de Oplossing binnen 2 seconden worden weergegeven. Bij een SaaS-oplossing zijn deze KPI's mede sterk afhankelijk van de internetsnelheid van de Opdrachtgever. Inschrijver heeft hier echter geen invloed op en verzoekt u daarom om deze eis aan te passen naar de marktconforme standaard: Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 8MB wordt voor de Oplossing een acceptabele performance voor circa 120 concurrent gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat in 90% van de gevallen de resultaten van tenminste de volgende handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven: 1. Het starten van een nieuwe zaak. 2. Het accepteren van een zaak. 3. Het zetten van een nieuwe status. 4. Het bepalen van het resultaat. 5. Het toevoegen van een document. 6. Het afronden van een zaak. 7. Het tonen van zoekresultaten. 8. Het tonen van de werkvoorraad. 9. Het tonen van een zaak 10. Het aanmaken van een contactmoment. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Wij gaan akkoord met de aanpassing naar drie seconden. Wij gaan niet akkoord met de specificatie van de handelingen en het specificeren van het percentage. Bijlage H - Programma van eisen en wensen is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
19	Programma van Eisen en Wensen	E90	De Inschrijver verzorgt een Nederlandstalige helpdesk voor zowel technische als functionele ondersteuning. De helpdesk is het centrale punt voor het melden van incidenten, het stellen van vragen, indienen van wijzigingsvoorstellen en geeft informatie/ inzicht in de afhandeling en de verwachte doorlooptijd daarvan. Daarnaast geeft de Inschrijver inzicht in meldingen van andere klanten. De helpdesk van de Inschrijver levert zowel telefonische ondersteuning als ondersteuning via e-mail en/of een webportaal. De helpdesk is telefonisch bereikbaar op werkdagen tussen 08.00 en 17.00 uur(CET). Voor ondersteuning door de helpdesk van de inschrijver worden geen aanvullende kosten in rekening gebracht. Wij beschikken over een community platform waar onze klanten samenkomen en veel voorkomende problemen besproken kunnen worden. Inschrijver neemt aan dat op deze manier voldoende wordt voldaan aan uw eis om inzicht te hebben in de meldingen van andere klanten. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Op deze manier voldoet inschrijver niet aan de volledige Eis, maar aan een deel van de Eis. Er wordt namelijk niet voldaan aan de eis dat voor incidenten buiten de openingstijden van de helpdesk er voor 100% van de resterende tijd een storingsdienst/ noodnummer beschikbaar is.
20	Programma van Eisen en Wensen	E92	De beschreven malusregeling is een vergaande bepaling. Opdrachtnemer acht het buitenproportioneel en geen goede basis voor een langdurig partnership en samenwerking om aanvullende boetebepalingen op te nemen. Op basis van de GIBIT heeft opdrachtgever al mogelijkheden Inschrijver 'op de vingers te tikken' bij het niet behalen van service levels. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de malus regeling te schrappen. Graag uw akkoord. Alternatief is naast de malus regeling ook een bonusregeling toe te voegen. Zo nee, horen we graag uitgebreid gemotiveerd waarom u hier niet mee akkoord gaat.	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. De beschikbaarheid van de Oplossing is cruciaal voor de 24/7 dienstverlening die de gemeente Coevorden beoogd. Daar wordt (met aanpassing van E87 naar 99,5%) in onze optiek een redelijke eis gesteld m.b.t. deze beschikbaarheid. Indien blijkt dat deze eis structureel niet behaald wordt dan vindt de gemeente Coevorden het redelijk om daarvoor gecompenseerd te worden. Wij begrijpen echter ook dat een langdurige succesvolle partnership niet teniet gedaan wordt door een eenmalig incident. Wij zijn daarom bereid om dit onderdeel van de Eis aan te passen naar: Wanneer de opdrachtnemer structureel niet in staat is om incidenten binnen de hierboven genoemde termijnen te herstellen, treedt een malusregeling in werking. De malusregeling treedt in werking wanneer onderstaande normen tweemaal in een tijdsperiode van 12 maanden worden overschreden. Wij voegen ook een bonusregeling toe waarmee de malusregeling terugverdiend kan worden. Bijlage H - Programma van eisen en wensen is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.

21	Programma van Eisen en Wensen	E93	Onze ontwikkelcyclus omvat zeswekelijkse releases. Het development-team richt zich hierbij vier weken op ontwikkeling en twee weken op kwaliteitscontrole. Dit leidt tot succesvolle en stabiele releases. Wij werken in sprints van twee weken. Na elke sprint heeft de klant de kans om een opgeleverde feature te testen. De nieuwe software wordt in de week daarna werkelijk gereleased, waardoor klanten niet onverwachts met nieuwe software worden geconfronteerd. Gezien het feit dat onze oplossing een SaaS-oplossing is, is het echter mogelijk om op elk willekeurig moment minor verbeteringen door te voeren. Denk hierbij aan oplossingen voor productieverstorende bugs en security patches. Hierdoor kan er in de striktste zin van de eis niet worden voldaan aan uw eis om minimaal 2 weken van te voren releasementen vast te stellen. Voorziet u bezwaren op bovenstaande werkwijze? En zo ja, welke?	Nee, wij zien geen bezwaren op deze werkwijze en gaan hiermee akkoord.
22	Programma van Eisen en Wensen	E93	Conform eis 93 worden nieuwe releases minimaal 2 weken van te voren vastgelegd en beschikbaar gesteld in de testomgeving waarbij releasenotes worden opgeleverd. Inschrijver ontwikkelt haar Oplossing Agile op basis van de scrum methode en levert iedere 3 weken een nieuwe release op. Hierdoor is het voor Inschrijver niet werkbaar om een nieuwe release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar te stellen in de testomgeving. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar 3 dagen, waarbij Inschrijver de nieuwe releasenotes een week van tevoren beschikbaar stelt. Graag uw akkoord.	Ja, wij gaan hiermee akkoord.
23	Programma van Eisen en Wensen	W16	Kunt u bevestigen dat het functioneel beheer en de functionele inrichting de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever is?	Ja, dit kunnen wij bevestigen. Wel verwachten wij dat de functioneel beheerders van de gemeente een degelijke opleiding krijgen/ondersteund worden om dit ook daadwerkelijk in te kunnen vullen.
24	Bijlage P	Bijlage P	Het valt ons op dat u in bijlage P iBurgerzaken benoemt in combinatie met BRP. Wij hadden hier eerder iConnect verwacht, gezien dit de standaard is in de markt voor het leggen van deze koppeling. Kunt u dit toelichten?	Dit is een omissie. De combinatie tussen iBurgerzaken en BRP is onjuist en dit had de combinatie tussen BRP en iConnect moeten zijn en iBurgerzaken apart. Bijlage P - Koppelingen is hierop aangepast, als versie 2.0 toegevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
25	Bijlage P	Bijlage P	Mogen we er van uit gaan dat we StUF- standaard en andere standaarden kunnen gebruiken?	Ja, zie de tekst in Bijlage P - Koppelingen onder huidig koppelvlak.
26	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 1.30	Is Aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat artikel 1.30 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord.
27	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 2.3	Indien op een later moment de toepassing van algemene of specifieke voorwaarden of bedingen van Leverancier tussen partijen worden overeengekomen, kan de laatste zin van deze bepaling geen stand houden. Dan gelden immers de later overeengekomen afspraken. Aanbestedende dienst dient de laatste zin van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. Wel passen wij dit artikel aan en breiden de laatste zin uit met "Dit geldt ook wanneer er later naar dergelijke voorwaarden wordt verwezen, tenzij deze voorwaarden uitdrukkelijk door beide partijen overeen gekomen zijn." Bijlage E - Concept Overeenkomst is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
28	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 2.3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord.

29	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 4.2 i	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelkans wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Nee, hier stemmen wij niet mee in. wij erkennen dat een succesvolle implementatie alleen mogelijk is door gezamenlijke inspanningen en dat niet alle omstandigheden vooraf te voorspellen zijn. Desondanks zijn fatale termijnen onmisbaar om de implementatie beheersbaar te houden en afdwingbaarheid te waarborgen, vanwege het cruciale belang van het Zaaksysteem..
30	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 6.1	Wat niet in de overeenkomst is opgenomen, wordt ook niet geleverd. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling aan te passen zodat daar in plaats van 'tenzij in de Overeenkomst nadrukkelijk anders is bepaald, of de ICT Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden,', komt te staan: 'Indien dit in de Overeenkomst nadrukkelijk is bepaald'? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Opdrachtnemer is hoofverantwoordelijk voor de implementatie en dient dit als materiedeskundige in zijn volledigheid in de inschrijving mee te nemen.
31	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 6.5	Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. De risico-analyse omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Deze verplichting is beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Bij onjuiste en/of onvolledige informering door Opdrachtgever komen deze kosten dus niet aan Leverancier toe. Uit de verstrekte informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds duidelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).
32	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 7.2 i)	Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is Aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet? "i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn."	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Opdrachtnemer is hoofverantwoordelijk voor de implementatie en dient hier als materiedeskundige een goede inschatting van te kunnen maken op basis van de aanbestedingsdocumenten.
33	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 9.3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Het is aan de Opdrachtnemer – mede gelet op de rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken.

34	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 9.5 i	Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een substantiële tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Er wordt hiermee dus niet afgeweken van artikel 6:265 BW, zodat er niet ontbonden kan worden als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Nee, hier stemmen wij niet mee in. Wij stellen vast dat artikel 9.5 i GIBIT 2023 geen afwijking vormt van artikel 6:265 BW. Ontbinding is slechts gerechtvaardigd bij een substantiële tekortkoming. Kleine gebreken vormen op zichzelf geen grond voor ontbinding. De bepaling fungeert tevens als waarborg om herhaalde, niet-essentiële tekortkomingen die samen een ernstig karakter krijgen, te voorkomen of te corrigeren.
35	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Ja, wij kunnen bevestigen dat de ontbinding van de overeenkomst wordt gezien als een laatste stap bij een niet-geheel nagekomen afspraak en na een formele ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn. De Opdrachtgever zal in overeenstemming met artikel 6:265 BW niet overgaan tot ontbinding als de tekortkoming naar inschatting van opdrachtgever van geringe betekenis is en de gevolgen van ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. Hierop uitgezonderde zijn de in de GIBIT beschreven situaties waarbij een fatale terijn van toepassing is.
36	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 10.12 ii	1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'. 2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?	Wij zijn niet bereid om de eerste voorgestelde toevoeging ("voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond") te accepteren, omdat de verplichting tot interoperabiliteit zich uitstrekt over de gehele looptijd van de overeenkomst. Wij zijn wel bereid om de tweede voorgestelde toevoeging ("tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen, omdat het hier applicaties van derden van opdrachtgever betreft") te accepteren. Bijlage E - Concept Overeenkomst is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
37	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 11.10	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om naast de drie genoemde opties (instemmen met de vergoeding, de prestatie beperken of de overeenkomst beëindigen) ook het weigeren van de vergoeding als optie op te nemen. Aanbestedende dienst kan dan indien zij niet bereid is een hogere vergoeding te voldoen, dan voor de minst verstrekende optie kiezen. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat aanbestedende dienst een onbedoelde mogelijkheid tot tussentijdse opzegging krijgt. Is Aanbestedende dienst bereid tot de genoemde aanpassing? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord. Bijlage E - Concept Overeenkomst is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
38	GIBIT 2023	GIBIT 2023, artikel 11.2	Volgens artikel 11.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	Ja, dit is akkoord met onderstaande voorwaarden: Slechts hostinggerelateerde kosten (dus géén andere componenten zoals implementatie, licentie of maatwerk); De technische oplevering wordt formeel vastgelegd met een opleverdocument of technische acceptatieverklaring; De hostingdiensten zijn aantoonbaar actief (bijv. via monitoring, toegang etc.); De betaling voor hosting is proportioneel en periodiek (bijv. per maand of kwartaal), en wordt stopgezet bij uitblijvende volledige acceptatie; Eventueel terugvorderbaar bij ernstige gebreken of ontbinding van de overeenkomst vóór integrale acceptatie. Bijlage E - Concept Overeenkomst is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.

39	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 11.5	Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met Aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat Aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt, waarbij inschrijver een redelijke termijn wordt geboden om de facturen alsnog te versturen. Is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Het is akkoord dat het geen verval van recht voor Opdrachtnemer inhoudt met een maximale overschrijding van zes maanden. Het is niet akkoord dat Opdrachtgever Opdrachtnemer op de hoogte moet stellen. Bijlage E - Concept Overeenkomst is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
40	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 11.8	Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Wij achten de bestaande indexeringsbepaling in artikel 11.8 van de GIBIT 2023 voldoende en proportioneel. Wij zijn dan ook niet bereid om dit artikel aan te passen op een wijze die structureel tariefaanpassingen toestaat op basis van niet nader afgebakende "kostenverhogende omstandigheden", aangezien dit zou leiden tot een open einde in de kostenstructuur en daarmee afbreuk doet aan de gewenste financiële voorspelbaarheid. Indien zich substantiële kostenverhogende omstandigheden voordoen als gevolg van wijzigingen in wet- en regelgeving, staan wij open voor het in uitzonderlijke gevallen bespreken van redelijke en aantoonbare verzoeken tot aanpassing. Deze verzoeken dienen goed onderbouwd en vooraf gemeld te worden, en worden beoordeeld binnen het kader van de bestaande overeenkomst.
41	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 12.1	"Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 12.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '12.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)' Is Aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord.
42	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 12.1 v	Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hier aan de relevante Wet- en regelgeving te blijven voldoen. Echter, per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Zie ook Eis 80 in Bijlage H - Programma van eisen en wensen.
43	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 12.2	Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoont dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Het artikel voorziet al in een gedeeltelijke bewijslast, zie ook de toelichting in de GIBIT-2023 over dit artikel.
44	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 12.3	Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Kan Aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier stemmen wij niet mee in.
45	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 13	De Software die inschrijver in het kader van de onderhavige Overeenkomst zal leveren, bevat vanzelfsprekend algoritmische toepassingen, maar geen AI. AI maakt ook geen deel uit van de aanbesteding. Ter voorkoming van enige verwarring ziet inschrijver dit artikel dan ook graag niet van toepassing worden verklaard. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Nee, hier stemmen wij niet mee in.

46	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 16.4	Inschrijver wil Aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier zijn wij niet toe bereid. Met de GIBIT-2023 is getracht om dit kader proportioneel te achten. Hier houdt de Opdrachtgever zich aan vast.
47	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 16.4	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?	Nee, hier stemmen wij niet mee in. In artikel 16.4 van de GIBIT 2023 is er bewust voor gekozen om geen onderscheid te maken tussen directe en indirecte schade (zie ook de toelichtingen op de GIBIT 2023). Dit onderscheid is niet wettelijk vastgelegd in Nederland en leidt in de praktijk vaak tot interpretatieverschillen (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT 2023). In plaats van dit onderscheid wordt een heldere beperking van de aansprakelijkheid gehanteerd, gebaseerd op de Jaarvergoeding, welke verlaagd is ten opzichte van de GIBIT 2020. Opdrachtgever ziet de Oplossing als bedrijfskritische applicatie en oordeelt de bepalingen in de GIBIT 2023 in verhouding tot het risico. Om die reden wordt de voorgestelde wijziging niet overgenomen.
48	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 18.4	Het door Aanbestedende dienst delen van enige vertrouwelijke informatie, inclusief Overeenkomsten gesloten onder de Inkoopvoorwaarden, met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Het verbreken van de vertrouwelijkheid door dergelijke documenten te delen met de in dit artikel genoemde derden, is zeer schadelijk voor de concurrentiepositie van Inschrijver en staat haaks tegenover de overige bepalingen van dit artikel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling te schrappen en attendeert Aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling niet wordt geschrapt. Is Aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Wij zijn niet bereid om de bepaling in artikel 18.4 volledig te schrappen, omdat het delen van bepaalde informatie met derden noodzakelijk kan zijn voor de uitvoering van de overeenkomst. Wij zijn echter bereid om de formulering van deze bepaling te herzien om duidelijker te maken dat het delen van vertrouwelijke informatie slechts in specifieke gevallen zal plaatsvinden en onder strikte voorwaarden om uw concurrentiepositie te beschermen. Bijlage E - Concept Overeenkomst is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.

49	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 19.2	Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier stemmen wij niet mee in. De GIBIT-2023 houdt hier al rekening mee, zie ook de toelichting van de GIBIT-2023 op dit artikel. Opdrachtgever heeft geen inzicht in de voorwaarden waaronder onderaannemers zich op overmacht kunnen beroepen jegens Inschrijver/Leverancier. Met Leverancier worden SLA's afgesproken, Leverancier heeft dus invloed op (de belofte) van nakoming van de Overeenkomst. Mocht de Overeenkomst niet nagekomen kunnen worden, dan kan Leverancier zich mogelijk beroepen op overmacht. De Gibit geeft aan wat geen redenen voor Overmacht zijn. Indien er een aantoonbare storing is van nuts-/telecomvoorzieningen, wordt dit wel als overmacht gezien. Mocht Leverancier - of haar onderaannemer - hierdoor getroffen worden en mocht Leverancier dit kunnen aantonen, dan wordt dat als overmacht gezien.
50	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 20.3	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Ja, wij kunnen in beginsel instemmen met het voorstel van de inschrijver dat er sprake is van een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sub-licentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst, mits dit geen onredelijke beperkingen oplevert voor het gebruik binnen de context van de publieke dienstverlening en betrokken gemeentelijke samenwerking. Indien nodig maken wij hierover nadere afspraken in de SLA.
51	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 20.4	Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Nee, dit kunnen wij op voorhand niet bepalen. U dient als materiedeskundige op basis van de aanbestedingsdocumenten te bepalen of er sprake zal zijn van maatwerk.
52	GIBIT 2023	GIBIT 2023, artikel 20.4	Aangezien we een generieke applicatie leveren, zal het intellectueel eigendom van de te leveren software onder alle omstandigheden uitsluitend aan onze organisatie blijven toebehoren, tenzij bij eventuele maatwerktrajecten afwijkende afspraken worden gemaakt over het intellectuele eigendom. Graag uw bevestiging.	Ja, dit bevestigen wij.
53	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 24.10	Leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit is niet akkoord. Het tekstvoorstel regelt dat de ontbinding geen gevolgen heeft voor reeds verrichte prestaties en betalingen. Bij diensten is dat zeker een mogelijkheid omdat de reeds verrichte prestatie lastig terug te geven is. Bij ICT diensten is het niet ongebruikelijk dat bij ontbinding de prestatie zodanig wordt opgeleverd dat een derde deze verder kan afmaken. Wij stellen voor om het tekstvoorstel als volgt op te nemen: 'In afwijking van artikel 24.10 kan opdrachtgever er voor kiezen om na ontbinding van de Overeenkomst de ICT Prestatie over te nemen. Leverancier is verplicht de ICT Prestatie zodanig op te leveren dat de ICT Prestatie door opdrachtgever of een derde kan worden voltooid. Opdrachtgever behoudt in dat geval alle door Leverancier aangeleverde documenten, boeken en bescheiden waaronder gegevens en gegevensdragers dan wel ontvangt van Leverancier de op de ICT Prestatie betrekking hebbende documenten, boeken, bescheiden waaronder gegevens en gegevensdragers. In dit geval betaalt opdrachtgever de met de ICT Prestatie tot het moment van ontbinding gemoeide facturen die betrekking hebben op de opgeleverde ICT Prestatie tot het moment van ontbinding en waarvan de facturen zijn ingediend maar nog niet betaald'. Bijlage E - Concept Overeenkomst is aangepast, als versie 2.0 bijgevoegd bij deze NVI en gepubliceerd op TenderNed.
54	GIBIT 2023	GIBIT, artikel 34.2	In plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	Nee, dit is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 16 en 17.
55	Verwerkers-overeenkomst		Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.	De Gemeente Coevorden heeft een eigen format Verwerkersovereenkomst. Deze is van toepassing op deze aanbesteding.