

Nota van Inlichtingen 2 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
1.	Paragraaf 3.1:	In het planningsoverzicht is vermeld dat de indiening van inschrijving is gepland op 16 januari. Is KB bereid om deze deadline met 1 á 2 weken te verschuiven i.v.m. kerstvakanties?	Nee, wij kunnen helaas niet tegemoet komen aan uw verzoek. De KB heeft binnen de planning reeds rekening gehouden met de kerstvakantie.
2.	Paragraaf 6.1	wij waarderen het zeer dat KB een equal level playing field creëert voor deze aanbesteding. Klopt het dat wij er vanuit mogen gaan dat leden van de beoordelingscommissie geen relatie heeft bij Deus of andere inschrijvers?	<p>Binnen de beoordelingscommissie zijn er functionarissen die samengewerkt hebben met Deus voor de realisatie van de Retrotool of op dit moment gebruik maken van de Retrotool. Deze personen beschikken immers over de vereiste inhoudelijke expertise om de inschrijvingen te kunnen beoordelen.</p> <p>Sinds de start van de voorbereiding van deze aanbestedingsprocedure zijn er geen contacten meer geweest met Deus (anders dan het in stand houden van de Retrotool). De beoordelingscommissie zal volledig objectief beoordelen en dit zal getoetst worden door de betrokken inkoopadviseur.</p>
3.	Paragraaf 6.1	welke functies zitten in de beoordelingscommissie? Wij willen dit gebruiken als inschatting van de doelgroep voor de inschrijving.	<p>De beoordelingscommissie zal voor de schriftelijke beoordeling bestaan uit de volgende rollen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • informatiearchitect • teamleider van de catalogiseerders • de beoogde projectcoördinator • een functionaris vanuit de IT-organisatie (G1.1 en G1.2) • interne expert publieke waarden (G1.3) <p>Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de KB zich het recht voorbehoudt om de samenstelling van de commissie te wijzigen (bijvoorbeeld bij onvoorziene omstandigheden).</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
			Voor een overzicht van de functionarissen die de presentatie beoordelen, zie het antwoord op vraag 3 van de 1 ^e Nota van Inlichtingen.
4.	Bijlage 3A Raamovereenkomst, artikel 1.3 (rangorde).	Kan KB bevestigen dat bij conflict tussen de door Opdrachtnemer aangeboden oplossing (Offerte) en de Raamovereenkomst, de Raamovereenkomst altijd voorgaat, en dat afwijkingen alleen mogelijk zijn na expliciete schriftelijke instemming door KB? In artikel 1.3 lijkt de Nadere Overeenkomst nummer 1 te zijn, terwijl er in de bijlage 3a al wordt gesproken over voorwaarden.	De Nadere overeenkomst prevaleert altijd ten opzichte van alle andere contractdocumenten. Binnen de Nadere overeenkomst worden de afspraken omtrent een concrete uit te voeren Nadere opdracht vastgelegd tussen Partijen. Daarbij is het uitgangspunt dat deze afspraken in lijn zijn met de Raamovereenkomst en de Aanbestedingsstukken. Eventuele afwijkende afspraken kunnen bij akkoord van de KB opgenomen worden in de Nadere overeenkomst (mits aanbestedingsrechtelijk toegestaan).
5.	VLAM - V8 - Programmeertalen	Wij zouden graag Javascript en Python willen voorstellen als mogelijke backend programmeertalen. Javascript: De huidige Retrotool is ook gebouwd in Javascript (Node.js) voor de backend API, wat het gemakkelijker maakt om componenten te hergebruiken. Javascript staat in de top 3 backend programmeertalen voor 2025, samen met Python en Java, met een gezond ecosysteem en best practices. Python: Python is de meest gebruikte taal voor AI. We hebben het misschien niet nodig als we ons houden aan de gangbare Cloudleveranciers voor de AI-functionaliteit, maar als we kiezen voor openbare open-source initiatieven, is de kans groot dat we Python moeten gebruiken voor een deel van de integratiedelen, gescheiden als een module en verbonden via API's.	De KB is van mening dat binnen eis V8 duidelijk omschreven is welke programmeertalen toegestaan zijn. De onderbouwing voor de inzet van Python kunt u uitwerken bij open vraag 1. De KB is niet bereid om de geformuleerde eis aan te passen.
6.	Bijlage 1B: PVE VLAM AI	Op dit moment wordt beschreven dat VLAM AI de Manifestatie en het Item moet kunnen afleiden. Is het ook wenselijk om gegevens	Voor de MVP hebben we ons beperkt tot het minimale levensvatbare product. Hierna zullen we in overleg de

Nota van Inlichtingen 2 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>automatisch te koppelen aan de bovengelegen niveaus (Expressie en Werk)? Kan KB dit als wens opnemen?</p>	<p>volgende versies gaan bepalen waarbij het denkbaar is dat we dergelijke functionalist op termijn willen gaan toevoegen.</p> <p>Noot: In het gunningscriterium “G1.2 Partnerschap, Expertise & Continuïteit” en gunningscriterium “Presentatie” kunt u eventuele kennis, ervaring en advies over deze mogelijke doorontwikkelingen meenemen.</p>
7.	Bijlage 1B: PVE VLAM AI	<p>We zien een duidelijke meerwaarde wanneer metadagegevens direct worden gekoppeld/gelinked aan 'authorities' in officiële registers. Kan KB de volgende eis/wens openmen: "Leverancier is in staat om geïdentificeerde metadata automatisch te relateren aan ('linken') authorities uit officiële registers, waaronder de KB NTA en het NDE Termennetwerk."</p>	Zie antwoord op vraag 6
8.	Bijlage 1B: VLAM AI	<p>Op dit moment zijn de metadatavereisten volledig gericht op de huidige situatie (MARC21 en ALMA). In de nabije toekomst wordt ALMA vervangen door een nieuwe catalogiseeroplossing die DERA-compliant zal zijn, en die gebruik zal maken van Linked Data en RDA. Kan KB de volgende eis/wens opnemen: "Leverancier heeft aantoonbare ervaring met het toepassen van het WEMI-model, Linked Data en RDA, in de context van AI-opdrachten."</p>	Zie antwoord op vraag 6
9.	Bijlage 1B: VLAM AI	<p>Op dit moment zijn de metadatavereisten volledig gericht op de oude MARC21-standaard, waar het WEMI-model niet goed in kan worden uitgedrukt. Onze AI-aanpak maakt gebruik van GraphRAG, en presteert beter dan andere aanpakken wanneer de daadwerkelijke WEMI-structuur (volgens Linked Data en RDA) gebruikt wordt. Kan KB de volgende eis/wens opnemen: "Leverancier heeft ervaring met het toepassen van GraphRAG op basis van een Linked Data en RDA-kennisgraaf."</p>	Zie antwoord op vraag 6
10.	Bijlage 1B: PVE VLAM AI	<p>In Nvl 1 heeft de KB aan leveranciers gevraagd aan te geven indien zij gebruik wensen te maken van programmeertalen anders dan Java/Spring. Onze vraag: Staat KB het gebruik van Python toe? Doel is een optimale</p>	Zie het antwoord op vraag 5.

Nota van Inlichtingen 2 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		integratie met AI-tools (die vaak primair en/of als eerste in Python beschikbaar komen, en een optimale integratie met softwarebibliotheken voor data voor- en nabewerking (die ook vaak primair in Python beschikbaar zijn).	
11.	Bijlage 1B: PVE VLAM AI	In Nvl 1 heeft de KB aan leveranciers gevraagd aan te geven indien ze gebruik wensen te maken van programmeertalen anders dan Java/Spring. Onze vraag: Staat KB het gebruik van TypeScript/JavaScript/ECMAScript toe? Doel is optimale integratie met moderne webbrowsers, zodat we client-side lichtgewicht interactieve gebruikersinterfaces kunnen realiseren.	Zie het antwoord op vraag 5.
12.	ARBIT 2022 - Artikel 12.3 Garanties (art. 12.3 ARBIT-2022)	In Nvl 1 schrijft u als antwoord op vraag 35 omtrent de gehanteerde garantietermijn het volgende: "Het is voor de KB niet duidelijk welke garantietermijn gegadigde in deze bedoelt. In artikel 12.3 wordt namelijk gesproken over een garantietermijn van twaalf maanden na Acceptatie. Wij verzoeken uw vraag tijdens de 2e Nota van Inlichtingen te verduidelijken". Wij wensen de garantietermijn van 12 maanden van de Wederpartij te beperken tot 2 maanden. Bent u hiertoe bereid?	Nee, dat is niet akkoord. De KB vindt een termijn van 2 maanden te beperkt. De termijn blijft 12 maanden.
13.	ARBIT 2022 - Boetebepaling (art. 17.5 ARBIT-2022)	In Nvl 1 schrijft u als antwoord op vraag 29 niet akkoord te gaan met het buiten toepassing te verklaren van artikel 17.5 ARBIT-2022. Bent u wel bereid te boete te maximaliseren aan een maximumbedrag van 100.000 Euro en een boete van 10.000 Euro per overtreding overeen te komen i.p.v. 50.000 Euro?	Akkoord.
14.	ARBIT 2022 - Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 ARBIT-2022)	In Nvl schrijft u als antwoord op vraag 21 het volgende: "Nee, wij delen uw visie niet. Naar mening van de KB kan er gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst weldegelijk een situatie ontstaan waarbij de Opdrachtnemer aangemerkt moet worden als 'verwerker'". Kunt u toelichten welke persoonsgegevens u verwacht met de beoogde oplossing te gaan verwerken? De onderhavige content van de te realiseren oplossing lijkt beperkt tot louter openbaar beschikbare informatie.	De AVG is van toepassing op persoonsgegevens uit zowel openbare bronnen als niet-openbare bronnen. We snappen dat het feit dat er in het geval van openbare gegevens minder risico's zijn, maar de AVG is desalniettemin van toepassing op deze gegevens.
15.	ARBIT 2022 - Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2022 eerste en tweede zin)	In Nvl 1 schrijft u als antwoord op vraag 21 dat "aangesloten [zal] worden bij de looptijd van de Raamovereenkomst en de mogelijkheden die daarbinnen omschreven zijn met betrekking tot het beëindigen of verlengen van de Raamovereenkomst. De KB kan de Raamovereenkomst	Nee, daartoe is de KB niet bereid.

Nota van Inlichtingen 2 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		dus niet zomaar tussentijds beëindigen". Het gaat erom dat het voor Wederpartij van belang is dat zij ook tussentijds kan opzeggen, indien zij hiertoe genoodzaakt is o.g.v. op Wederpartij van toepassing zijnde wet- en regelgeving, ter waarborging van onafhankelijkheid. Bent u bereid deze opzegmogelijkheid te heroverwegen?	
16.	NVI 1 , vraag 5	Ivm vraag 5 in NVI 1 merken wij op dat Python een gebruikelijke taal is voor veel AI toepassingen, voor de AI specifieke onderdelen van de oplossing zullen wij deels Python gebruiken. Alle code daaromheen zal geschreven worden in PHP en React (Typescript). Is KB daarmee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 5.
17.	Bijlage 1C. Eis 11	Wij laten onze Azure architectuur reviewen door een onafhankelijke Microsoft Certified Solution Architect. Is dat voldoende om aan eis 11 uit bijlage 1C te voldoen?	Dit is akkoord, mits Opdrachtnemer het advies vanuit de review opvolgt en de resultaten met de KB deelt. Opdrachtnemer moet deze review voor elke release uitvoeren.
18.	V32 - Proof of Concept vs Pilot	Bijlage 1B (PvE VLAM), pagina 6, eis V32 stelt dat de opdrachtnemer moet aantonen dat de resultaten "minimaal gelijkwaardig of beter zijn ten opzichte van de resultaten vanuit de eerder door de KB uitgevoerde pilot.". In de documentatie vinden we echter geen kwantitatieve gegevens over de prestaties van die eerdere pilot terug (bijv. percentage correcte OCR, percentage correcte matching). Kunnen jullie deze delen? Daarnaast is niet duidelijk wat de consequenties zijn als de PoC deze doelen niet waar maakt, kunnen jullie deze verduidelijken?	Deze test zal niet heel expliciet ten opzichte van bepaalde normen gebeuren. We willen voorkomen dat we met een MVP starten wat in de ogen van de betrokken medewerkers van de pilot als een achteruitgang wordt ervaren. Daarom willen we de kwaliteit van de automatische metadatering eerst vergelijken alvorens deze verder in te bedden in de workflow. Dit vergelijk zal dan ook meer een kwalitatief oordeel zijn van een aantal betrokkenen. Uitkomst daarvan is dan dat dit als minstens even goed wordt ervaren we verder kunnen gaan met de inbedding van deze automatische metadatering of dat dit verder moet worden verbeterd tot dit niveau wel is bereikt. In de "Nul-sprint" zullen hier de details van worden afgestemd.
19.	V49 - Fuzzy matching	Bijlage 1B (PvE VLAM), pagina 9, eis V49 stelt dat de wijze van matchen "tot op zekere hoogte 'fuzzy' moet zijn". De keuze van de manier waarop en de mate waarin we fuzzy matching toepassen, heeft grote impact op	Onder 'tot op zekere hoogte 'fuzzy' verstaan wij dat onder andere (spel)fouten en afkortingen in bestaande

Nota van Inlichtingen 2 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		de ontwikkeluren en de performance. Kunnen jullie deze 'op zekere hoogte' enigszins kwantificeren?	metadata ten opzichte van wat door OCR is herkend geen belemmeringen mogen opleveren bij het matchen.
20.	V73 - Extern trainen	Bijlage 1B (PvE VLAM), pagina 13, eis V73 stelt: "Extern trainen op basis van onze data is niet toegestaan". Kunnen jullie verduidelijken of "In-context learning" (waarbij data in de prompt wordt meegestuurd naar een API van bijvoorbeeld Azure OpenAI, maar niet wordt gebruikt om het model permanent te trainen) hieronder valt? Indien de KB bedoelt dat er geen enkele data de KB-omgeving mag verlaten naar een model van derden (zelfs niet via een beveiligde enterprise API), beperkt dit de keuze in AI-oplossingen drastisch en maakt het gebruik van standaard Azure AI-services (zoals gesuggereerd in de marktconsultatie, Bijlage 13, pagina 1, punt 1.4) complex.	In-context learning is toegestaan. Onze data mag niet gebruikt worden om modellen te trainen ten behoeve van andere betrokken partijen dan toegestaan binnen de context van de Overeenkomst.