

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
1.	Paragraaf 5.1.1, pagina 30	Paragraaf 5.1.1, pagina 30: om vraag 4 te beantwoorden, kunt u met ons een organogram delen met de functies/rollen waarvan u verwacht dat zij betrokken worden in de opdracht? Dan kunnen wij een betere inschatting maken welke functies/rollen wij dienen te betrekken, evenals een inschatting van de benodigde inzet.	De projectgroep vanuit de KB zal minimaal bestaan uit een projectcoördinator, catalogiseerders en een functioneel beheerder van Alma, met ondersteuning van o.a. metadataspecialisten en informatieanalisten. Een verdere detaillering met betrekking tot de betrokkenheid vanuit de KB kan en wil de KB niet verstrekken. Het is aan Inschrijver om inhoudelijk antwoord te geven op deelvraag 4.
2.	Paragraaf 5.1.3, pagina 34	Paragraaf 5.1.3, pagina 34: dient de presentatie ook te worden ingediend bij het indienen van de inschrijving op 16 januari 2026? Zo nee, is er een deadline wanneer deze dan wel dient te worden ingeleverd?	Nee, u hoeft vooraf geen presentatie in te dienen.
3.	Paragraaf 5.1.3, pagina 34	Paragraaf 5.1.3, pagina 34: aan welke functionarissen geven de inschrijvers hun presentatie? Deze informatie is voor ons benodigd om de presentatie zo optimaal mogelijk voor te bereiden.	De beoogde functionarissen die aansluiten bij de presentaties zijn: <ul style="list-style-type: none"> • een directielid • informatiearchitect • teamleider van de catalogiseerders • de beoogde projectcoördinator • een catalogiseerder • een functionaris vanuit de IT-organisatie <p>Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de KB zich het recht voorbehoud om de samenstelling van de commissie te wijzigen (bijvoorbeeld bij onvoorziene omstandigheden).</p>
4.	VLAM - V7 - Toepassen nul-sprint	Welke specifieke resultaten of goedkeuringen worden verwacht aan het einde van de zero sprint?	Naar aanleiding van de zero sprint wordt verwacht dat partijen overeenstemming hebben bereikt met betrekking tot de ontwikkeling van het MVP. Het uitgangspunt is daarbij de aanbidding van de Opdrachtnemer binnen onderhavige aanbesteding. De zero print wordt de KB gezien als mogelijkheid om de

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
			aanpak definitief af te stemmen alvorens de ontwikkeling van het MVP van start gaat.
5.	VLAM - V8 - Programmeertalen	Kunnen andere programmeertalen worden overwogen, mits de keuze goed onderbouwd wordt in ons voorstel?	De KB wil gegadigde verzoeken om binnen de 2 ^e Nota van Inlichtingen kenbaar te maken welke programmeertalen u zou willen inzetten voor de oplossing (inclusief onderbouwing). Op basis daarvan zal de KB besluiten of de door u gewenste programmeertalen ook ingezet mogen worden.
6.	VLAM - V49/V50 - Matchen/Matchingspercentage	Zijn er vooraf gedefinieerde drempelwaarden voor matching-percentages op veldniveau of voor volledige records, of wordt dit tijdens de ontwikkeling bepaald?	Nee, op dit moment zijn er geen gedefinieerde drempelwaarden voor matchingpercentages. De KB wil dit graag tijdens de implementatie de implementatie met de Opdrachtnemer afstemmen. Dit moet dus configureerbaar zijn.
7.	VLAM - V62/V68 - API	Zijn er huidige limieten of performance-eisen voor bulk API-calls of SRU-queries naar Alma?	De verwachting is dat voor de MVP de huidige limieten meer dan voldoende zijn, maar het aantal API-calls van de MVP mag per dag niet meer dan 100.000 zijn. Bij overschrijding hiervan moet omgaan kunnen worden met de volgende fout: HTTP 429 fout ("DAILY_THRESHOLD").
8.	VLAM - V78 - Verwijderen van gegevens	Is er een vastgestelde bewaartermijn of formeel proces om de verwijdering van KB-data, die op de infrastructuur van de opdrachtnemer is verwerkt, te bevestigen?	Zoals aangegeven verwacht de KB dat Opdrachtnemer deze zo spoedig mogelijk na gebruik verwijdert. Hier is op dit moment nog geen formeel bewaartermijn voor vastgesteld, maar opgemerkt dient te worden dat de KB vooral wil voorkomen dat er data van de KB bij Opdrachtnemer wordt opgeslagen. De Oplossing draait immers ook op de infrastructuur van de KB.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
9.	Overige	Idealiter werken wij in projecten zoals onderhavige opdracht middels de agile/Scrum principes. Kunt u bevestigen dat u bereid bent voor deze opdracht een Product Owner aan te stellen met voldoende mandaat om een dergelijke implementatietraject (budgettair) te kunnen leiden en de (interne) stakeholdermanagement vorm te geven (eventueel met ondersteuning van een door ons aangestelde Scrum Master)?	Zoals aangegeven binnen het Programma van Eisen Raamovereenkomst (Bijlage 1A) werkt de KB intern ook op basis van Agile. Dit is dus akkoord.
10.	Overige	Opdrachtnemer kent diverse potentiële invullingen van een dergelijk implementatietraject. Vanuit kostenperspectief zijn de opties near-shoring en off-shoring mogelijk interessant. Kijkend naar behaalde resultaten is een geheel on-site team vanuit onze ervaring het meest effectief gebleken; zeker omdat een dergelijke teamsamenstelling hierbij optimaal inzet op de kruisbestuiving omtrent kennis tussen de inhoudelijke experts van de opdrachtgever en onze implementatiespecialisten. Daarnaast heeft het sterk onze voorkeur om bij u op locatie de cocreatie vorm te geven. Heeft u een voorkeur omtrent de hiervoor genoemde opties?	<p>Het heeft de voorkeur van de KB om werkzaamheden zoveel mogelijk op locatie van de KB uit te voeren. Daarbij is het een eis van de KB dat er medewerkers worden ingezet die werkzaam zijn binnen de EER.</p> <p>Inschrijver wordt verzocht om de mate waarin er op locatie van de KB gewerkt wordt uit te werken bij deelvraag 1 van open vraag 2 (G1.2).</p>
11.	Beschrijvend Document	In 2.4.5 schrijft u dat "Het leveren van licenties - bijvoorbeeld voor de inzet van taalmodellen - die benodigd zijn voor de oplossingen (daarbij geldt dat de afname van licenties via Opdrachtnemer optioneel mogelijk moet zijn)". Kunt u bevestigen dat, indien het nodig blijkt, additionele licenties benodigd zijn, deze eventueel direct middels een bestaande (cloud)subscriptie van de Koninklijke Bibliotheek kunnen worden afgesloten?	Ja, dat is correct. In de basis zullen licenties afgesloten worden door de KB zelf. Echter, de KB wil de mogelijkheid behouden om eventuele aanvullende licenties via de Opdrachtnemer af te nemen. Om die reden is dit als optioneel onderdeel van de opdracht meegenomen.
12.	Beschrijvend Document	In 2.4.5 schrijft u dat "het leveren van de (cloud)infrastructuur die benodigd is voor de oplossingen" butie n scope van deze opdracht valt. Kunt u wellicht toelichten in welke mate de Koninklijke Bibliotheek thans clouddiensten afneemt en in hoeverre een potentiële oplossing binnen	Zoals aangegeven binnen het Programma van Eisen VLAM zal de oplossing opgenomen worden binnen de huidige infrastructuur van de KB. Wij verwijzen u ook naar 'Bijlage 1C Nadere eisen Azure landingzone'.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		de kaders van onderhavige opdracht hierop zou kunnen en/of moeten aansluiten?	
13.	Geheimhoudingsverklaring - Art. 3.1	Het is gebruikelijk om de geheimhoudingsplicht in duur te beperken omdat een eeuwigdurende geheimhoudingsplicht ongewenst is. U stelt zelf voor een periode van 5 jaar na ondertekening. Opdrachtnemer is van oordeel dat dit een te lange periode is. Kunt u derhalve instemmen met een geheimhoudingsduur voor een periode van twee jaar na beëindiging van de overeenkomst?	Nee, niet akkoord. De gestelde termijn is naar mening van de KB redelijk.
14.	Geheimhoudingsverklaring - Artikel 2.1 sub d	"O.g.v. dit artikel dienen wij de Vertrouwelijke Informatie, inclusief gemaakte kopieën (hardcopy en softcopy), te vernietigen, waarbij Geïnteresseerde aantoont hoe vernietiging heeft plaatsgevonden en dat er vanaf de gestelde datum geen (kopieën van de) Vertrouwelijke Informatie binnen hun organisatie meer aanwezig is. Wij komen hier graag de volgende uitzondering op overeen: "tenzij de Vertrouwelijke Informatie en kopieën daarvan opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen.""	Nee, niet akkoord.
15.	Overig	Kunt u bevestigen dat de overdracht van het Intellectueel Eigendom, zoals beschreven in artikel 8.1a ARBIT 2022, pas zal plaatsvinden na acceptatie van de oplossing en de volledige betaling van de daarmee samenhangende facturen?	Ja, dat wordt bevestigd.
16.	Overig	Wij houden normaal gesproken een opdrachtdossier aan waarin de aanbestedingstukken, de offerte, het contract inclusief eventuele wijzigingen, de correspondentie met de cliënt, de voortgangsrapportages, de facturen en het bewijs van acceptatie is opgeslagen. Voor dit dossier, dat we vertrouwelijk behandelen, hanteren we strikt een vernietigingstermijn van (thans) zeven jaar. Kunt u bevestigen dat dit dossier ondanks artikel 17.4 ARBIT 2022 mag worden aangehouden?	Dat is akkoord.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
17.	ARBIT 2022 - Ontbreken non-sollicitatie clausule	<p>"Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen:</p> <p>""Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1) jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."" "</p>	Akkoord. Dit zal opgenomen worden binnen de Raamovereenkomst.
18.	ARBIT 2022 - Ontbreken vangnetbepaling	<p>"Een algemeen geformuleerde clausule ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen:</p> <p>“Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”</p> <p>Bent u hiertoe bereid? "</p>	Akkoord. Dit zal opgenomen worden binnen de Raamovereenkomst.
19.	ARBIT 2022 - Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer	<p>"Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen:</p>	Het gaat in deze niet om het opleveren van rapportages waarbij er sprake is van een bepaalde mate van zekerheid (Assurance). Uw voorstel is daarmee niet akkoord.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>“Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk” "</p>	
20.	<p>ARBIT 2022 - Artikel 32.1 ARBIT 2022 Exit clause</p>	<p>In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?</p>	<p>Nee, niet akkoord.</p>
21.	<p>ARBIT 2022 - Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2022 eerste en tweede zin)</p>	<p>"Art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsnede:</p> <p>“De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Opdrachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9” "</p>	<p>Er zal aangesloten worden bij de looptijd van de Raamovereenkomst en de mogelijkheden die daarbinnen omschreven zijn met betrekking tot het beëindigen of verlengen van de Raamovereenkomst. De KB kan de Raamovereenkomst dus niet zomaar tussentijds beëindigen.</p>

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
22.	ARBIT 2022 - Mededeling eerdere claims (art. 29.3 ARBIT-2022)	Art. 29.3 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: "... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" van art. 29.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Akkoord.
23.	ARBIT 2022 - Aansprakelijkheid (art. 26 ARBIT-2022)	"Art. 26.2 ARBIT-2022 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis. Art. 26.3 ARBIT-2022 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Daarmee staan de opdrachtwaarde en het voor opdrachtnemer te accepteren risico niet met elkaar in verhouding, althans is het risico niet proportioneel in verhouding met de baten Daarnaast is het totaal aantal gebeurtenissen niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 ARBIT-2022- een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen (zoals ook de Gids Proportionaliteit voorschrijft) waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord gaat met het opnemen van de volgende bepaling:	Nee, de KB is dit niet met u eens. De ARBIT is geen gangbare set voorwaarden voor de uitvoering van vergelijkbare opdrachten. Het beperken van de aansprakelijkheid tot viermaal de hoogte van de vergoeding is naar mening van de KB proportioneel. Gegadigde heeft binnen de vraag niet onderbouwd waarom dit niet proportioneel zou zijn. De KB gaat daarom niet akkoord met uw voorstel.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>“Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding voor de Opdracht in verband waarmee de toerekenbare tekortkoming is ontstaan, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij.”</p> <p>Art. 26.4 ARBIT-2022 zou moeten worden beperkt tot: “... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2022.” De overige gevallen (a), (b) en (d) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid? ”</p>	
24.	Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	Kunt u vooraf inzicht geven in de beveiligingsprocedures en huisregels van artikel 19.1 ARBIT 2022 zodat we kunnen bepalen of medewerkers daaraan kunnen voldoen?	De huidige gedragscode van de KB is als bijlage toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
25.	Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	Kunt u bevestigen dat een vordering tot verklaring omtrent gedrag, conform artikel 19.2 ARBIT 2022, tenminste drie weken voor de overeengekomen start van het project bekend wordt gemaakt? Bent u bereid overeen te komen dat als deze deadline van drie weken niet wordt gehaald de kosten te vergoeden als medewerker vanwege het ontbreken van een verklaring omtrent gedrag niet aan de werkzaamheden kan beginnen?	Akkoord.
26.	Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	Kunt u, in aansluiting bij artikel 19.2 ARBIT 2022, welk screeningsprofiel bij de verklaring omtrent gedrag is gewenst?	Dit zal bepaald worden wanneer de KB besluit om VOG op te vragen. Dit besluit is op dit moment nog niet genomen.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
27.	ARBIT 2022 - Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	<p>"Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2022 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren? Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt? "</p>	<p>Nee, de KB wil op dit moment nog geen afstand doen van haar recht om een VOG te verlangen. Indien medewerkers van Opdrachtnemer veelvuldig aanwezig gaan zijn op locatie van de KB, wil de KB deze mogelijkheid behouden. Dit zal na gunning van de opdracht besloten worden door de KB.</p>
28.	ARBIT 2022 - Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 ARBIT-2022)	<p>"Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt Opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als Opdrachtnemer optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel</p>	<p>Nee, wij delen uw visie niet. Naar mening van de KB kan er gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst weldegelijk een situatie ontstaan waarbij de Opdrachtnemer aangemerkt moet worden als 'verwerker'.</p>

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die Opdrachtnemer nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover Opdrachtnemer instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken.</p> <p>Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal Opdrachtnemer er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. Opdrachtnemer is wèl bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken.</p> <p>Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARBIT-2022 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet? "</p>	
29.	ARBIT 2022 - Boetebepaling (art. 17.5 ARBIT-2022)	We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit	Nee, niet akkoord.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	
30.	ARBIT 2022 - Aanhouden intern dossier (art. 17.4 ARBIT-2022)	<p>"In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 ARBIT-2022 het volgende overeen te komen:</p> <p>"Artikel 17.4 ARBIT- 2022 laat onverlet, dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij." "</p>	De KB ziet niet in waarom het vanuit regelgeving verplicht zou zijn om een intern dossier aan te houden omtrent de uitvoering van de opdracht. De KB gaat zodoende niet akkoord met uw verzoek.
31.	ARBIT 2022 - Toezicht (art, 17.3 ARBIT-2022)	"In art. 17.3 ARBIT-2022 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2022 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2022 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties	Uw tekstvoorstel is akkoord.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2022:</p> <p>“Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij.”</p> <p>Bent u hiertoe bereid? "</p>	
32.	ARBIT 2022 - Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)	<p>"Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen:</p> <p>“De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.”</p> <p>Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard.</p> <p>Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de</p>	Nee, uw voorstellen zijn niet akkoord. Opdrachtnemer mag informatie met andere entiteiten alleen delen na nadrukkelijke toestemming van de KB.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022:</p> <p>""Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten.""</p>	
33.	ARBIT 2022 - Bankgarantie (art. 16.1 en art. 16.3 ARBIT-2022)	Wij verstrekken geen bankgaranties aan opdrachtgevers. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 en 16.3 ARBIT-2022 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren	Akkoord.
34.	ARBIT 2022 - Beperking opschortingsrecht (art. 15.5 ARBIT-2022)	Op grond van art. 15.5 ARBIT-2022 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van	De KB is bereid om artikel 15.5 als volgt te wijzigen: ..heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, <i>tenzij dit in alle redelijkheid en billijkheid niet van Opdrachtnemer kan worden verwacht.</i>

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "... tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij."</p>	
35.	ARBIT 2022 - Artikel 12.3 Garanties (art. 12.3 ARBIT-2022)	<p>De in dit artikel opgenomen garantietermijn achten wij te lang. Bent u bereid deze termijn aan te passen naar een termijn van maximaal 2 maanden?</p>	<p>Het is voor de KB niet duidelijk welke garantietermijn gegadigde in deze bedoelt. In artikel 12.3 wordt namelijk gesproken over een garantietermijn van twaalf maanden na Acceptatie. Wij verzoeken uw vraag tijdens de 2^e Nota van Inlichtingen te verduidelijken.</p>
36.	ARBIT 2022 - Acceptatie (art. 11 ARBIT-2022)	<p>"Artikel 11 ARBIT-2022 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Dat is niet acceptabel en niet evenredig nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaald.</p> <p>Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en in artikel 11.1 als volgt aan te passen:</p> <p>"Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...)" "</p>	<p>Voor de eerste Nadere overeenkomst (VLAM) is in het Programma van Eisen (eis V26) opgenomen dat Opdrachtnemer de geleverde uren maandelijks achteraf in rekening mag brengen. Wij verwijzen u daarnaast naar hoofdstuk 5 van Bijlage 1A.</p>
37.	ARBIT 2022 - Documentatie (art. 9 ARBIT-2022)	<p>Art. 9.2 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever "Documentatie" mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord "wijzigen" in art. 9.2 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Nee, niet akkoord. De KB wordt eigenaar van alle documenten die in het kader van de uitvoering van de Raamovereenkomst wordt gerealiseerd. De KB wil dit ook kunnen wijzigen.</p>

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
38.	ARBIT 2022 - Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 ARBIT-2022)	<p>"In art. 8.5 ARBIT-2022 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring).</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel?</p> <p>Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2022 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 ARBIT-2022?"</p>	<p>a) Nee, dat is niet akkoord.</p> <p>b) Ja, het is akkoord om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te verbinden aan artikel 26.</p>
39.	ARBIT 2022 - Bewijslast eigendom IE-rechten (art. 8.3 ARBIT-2022)	In art. 8.3 ARBIT-2022 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Nee, niet akkoord. Het uitgangspunt van de Raamovereenkomst is dat het intellectueel eigendom bij de KB berust, dit is ook zo aangegeven binnen het Programma van Eisen.
40.	Beschrijvend document - 7.13 Toepasselijke documenten	In 7.13 beschrijft u dat ARBIT 2025 van toepassing is. Mogen wij aannemen dat u hier ARBIT 2022 bedoeld?	Excuses, dit moet inderdaad 2022 zijn.
41.	5.1.1 Beoordeling kwalitatieve Gunningscriteria	In G1.1 wordt gevraagd om toe te lichten hoe de aangeboden oplossing aansluit op "het Programma van Eisen en de behoeften van de KB". Deze behoeften worden echter niet als samenhangende set uitgangspunten benoemd. Kunt u aangeven welke concrete behoeften de KB hanteert in de context van deze deelvraag?	De Opdrachtoomschrijving zoals opgenomen binnen paragraaf 2.4.2 van het Beschrijvend document en het Programma van Eisen VLAM (Bijlage 1B) schetst de behoefte van de KB.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
42.	5.1.1 Beoordeling kwalitatieve Gunningscriteria	In G1.1 wordt aangegeven dat de urenonderbouwing tweemaal als losse bijlage moet worden aangeleverd. Tegelijkertijd geldt voor de beantwoording van het gunningscriterium een maximum van acht A4. Kunt u bevestigen dat beide urenonderbouwingen buiten het maximum van acht A4 vallen, en dus niet worden meegeteld in de paginalimiet van de schriftelijke beantwoording van G1.1?	Ja, dat wordt bevestigd. De urenonderbouwing is ook separaat opgenomen binnen de checklist op pagina 42 van het Beschrijvend document.
43.	5.1.1 Beoordeling kwalitatieve Gunningscriteria	Voor gunningscriterium G1.1 is een maximum van 8 A4 voorgeschreven. Wij onderschrijven het belang van een bondige en overzichtelijke beantwoording. Tegelijkertijd bevat dit onderdeel meerdere subvragen waarin uiteenlopende inhoudelijke en technische aspecten moeten worden uitgewerkt. Om dit volledig en toetsbaar te beschrijven, stellen wij voor het maximum voor dit onderdeel te verruimen naar 10 A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan een nadere toelichting geven?	Nee, niet akkoord. Het maximaal aantal A4 voor G1.1 blijft 8 A4.
44.	5.1.1 Beoordeling kwalitatieve Gunningscriteria	Voor gunningscriterium G1.2 is een maximum van 3 A4 voorgeschreven. Wij onderschrijven het belang van een bondige en overzichtelijke beantwoording. Tegelijkertijd bevat dit onderdeel meerdere subvragen waarin uiteenlopende aspecten aan de orde komen. Om dit volledig en transparant te kunnen beantwoorden stellen wij voor het maximum voor dit onderdeel te verruimen naar 5 A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan een nadere toelichting geven?	De KB is bereid om het maximaal aantal A4 voor G1.2 te wijzigen naar 4 A4.
45.	5.1.1 Beoordeling kwalitatieve Gunningscriteria	Voor gunningscriterium G1.3 is een maximum van 2 A4 voorgeschreven. Wij onderschrijven het belang van een bondige en overzichtelijke beantwoording. Tegelijkertijd vraagt dit onderdeel binnen één thema, publieke waarden, om een goed onderbouwde uitwerking. Om dit volledig en transparant te kunnen uitwerken stellen wij voor het maximum voor dit onderdeel te verruimen naar 3 A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan een nadere toelichting geven?	Nee, niet akkoord. Het maximaal aantal A4 voor G1.3 blijft 2 A4.
46.	5.1.1 Beoordeling kwalitatieve Gunningscriteria	Het beoordelingskader hanteert de kwalificaties 'een uitstekend beeld', 'een goed beeld' en 'een voldoende beeld'. Deze termen zijn richtinggevend maar blijven inhoudelijk onvoldoende afgebakend, waardoor de interpretatieruimte aanzienlijk is. Kunt u concreet	Naar mening van de KB is binnen het beoordelingskader duidelijk uiteengezet wat een score betekent. Dit moet voor gegadigden ook voldoende duidelijk zijn. De KB verstrekt geen nadere toelichting.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		aangeven welke (meetbare of observeerbare) elementen of kenmerken doorslaggevend zijn om een beantwoording te waarderen als 'uitstekend' in plaats van 'goed', en welke elementen het onderscheid vormen tussen 'goed' en 'voldoende'?	
47.	5.1.1 Beoordeling kwalitatieve Gunningscriteria	In het beoordelingskader wordt onderscheid gemaakt tussen "een bijdrage", "een positieve bijdrage" en "een zeer positieve bijdrage" aan de dienstverlening. Deze begrippen bieden richting, maar zijn naar onze inschatting vatbaar voor verschillende interpretaties. Kunt u aangeven welke elementen voor u bepalend zijn om een beantwoording als "zeer positieve bijdrage" te kwalificeren in vergelijking met een "positieve" of "neutrale" bijdrage?	Zie het antwoord op vraag 46.
48.	Prijzenblad	In het Prijzenblad (Bijlage 5) wordt in cel G8 een "Totaal" weergegeven voor het ontwikkeltarief. Wij willen graag verifiëren of dit bedrag inderdaad wordt gebruikt als het totaal ontwikkeltarief dat vervolgens als basis dient voor het bepalen van het maximumtarief van de "Maandelijkse beheerskosten VLAM" (maximaal 5% van dit totaal, conform cel G10). Kunt u bevestigen dat cel G8 bedoeld is als het totaal ontwikkeltarief waar deze 5%-regeling op wordt toegepast?	Dat is correct, cel G8 wordt inderdaad gebruikt voor het berekenen van het maximaal toegestane tarief voor de maandelijkse beheerskosten.
49.	Prijzenblad	Kunt u bevestigen dat er binnen deze aanbesteding geen door de KB vastgesteld plafondbedrag of maximumtarief geldt voor de in te dienen uurtarieven, anders dan de marktconformiteitsbeoordeling en de verplichting dat tarieven all-in moeten zijn? Indien er wel maximumtarieven of richtbedragen van toepassing zijn, kunt u deze dan specificeren?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. In het prijzenblad is aangegeven welke minimale en maximale tarieven van toepassing zijn per onderdeel. Indien Inschrijver de tarieven niet binnen de bandbreedte aanbiedt, zal de Inschrijving ongeldig worden verklaard.
50.	2.6 Maximale omvang van de Raamovereenkomst	In de aanbestedingsstukken wordt een maximale waarde van € 2.000.000,- exclusief btw genoemd voor de totale looptijd van de raamovereenkomst van zes jaar. Gelet op de aard en omvang van de opdracht en de benodigde ontwikkelcapaciteit en specialistische expertise, lijkt deze raming beperkt. Bij gebruikelijke marktconforme tarieven komt dit neer op circa één FTE per jaar, hetgeen onvoldoende lijkt om de volledige scope adequaat te dekken. Kunt u toelichten in	De scope is gebaseerd op de huidige ervaringen en verwachtingen van de KB. Naar mening van de KB is de raming voldoende ruim.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		hoeverre deze raming is gebaseerd op een actuele markttoets of een behoefteanalyse, en of de KB dit bedrag als toereikend beschouwt om de opdracht, inclusief de optiejaren, volledig te kunnen uitvoeren?	
51.	2.6 Maximale omvang van de Raamovereenkomst	De combinatie van een relatief lage maximumwaarde en de mogelijkheid tot eenzijdige opzegging indien dit maximum bereikt wordt, creëert voor de Opdrachtnemer een situatie van hoge onzekerheid. Kunt u toelichten hoe de KB rekening houdt met het investerings- en capaciteitsrisico dat Opdrachtnemers lopen bij het inrichten van hun organisatie ten behoeve van de uitvoering van de Nadere opdrachten, terwijl de afname niet is gegarandeerd?	De KB deelt niet de mening dat er bij onderhavige aanbesteding sprake is van een lage maximale raming van de Raamovereenkomst. De KB zal zich inspannen om de Opdrachtnemer zo goed mogelijk te informeren omtrent de behoefte van de KB bij de uitvoering van Nadere opdrachten. De KB kan de Opdrachtnemer echter geen concrete garanties bieden.
52.	2.6 Maximale omvang van de Raamovereenkomst	Gegeven de beperkte maximale waarde van € 2.000.000,- en de indicatie dat de KB flexibel wil omgaan met de afname, is het scenario reëel dat dit plafond al in een vroeg stadium van de looptijd wordt bereikt. Kunt u toelichten welke gevolgen dit heeft voor reeds geplande of voorbereide Nadere opdrachten? Wordt in een dergelijk geval voorzien in een overgangsregeling of afrondingstermijn voor reeds opgestarte werkzaamheden, om disproportionele schade aan de zijde van de Opdrachtnemer te voorkomen?	De KB zal de maximale raming van de Raamovereenkomst actief monitoren om eventuele problemen vroegtijdig te signaleren. Op basis hiervan zullen de te nemen maatregelen door de KB vastgesteld worden. U kunt ervan uitgaan dat gesloten Nadere overeenkomsten in de basis afgerond zullen worden. Binnen een Nadere overeenkomst worden immers ook afspraken gemaakt over de kosten (op basis hiervan toetst de KB of de Nadere overeenkomst nog past binnen de maximale raming van de Raamovereenkomst).
53.	2.6 Maximale omvang van de Raamovereenkomst	Kunt u bevestigen dat het in paragraaf 2.6 van het Beschrijvend Document genoemde bedrag van € 2.000.000,- exclusief btw de enige door de KB vastgestelde maximale omvang (plafondwaarde) van de Raamovereenkomst betreft? Gelieve te verduidelijken of binnen de aanbesteding of de Nadere overeenkomsten nog andere financiële maxima, budgetplafonds of beperkingen gelden (bijvoorbeeld voor de MVP, doorontwikkeling of beheer).	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Wij verwijzen u naar: <ul style="list-style-type: none"> - Gunningscriterium G1.1 - Eis E18 van Bijlage 1A - Prijzenblad
54.	Bijlage 1B	In Bijlage 1B (o.a. V5, V72, V76) wordt Azure verplicht gesteld voor de MVP, terwijl paragraaf 2.4.3 van het Beschrijvend Document expliciet aangeeft dat de KB zo snel mogelijk wil overstappen naar soevereine	Azure is een cloud oplossing die door een grote niet Europese leverancier wordt geleverd. Vanuit het oogpunt van maximale soevereiniteit in deze geopolitieke wereld, komen dus in principe alle Azure

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		alternatieven zoals GPT-NL of andere open-source AI-infrastructuur. Kunt u verduidelijken welke Azure-componenten structureel gebruikt mogen worden (en dus niet eenvoudig vervangbaar hoeven te zijn), en welke slechts tijdelijk zijn toegestaan i.v.m. de beoogde toekomstige migratie?	componenten in aanmerking voor een eventuele migratie. Hetgeen niet wil betekenen dat dit direct zal worden uitgevoerd, dit zal gedurende looptijd en in overleg met de opdrachtnemer worden afgewogen.
55.	Bijlage 1B	In Bijlage 1B (p. 14, V74) stelt de KB dat DeepSeek 'in geen enkel geval' mag worden gebruikt. Aangezien de KB in paragraaf 2.4.3 van het Beschrijvend Document aangeeft juist te willen aansluiten bij open-source modellen (zoals GPT-NL, OpenEuroLLM), kunt u toelichten waarom DeepSeek exclusief verboden is, en of dit verbod ook geldt wanneer DeepSeek lokaal, zonder datastromen naar derden, wordt ingezet?	Alle vormen van inzet van DeepSeek zijn verboden, dit is vastgesteld beleid van de KB.
56.	Bijlage 1B	Bijlage 1B (p. 14, V78) vereist dat alle VLAM-gegevens 'zo spoedig mogelijk na gebruik' worden verwijderd, terwijl elders in hetzelfde Programma van Eisen (V23, V79-V111) uitgebreide eisen gelden voor audit-logging, AIBOM-traceerbaarheid en reproduceerbaarheid. Kunt u verduidelijken welke gegevens wél en niet onder directe verwijderplicht vallen, en welke minimale bewaartermijnen de KB verwacht voor audit- en security-logging?	Eis V78 heeft betrekking op de eventuele gegevens die opgeslagen worden binnen de infrastructuur van Opdrachtnemer. De audit- en securitylogging dient gericht te zijn op de oplossing die binnen de infrastructuur van de KB draait.
57.	Bijlage 1B	Bijlage 1B (p. 4, V18) noemt dat het MVP minimaal 6 gelijktijdige gebruikers moet ondersteunen. Gezien de omvang van de achterstand (260.000+ publicaties) zoals beschreven in paragraaf 2.1 van het Beschrijvend Document, kan de KB verduidelijken of 6 gebruikers een harde bovengrens voor het MVP is, of slechts een minimum? Wat zijn de beoogde schaalwaarden voor productie na het MVP?	In de eis staat dat de MVP minimaal 6 gelijktijdige gebruikers moet ondersteunen. Zoals de naam al zegt is het een "minimal viable product" en dus is dit de ondergrens voor het aantal gelijktijdige gebruikers (het absolute aantal gebruikers kan dus hoger liggen) dat de MVP aan moet kunnen. Het is goed denkbaar dat vervolg releases breder gebruikt gaan worden en deze ondergrens dus verhoogt wordt, maar gezien de grootte van de afdeling zal dit geen honderden gebruikers worden.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
58.	Bijlage 1B	Bijlage 1B vereist dat gebruik wordt gemaakt van een 'zo hoog mogelijk niveau van PaaS', terwijl in Bijlage 13 meerdere marktpartijen waarschuwen dat PaaS-inzet leidt tot vendor lock-in, wat strijdig is met de publieke waarden (paragraaf 2.4.3 Beschrijvend Document). Kunt u specificeren welke PaaS-componenten verplicht zijn en welke juist vermeden moeten worden i.v.m. toekomstige migratie en digitale soevereiniteit?	De KB stelt geen voorwaarden met betrekking tot verplicht in te zetten PaaS-componenten. Het is aan Inschrijver om een oplossing aan te bieden die eveneens aansluit bij de toekomstige behoefte van de KB met betrekking tot het (beter) borgen van de Publieke Waarden.
59.	Beschrijvend Document, §3.1 Planning (p. 22)	De sluiting van de tweede vragenronde (8 december) en de publicatie van de tweede Nvl (15 december) vallen direct voorafgaand aan de kerst- en nieuwjaarsperiode. In deze periode zijn veel stakeholders afwezig, en interne technische en juridische afdelingen niet volledig beschikbaar. Is de KB bereid om de termijn voor het indienen van inschrijvingen (16 januari) met één (1) week te verlengen, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om de antwoorden uit de tweede Nvl zorgvuldig te verwerken?	Nee, de KB heeft binnen de planning reeds rekening gehouden met afwezigheid tijdens de kerstperiode en extra tijd ingebouwd tussen de 2 ^e Nota van Inlichtingen en de deadline voor het indienen van inschrijvingen.
60.	Beschrijvend Document 3.2 Nota van inlichtingen	In de aanbestedingsdocumentatie wordt gesteld dat na de eerste Nota van Inlichtingen gelegenheid wordt geboden om vragen te stellen naar aanleiding van de daarin gegeven antwoorden. Wij willen benadrukken dat conform artikel 2.28 Aanbestedingswet inschrijvers tot de uiterste termijn voor het stellen van vragen de mogelijkheid moeten hebben om verhelderende vragen te stellen over alle aspecten van de aanbesteding, zeker indien eerdere antwoorden leiden tot nieuwe inzichten of onduidelijkheden.	De KB begrijpt in deze niet waarom u binnen uw vraag verwijst naar een artikel met betrekking tot de procedure voor concurrentiegericht dialoog. Hoe dan ook; de KB is bereid om toe te staan dat tijdens de 2 ^e Nota van Inlichtingen ook nieuwe vragen ingediend mogen worden.
61.	Beschrijvend Document 3.2 Nota van inlichtingen (volledige vraag)	In de aanbestedingsdocumentatie wordt gesteld dat na de eerste Nota van Inlichtingen gelegenheid wordt geboden om vragen te stellen naar aanleiding van de daarin gegeven antwoorden. Wij willen benadrukken dat conform artikel 2.28 Aanbestedingswet inschrijvers tot de uiterste termijn voor het stellen van vragen de mogelijkheid moeten hebben om verhelderende vragen te stellen over alle aspecten van de aanbesteding, zeker indien eerdere antwoorden leiden tot nieuwe inzichten of onduidelijkheden.	Zie het antwoord op vraag 60.

Nota van Inlichtingen 1 – Ontwikkelpartner Automatisch Metadateren

Nummer	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		Indien wijzigingen in de Nota van Inlichtingen leiden tot aanpassingen van eisen, voorwaarden of beoordelingscriteria, kunnen deze immers invloed hebben op andere onderdelen van de inschrijving of zelfs op de geschiktheid van gegadigden. Kunt u bevestigen dat het ook in een tweede (of volgende) Nota van Inlichtingen is toegestaan om nieuwe vragen te stellen, ongeacht of deze direct voortkomen uit eerdere antwoorden, mits binnen de gestelde termijnen?	