

Bijlage 16 Evaluatieverslag Jeugdcoach op School

In verband met de komst van de nieuwe aanbesteding 'Jeugdcoach op school' hebben we medio 2024 een evaluatie uitgevoerd. Hierbij de resultaten van deze evaluatie. Deze bijlage is een samenvatting van het evaluatieverslag dat met de wethouder is gedeeld.

De evaluatie gaat in op de ervaringen van verschillende partijen, de gemaakte afspraken, de behaalde en niet behaalde resultaten en aanpassingen voor een mogelijke nieuwe opdracht. Voor de evaluatie zijn de volgende partijen gesproken:

- Opdrachtnemer (huidig gecontracteerde partij voor de JOS);
- Scholen (primair en secundair onderwijs): zowel schoolbestuurders als intern begeleiders, zorgcoördinatoren en directeuren.
- Team Jeugd (zowel jeugdconsulenten als het CJG);
- Koers VO, een van de twee samenwerkingsverbanden waar scholen in Lansingerland onderdeel van zijn;
- Ouders/kinderen: er is een vragenlijst uitgezet bij ouders van kinderen die hulp hebben gehad van de JOS.

Het advies is om door te gaan met de JOS en dus de nieuwe aanbesteding in gang te zetten.

Uit de evaluatie blijkt dat alle partijen zeer tevreden zijn over de JOS als product en met de uitvoerende rol van Opdrachtnemer in het specifiek. Met name de koppeling tussen lichte en intensieve trajecten wordt als fijn ervaren. De JOS'er kan zonder indicatie vanuit een licht traject (op school) doorgaan naar een intensief traject (ook ondersteuning thuis).

Uit de resultaten van de interviews met Opdrachtnemer, scholen, Koers VO en team Jeugd kunnen verschillende conclusies worden getrokken.

Het combineren van schoolmaatschappelijk werk en de jeugd- en gezinscoach en het onderbrengen hiervan bij één partij, ervaren de scholen als grote meerwaarde. Scholen geven aan dat de JOS'er een "neutraal" persoon is, waar ouders eerder open tegen zijn dan een leraar of een mentor. Tegelijkertijd kan de JOS'er ouders directer aanspreken. Voor scholen is dit soms lastiger omdat ze de relatie met ouders goed moeten bewaken. Daarnaast is het erg laagdrempelig voor ouders, omdat de hulp (gedeeltelijk) op school plaatsvindt. Ook weet de JOS'er goed de weg te vinden naar andere hulp. Dit is voor scholen niet altijd duidelijk, maar de JOS'er kan gericht doorverwijzen naar andere vrij toegankelijke hulp of naar team Jeugd.

De scholen en toegangspartijen merken dat er een toename is in het aantal kinderen/jongeren dat ondersteuning nodig heeft. Daarnaast is er een toename in complexiteit van de zorgvragen, waardoor JOS'ers op sommige scholen nauwelijks toe komen aan de preventieve zorgvragen. De zorgvragen zijn soms complexer dan waarvoor de functie van de JOS in beginsel is bedacht. Echter, door lange wachtlijsten in de jeugdhulp blijven JOS'ers vaak betrokken bij deze casussen omdat de jeugdigen anders dreigen uit te vallen.

Ook de ouders en kinderen/jongeren zelf zijn in het algemeen positief over de JOS.

Twaalf respondenten hebben de vragenlijst ingevuld. Ouders en kinderen waren over het algemeen positief over de hulp van de JOS. De respondenten waren verdeeld in mening of de hulp van de JOS goed was afgestemd op andere hulp,

Aan de hand van de input van scholen, Opdrachtnemer, team Jeugd en de ouders/kinderen zelf, kunnen we bepalen in hoeverre de resultaten, die bij de start bedacht waren, behaald zijn.

In de opdracht, zijn vier resultaten geformuleerd. Hieronder wordt per resultaat geconcludeerd in hoeverre deze behaald is.

- 1. Samenvoegen van schoolmaatschappelijk werk en jeugd- en gezinscoach waardoor problematiek zowel thuis als in het gezin kan worden aangepakt op een optimale en integrale manier.*

Dit is in het algemeen gelukt volgens de verschillende partijen. De JOS kan zonder indicatie overgaan van een licht naar een intensief traject, waardoor er snel wordt doorgepakt. Scholen waar ouders erg betrokken zijn, merken een minder groot verschil tussen de JOS en het voormalige schoolmaatschappelijk werk, omdat ouders toen ook al werden betrokken bij de hulpvraag van hun kind. Echter, het voornaamste verschil is dat de JOS nu ook achter de voordeur komt, wat wordt gezien als toegevoegde waarde.

De meeste ouders en kinderen zijn positief over de hulp van de JOS. De respondenten vonden het in het algemeen fijner om de hulp op school te krijgen (gemiddeld 3,75 op de schaal van 5 waarbij 1 helemaal niet fijn en 5 heel fijn betekent) dan thuis (gemiddeld 2,75 op de schaal van 5 waarbij 1 helemaal niet fijn en 5 heel fijn betekent). De vraag of het kind/de jongere liever op een andere plek dan op school of thuis hulp had gekregen heeft de laagste score (gemiddeld 2,3 op de schaal van 5 waarbij 1 niet op een andere plek en 5 liever op een andere plek betekent). Hieruit kunnen we concluderen dat school de voorkeur heeft.

- 2. Door de inzet van JOS ontstaat inzicht in de bron van de problematiek waardoor we sneller een passende oplossing kunnen inzetten. De JOS zorgt er samen met het ondersteuningsteam op de scholen voor dat hulp aanvullend en complementair is en niet overlapt of dubbel wordt uitgevoerd.*

Bij alle scholen die we gesproken hebben, is de JOS onderdeel van het ondersteuningsteam van de school waardoor de hulp aan een kind/jongere binnen de school goed is afgestemd. Ook probeert de JOS zo goed mogelijk af te stemmen met andere hulpverleners die betrokken zijn in het gezin. Dit is wel afhankelijk van wat ouders en kinderen/jongeren zelf vertellen.

- 3. Onderwijsprofessionals en de school moeten zich beter gesteund voelen door het aanreiken van handvatten voor signalering en ondersteuning van de jeugdige(n) op de school en/of in de klas.*

Het verschilt per school of de JOS'er tijd heeft om mee te denken met docenten. Vaak heeft de JOS'er wel een adviesfunctie richting een mentor/docent van een kind/jongere die begeleid wordt door de JOS. De JOS heeft in het algemeen geen tijd om bijvoorbeeld preventieve trainingen te geven aan docenten. Echter, scholen geven aan dat ze dit ook niet van de JOS verwachten aangezien er andere medewerkers/organisaties zijn die dit kunnen doen. Ze zetten de JOS liever in voor individuele casuïstiek, om te voorkomen dat er kinderen/jongeren uitvallen.

- 4. De JOS heeft een preventieve werking waardoor instroom in zwaardere jeugdhulp wordt voorkomen.*

De partijen geven aan dat ze verwachten dat de JOS zeker een preventieve werking heeft, maar dat dit niet meetbaar is. Of instroom in zwaardere jeugdhulp wordt voorkomen is dus niet helder. Dit komt ook doordat

de JOS onder andere wordt ingezet bij overbruggingszorg: casussen waarbij eigenlijk zwaardere jeugdhulp nodig is maar die op de wachtlijst staan. Dit zit niet meer in de preventieve hoek, maar is wel nodig om ervoor te zorgen dat het kind/de jongere niet uitvalt. Op sommige scholen heeft de JOS wel tijd voor preventieve hulpvragen, zoals faalangst, zelfbeeld et cetera. Dit komt doordat op sommige scholen de hulpvraag minder groot en complex is dan op andere scholen. Hieruit kunnen we concluderen dat instroom in zwaardere jeugdhulp vaak niet wordt voorkomen, maar escalatie en schooluitval in sommige gevallen wel. Daarnaast geven de verschillende partijen aan dat de JOS veel doet voor normalisering. Ze bespreken vaak met ouders dat bepaald gedrag normaal is voor een kind/jongere en dat diagnostiek niet altijd nodig is.