

# 2<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen



**Europese Aanbesteding voor het huren en onderhouden  
van printers en MFP's.**

**Referentie nummer: MFP26GOM**



## **Aanvullende informatie**

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 8 januari 2026. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de Aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

**NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 27 januari 2026 vóór 12:00 uur.**

Wij adviseren de inschrijving 2 à 3 dagen voor deze uiterste termijn in te dienen om technische problemen te voorkomen. Gebruik onze checklist en kijk goed naar de vormvereisten m.b.t. het aantal pagina's. Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de Aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de Aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag	Betrekking op	Vraag	Antwoord
38.	PvE eis 99	Voor type 2 en 3 kunnen we een MFP leveren die van 60 tot 105 gram 30 PPM afdrukt en bij zwaardere materialen een terugval heeft van 40%. Kunt u hier ook akkoord mee gaan, aangezien deze lichte terugval geen merkbare impact heeft op de gebruikservaring voor de eindgebruiker tov uw eis van maximaal 30% terugval.	Dit is niet akkoord.
39.	NVI 1 vraag 17	<p>U geeft aan dat u het gebruikelijk vindt dat inschrijver de apparatuur dient te verzekeren tegen o.a. brand, blikseminslag, explosie, water, stroomstoring en sprinklerlekage. Wij delen uw mening niet.</p> <p>Juist omdat wij geen zicht hebben op de manier waarop klanten omgaan met onze eigendommen (staat het in een openbare ruimte, zijn er genoeg inbraakwerende maatregelen, etc) is het onlogisch en onwenselijk om deze op onze verzekeringspolis mee te laten verzekeren.</p> <p>De Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9A stelt dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden.</p> <p>In dit geval is dit de aanbestedende dienst en niet inschrijver. Immers, inschrijver neemt</p>	Dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst blijft bij haar antwoord op vraag 17 uit de Nota van Inlichtingen.

		<p>bijvoorbeeld geen brandwerende maatregelen op locatie van aanbestedende dienst. Dat is de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst zelf.</p> <p>Om die reden wordt altijd aangesloten bij de al bestaande verzekering van de klant. De extra apparatuur hierop meeverzekeren kan meestal kosteloos of tegen zeer geringe meerkosten.</p> <p>Wij verzoeken u daarom nogmaals om uw antwoord te herzien.</p>	
40.	NVI1, vraag 18	<p>In geval van een te late levering is het ons inziens heel goed meetbaar. Immers, de te laat geleverde apparatuur. Wij verzoeken u daarom om in een dergelijk geval wel akkoord te gaan met een heffing van de boete over slechts het te laat geleverde deel met een maximum van de totale waarde van het te laat geleverde deel. Een hogere boete zou in dit geval namelijk niet proportioneel zijn.</p>	<p>Dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst blijft bij haar antwoord op vraag 18.</p>
41.	NVI 1, vraag 19	<p>Bijlage 9, pag. 2 onder punt a. Volgens Inschrijver is het raadzaam dat partijen gezamenlijk onderzoeken welke verwerkingen er in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst plaatsvinden en óf deze verwerkingen vervolgens moeten worden gekwalificeerd als een verwerking door een verwerker ex artikel 4 lid 8 AVG en dus moeten worden toegevoegd in Bijlage 1. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord hier</p>	<p>De Aanbestedende dienst is bereid om bij de start van de overeenkomst gezamenlijk te bekijken welke verwerkingen van persoonsgegevens binnen de raamovereenkomst plaatsvinden en hoe deze moeten worden gekwalificeerd in de zin van artikel 4 lid 8 AVG. Daarbij blijft het standpunt dat sprake is van verwerking van persoonsgegevens en dat de verwerkersovereenkomst van toepassing is. De gezamenlijke bespreking kan worden gebruikt om Bijlage 1 (de raamovereenkomst) nader te</p>

		gezamenlijk naar te kijken en dus gezamenlijk Bijlage 1 in te vullen?	concretiseren, zonder dat dit afdoet aan de toepasselijkheid van de verwerkersovereenkomst.
42.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art. 4. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat geen sprake is van levering van digitale onderwijsmiddelen en dat daarom dit art. 4 niet van toepassing is? Zo nee, wat als Inschrijver geen convenantspartij is; in hoeverre is deze clause dan nog van toepassing? Kan de aanbestedende dienst dit duiden?	De Aanbestedende dienst gaat er niet mee akkoord dat artikel 4 niet van toepassing is. De gevraagde SaaS-oplossing kwalificeert als een digitale dienst en valt daarmee onder de reikwijdte van het Privacy convenant. Ook indien Inschrijver geen convenantspartij is, geldt dat Inschrijver zich via de overeenkomst conformeert aan de bepalingen van artikel 4, voor zover deze van toepassing zijn op de uitvoering van de opdracht.
43.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art 7.4. Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst na voorlopige gunning (of eerder op verzoek) in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met	Dat is niet akkoord, ongezien kan de Aanbestedende dienst niet akkoord gaan met voorwaarden die ook niet duidelijk kenbaar zijn voor andere Inschrijvers.

		Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	
44.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art. 6. Een onbeperkt auditrecht voor de aanbestedende dienst is disproportioneel. Zeker gezien de aard van de gegevensverwerking. Inschrijver staat een audit slechts toe maximaal eenmaal per jaar, dan wel in de situatie dat de aanbestedende dienst aantoonbaar kan maken dat sprake is van een tekortkoming in de nakoming van deze verwerkersovereenkomst aan de zijde van Inschrijver. Bent u hiermee akkoord en zo nee, graag uw toelichting.	Nee, audits zullen niet onnodig vaak worden uitgevoerd, tenzij er een aanleiding voor is. De Aanbestedende dienst wil zich op voorhand niet beperken in het aantal noodzakelijke audits.
45.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art. 11.3. Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat	Nee, indien er sprake is van subverwerkers, zal er een onverkorte subverwerkersovereenkomst van toepassing zijn.

		<p>dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?</p>	
46.	NVI 1, vraag 21	<p>Bijlage 9, art. 13.1. Het uitsluiten van aansprakelijkheidsbeperkingen maakt de risicoverdeling tussen partijen onevenwichtig. Art. 82 AVG bepaalt expliciet dat aansprakelijkheid evenredig moet zijn aan de mate waarin een partij verantwoordelijk is voor een inbreuk. Het volledig uitsluiten van aansprakelijkheidsbeperkingen staat haaks op dit beginsel. Inschrijver wenst aansprakelijkheid te beperken voor schade of boetes die voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming aan zijde van Inschrijver tot een maximumbedrag van 1 miljoen per gebeurtenis, per jaar. Voor boetes opgelegd door toezichthouders wordt aansprakelijkheid door Inschrijver alleen aanvaard als de boete direct voortvloeit uit toerekenbare handelingen of nalatigheden van Inschrijver. Bent u hiermee akkoord en zo nee, graag uw toelichting</p>	<p>Conform artikel 82 AVG is een verwerker slechts aansprakelijk voor de schade die door verwerking is veroorzaakt wanneer bij de verwerking niet is voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van deze verordening of buiten dan wel in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke is gehandeld.</p> <p>De aansprakelijkheid zal worden beperkt tot een bedrag van € 1.000.000, - per gebeurtenis per jaar met een maximum van € 1.500.000,- per jaar.</p>