

Algemene informatie

Aanbesteding: Arbodienstverlening
Aanbestedende Dienst: Gemeente Dijk en Waard
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 169 **Onderwerp:** Certificering rondom informatiebeveiliging

Vraag:

Bij aanvang van de opdracht zijn wij als arbodienst NEN 7510 gecertificeerd. Dit is een specifieke Nederlandse norm die van toepassing is op de Nederlandse gezondheidszorg. Bent u akkoord dat inschrijver voldoet aan de NEN 7510 in plaats van de, meer algemene, ISO 27001.

Antwoord:
Niet akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr. 171 **Onderwerp:** Nota van Inlichtingen 2025-12-01 1 Ref.nr. 48 Prijzenblad

Vraag:

We begrijpen dat overheidsinstellingen kosten dienen te verantwoorden. Het all-in tarief omvat enkel de werkzaamheden van het inzetbaarheidsteam met betrekking tot preventie, verzuim- en re-integratiebegeleiding. Dat is ook onze insteek om op basis van een all-in tarief te werken. Zodat aan de voorkant duidelijk is wat het budget is en waar voor betaald wordt, zonder

dat er sprake is van nacalculatie of additionele facturen. Wilt u vanuit deze kennis ons wel de mogelijkheid bieden om op basis van een all-in tarief samen te gaan werken?

Antwoord:

Niet akkoord, we blijven bij ons eerder gegeven antwoord ondanks uw herhaalde oproep.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

172

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 165

Vraag:

Vanzelfsprekend maken we graag met u nadere afspraken over wettelijke verplichtingen die volgen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Als arbodienst hebben we hier ruime ervaring mee. De verwerkersovereenkomst zoals u die opneemt is bedoeld voor een verwerker. Voor de diensten die wij als arbodienst aan u leveren zijn wij, zoals bedoeld in de AVG, echter geen verwerker maar verantwoordelijke. Dit betekent dat wij de verantwoordelijke zijn voor alle informatie die noodzakelijk is voor het uitvoeren van deze wettelijke taken. Het gaat hierbij dan om de gezondheidsgerelateerde informatie en andere persoonsgegevens die nodig zijn voor de uitvoering van deze taken. Dat de werkgever niet de verantwoordelijke is, is ook goed te begrijpen. De werkgever mag immers geen inzage hebben in informatie over de gezondheid van zijn werknemers. De standaard Verwerkersovereenkomst is dan ook niet de gepaste wijze om afspraken te maken over gegevensbescherming. Natuurlijk hebben we als arbodienst de nodige kennis over hoe we wel afspraken kunnen maken. Om aan de AVG te voldoen, stellen we voor om ons privacyreglement te gebruiken. Hierin komen alle onderwerpen die ook in een verwerkersovereenkomst staan, aan bod. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, een verwerkersovereenkomst is niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 143 en 146

Vraag:

Voor geïnteresseerde is er een noodzaak de aansprakelijkheid verder te beperken dan de beperking zoals opgenomen in artikel 16.1 van de AIV. Artikelen 16.1 en 16.2 bevatten te hoge en niet te verzekeren financiële risico's en is een verdere beperking noodzakelijk om in te kunnen schrijven.

Graag doen wij u daarom nogmaals tegenvoorstel voor een vervangend artikel, afgestemd op de branche en de opdrachtwaarde. Bent u bereid om in de af te sluiten overeenkomst onderstaand artikel op te nemen, als vervanger van artikel 16.1 en 16.2?

'1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade die het gevolg is van opzet of grove schuld van Opdrachtnemer.

2. Voor overige gevallen is Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk voor:

- a. schade door dood of lichamelijk letsel van medewerkers van Opdrachtgever, als rechtstreeks gevolg van beroepsfouten (waaronder begrepen vergissingen, veronachtzamingen en overig onzorgvuldig gedrag) tot een maximum bedrag van € 2.000.000 (zegge twee miljoen Euro) per jaar en per gebeurtenis;
- b. directe schade die Opdrachtgever mocht lijden als gevolg van een jegens Opdrachtgever gepleegde onrechtmatige daad of als gevolg van het toerekenbaar niet, niet tijdig of niet volledig nakomen van enige verplichting onder de overeenkomst. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot maximaal de voor de betreffende overeenkomst gefactureerde vergoeding (en) (excl. BTW) (bij duurovereenkomsten gelijk aan het totaal van de over de voorafgaande 12 maanden voor de aansprakelijkstelling gefactureerde vergoedingen) per jaar met een maximum van € 500.000 (zegge vijfhonderd

duizend Euro) per gebeurtenis. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade zoals gevolgschade, derving van inkomsten of winst, gemiste besparingen en schade door stagnatie; Een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis.

3. Iedere aanspraak van Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer vervalt indien opdrachtgever deze aansprakelijkheid niet schriftelijk en gemotiveerd heeft ingediend bij Opdrachtnemer binnen 12 kalendermaanden nadat hij de feiten waarop de aansprakelijkheid is gebaseerd, constateerde of redelijkerwijs had kunnen constateren. Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens toerekenbare tekortkoming ontstaat eerst indien Opdrachtgever Opdrachtnemer in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming wordt gesteld en Opdrachtnemer nalaat de tekortkoming binnen deze termijn te herstellen.

4. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor schade ten aanzien van sociale premies en intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden ter zake schade door deze derden geleden ten gevolge van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door de Opdrachtnemer van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde Diensten of Goederen van de Opdrachtnemer, tot het maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling.'

Antwoord:

Niet akkoord. De aansprakelijkheidsregeling in artikel 16 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten 2024 blijft onverkort van toepassing. Deze standaardbepaling wordt door gemeenten gehanteerd om voldoende zekerheid en verhaal te waarborgen bij de uitvoering van publieke taken en de daarmee samenhangende risico's. Het door u voorgestelde vervangende artikel is niet aanvaardbaar om de volgende redenen:

- Onvoldoende bescherming bij personenschade
Artikel 16.2 voorziet in onbeperkte aansprakelijkheid uitsluitend voor schade door dood of letsel. Dat is gebruikelijk en noodzakelijk om de belangen van (derde) werknemers/belanghebbenden te beschermen. Het door u voorgestelde maximum en het aanmerken van een reeks samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis zouden het verhaal bij ernstige of grootschalige schade ontoereikend beperken.

- Te vergaande algemene beperking en uitsluiting van (indirecte) schade
Uw voorstel beperkt de aansprakelijkheid tot "directe schade" en stelt een generiek maximum per gebeurtenis. Gegeven de aard van arbodienstverlening (waaronder continuïteit van dienstverlening, privacy /gegevensverwerking binnen separate kaders, en mogelijke keteneffecten) kan deze beperking tot ondercompensatie leiden bij ernstige tekortkomingen. De VNG-regeling beoogt een evenwicht tussen voorzienbaarheid, verzekerbaarheid en adequate bescherming van publieke belangen.

- Contractuele vervaltermijn en ingebrekestelling

De voorgestelde vervaltermijn van 12 maanden en de strikte ingebrekestellingsvoorwaarde wijken af van de VNG#regeling en zouden het recht van de opdrachtgever om verhaal te halen onnodig beperken. Voor aansprakelijkheid gelden al wettelijke waarborgen en termijnen; aanvullende verkorting is niet proportioneel.

- Uniformiteit en proportionaliteit

De VNG#voorwaarden worden niet per aanbesteding aangepast. Dit waarborgt uniformiteit, rechtszekerheid en gelijke behandeling van inschrijvers. Inschrijvers dienen bij hun prijsstelling en verzekeringsvoorzieningen rekening te houden met de contractvoorwaarden zoals gesteld.

Ten aanzien van verzekeraarbaarheid merken wij op dat de in de VNG#voorwaarden opgenomen systematiek en omvang van aansprakelijkheid marktconform is voor overheidsopdrachten. Onvermogen om (tijdig) passende dekking te verkrijgen komt voor rekening en risico van de inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 134 en 136

Vraag:

Om te voorkomen dat we een prognose van de indexatie voor komende jaren in tarieven moeten verwerken, verzoeken wij u om jaarlijkse indexatie toe te staan. Zeker gezien de huidige geopolitieke situatie met bijbehorende onzekerheden en oplopende inflatie, . Het toestaan van indexatie sluit ook aan bij het gewenste partnerschap en zorgt voor een eerlijke en transparante tariefstelling voor u als opdrachtgever. Het opnemen van een prognose zou een dure oplossing zijn.

Gaat u ermee akkoord dat Inschrijver haar tarieven volgens de index 'CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen' van het CBS jaarlijks indexeert, met dien verstande dat de tarieven jaarlijks tenminste worden verhoogd met de uit de voor haar geldende CAO voortvloeiende loonkostenstijging?

Antwoord:

Niet akkoord. De prijzen staan vast voor ten minste twee (2) jaar na de ingangsdatum van de overeenkomst.

Een alternatieve, eenzijdige indexatiegrondslag (zoals uitsluitend CBS CAO-lonen, met een "ten minste"-verhogingsbepaling) leidt tot onjuiste tariefaanpassingen. De gekozen NZa-systematiek borgt een evenwichtige en branche-relevante benadering van kostenontwikkelingen en sluit aan bij de afspraken zoals transparant vooraf vastgelegd.

Bij het eerste indexatiemoment (1 mei 2028) kunt u uw voorstel onderbouwen met de relevante NZa cijfers. Tot die tijd blijven de tarieven vast, en behoort het risico van kostenstijgingen tot de ondernemersrisico's waarmee inschrijvers in hun aanbieding rekening moeten houden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 138

Vraag:

Inschrijver heeft samenwerkingsverbanden met sociale ondernemingen en doet aan sociale inkoop, in eerste instantie uit intrinsieke motivatie en daarnaast om onze SROI-verplichtingen in te vullen. Onze (kleine) SROI-verplichtingen vanuit de diverse klanten bundelen wij op deze manier in één of meerdere grotere maatschappelijke projecten bij geregistreerde Social Enterprises zodat wij ook echt impact kunnen maken. En daarnaast kopen wij in bij diverse bedrijven met een PSO-certificering. Kunt u bevestigen dat dit is wat u bedoelt met 'Overige invulling SROI' zoals in bijlage J

omschreven en dat u hiermee akkoord gaat?

Antwoord:

Akkoord, onder voorwaarden. De door u beschreven aanpak valt onder 'Overige invulling SROI' zoals bedoeld in Bijlage J: samenwerking met geregistreerde Social Enterprises en sociale inkoop telt mee op basis van daadwerkelijke kosten. Ook inkoop bij PSO#gecertificeerde leveranciers kan worden meegeteld als SROI#invulling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Aanvullende vraagn op vraag 150 en 153

Vraag:

Bij beide vragen antwoordt u dat u geen nadere informatie wenst te geven. Ten aanzien van vooral de verzuimdata is dat ongebruikelijk. Aanbestedende partijen leveren die informatie altijd zodat inschrijvers bij de subgunningscriteria kunnen aansluiten op uw situatie met praktijkvoorbeelden. Voor u wordt beoordeled gemakkelijker vanwege de herkenbaarheid. Daarnaast voorkomt u hiermee een informatievoorsprong van uw huidige partij. Tenslotte lijkt voor het zorgvuldig toekennen van uw beoordelingscriteria (pag. 26 leidraad) meer nodig te zijn dan 'antwoorden die een beeld schetsen' zoals u nu stelt bij 153.

Bent u alsnog bereid de gevraagde verzuiminformatie te delen en een beeld te geven van de opbouw van uw medewerkersbestand zodat inschrijvers, allen op hun eigen manier, goed kunnen aansluiten met de door u gevraagde 'best practices'.

Antwoord:

Niet akkoord met uw verzoek. We vragen u om te profileren waar u goed in bent.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

177

Onderwerp:

NVI 2025-12-01 Ref.nr. 54 SROI

Vraag:

Vervolg- en verduidelijkingsvraag NVI V&A54

Ondanks uw toelichting blijft voor ons onduidelijk hoe de organisatiebrede 5%-regeling objectief en proportioneel wordt toegepast binnen het kader van deze specifieke opdracht, temeer omdat de Social Return verplichting uitsluitend ziet op de werkzaamheden die binnen deze aanbesteding worden uitgevoerd (arbodienstverlening).

Wij verzoeken u daarom om verduidelijking op elk van de volgende concrete vragen:

A. Relatie met opdrachtwaarde en proportionaliteit: U geeft aan dat de vrijstelling proportioneel is. Kunt u toelichten op welke wijze een organisatiebrede percentage-regeling proportioneel is ten opzichte van de waarde en aard van deze specifieke opdracht, nu de Social Return verplichting zelf (3%) wel op opdrachtniveau is bepaald?

B: Objectiviteit van de toepassing: Kunt u aangeven welke objectieve maatstaf u hanteert om vast te stellen dat organisatiebrede inzet van doelgroepen daadwerkelijk samenhangt met de uitvoering van dit contract, en daarmee een vrijstelling op opdrachtniveau rechtvaardigt?

C: Gelijke behandeling: Kunt u bevestigen dat alle inschrijvers (ongeacht organisatiestructuur of omvang) op dezelfde wijze toegang hebben tot de vrijstelling, en toelichten hoe u voorkomt dat inschrijvers ongelijk worden behandeld doordat sommige marktpartijen op basis van hun historische populatie worden vrijgesteld en anderen niet?

D: Samenloop met de bouwblokmethode: U verwijst naar de bouwblokmethode. Deze methode koppelt de verplichting juist aan de opdrachtwaarde en biedt maatwerk per opdracht. Kunt u toelichten hoe een

generieke organisatiebrede vrijstelling zich verhoudt tot deze systematiek, die uitgaat van opdrachtgebonden proportionaliteit in plaats van organisatiegebonden kenmerken?

E: Rechtszekerheid na gunning: U geeft aan dat ‘na gunning in overleg treden’ mogelijk is. Wij verzoeken u te bevestigen dat alle criteria en bewijsvereisten voor toepassing van de 5%-vrijstelling volledig vooraf bekend worden gemaakt, conform de eisen van transparantie en objectiviteit.

Antwoord:

Vooruitlopend op de invoering van nieuw SROI-beleid binnen onze gemeente wordt de 5%-regeling nu in deze aanbesteding buiten toepassing gelaten. Voor deze aanbesteding is de 5%-regeling dus niet meer van toepassing. De SROI-verplichting blijft een resultaatsverplichting van 3% van de gefactureerde omzet die samenhangt met deze overeenkomst. Invulling mag breder dan de onderliggende opdracht plaatsvinden conform de bouwblokmethodologie en ‘overige invulling’, mits aantoonbaar, transparant toe te rekenen aan dit contract en vooraf afgestemd met de regionale SROI-coördinator.

Gelijke behandeling en proportionaliteit worden hiermee beter geborgd: alle inschrijvers hanteren dezelfde contractgebonden 3%-verplichting, met gelijke toegang tot indirecte/overige invulling.

Transparantie en controleerbaarheid worden versterkt doordat SROI-activiteiten per contract worden toegerekend en aantoonbaar zijn (voorkomen van dubbeltelling).

Gezien bovenstaande beantwoording zijn vragen A t/m E niet meer van toepassing door het toepassen van de komende beleidswijziging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

178

Onderwerp:

NVI 2025-12-01 Ref.nr. 55 SROI

Vraag:

Vervolg- en verduidelijkingsvraag NVI V&A55

Uw antwoord roept op meerdere punten behoefte aan nadere duiding, met name rond proportionaliteit, uitvoerbaarheid en gelijke behandeling. Wij verzoeken u daarom om beantwoording van alle volgende vragen.

A: Proportionaliteit van de 3%-verplichting binnen specialistische dienstverlening: Kunt u toelichten hoe de Social Return verplichting proportioneel wordt geacht binnen een opdracht waarin directe arbeidsparticipatie vrijwel is uitgesloten door de aard van het werk (medische en arbotechnische profielen), en waar u zelf aangeeft dat specialistische kandidaten niet beschikbaar zijn?

B: Uitvoerbaarheid in relatie tot opdrachtspecifieke verplichtingen: Wij constateren dat u geen antwoord geeft op vraag 2. Namelijk: “Indien deze kandidaten niet beschikbaar zijn, kunt u toelichten hoe de Social Return verplichting op een proportionele en uitvoerbare wijze kan worden ingevuld binnen het specifieke werkpakket van deze opdracht?” U geeft namelijk een beschrijving van de indirecte arbeidsparticipatie, ofwel die geen verband houdt met het voorwerp van de opdracht. Daarbij geeft u tevens aan: “[...] en is er de mogelijkheid om een bijdrage te leveren aan projecten die maatschappelijke meerwaarde beogen.”

De vraag is echter hoe dit proportioneel (dus in relatie tot de opdracht) ingevuld kan worden daar u niet kunt garanderen dat directe arbeidsparticipatie mogelijk is met kandidaten vanuit Zaffier. Ofwel, kunt u toelichten hoe inschrijvers op een uitvoerbare en controleerbare wijze aan de verplichting kunnen voldoen wanneer:

- directe inzet niet mogelijk is,
- specialistische kandidaten niet beschikbaar zijn, en
- indirecte invulling niet vooraf is geconcretiseerd?

Hoe wordt voorkomen dat inschrijvers pas na gunning ontdekken dat bepaalde vormen van invulling niet worden geaccepteerd?

Antwoord:

Zoals in antwoord 177 is opgenomen, is de 5%-regeling voor deze aanbesteding niet meer van toepassing. Dit vooruitlopend op de invoering van nieuw SROI#beleid. De SROI#verplichting blijft een resultaatsverplichting van 3% van de gefactureerde omzet die samenhangt met de overeenkomst. Invulling mag breder dan de onderliggende opdracht plaatsvinden conform de bouwblokmethodologie en ‘overige invulling’, mits aantoonbaar, transparant toe te rekenen aan dit contract en vooraf afgestemd met de regionale SROI#coördinator.

A. De proportionaliteit is geborgd doordat SROI invulling breder mag dan de opdracht via de bouwblokmethodologie en ‘overige invulling’ (Bijlage J).

B. De focus van SROI is breder dan het aannemen van personeel uit de SROI-doelgroep. Door een breed palet aan mogelijkheden en SROI dat organisatiebreed kan worden ingevuld, zorgen we voor voldoende mogelijkheden:

- Bij voorbaat geaccepteerde routes (mits aantoonbaar en transparant toe te

rekenen aan dit contract): sociale inkoop bij Social Enterprises/PSO-leveranciers, BBL/BOL-stages en leerwerkplekken in niet-medische ondersteunende functies, werkervaringsplaatsen, en bijdragen aan door de SROI-coördinator gevalideerde maatschappelijke projecten (waardering op basis van normbedragen/daadwerkelijke kosten, Bijlage J).

- Voorafgaand overleg: inschrijver legt de SROI-mix en toerekening ter afstemming voor aan de SROI-coördinator (NHN); schriftelijke bevestiging waarborgt acceptatie.
- Toerekeningsmatrix & bewijs: per activiteit een matrix (geen dubbeltelling) en bewijsstukken conform Bijlage J. Kwartaalrapportage; eindafrekening aan het einde van de looptijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

179

Onderwerp:

NVI 2025-12-01 Ref.nr. 56 SROI

Vraag:

Vervolg- en verduidelijkingsvraag NVI V&A56

We constateren dat u geen antwoord geeft op elk onderdeel van deze vraag. We verzoeken u alsnog antwoord te geven op elke gestelde vraag. Namelijk:

A: Kunt u motiveren waarom een boete van maximaal 50% proportioneel is, gezien de aard van deze specialistische opdracht en de beperkte haalbaarheid van Social Return binnen Arbodienstverlening?

B: Hoe voorkomt u dat opdrachtnemers boetes krijgen voor omstandigheden waarop zij geen invloed hebben, zoals het ontbreken van geschikte kandidaten bij Zaffier?

C: Bent u bereid de boetebepaling te laten vervallen, of deze om te zetten in een minder zware vorm van handhaving (bijv. inspanningsverplichting in plaats van resultaatsverplichting)?

D: Bent u bereid een disproportionaliteitstoets uit te voeren, conform art. 1.10 Aanbestedingswet, specifiek gericht op de haalbaarheid van Social Return binnen het voorwerp van deze opdracht?

VRAAG 5: Indien u de boete handhaaft: kunt u uitleggen hoe deze boete zich verhoudt tot het beginsel van gelijke behandeling, gezien de verschillen tussen brede dienstverleners en specialistische arbodienstverleners?

Antwoord:

A. De boete ziet uitsluitend op het niet gerealiseerde deel én alleen bij verwijtbaar niet#nakomen; zij is bovendien gemaximeerd op 50% en volgt na een traject waarin meerdere uitvoerbare invullingsroutes (o.a. sociale inkoop, leerwerk/stage, werkervaringsplaatsen) beschikbaar zijn. Als bijzondere uitvoeringsvoorwaarde mag SROI worden gehandhaafd mits verbonden met het voorwerp van de opdracht en proportioneel; dat kader is hier geborgd door de 3%#contractkoppeling en de flexibele invulling.

B. Boete is alleen aan de orde bij verwijtbaar niet#nakomen. Als directe inzet of specifieke kandidaten (Zaffier) niet beschikbaar zijn, kan de opdrachtnemer vooraf alternatieve invulling afstemmen met de SROI#coördinator (sociale inkoop, stages/leerwerk, projecten met maatschappelijke meerwaarde). Bij onvolledige realisatie wordt het restantbedrag afgedragen; de boete kan pas spelen als aantoonbaar verwijtbaar niet is nagekomen.

C. Niet akkoord. De boete is onderdeel van de contractuele handhaafbaarheid van de bijzondere uitvoeringsvoorwaarde en blijft van toepassing binnen het juridische kader (verbondenheid met het voorwerp, proportionaliteit, gelijke behandeling, transparantie). De ruime invullingsmogelijkheden en voorafgaande afstemming borgen uitvoerbaarheid.

D. De proportionaliteit is op opdrachtniveau geborgd: (i) 3% van de gefactureerde omzet i.p.v. vaste bedragen; (ii) brede/alternatieve invulling via bouwblokken; (iii) voorafgaande afstemming met SROI#coördinator; (iv) eindafrekening op contractbasis. Dit sluit aan bij art. 1.10 Aw en de richtsnoeren (Gids Proportionaliteit) en past binnen PIANOo#kaders voor special conditions met nauwe link naar het opdrachtvoorwerp.

5. Gelijke behandeling is geborgd doordat elke inschrijver dezelfde 3%#verplichting en gelijke toegang heeft tot invulling (o.a. sociale inkoop, stages/leerwerk) en dezelfde toerekenings# en rapportage#eisen gelden. De boete werkt uniform: zij ziet enkel op het niet#gerealiseerde deel en uitsluitend bij verwijtbaar niet#nakomen; specialisatie of organisatiestructuur leidt niet tot andere maatstaven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

180

Onderwerp:

NVI 2025-12-01 Ref.nr. 57 SROI

Vraag:

Vervolg- en verduidelijkingsvraag NVI V&A57

Uw antwoord roept meerdere fundamentele onduidelijkheden op, zowel juridisch als inhoudelijk. Wij verzoeken u daarom om verduidelijking op elk van de volgende concrete vragen.

A: Verwijzing naar ‘landelijke SROI-systematiek’: U verwijst naar een “landelijke SROI-systematiek”. Kunt u aangeven welk landelijk juridisch kader of welke formele regeling u hiermee bedoelt? Voor zover ons bekend bestaat er géén landelijk(e) (uniforme) SROI-systematiek met een PSO-vrijstelling. In beleidsdocumenten waarin PSO wordt genoemd, betreft dit geen wettelijke regeling en zeker geen verplichtend kader. Wij verzoeken u daarom om een concrete bronverwijzing.

B: PSO is geen door de overheid erkend instrument: U stelt dat PSO een “door de overheid erkend instrument” is. Kunt u toelichten op basis van welke formele erkenning u dit stelt? Er bestaat geen wettelijke erkenning van PSO. Sterker nog: diverse gemeenten overwegen schrappen van PSO in het beleid vanwege strijd met de aanbestedingsbeginselen (ontbreken opdrachtrelatie, indirecte discriminatie). Wij verzoeken u om een juridische onderbouwing of formele bron voor deze gestelde erkenning.

C: Gebrek aan opdrachtrelatie, proportionaliteit (art. 1.10 Aw): Kunt u toelichten waarom een organisatiebrede PSO-certificering wordt gelijkgesteld aan het voldoen aan een opdrachtspecifieke Social Return verplichting, terwijl PSO:

- volledig organisatiebreed is,
- gebaseerd is op historische cijfers,
- geen enkele relatie heeft met arbodienstverlening als werkpakket,
- geen koppeling heeft met de functies binnen deze opdracht (medische en arbotechnische profielen).

Social Return mag op grond van aanbestedingswetgeving alleen worden toegepast indien er een inhoudelijke samenhang is met de uitvoering van de opdracht. Kunt u toelichten waar die samenhang bij deze specialistische opdracht precies uit bestaat?

D: Ongelijke behandeling: structureel voordeel voor PSO-organisaties: U geeft aan dat PSO “objectief en niet-discriminerend” zou zijn omdat alle organisaties PSO kunnen behalen. PSO-certificering uitsluitend gebaseerd is op (historische) personele samenstelling, niet op de uitvoering van deze opdracht. Kunt u toelichten hoe dit objectief en gelijkheidsbevorderend kan zijn, nu:

- organisaties met uitvoerende en productieactiviteiten (waar doelgroepmedewerkers inzetbaar zijn) wél PSO kunnen behalen,
- specialistische arbodienstverleners in de praktijk vrijwel nooit een PSO-trede kunnen behalen,
- het behalen van PSO dus feitelijk afhankelijk is van organisatievorm, niet van inspanningen binnen deze opdracht.

Wij verzoeken u aan te geven hoe deze regeling gelijke behandeling waarborgt, nu de PSO-vrijstelling feitelijk alleen haalbaar is voor bepaalde typen organisaties.

E: Proportionaliteit: argument ‘dubbele investering voorkomen’ klopt niet: U stelt dat de vrijstelling proportioneel is omdat PSO-organisaties anders “dubbel zouden moeten investeren”. Kunt u toelichten waarom een investering die een organisatie buiten deze opdracht en buiten dit contract heeft gedaan relevant zou zijn om te bepalen of voor deze opdrachtspecifieke Social Return verplichting vrijstelling gerechtvaardigd is? Het juridisch uitgangspunt is dat proportionaliteit moet worden beoordeeld op opdrachtniveau, niet op basis van organisatiebrede investeringen. Wij verzoeken u om toe te lichten hoe deze redenering zich verhoudt tot artikel 1.10 Aw.

F: Juridische basis van de vrijstelling: Indien u vasthoudt aan deze vrijstelling, verzoeken wij u om aan te geven:

- op welke juridische grondslag deze PSO-vrijstelling is gebaseerd,
- hoe deze eis zich verhoudt tot het vereiste van een directe koppeling met het voorwerp van de opdracht,
- op welke wijze deze eis proportioneel en noodzakelijk is binnen de context van arbodienstverlening.

Antwoord:

Dit betreft een onmissie, onze excuses hiervoor. Er is geen uniform landelijk juridisch regime voor SROI. Overheden passen SROI toe binnen de aanbestedingsbeginselen (proportionaliteit, gelijke behandeling, transparantie).

De bepaling dat bedrijven met een PSO-certificering op trede 2 of 3 hiermee automatisch aan hun SROI-verplichting voldoen, behoort tot het oude SROI-beleid. Vooruitlopend op het vernieuwde beleid geldt dat een PSO-certificering op trede 1, 2 of 3 leidt tot een korting op de SROI-verplichting, van resp. 10 %, 25 % en 50 %, maar deze niet volledig vervangt. Zie hier voor de Handreiking SROI. Met deze nota van inlichtingen wordt dit gecorrigeerd conform het nieuwe beleid.

Met een PSO-certificering toont een bedrijf aan dat het reeds medewerkers

uit de SROI-doelgroep in dienst heeft en actief inzet op sociaal inkopen. Daarmee levert het bedrijf al een brede bijdrage aan de doelgroepen van Zaffier. Het resterende deel van de SROI-verplichting dient door de opdrachtnemer te worden ingevuld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

181

Onderwerp:

NvI 168

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het nieuwe systeem wel over de mogelijkheid beschikt om een tweewegkoppeling te maken?

Antwoord:

De aanbesteding van het nieuwe systeem loopt. In de aanbesteding wordt een tweewegkoppeling uitgevraagd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

182

Onderwerp:

NvI 132

Vraag:

Wij hebben het antwoord op vraag 132 gelezen en begrijpen dat u geen all-in werkwijze beoogt. Wij werken ook niet met een all-in tarief (zie ook vraag 106), maar met een aansluittarief en verrichtingen, zodat kosten transparant blijven. Tegelijk geeft u in de opdrachtomschrijving aan dat u naast de verplichte taken vanuit de Wet verbetering Poortwachter ook een proactieve en adviserende rol verwacht op het gebied van preventie en duurzame inzetbaarheid. Deze onderdelen maken bij ons standaard deel uit van de basisdienstverlening. Dit sluit aan bij onze aanvullende vraag bij 122. Hoe ziet u de juiste manier om dit in het prijzenblad op te nemen, zodat het aansluit bij uw bedoeling en contractueel wordt geborgd?

Antwoord:

Wij verstaan onder aansluittarief een basistarief, jaarlijkse vaste kosten, om aangesloten te zijn bij een arbodienst. We willen u vragen de kosten te verwerken in de tarieven die we uitvragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
183

Onderwerp:
NvI 122

Vraag:

Wij begrijpen het antwoord op vraag 122, waarin u aangeeft dat de kosten voor het uitwerken van gunningscriteria voor rekening van inschrijver komen en niet op het prijzenblad worden opgenomen. Onze vraag gaat echter niet over inschrijfkosten, maar over de kosten van de dienstverlening die in de uitwerking van kwaliteitsvraag 3 wordt beschreven. Dit sluit aan bij onze aanvullende vraag bij 132. Hoe ziet u de juiste manier om deze kosten in het prijzenblad op te nemen, zodat dit aansluit bij uw uitgangspunten en contractueel wordt geborgd?

Antwoord:

Voor zover u dit niet kwijt kunt in de uurtarieven of prijsonderdelen waar wij om vragen, kunt hiervoor de velden "Optionele dienst die aangeboden

kan worden" gebruiken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

184

Onderwerp:

NvI121

Vraag:

Graag reageren wij op uw terugkoppeling.

A Indien u gebruik maakt van positieve registratie (zie toelichting in de oorspronkelijke vraag) dan treedt een derde partij op als verwerker. Een arbodienst mag namelijk geen toegang hebben tot deze gegevens tot het moment dat sprake is van een zorgvraag (lees: ziekmelding). De werknemersadministratie wordt daarom in uw opdracht beheerd door deze derde partij. Op grond van de AVG bent u verplicht om met deze partij een verwerkersovereenkomst te sluiten. Graag ontvangen wij de bevestiging dat u met deze partij een verwerkersovereenkomst sluiten.

B. Zie onze eerdere terugkoppeling (NvI 24) over het punt dat een arbodienst niet kwalificeert als verwerker.

C. Op het moment dat wij programmatuur aan u beschikbaar stellen dan wel een koppeling bewerkstelligen tussen uw en ons systeem dan sluiten wij hiervoor een gebruiksrechtovereenkomst. Zonder deze overeenkomst kunnen wij dit niet uitvoeren.

Kunt u alsnog bevestigen dat dit akkoord is?

Antwoord:

A) Als gemeente zijn wij niet verplicht om een verwerkersovereenkomst af te sluiten met de derde partij. De arbodienst bepaald het doel en de middelen voor de verwerking van deze derde partij. Oftewel de arbodienst moet een verwerkersovereenkomst afsluiten met de derde partij. B) De arbodienst is inderdaad verwerkersverantwoordelijke C) Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

185

Onderwerp:

NvI 120

Vraag:

Wij begrijpen dat de gemeente terecht hoge eisen stelt aan informatieveiligheid. De BIO 1.04 is het normenkader voor overheidsorganisaties en vormt een belangrijke basis voor uw verantwoording. Tegelijkertijd schrijft de Aanbestedingswet, aangevuld met de Gids Proportionaliteit, voor dat eisen proportioneel moeten zijn en dat gelijkwaardige bewijzen moeten worden geaccepteerd (artikel 2.75 Aw). ISO 27001 en NEN 7510 zijn internationaal erkende normen die grotendeels overeenkomen met de BIO-maatregelen.

Onze vraag is bedoeld om transparantie te creëren:

Bevestigt u dat deze certificeringen als gelijkwaardig bewijs worden geaccepteerd?

Indien u van mening bent dat dit niet volstaat, kunt u toelichten welke specifieke BIO-maatregelen ontbreken en waarom deze niet door ISO 27001 /NEN 7510 worden afgedekt?

Op deze manier kunnen wij onze inschrijving volledig afstemmen op uw verwachtingen en zorgen wij samen voor een oplossing die zowel veilig als juridisch correct is. Dit voorkomt onnodige uitsluiting en draagt bij aan gelijke behandeling van inschrijvers.

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

186

Onderwerp:

NvI 199

Vraag:

Indien u ervoor kiest om deze aanpassing niet door te voeren en de overeenkomst tussen ons niet voldoet aan het Basiscontract, is het belangrijk om te benadrukken dat de overeenkomst in dat geval niet voldoet aan de eisen uit de Arbeidsomstandighedenwet. Het niet naleven van deze verplichting – die uitsluitend op een werkgever rust – kan leiden tot sancties, waaronder een boete van de Arbeidsinspectie. De verantwoordelijkheid om te voldoen aan deze verplichting ligt bij u. Daarnaast kan het ontbreken van afspraken – zoals de toegang van de bedrijfsarts tot de werkvloer – ervoor zorgen dat wij onze dienstverlening minder goed kunnen uitvoeren en de bedrijfsarts zijn professionele verantwoordelijkheid naar uw werknemerspopulatie minder goed kan nakomen. Wij verzoeken u daarom om alsnog hiermee in te stemmen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. We blijven bij ons eerder gegeven antwoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

187

Onderwerp:

NvI 116

Vraag:

Kunt u aangeven hoe u deze controle in de praktijk vormgeeft? Het is voor

ons van belang om hierop zicht te hebben omdat wij niet kunnen instemmen met een keuring van onze dienstverlening wanneer dit de onafhankelijke positie van de bedrijfsarts en/of privacy/medisch beroepsgeheim in het geding kan brengen.

Antwoord:

Niet akkoord. De bepalingen blijven gelden; onze controle is administratief /contractueel en primair gericht op factuurcontrole: verificatie van SLA/KPI's, aantoonbare geleverde prestaties, doorlooptijden en tariefafspraken—zonder inzage in medische dossiers of aantasting van de onafhankelijkheid van de bedrijfsarts; informatie richting werkgever blijft beperkt tot inzetbaarheid/prognose conform privacykaders.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

188

Onderwerp:

NvI 113

Vraag:

Op het moment dat wij programmatuur aan u beschikbaar stellen dan doen wij dit op basis van onze eigen voorwaarden. Het is niet mogelijk om dit artikel op onze programmatuur van toepassing te verklaren. Wij verzoeken u daarom nogmaals dit artikel hiervan uit te zonderen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 8.1 VNG-voorwaarden ziet toe op IE-rechten op Resultaten (niet zijnde Maatwerk) die in het kader van de opdracht ontstaan en verleent de gemeente daarvoor een ruim gebruiksrecht. Het artikel ziet niet op uw reeds bestaande programmatuur die u slechts ter beschikking stelt; daarop blijven uw IE#rechten rusten en er vindt géén overdracht plaats. Uitsluiting van artikel 8.1 voor “programmatuur” als categorie is daarom niet aan de orde en bovendien niet verenigbaar met de systematiek waarin algemene voorwaarden van opdrachtnemers worden afgewezen (art. 2.4) en afwijkingen alleen schriftelijk en expliciet kunnen (art. 2.2).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

189

Onderwerp:

NvI 108

Vraag:

Wij verzoeken u om onze vraag 108 in heroverweging te nemen, omdat het ontbreken van deze afspraken aanzienlijke impact kan hebben op onze bedrijfscontinuïteit en informatiebeveiliging. Zonder voorafgaande afstemming en naleving van onze protocollen lopen wij risico op:

- verstoring van kritische processen, wat kan leiden tot vertragingen in dienstverlening;
- schending van interne beveiligingsnormen, met mogelijke datarisico's;
- onvoorziene kosten die niet zijn ingecalculeerd, wat invloed heeft op de prijsstelling.

Wij begrijpen het belang van uw auditrecht en onderschrijven het doel om transparantie en controle te waarborgen. Juist daarom stellen wij voor om praktische afspraken te maken, zodat dit doel wordt bereikt zonder disproportionele impact op continuïteit en beveiliging. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja. Wij gaan akkoord met uw eerdere voorstel om jaarlijks een actuele TPM-verklaring aan ons te verstrekken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
190

Onderwerp:
NvI 107

Vraag:

Uit de hoofdovereenkomst volgt dat de aansprakelijkheid volgend uit de verwerkersovereenkomst onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor ons onacceptabel. Wij verzoeken u daarom nogmaals om met ons voorstel in te stemmen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Deze vraag is niet meer relevant: de verwerkersovereenkomst is komen te vervallen. Zie ook vraag en antwoord 197.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.
191

Onderwerp:
NvI 36

Vraag:

Wij verzoeken u om onze vraag 36 in heroverweging te nemen, omdat het ontbreken van deze afspraken aanzienlijke impact kan hebben op onze bedrijfscontinuïteit en informatiebeveiliging. Zonder voorafgaande afstemming en naleving van onze protocollen lopen wij risico op:

- verstoring van kritische processen, wat kan leiden tot vertragingen in dienstverlening;
- schending van interne beveiligingsnormen, met mogelijke datarisico's;
- onvoorziene kosten die niet zijn ingecalculeerd, wat invloed heeft op de prijsstelling.

Wij begrijpen het belang van uw auditrecht en onderschrijven het doel om

transparantie en controle te waarborgen. Juist daarom stellen wij voor om praktische afspraken te maken, zodat dit doel wordt bereikt zonder disproportionele impact op continuïteit en beveiliging. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De door u gevraagde beperkingen (uitsluitend externe auditor, voorafgaande instemming met reikwijdte, verplicht volgen eigen protocollen) zijn niet verenigbaar met het contractuele controle# en auditrecht van de gemeente op grond van artikel 6.4 (algemene naleving) en de arbeidsvoorwaardelijke controle op grond van artikel 26.3. Daarmee zou de beoogde handhaafbaarheid en ketenbescherming worden ondermijnd.

Ter geruststelling:

-Audits worden zorgvuldig gepland en zodanig uitgevoerd dat bedrijfscontinuïteit niet onnodig wordt verstoord.

-De gemeente respecteert redelijke beveiligingsmaatregelen en geheimhouding conform artikel 7, voor zover deze de noodzakelijke controle niet belemmeren.

-De scope wordt vooraf afgestemd, maar blijft door de gemeente (of bevoegde instanties) te bepalen binnen het kader van artikel 6.4 en 26.3.

-Kosten: controles komen voor rekening van de gemeente, tenzij sprake is van wezenlijke niet#naleving; dan komen redelijke auditkosten voor rekening van de contractant (zoals bepaald in artikel 6.4).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

192

Onderwerp:

NvI 35

Vraag:

Wij houden ons aan de overeengekomen dekking voor de verzekering. Het niet vrij kunnen aanpassen van onze verzekeringsvoorwaarden is echter niet acceptabel. Wij vragen u om dit artikel als nog buiten toepassing te verklaren zodat dit voor ons geen reden vormt om niet tot inschrijving over te gaan.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord, zie vraag en antwoord 67.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

193

Onderwerp:

NvI 34

Vraag:

Bent u bereid onze vraag in heroverweging te nemen? Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor ons niet acceptabel en zou betekenen dat we niet inschrijven.

Antwoord:

Niet akkoord, de aansprakelijkheid is niet onbeperkt, zie vraag en antwoord 173.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

194

NvI 33

Vraag:

Voor ons is de beperking echt te fors. Om te voorkomen dat dit voor ons een struikelblok wordt om in te schrijven, vragen wij u nogmaals om akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De aansprakelijkheidsregeling in artikel 16 van de VNG-voorwaarden is een standaardbepaling die door gemeenten wordt gehanteerd om voldoende zekerheid te bieden bij de uitvoering van opdrachten, mede gezien de wettelijke verplichtingen van de opdrachtgever. Het beperken van aansprakelijkheid tot uitsluitend directe schade en een relatief laag maximumbedrag zou onvoldoende bescherming bieden bij ernstige tekortkomingen of schade.

Voor zover het gaat om bestaande verzekeraarbaarheid: de genoemde bedragen en verplichtingen sluiten aan bij gangbare normen voor overheidsopdrachten. Onbeperkte aansprakelijkheid in artikel 16.2 ziet uitsluitend op schade door dood of letsel, wat gebruikelijk is en noodzakelijk om belangen van derden te beschermen.

De VNG-voorwaarden worden niet per aanbesteding aangepast om uniformiteit en rechtszekerheid te waarborgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

195

Onderwerp:

NvI 31

Vraag:

Wij waarderen dat u aangeeft ons tijdig te informeren en informatie te verstrekken binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid. Toch achten wij het risico van een onbeperkte vrijwaring voor ons disproportioneel en niet verzekeraarbaar. Dit kan gevolgen hebben voor onze mogelijkheid om een inschrijving te doen. Wilt u onze eerdere voorstellen daarom alsnog in

overweging nemen, zodat de afspraken uitvoerbaar en marktconform blijven?

Antwoord:

Niet akkoord. De vrijwaringsverplichtingen in art. 8.6 en 8.8 van het VNG Model AIV 2024 blijven onverkort van kracht. Het beperken of conditioneren van de IE#vrijwaring past niet binnen de beoogde risicoverdeling en de uniforme toepassing van het VNG#model in deze aanbesteding.

Artikel 8.6 bevat een vrijwaringsverplichting voor het geval de Contractant Goederen en/of Diensten blijkt te hebben geleverd waarop bijzondere lasten of

beperkingen van derden rusten. De Gemeente wordt door dit artikel door de Contractant gevrijwaard, mochten derden deze lasten of beperkingen gaan claimen.

In intellectueel eigendom procedures is volledige proceskostenvergoeding het wettelijke uitgangspunt conform artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op: 15 dec 2025

Ref.nr.

196

Onderwerp:

NvI 28

Vraag:

Graag aan dit artikel toevoegen dat het ontstaan van de sanctie of boete verwijtbaar is aan de arbodienst. Op dit moment is opgenomen dat het verband dient te houden met de overeenkomst. Het zou echter onredelijk zijn wanneer u op dit artikel een beroep kunt doen indien het ontstaan van de boete/sanctie niet door ons verwijtbaar is ontstaan. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

U verwijst naar vraag en antwoord 28: we nemen aan, gezien uw vraagstelling, dat u doelt op vraag en antwoord 27. Ons antwoord daarop is: Niet akkoord. Art. 4.5 uit het VNG Model AIV 2024 blijft ongewijzigd; de vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die verband

houden met de overeenkomst maakt deel uit van de uniforme risicoverdeling en wordt niet conditioneel of gelimiteerd aangepast.

Ter duiding: “bestuurlijke sanctie” is in de Awb gedefinieerd; de vrijwaring ziet daarop voor zover samenhang met contractuitvoering bestaat (bijv. Wav#boete).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

197

Onderwerp:

NvI 24

Vraag:

U gaat niet akkoord met het laten vervallen van de eis voor het afsluiten van een verwerkersovereenkomst door opdrachtnemer. Graag voorzien we u van aanvullende verduidelijking waarom u geen verwerkersovereenkomst afsluit met uw arbodienst. Dit is geheel in lijn met de AVG.

Een organisatie kwalificeert als verwerker wanneer een organisatie in opdracht van een andere organisatie persoonsgegevens verwerkt én het primaire doel is dat persoonsgegevens worden verwerkt. Een arbodienst kwalificeert in dit geval niet als verwerker voor een werkgever. Het primaire doel is immers niet dat persoonsgegevens worden verwerkt. Het doel is de arbodienstverlening. Het feit dat persoonsgegevens worden verwerkt, maakt vervolgens niet dat een organisatie kwalificeert als verwerker. Dit is – zoals aangegeven – enkel wanneer het primaire doel is om persoonsgegevens te verwerken. Over het voorbeeld dat u noemt lichten wij graag toe dat een arbodienst het plan van aanpak bij een zieke werknemer niet opstelt. Dit is de taak van de werkgever en werknemer.

Als arbodienst sluiten wij met geen enkele klant een verwerkersovereenkomst (zie ook onze vraag 121 met daarin de toelichting met wie wel een verwerkersovereenkomst wordt afgesloten).

Wij verzoeken u om uw antwoord op deze vraag (en vergelijkbare vragen) te heroverwegen. Het is anders namelijk niet mogelijk om in te schrijven op uw

aanbesteding.

Antwoord:

Akkoord, in tegenstelling tot onze eerdere reactie is een verwerkersovereenkomst inderdaad niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025

Ref.nr.

198

Onderwerp:

NvI 22

Vraag:

Uiteraard zorgen wij bij afscheid voor een goede overdracht aan de nieuw aantredende partij. Een clean exit is voor ons een ruim begrip. Daarom vinden wij het belangrijk helder te zijn over de kaders die wij hierbij stellen. Dat betekent:

A: Medische dossiers dragen wij zorgvuldig en conform wet- en regelgeving over, inclusief de NVAB-leidraad 'Bedrijfsgeneeskundig dossier'. Dossiers van lopende dossiers dragen wij over. Afgesloten dossiers blijven bij de vertrekkende arbodienst. Kunt u zich vinden in de voorwaarde voor een clean exit?

B: Daarnaast is kennisoverdracht waardevol voor een soepele overgang. Deze kennisoverdracht beperkt zich wel tot het delen van bedrijfsgeheimen omdat het niet wenselijk is om concurrentiegevoelige gegevens over te dragen aan een opvolgende arbodienst. Kunt u zich vinden in dit voorbehoud voor deze eis?

Antwoord:

We kunnen ons vinden in de kaders, is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.**

199

Onderwerp:

NvI: 48 en 106

Vraag:

Graag komen wij terug op uw keuze voor het alleen accepteren van uurtarieven. We lichten graag toe wat de reden is dat veel arbodiensten, waaronder wij standaard werken met een verrichtingen-abonnement. Hiermee sluiten we beter aan op wisselende omstandigheden en inzet wat voor u ook gunstig is.

Onze dienstverlening start met een aansluittarief. Dit omvat backofficeactiviteiten, de koppeling met ons systeem en de verzuimbegeleidingstool. Verzuimbegeleiding rekenen we per dagdeel. Overige professionals rekenen we op uurbasis. Deze werkwijze maakt kosten en inzet helder en geeft ruimte om bij te sturen. Is deze werkwijze voor u acceptabel binnen de kaders van uw uitvraag en kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, zie vraag en antwoord 48.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Arbodienstverlening**Beantwoord op:** 15 dec 2025**Ref.nr.****Onderwerp:**

200

NvI 125

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Wij begrijpen dat het aan inschrijvers is om invulling te geven aan subgunningscriterium G1. Tegelijkertijd merken wij op dat inzicht in uw huidige situatie ons in staat stelt een voorstel te doen dat beter aansluit op uw behoeften en daarmee bijdraagt aan een optimaal resultaat. Zonder deze informatie bestaat het risico dat onze aanpak minder goed aansluit op uw praktijk. Wij verzoeken u daarom om alsnog aan te geven in hoeverre medewerkers al beschikken over zelfoplossend vermogen en welke ontwikkelpunten u ziet. Dit helpt ons om een concreet en relevant antwoord te formuleren.

Antwoord:

Niet akkoord, we vragen echt om uw aanpak.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen:

P1 Arbodienstverlening

Beantwoord op:

15 dec 2025