

Aanbesteding

Conventioneel hechtmateriaal AMC VUmc

Aanbestedende Dienst:

VU medisch centrum

Referentie:**Omschrijving:**

conventioneel hechtmateriaal

Toelichting:**Nr:****Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Aanbestedingsleidraad, pagina 10, paragraaf 3.1

1

Vraag

Op pagina 10 van de selectie- en gunningsleidraad stelt u dat invulling is gegeven aan voorschrift 3.6 van de Gids Proportionaliteit. De termijn van toepassing tussen publicatie van onderhavige aanbesteding en de uiterste datum voor het stellen van vragen achten wij echter minder realistisch.

Tussen het moment waarop de aanbestedingsdocumenten zijn gepubliceerd en het uiterste moment voor het stellen van vragen liggen vijf (5) werkdagen. Zoals u zich voor kunt stellen zijn bij het inschrijven op een dergelijke aanbesteding diverse disciplines betrokken, waaronder medewerkers met een commerciële, product-technische of juridische achtergrond. Om het aanbestedingstraject voor zowel inschrijver als aanbestedende dienst correct te laten verlopen, is het van belang dat deze betrokken in de gelegenheid worden gesteld om de aanbestedingsdocumenten nauwkeurig te bestuderen, en vervolgens vanuit hun specifieke achtergrond hier ook hun vragen over kunnen stellen.

Op dit moment is het echter in alle regio's van Nederland zomervakantie, waardoor een aantal van de betrokken medewerkers niet aanwezig is. Redelijkerwijs kan dus ook niet van inschrijver worden verwacht dat zij alle relevante vragen in het kader van onderhavige aanbesteding binnen slechts vijf werkdagen voorlegt. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook het volgende :

- om de planning aan te passen op de huidige vakantieperiode door beide deadlines voor het stellen van vragen, te weten 8 augustus en 19 augustus 2014, ieder met twee weken te verruimen;
- tijdens de tweede vragenronde niet enkel vragen met betrekking tot de Nota van Inlichtingen 1 toe te laten, maar ook eventuele nieuwe vragen te beantwoorden.

Een en ander zodat ook inschrijver passend in de gelegenheid wordt gesteld een inschrijving voor te bereiden, zonder dat de 'vertraging' in het kader van de vakantieperiode direct ten koste gaat van de beschikbare tijd en uitgangspositie van de inschrijver. Hoe staat u daar tegenover?

Antwoord**Vrijgegeven:** 06-08-2014

Vraagsteller meldt dat redelijkerwijs niet van inschrijvers kan worden verwacht in de zomervakantieperiode uitputtend alle vragen binnen vijf werkdagen te produceren. Ondanks het feit dat van een aanbestedende dienst bij de uitvoering van een Europese aanbesteding onmogelijk geveerd kan worden rekening te houden met vakantieperiodes in alle regio's van alle lidstaten van de Europese Unie en ondanks dat paragraaf 2.3.2.3 van de Aanbestedingswet geen termijnen stelt voor indienen en beantwoorden van vragen en voorschrift 3.6 van de Gids Proportionaliteit refereert aan deze paragraaf uit de Aanbestedingswet, volgt de aanbestedende dienst vraagsteller in zijn standpunt dat vijf werkdagen te kort is.

De voorgestelde oplossingsrichting volgt de aanbestedende dienst echter niet volledig. Nadrukkelijk is gekozen voor een eerste ronde van vragen, een reactie en vervolgens een uitsluitend naar aanleiding van die reactie geboden extra mogelijkheid tot vraagstelling. De eerste suggestie volgt de aanbestedende dienst wel. De tabel op pagina 10 wordt aangepast als volgt:

Vragen en suggesties tot uiterlijk: 19 augustus 2014 23.59
Reactie (Nota van inlichtingen, 2.54 AW) uiterlijk: 29 augustus 2014 23.59
Vragen en suggesties uitsluitend naar aanleiding van de nota van inlichtingen: 5 september 2014 23.59
Reactie (Finale nota van inlichtingen) uiterlijk: 11 september 2014 23.59
Als 2e nota van inlichtingen niet bevredigend dagvaarden kort geding verzoek aan te houden: Zitting 1-10 oktober 2014
Datum indienen inschrijvingen (2.71 lid 1 AW): 28 oktober 2014 12.00
Gunning en afwijzing (start opschortende termijn): z.s.m. na ontvangst
Einde opschortende termijn (art 2.127 AW): 20 dagen na afwijzing
Start voorbereidingsperiode: Z.s.m. na opschortende termijn
Start verificatieperiode van max. 3 maanden: Z.s.m. doch uiterlijk binnen 60 dagen einde opschortende termijn
Ingangsdatum contract: Na 3 maanden verificatie test: circa december 2014-februari 2015, maar niet op 31 december

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Concept raamovereenkomst, punt Prijzen, punt 3

2

Vraag

Wordt vervangen gezien als keuze van de afnemer zijnde een nieuwer/beter alternatief, of als keuze van de leverancier zijnde een definitief vervangen van het artikel, zijnde het "oude" artikel gaat uit de productie.

Hoe moeten we dit zien?

Is het de keuze van de afnemer en niet van de leverancier dan is deze eis niet rechtvaardig in onze beleving. Wel als het om vervanging gaat en het oude artikel niet meer te koop is.

Antwoord

Vrijgegeven: 18-08-2014

Vraagsteller wijst terecht op een issue waarvan strijdigheid met de redelijkheid valt te betogen. De formulering in de overeenkomst wordt als volgt aangepast in beide overeenkomsten:

Daar waar en voor zover AMC (resp. VUmc) andere artikelen uit het assortiment bestelt, gelden vergelijkbare prijzen in de zin van de verhouding tussen listprijs en kostprijs. Specifiek voor artikelen die uit het assortiment worden genomen en waarvoor AMC (resp. VUmc) door deze assortimentswijziging gedwongen is een substituutproduct te gaan gebruiken dan geldt eveneens dat het substituut artikel een vergelijkbare prijs moet hebben in de zin van verhouding listprijs kostprijs, maar geldt bovendien dat het substituut artikel niet duurder mag zijn dan het artikel dat het vervangt.

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft Openbare selectie- en gunningsleidraad, Paragraaf 3.5

3

Vraag

Omdat scores rond prijs, en eventueel kwaliteit, concurrentiegevoelige onderwerpen zijn, waarvan marktpartijen verwachten dat deze vertrouwelijk wordt behandeld, verstrekt de aanbestedende dienst aan geen van de inschrijvers informatie over de prijzen en eventuele kwaliteitsscores van andere inschrijvers.

De score rond prijs is een concurrentie gevoelig onderwerp, mee eens.

De vraag/opmerking omvat de kwaliteitsscore: Ondersteuning en toegevoegde waarde, maximaal 230 punten

Deze kwaliteitsscore kan concurrentie gevoelig zijn, mits openbaar is of wordt wat het plan van aanpak is.

Gezien de binaire score van dit onderdeel en de uiteindelijke subjectieve beoordeling hiervan wel de vraag hoe we dan komen te weten wat de scores zijn en hoe ze tot stand gekomen zijn.

Ze vormen namelijk 23% van het totaal waarin geen inzicht gegeven wordt in hoe dit tot stand komt.

Gaarne reactie op bovenstaande aub?

Klopt het dat dit via de rechter afgedwongen moet worden?

Antwoord

Vrijgegeven: 18-08-2014

De selectie- en gunningsleidraad vermeldt naar stellige opvatting van de aanbestedende dienst duidelijk in paragraaf 3.4 hoe rond deze 230 punten de scores worden beoordeeld en hoe door samenstelling van deskundige teams van twee UMC's objectiviteit door multisubjectiviteit wordt nagestreefd. De selectie- en gunningsleidraad vermeldt in paragraaf 3.5 bovendien dat gemotiveerd inzicht wordt gegeven in de beoordeling van eigen scores van inschrijver. Die eigen scores zijn dus integraal voor rechterlijke toetsing vatbaar, ook voor de 230 punten waarnaar vraagsteller verwijst. In de regel zal het conflict dan gaan over de motivering van het in dat geval kennelijk niet overgenomen gunningsadvies.

Indien inschrijver X (meestal niet de winnaar) een conflict aan wenst te gaan over een beoordeling van een andere inschrijver Y (meestal de winnaar), dan zal deze inschrijver X in de regel belang hebben bij een betoog dat de inschrijving van Y te hoog is beoordeeld. De aanbestedende heeft in dat geval kennelijk de volle binair te verkrijgen score toegekend aan Y, in de regel na een positief score advies van inschrijver Y. Daar waar en voor zover, bij de betwisting hiervan, inschrijver X in bewijsnood komt voor zijn juridische actie, is het inderdaad aan de rechter een afweging te maken tussen de vertrouwelijkheidsbelangen van Y en de rechtszekerheidsbelangen van X. Dat geldt te meer omdat in de praktijk inschrijver Y zich veelal voegt in dergelijke conflicten. De aanbestedende dienst respecteert in zo'n conflict de instructies van de rechter voert die uit.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.6, pagina 14

4

Vraag

In het kader van technische bekwaamheid vraagt u inschrijvers referenties te overleggen waarmee wordt aangetoond dat inschrijver, naar tevredenheid van de referent, een conversie binnen een universitair ziekenhuis heeft uitgevoerd met de hechtdraden waarmee inschrijver ook op onderhavige aanbesteding inschrijft. Feitelijk toont inschrijver hiermee aan dat zij onder vergelijkbare omstandigheden met identieke producten een vergelijkbare conversie heeft uitgevoerd.

Conform de door u aangehaalde Sheffield-Leverkussen doctrine: 'wat elders in dit deel van Europa, bijvoorbeeld in Sheffield of Leverkusen, in een universitair ziekenhuis werkt, moet ook in Amsterdam werken' is een verificatie in onze beleving daarmee overbodig. Immers: door het indienen van een referentie heeft inschrijver reeds bewezen een naar aard en omvang vergelijkbare conversie succesvol uit te kunnen voeren. Hoe staat u er derhalve tegenover om de verificatie van de 'beschreven ingrepen' te laten vervallen?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-08-2014

De vraag verwijst naar pag. 14. Beschreven ingrepen is alles behalve de opt outs. De aanbestedende dienst overweegt niet de verificatietest voor de beschreven ingrepen te laten vervallen. Opt outs worden ook getest, maar falen leidt niet tot uitsluiting.

Anders dan vraagsteller veronderstelt wordt niet naar tevredenheid van de referent gevraagd (zie formulier 1 pag. 22). Niet helemaal duidelijk is wat vraagsteller bedoelt met verificatie is overbodig vanwege Sheffield Leverkusen. Sheffield Leverkusen is immers een kwalificatie of de inschrijver bewezen in staat is om een conversie uit te voeren. De verificatie gaat over de vraag of inschrijver slaagt om de conversie hier en nu in beide UMC's succesvol af te ronden.

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Concept overeenkomsten
- 5
- Vraag**
- De aanbesteding gaat uit van een gebundeld pakket conventioneel hechtmateriaal voor de VUmc en het AMC waarbij volume, afnamecondities en overige randvoorwaarden van de levering identiek zijn c.q. nauwgezet met elkaar verbonden zijn. Gegadigden gaan, naar verwachting, hun prijzen en condities baseren op dit gebundelde pakket. Wij hebben echter geconstateerd dat er voor de VUmc en het AMC separate (concept) raamovereenkomsten zijn opgesteld. Wij vragen ons daarbij af hoe het gebundelde volume en de daarop afgegeven prijzen en condities zich verhouden tot twee separate (concept) raamovereenkomsten oftewel hoe bent u voornemens te handelen ten aanzien van het mogelijke feit dat één der partijen mogelijk vroegtijdig de overeenkomst op wenst te zeggen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-08-2014
- Zoals vraagsteller terecht opmerkt is gekozen voor twee aparte overeenkomsten. Beide UMC's opereren als een aanbestedende dienst die in beginsel allebei hun aparte, zij het qua prijs en condities identieke, overeenkomst niet vroegtijdig willen opzeggen. De voorwaarden waaronder VUMC kan opzeggen zijn geregeld in art 20 van de VUmc inkoopvoorwaarden. De voorwaarden waaronder AMC kan opzeggen zijn geregeld in art 20 van de AMC inkoopvoorwaarden. Het risico dat vraagsteller schetst is te beheersen door in te schrijven op basis van prijzen en condities als ware beide pakketten niet gebundeld of desnoods het risico te accepteren.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 7.2, pagina 19
- 6
- Vraag**
- 'Teneinde het risico op manipulatief inschrijven te beperken geldt dat kortingspercentages voor de verschillende productgroepen niet te ver uit elkaar mogen liggen (max 10% punten)'. Voor de goede orde: indien het laagste kortingspercentage op een productgroep 20% bedraagt, de mag het hoogste kortingspercentage op een productgroep maximaal 30% bedragen, correct?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-08-2014
- Dat is correct.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 7.2, pagina 19
- 7
- Vraag**
- Wat verstaat u onder een manipulatieve inschrijving hoe gaat u in geval van een manipulatieve inschrijving handelen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-08-2014
- De aanbestedende dienst verstaat onder manipulatieve inschrijving wat daaronder in de jurisprudentie daaromtrent wordt verstaan, en handelt op basis van de geconstateerde feiten en neemt beslissingen op basis van de wet.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.5, pagina 13
- 8
- Vraag**
- Wij gaan er van uit dat, conform artikel 2.130 AW, de kenmerken en voordelen van de uitgekozen
Inschrijving wel kenbaar worden gemaakt, correct?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-08-2014
- De aanbestedende dienst zal voldoen aan zijn wettelijke verplichting tot het doen van een gemotiveerde gunningbeslissing.

- Nr:**
9
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.4, pagina 13
Vraag
U beschrijft: 'Indien op een of meer van de scores wordt afgeweken van het gunningsadvies wordt alvorens de beoordeling bekend te maken een second opinion aangevraagd'. Wat is het verschil tussen een score en een gunningsadvies c.q. in welk geval zou een score af kunnen wijken van het gunningsadvies?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
Het gunningsadvies wordt gegeven door de inschrijver. De score wordt bepaald door de aanbestedende dienst. Dat leidt tot een beoordeling door de aanbestedende dienst. De score/beoordeling kan afwijken van het gunningsadvies als de aanbestedende dienst het gunningsadvies niet over neemt.
- Nr:**
10
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.4, pagina 13
Vraag
Het is ons niet geheel duidelijk hoe u, op basis van de oordelen van de individuele beoordelaars, tot een eindscore voor een situatie komt. Vindt er een afstemmingsoverleg tussen de beoordelaars plaats om tot consensus te komen, of wellicht anderszins?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
Het beoordelingsteam beslist op basis van meerderheid van stemmen (zie pag 13 van de leidraad) . Alvorens te stemmen kan het team overleg voeren en argumenten uitwisselen.
- Nr:**
11
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 2.5, pagina 8
Vraag
Op welke wijze is een onafhankelijke, deskundige en adequate klachtenafhandeling door de aanbestedende dienst gewaarborgd en binnen welke termijnen wordt een klacht in behandeling genomen en komt een advies tot stand?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
De manager inkoop en logistiek wijst in de regel een deskundige onafhankelijke inkoper uit een ander VUmc-inkoopteam aan (bijvoorbeeld inkoop facilitair of team medisch ondersteunend), die niet bij de aanbesteding betrokken is. In vorige gevallen is de klacht in behandeling genomen op de dag van ontvangst, waarna telefonisch hoor en wederhoor plaats vond en uitspraak binnen enkele dagen volgde, zodat klager niet beperkt werd bij het inzetten van rechtsmiddelen.
- Nr:**
12
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, formulier 5, pagina 29
Vraag
U vraagt inschrijver bij het onderdeel 'ondersteuning en toegevoegde waarde' vijf (5) vragen c.q. situaties te beantwoorden, die telkens binair worden gescoord. Uit uw instructie komt echter niet eenduidig naar voren wanneer een aanpak 'voldoet'. Gelieve u derhalve, voor ieder van de vijf situaties, aan te geven op basis van welke criteria u besluit om de punten al dan niet toe te kennen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
De aanbestedende dienst heeft door het opnemen van bijvoorbeeld op pag. 29 "data analyse, frequentie van rapportage, kwalificaties van gesprekspartners bij leverancier en verwachte inspanningen van AMC en VUmc " inzicht gegeven in wat vraagsteller bedoelt met subcriteria. Voor zover vraagsteller beoogt te vragen hoe de objectiviteit is gewaarborgd luidt het antwoord dat door multisubjectiviteit objectiviteit wordt nagstreefd, dat aanbestedende dienst een motiveringsplicht bestaat ten aanzien van afwijking van score adviezen en in dat geval een second opinion als beschreven in de leidraad nodig is.

- Nr:** 13
- Categorie** Aanbestedingsprocedure
Betreft TenderNed
Vraag
In TenderNed zijn onder vragenlijst 3 'Eisen beantwoorden' geen vragen opgenomen. Om mogelijke uitsluiting op basis van onvolledigheid te voorkomen ontvangen wij graag uw opgave van de informatie c.q. documenten die wij hier dienen toe te voegen, bij voorkeur in de vorm van een uitputtende checklist?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
Voor zover vraagsteller bedoelt te vragen of het programma van eisen zo compact is als opgenomen in de invulversie, luidt het antwoord bevestigend. Te uploaden documenten zijn (uitputtend): een ingevulde invulversie, een prijzenblad en een uniforme eigenverklaring.
- Nr:** 14
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.4, pagina 13
Vraag
Wat verstaat u exact onder 'een adequate invulling geeft aan wat is gevraagd' c.q. wanneer, of op basis van welke subcriteria, wordt het antwoord als voldoende gescoord?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
De aanbestedende dienst heeft door het opnemen van bijvoorbeeld op pag. 29 "data analyse, frequentie van rapportage, kwalificaties van gesprekspartners bij leverancier en verwachte inspanningen van AMC en VUmc " inzicht gegeven in wat vraagsteller waarschijnlijk bedoelt met subcriteria. Voor zover vraagsteller beoogt te vragen hoe de objectiviteit is gewaarborgd luidt het antwoord dat door multisubjectiviteit objectiviteit wordt nagestreefd, dat een motiveringsplicht bestaat ten aanzien van afwijking van score adviezen en in dat geval een second opinion nodig is.
- Nr:** 15
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.4, pagina 13
Vraag
Wat verstaat u exact onder 'een vertrouwenwekkend antwoord' c.q. wanneer, of op basis van welke subcriteria, wordt het antwoord als voldoende gescoord?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
De aanbestedende dienst heeft door het opnemen van bijvoorbeeld op pag. 29 "data analyse, frequentie van rapportage, kwalificaties van gesprekspartners bij leverancier en verwachte inspanningen van AMC en VUmc " inzicht gegeven in wat vraagsteller waarschijnlijk bedoelt met subcriteria. Voor zover vraagsteller beoogt te vragen hoe de objectiviteit is gewaarborgd luidt het antwoord dat door multisubjectiviteit objectiviteit wordt nagestreefd, dat een motiveringsplicht bestaat ten aanzien van afwijking van score adviezen en in dat geval een second opinion nodig is.
- Nr:** 16
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.4, pagina 13
Vraag
Worden de beoordelingen van de 6 individuele OK medewerkers even zwaar gewogen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-08-2014
Ja
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 6.2, pagina 17

- 17 **Vraag**
'Als de aard of omvang van de aangeboden levering niet voldoet wordt de inschrijving niet in de gunning betrokken'. Voor alle duidelijkheid: welke specifieke minimumeisen stelt u exact aan de 'aard' respectievelijk de 'omvang' van de aangeboden levering?
Antwoord **Vrijgegeven: 26-08-2014**
De passage in de leidraad (par 6.2) waarnaar vraagsteller verwijst geeft een inleiding op wat in formulier 3 en in de invulspreadsheet wordt gevraagd.
- Nr:**
- 18 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 2.5, pagina 8
Vraag
Dienen wij hier uit af te leiden dat een eventuele klacht met betrekking tot onderhavige procedure door de Commissie van Aanbestedingsexperts in geen geval in behandeling wordt genomen?
Antwoord **Vrijgegeven: 26-08-2014**
De aanbestedende dienst beoogt met de inhoud van paragraaf 2.5 weer te geven wat in een eerdere aanbesteding het standpunt van de Commissie van aanbestedingsexperts was. Voor het actueel beantwoorden van deze vraag verwijst de aanbestedende dienst naar de Commissie van Aanbestedingsexperts.
- Nr:**
- 19 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 3.6, pagina 14
Vraag
De afbeelding zoals hier weergegeven lijkt niet in overeenstemming met de procedure zoals door u beschreven. In de tekst stelt u: 'De winnende inschrijving zal na gunning gedurende drie maanden een verificatietest doorlopen'. Uit de figuur blijkt echter dat u eerst de verificatie uit gaat voeren om vervolgens over te gaan op gunning dan wel afwijzing. Dit lijkt ons tegenstrijdig. Welke instructie is leidend?
Antwoord **Vrijgegeven: 26-08-2014**
Vraagsteller wijst terecht op inconsistentie in de tekst van de aanbestedingsdocumenten. De huidige tekst op pag 14 luidt: "De winnende inschrijving zal na gunning gedurende drie maanden een verificatietest doorlopen". De juiste tekst op pag 14 wordt "Van alle niet afgewezen inschrijvers zal de inschrijver die de meeste punten heeft gehaald gedurende drie maanden een verificatietest doorlopen"
- Nr:**
- 20 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 6.2, pagina 17
Vraag
Onder het begrip vrijwel exclusieve levering verstaat de aanbestedende dienst tenminste 90% van de ingrepen. Dienen wij hier uit af te leiden dat inschrijver in staat moet zijn om voor minimaal 90% van het gevraagde assortiment een conversie uit te voeren en op welke wijze en welk moment gaat u controleren of dit daadwerkelijk het geval is?
Antwoord **Vrijgegeven: 26-08-2014**
Vraagsteller leidt dit correct af. Het controlemoment is de verificatieperiode.
- Nr:**
- 21 **Categorie** Aanbestedingsprocedure
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 1.5, pagina 6
Vraag
Hoe gaat u handelen indien twee, of meerdere inschrijvers, toch een gelijke eindscore behalen?
Antwoord **Vrijgegeven: 26-08-2014**
Vraagsteller wijst terecht op een tekortkoming in de aanbestedingsdocumenten. De kans is erg klein, maar desalniettemin behoren de aanbestedingsdocumenten hierin te voorzien. In dat geval wordt geloot.

- Nr:** 22
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, paragraaf 7.2, pagina 19
- Vraag**
'Overschrijding van de maximumprijs per artikel leidt tot uitsluiting'. Is het prijzenblad zodanig door u beveiligd dat een (mogelijk onbewuste) overschrijding van de maximumprijs niet mogelijk is en zo nee, hoe staat u er tegenover om een dergelijke beveiliging alsnog toe te passen om onnodige of onbedoelde uitsluiting te voorkomen?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-08-2014**
Vraagsteller suggereert beveiliging van cellen binnen het spreadsheet. Dit lijkt een verbetering in de aanbestedingsdocumenten die moet worden doorgevoerd. In afwachting van de publicatie van een nieuw spreadsheet met prijzenblad is de huidige file verwijderd.
- Nr:** 23
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, formulier 5, pagina 29
- Vraag**
Is het inschrijver, in overleg met en na akkoord van de O.K. verantwoordelijke, toegestaan om een vergelijkbaar alternatief in te zetten teneinde de leverbetrouwbaarheid te waarborgen?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-08-2014**
De vraag is voor meerderlei uitleg vatbaar. Voor zover vraagsteller bedoelt te vragen of het inzetten van alternatieve producten -omdat het gevraagde product niet leverbaar is- de leverbetrouwbaarheid verhoogt luidt het antwoord: nee, dat is inherent niet het geval. Voor zover vraagsteller bedoelt te vragen of bij verminderde leverbetrouwbaarheid van leveranciers wordt verwacht dat ze in overleg met het hoofd OK werken aan oplossingen om de gevolgen van een tekortschietende prestatie te minimaliseren luidt het antwoord : ja.
- Nr:** 24
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Selectie- en gunningsleidraad, formulier 5, pagina 29
- Vraag**
U verzoekt hier om een stappenplan, liefst voorzien van een Gantt-chart. Een plan en bijbehorende chart in maximaal 200 woorden in maximaal 200 woorden lijkt ons echter niet bevorderlijk voor de leesbaarheid van de beantwoording. Mag de gevraagde Gantt-chart derhalve als separate bijlage van maximaal 1 pagina A3 aan onze beantwoording van 200 woorden worden toegevoegd?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-08-2014**
De Gantt chart mag als aparte bijlage worden toegevoegd. De aanbestedende dienst volgt vraagsteller in zijn argumentatie dat 200 woorden voor plan en Gantt chart samen te weinig is. Het plan is gemaximeerd tot 200 woorden. De Gantt chart bevat het kritieke pad en is gemaximeerd tot 15 projectstappen (15 regels) waarbij iedere stap op regelniveau beschreven mag worden in maximaal 30 woorden per projectstap.
- Nr:** 25
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Invulmatrix prijzen
- Vraag**
De invulmatrix bevat zeer specifieke productomschrijvingen. Op welke wijze c.q. op basis van welke criteria gaat u bepalen of er sprake is van een 'juiste' conversie?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-08-2014**

De vraag is voor meerderlei uitleg vatbaar. Vraagsteller verwijst naar de prijsmatrix. Verondersteld is dus dat criteria hier niet verwijst naar gunningscriteria (zie bijvoorbeeld par 3.4 en formulier 4). Voor zover vraagsteller bedoelt te vragen of de antwoorden in formulier 3 getoetst worden en tot uitsluiting kunnen leiden aan de hand van informatie rond te leveren producten zoals beschreven in kolom F in de prijzenspreadsheet. met andere woorden de match tussen kolom A en kolom F, dan is het antwoord dat hier wordt afgegaan op wat de inschrijver verklaart, op basis van zijn ervaring. Ten tijde van de inschrijving mist de aanbestedende dienst op dit punt kennis om te toetsen. Voor deze aanpak is gekozen omdat meerdere partijen in de marktconsultatie dit adviseerden. Correcte conversie wordt dan in de verificatieperiode getoetst, en niet voldoen kan dan alsnog tot afwijzing leiden.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Concept overeenkomsten, boeteclausule

26

Vraag

Wij gaan er van uit dat de 'grace period' van drie (3) maanden pas in gaat na afronding van de verificatieperiode, correct?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-08-2014

Dat is correct.

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft TenderNed

27

Vraag

Wenst u het prijzenblad in Excel-formaat, pdf-formaat of anderszins te ontvangen?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-08-2014

De aanbestedende dienst wil de prijzen graag in Excel formaat.

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft Uniforme eigen verklaring

28

Vraag

Graag attenderen wij u op het feit dat dit een verouderde versie van de uniforme eigen verklaring betreft, waarin nog verwijzingen naar het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (BAO) zijn opgenomen. Het BAO is per 1 april 2013 komen te vervallen waarna door de Rijksoverheid een hernieuwde versie van de Uniforme Eigen Verklaring is gepubliceerd. De meest recente versie dateert van 23 juni 2014:

rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/formulieren/2013/03/22/eigen-verklaring-aanbestedingsprocedure-aanbestedende-diensten.html

Hoe staat u er tegenover om deze versie van de Eigen Verklaring te hanteren, om zo mogelijke verwarring of discussie in een later stadium te voorkomen?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-08-2014

Vraagsteller wijst terecht op een tekortkoming in de op TenderNed geplaatste documenten. Dit wordt hersteld.