

Vragenformulier voor de Nota van inlichtingen inzake de aanbesteding "Selectie-, en Ontwikkelassessments" van Veiligheidsregio's Rotterdam Rijnmond					
Vraag	Bijlagenr.	Pagina (alleen nummer)	Nadere aanduiding (bijv. paragraaf / artikel / eis)	Vraag	Beantwoording VRR
1	NVI-2	3	Vraag 68 mbt Eis FE4	In de oorspronkelijke aanbestedingsstukken van VRR wordt geen eis gesteld aan COTAN-beoordelingen. Tot onze verbazing stelt u in de NVI-vraag 68 dat de COTAN-beoordeling bij Eis FE4 wordt aangepast. U past de eis aan naar aanleiding van een vraag van een van de geïnteresseerde partijen. Is aanbestedende dienst zich ervan bewust dat een dergelijke inhoudelijke aanscherping van de minimumeisen die niet in de oorspronkelijke uitvraag stond een wezenlijke wijziging is (artikel 72 uit de aanbestedingswet) wat betekent dat de aanbesteding moet worden stopgezet en ingetrokken en opnieuw op de markt moet worden gebracht. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst zich te houden aan de oorspronkelijke eis zoals beschreven in het programma van eisen. Gaat u hiermee akkoord? a)Zo nee, kunt u onderbouwd toelichten waarom en wat de doelmatigheid is van het introduceren van deze eis naar aanleiding van een vraag van een geïnteresseerde partij? b)Zo nee, Kunt u toelichten wat de reden is dat alle instrumenten COTAN-beoordeeld moeten zijn en niet enkel de cognitieve capaciteitentest? Wij refereren aan het NIPV kwalificatie dossier waarin staat vermeld dat de cognitieve capaciteitentest door COTAN moet zijn beoordeeld.	Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen van meerdere gegadigden over de in NvI1 geïntroduceerde aanvullende COTAN-eis heeft de aanbestedende dienst de situatie heroverwogen. Uit de ontvangen reacties blijkt dat de toevoeging van deze eis invloed kan hebben op de kring van potentiële inschrijvers. Daarmee kan de wijziging worden aangemerkt als een inhoudelijke aanscherping van de minimumeisen ten opzichte van de oorspronkelijk gepubliceerde aanbestedingsstukken. De aanbestedende dienst acht het van belang om het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel strikt te waarborgen. Om iedere schijn van ongelijkheid of beperking van de mededinging te voorkomen, is besloten de in NvI1 geïntroduceerde aanvullende COTAN-eis te laten vervallen. Waardoor eis FE4 teruggebracht zal worden naar de oorspronkelijke versie. Alle beantwoordingen en besluiten in relatie tot de COTAN vermeldingen welke zijn gedaan in Nota van Inlichtingen 1 komen hiermee te vervallen.
2	NVI-2	1	Vraag 8 Pricing model	In het prijsingsmodel is de post "driegesprek" opgenomen (kandidaat – VRR – opdrachtnemer). Kunt u bevestigen of wij hierbij mogen uitgaan van een tijdsduur van één uur per driegesprek, zodat wij dit correct kunnen verwerken in onze prijsopgave?	Ja, hier kan worden uitgegaan van 1 uur
3	algemeen	?	?	Kunt u aangeven of uw organisatie gebruikmaakt van een Applicant Tracking System (ATS), welk systeem dit betreft en of u een koppeling wenst met het door de inschrijver aangeboden platform voor het automatisch aanmaken van kandidaten en het ophalen van testrapportages.	Nee, helaas hebben wij op dit moment geen ATS die voor deze dienstverlening kan worden ingezet.
4	Nvi	vraag	44	In uw antwoord op vraag 44 geeft u aan 'akkoord' op de vraag om Cotan als een eis op te nemen in de gunningscriteria. Echter zien gunningscriterium op de uitvoering en kunnen eisen wel in een programma van eisen worden opgenomen maar niet in een gunningscriterium. Kunt u verduidelijken of het een eis betreft of dat u iets over 'Cotan' als beantwoording wil lezen in het uitgewerkte gunningscriterium? Dit antwoord strookt ook niet met de vraagstelling op vraag 68 waar u als antwoord naar vraag 44 verwijst. Graag uw uitgebreide toelichting.	Zie beantwoording van vraag 1, op basis van bovenstaand besluit is ook de vermelding in het gunningscriterium GC-1 aangepast naar de oorspronkelijke vermelding.
5	Nvi	vraag	11	In vraag 11 geeft u alleen aan dat het een ontwikkelassessment betreft. In het antwoord op vraag 117 geeft u aan dat als functie wachtcommandant 'kan' worden gebruikt. Graag horen wij of deze moet worden gebruikt. Dat maakt het voor iedereen duidelijk. Ook in het kader van objectiviteit en vergelijkbaarheid zou dit zeer prettig zijn. Daarnaast zijn er twee type ontwikkelassessments die u uitvraagt. Wenst u ontwikkelassessment 2 of 3 als rapportage te zien voor de functie wachtcommandant.	Hierbij bevestigen wij dat voor de voorbeeldrapportage de functie van wachtcommandant gebruikt dient te worden, conform de omschrijving van ontwikkelassessment 2 uit het document "offerte aanvraag".
6	Conformiteitenverklaring	3	1.2	In dit document staat dat dit nog 'Verwerkersovereenkomst', dit moet 'Gegevensleveringsovereenkomst' zijn. Kunt u dit aanpassen?	Bij deze aangepast, een nieuwe versie zal worden gepubliceerd met deze nota van inlichtingen
7	Nvi			In uw antwoord op vraag 114 geeft u aan 'akkoord'. De vraag is echter vrij onduidelijk. Wij vragen ons dan ook af wat nu uit de vraagstelling akkoord is. Graag uw toelichting.	Vraagstelling uit Nvi 1: <i>"De opdrachtnemer biedt elke kandidaat een individueel nagesprek aan waarin de resultaten met de psycholoog worden besproken". Opdrachtnemer biedt bij online (=digitale) assessments altijd de mogelijkheid aan voor een deelnemer om een individueel reflectiegesprek op verzoek van de deelnemer te kunnen plannen. Bij (online)-live assessments vindt altijd individueel nagesprek met de psycholoog plaats. Is dit akkoord?</i> VRR heeft akkoord gegeven op bovenstaande, te weten: Wij zijn akkoord dat bij een live assessment altijd een nagesprek met een psycholoog plaatsvindt en dat bij online assessments dit optioneel aangeboden wordt. Dus dat dit gepland wordt o.b.v. verzoek van deelnemer.
8	Programma van Eisen		FE4	Wij verzoeken u om heroverweging en herformulering van de gewijzigde eis FE4 in het Programma van Eisen. De oorspronkelijke eis luidde: 'Instrumenten zijn gevalueerd en vrij van discriminatie.' In de Nota van Inlichtingen is deze gewijzigd naar: 'Instrumenten zijn positief beoordeeld door COTAN, gevalueerd en vrij van discriminatie.' Naar ons oordeel betreft dit een wezenlijke wijziging van de inhoudelijke geschiktheids- en selectie-eisen. Een dergelijke wijziging, ná publicatie van de aanbesteding en zonder aanvullende termijnverlenging, is in beginsel niet toegestaan op grond van de aanbestedingsbeginselen van transparantie, gelijkheid en proportionaliteit. Daarnaast willen wij de volgende punten onder uw aandacht brengen: 1) Significante impact op lopende voorbereidingen Onze inschrijving is voorbereid op basis van de oorspronkelijke specificatie waarin geen COTAN-vereiste was opgenomen. De toevoeging van deze eis leidt tot een plotselinge en substantiële wijziging van de voorwaarden, waardoor wij — evenals andere marktpartijen — achteraf in een nadelige en onzorgvuldige positie terechtkomen. 2) Onnodige marktbeperking en uitsluiting van innovatieve of doelgroep-specifieke instrumenten De verplichting dat instrumenten 'positief beoordeeld door COTAN' moeten zijn, sluit instrumenten uit die wel degelijk psychometrisch valide, betrouwbaar en genormeerd zijn, maar (nog) niet door COTAN beoordeeld zijn. Dit betreft met name innovatieve, actuele of specifiek voor uw organisatie ontwikkelde instrumenten, zoals eerdere maatwerkvragenlijsten (o.a. coping, faalangst, prestatiemotivatie). Hiermee wordt het aanbod onnodig beperkt, hetgeen de geschiktheid, maatwerk en innovatie binnen de looptijd van de opdracht belemmert. 3) Onduidelijkheid over toetsingskader COTAN-beoordeling Indien een COTAN-beoordeling een harde eis is, blijft onduidelijk op welke aspecten een instrument positief beoordeeld moet zijn: validiteit, betrouwbaarheid, normering en representativiteit van normgroepen, toepasbaarheid, actualiteit van normtechniek, culturele relevantie, adaptiviteit, enz. Doordat COTAN uitsluitend beoordeelt en niet certificeert, is bovendien de term "COTAN-gecertificeerd" in de gunningscriteria feitelijk onjuist. Dit alles maakt FE4 als toetsingscriterium niet eenduidig, niet controleerbaar en daarmee niet proportioneel. Voorstel tot herformulering van FE4 Om recht te doen aan kwaliteitsborging én marktdiversiteit, stellen wij de volgende formulering voor: 'Instrumenten zijn aantoonbaar conform voor Nederlands gebruik relevante kwaliteitsstandaarden, waaronder validiteit, betrouwbaarheid, normering, toepasbaarheid en non-discriminatie. Een positieve beoordeling door COTAN is hierbij wenselijk indien beschikbaar, maar niet verplicht.' Deze formulering o.i. borgt kwaliteit, voorkomt onnodige uitsluiting van valide en genormeerde instrumenten, biedt ruimte voor innovatie tijdens de looptijd van de opdracht en sluit beter aan bij de feitelijke beoordelingspraktijk van COTAN.	Zie beantwoording van vraag 1.
9			Prijzenblad formule	In het prijzenblad lijkt de huidige formule voor de btw-kolom niet correct te werken. Momenteel wordt de formule =D6*(1+E6) toegepast, waardoor het totaal inclusief btw wordt berekend. Volgens de instructies dient deze kolom echter uitsluitend het btw-bedrag weer te geven. Kunt u bevestigen of de kolom bedoeld is voor het btw-bedrag? Indien ja, verzoeken wij u het prijzenblad aan te passen met een correcte berekening, bijvoorbeeld: =D6*E6 indien kolom E percentages bevat (bijv. 21%), of =D6*(E6/100) indien kolom E hele getallen bevat (bijv. 21).	Bedankt voor uw oplettendheid en uw vraag. Het prijsformulier is aangepast en zal als nieuwe versie worden geupload met deze Nota van Inlichtingen.
10	NVI		Antwoord vraag 11 & 42	U vraagt een voorbeeldrapportage van een ontwikkelassessment van bijvoorbeeld een wachtcommandant. Om er zeker van te zijn dat wij het onderscheid tussen de type assessments goed hebben begrepen, willen wij het volgende vragen. Betreft het hier een medewerker die de functie van wachtcommandant op dit moment bekleed en een ontwikkelvraag heeft?	Het betreft inderdaad een ontwikkelassessment (zie ook beantwoording vraag 5) voor iemand met de functie van wachtcommandant. In deze voorbeeld rapportage willen we inderdaad een reeds zittende wachtcommandant terug zien, waarbij wij inzicht willen krijgen in zijn/haar ontwikkelmogelijkheden, motivatie, talenten, valkuilen en leerpotentie. Op basis van de ontwikkelmogelijkheden zien wij terug een doelgerichte ontwikkeling en inzicht in duurzame inzetbaarheid.
11	Programma van eisen	4	Eis FE4	U heeft een Cotan-eis toegevoegd aan uw uitvraag. Wij onderschrijven uiteraard het belang van valide en betrouwbare instrumenten in alle vormen van assessment. Al onze assessments voldoen dan ook aan de principes die de Cotan stelt. De Cotan als instantie is echter niet flexibel. Het voorleggen van testen ter beoordeling is zeer tijdrovend en op dit moment niet eens mogelijk (dit staat ook zo vermeld op de website). Bent u zodoende akkoord met Cotan of aantoonbaar gelijkwaardig op het gebied van validiteit en betrouwbaarheid? Ook met het oog op doorontwikkeling en vernieuwing?	Zie beantwoording van vraag 1.
12	Programma van eisen	4	Eis FE6	Wij begrijpen het belang van een vlotte doorloop in het assessmentproces. Maar een gehele doorloop van twee weken van aanvraag tot het sturen van de rapportage naar u als opdrachtgever is eigenlijk alleen mogelijk als we met vaste plekken/reserveringen werken. Het werken met deze vaste plekken lijkt ons echter niet wenselijk, omdat het ten koste gaat van de flexibiliteit in de planning. Bent u bij nader inzien toch bereid de termijn op te rekken naar drie weken?	VRR is niet bereid de standaard termijn op te rekken naar drie weken. Indien er meer ruimte is voor het uitvoeren van het gehele assessmenttraject zal dit vanuit VRR worden meegegeven bij de aanvraag.
13	AIV VRR 2017	5	Artikel 4.3	Belangstellende zou het op prijs stellen indien onder derde niet een groepsmaatschappij wordt verstaan. Ben u bereid dit overeen te komen?	Hiertoe is de VRR niet bereid dit overeen te komen, het is inschrijver toegestaan om gebruik te maken van een groepsmaatschappij. Dit laat echter onverlet dat, conform artikel 4.3, voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Veiligheidsregio vereist blijft voor het inschakelen van derden of het overdragen van rechten en/of verplichtingen uit de overeenkomst. Deze bepaling is bedoeld om te waarborgen dat de uitvoering van de overeenkomst voldoet aan de gestelde eisen en bepalingen.
14	AIV VRR 2017	8	Artikel 6.2	Belangstellende levert een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting. Het keuren van prestaties is in casu dan ook niet aan de orde. Bent u dit met belangstellende eens?	Hiermee is VRR het niet eens. Het opleveren van een volledig afgerond assessment ziet de VRR als een resultaatsverplichting, derhalve blijft artikel 6.2 van kracht.
15	AIV VRR 2017	9 + 10	Artikel 8.1-8.4	Belangstellende wenst het intellectueel eigendom over haar producten, diensten en adviezen te behouden. Belangstellende hanteert daarbij als uitgangspunt dat intellectueel eigendom van prestaties die belangstellende voor u ontwikkelt en die door u worden betaald, bij u komt te liggen. Voor het overige blijft intellectueel eigendom rusten bij belangstellende. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord met dien verstande dat deze bepalingen van toepassing zijn in situaties waarin VRR volledig betaalt voor de ontwikkeling van specifieke programmatuur, toepassingen of koppelingen die exclusief ten behoeve van VRR worden ontwikkeld. Het is redelijk dat in die gevallen de intellectuele eigendomsrechten aan VRR toekomen.
16	AIV VRR 2017	11	Artikel 11.1	Belangstellende meent dat het redelijk en gebruikelijk is dat alvorens er sprake is van enig verzuim, opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld en een redelijke termijn voor nakoming wordt bepaald. Bent u bereid dit als zodanig toe te voegen?	Hiertoe is VRR niet bereid, in het Programma van Eisen - Eis FE6 is de fatale termijn vastgesteld.
17	AIV VRR 2017	12	Artikel 14	Belangstellende meent dat het ongebruikelijk en niet redelijk is en ook niet in uw belang, om de aansprakelijkheid niet te limiteren. Een onbeperkte aansprakelijkheid is ook niet verzekerbear. Bent u bereid uw reactie te heroverwegen en het volgende op te nemen? Kunt u er mee instemmen dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot uitsluitend directe schade en haar aansprakelijkheid voor indirecte schade (waaronder begrepen contractueel overeengekomen boetes, gevolgschade, gederfde winsten, gemiste besparingen, imago- of immateriële schade) is uitgesloten? Gaat u ermee akkoord dat de aansprakelijk nader te beperken tot per gebeurtenis het bedrag dat opdrachtnemer in de 12 maanden voorafgaand aan de datum van aansprakelijkstelling aan u in rekening heeft gebracht? Belangstellende wenst tevens graag overeen te komen dat alle aanspraken verjaren na verloop van 2 jaren na het moment waarop u daarmee bekend werd of redelijkerwijs bekend had behoren te zijn en de beperkingen van aansprakelijkheid ook van toepassing te laten zijn op vrijwaringen. Bent u hiertoe bereid?	In 'hoofdstuk 3: 'Wie bent u?' (Geschiktheidseisen) van de offerteaanvraag is vermeld hoeveel de verzekering minimaal moet bedragen, dit is van toepassing. VRR kan niet instemmen met uw verzoek tot het beperken van de aansprakelijkheid van opdrachtnemer. VRR gaat eveneens niet akkoord met uw voorstel met betrekking tot het beperken van de aansprakelijkheid tot per gebeurtenis het bedrag dat opdrachtnemer in de 12 maanden voorafgaand aan de datum van aansprakelijkstelling aan u in rekening heeft gebracht. VRR is eveneens niet bereid om een verjaringstermijn van toepassing te verklaren.
18	AIV VRR 2017	12	Artikel 14.3	Belangstellende kan hier absoluut niet mee akkoord gaan. Natuurlijk zal belangstellende zorgdragen voor een adequate verzekering en bij eventuele wijzigingen, het belang van al haar klanten in ogenschouw nemen. Maar in artikel 14.3 is bepaald dat belangstellende toestemming dient te vragen alvorens er een wijziging kan plaatsvinden in haar polisvoorwaarden. Dat is niet mogelijk voor belangstellende en een no go. De verzekering geldt voor al haar klanten en belangstellende kan niet aan al haar klanten toestemming vragen alvorens haar verzekering aan te passen. Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren dan wel als zodanig aan te passen?	Artikel 14.3 stelt wanneer er sprake is van wijziging die ten nadele van de VRR kan zijn hiervoor expliciet en schriftelijk toestemming gegeven dient te worden. Dit artikel stelt niet dat er geen wijzigingen mogelijk zijn zoals uw vraagstelling luidt. Artikel 14.3 blijft gehandhaaft.
19	AIV VRR 2017	18	Artikel 25.2	Belangstellende zou het op prijs stellen indien over vervanging van een persoon eerst overleg plaatsvindt. Bent u hiertoe bereid?	Dit is akkoord, echter blijft VRR te alle tijden gerechtigd om desbetreffende persoon te laten vervangen.
20	AIV VRR 2017	21	Artikel 26.1	Belangstellende is van mening dat het redelijk is dat bij een tussentijdse opzegbevoegdheid er een vergoeding wordt betaald voor de resterende contractperiode. Immers de prijs is ook gebaseerd op een bepaalde contractduur. Bent u bereid dit zodanig overeen te komen?	Uw vraag heeft ons inziens meer betrekking op ontbinding van de overeenkomst zoals benoemd in artikel 27. Ook hiervoor geldt dat VRR geen vergoeding verschuldigd is aan de contractant voor prestaties die niet door contractant zijn verricht. VRR is derhalve niet bereid een aanpassing op artikel 26 danwel artikel 27 overeen te komen.

21	Concept overeenkomst	3	Artikel 2.1	Belangstellende ziet graag dat verlenging van de Overeenkomst na de initiële contractduur van 2 jaar telkens slechts mogelijk is indien beide partijen dat wensen (een tweezijdige optie tot verlenging dus). Ben u bereid om dit zo overeen te komen?	Niet akkoord: het bieden van een verlengingsmogelijkheid voor de leverancier zou de contractuele zekerheid voor de VRR verminderen, aangezien de overeenkomst na het aflopen van de initiële looptijd en/of verlenging mogelijk niet kan worden voortgezet, wat de voortzetting van de dienstverlening bemoeilijkt. Tevens bestaat het risico bij het toestaan van verlenging door de leverancier de onderhandelingen over de verlenging kunnen compliceren, omdat nieuwe eisen of veranderingen ingebracht zouden kunnen worden door de leverancier.
	Concept overeenkomst	4	Artikel 4.2	Belangstellende meent dat het niet werkbaar is om eerst toestemming van u te verkrijgen alvorens de prijzen jaarlijks mogen worden geïndexeerd. Nogmaals, dit betreft een verhoging op grond van een vastgestelde prijsindex en het is ook heel redelijk dat belangstellende jaarlijks haar prijzen hierop kan aanpassen. Deelt u onze mening en bent u bereid uw reactie te heroverwegen en dit niet van toepassing te verklaren?	Hierin deelt de VRR uw mening niet volledig.Het is correct dat de prijsindexatie is vooraf bepaald en vastgesteld, echter dient dit voor een correcte en efficiënte afhandeling voorgelegd te worden aan onze afdeling contractbeheer welke deze indexering zal beoordelen en indien deze correct is en voldoet dit doorvoeren in onze financiële systemen.