

Ref. nr.	Onderwerp:	Vraag:	Antwoord:
1	Aanbestedingsleidraad 1.2 , Contractmanagement conform SCB	De opdrachtgever wenst de Uitvoeringsbegeleiding en nazorg en overdracht naar de beheerder d.m.v. SCB te beheersen. Aangezien het een een opdracht op basis van een referentie ontwerp betreft heeft de aannemer nog de nodige ontwerp vrijheden waardoor in de uitwerking van de aannemer nog veel nieuwe randvoorwaarden en wijzigingen kunnen optreden. Dit en mede het feit dat in het ontwerp van een beweegbare brug weinig repeterend werk zit maakt dat het van te voren (lump-sum) aanbieden op dit onderdeel niet goed is in te schatten. Wij willen u vragen het SCB deel na oplevering van de contractvoorbereiding overeen te komen en dus niet in deze fase mee te laten wegen.	Het is met name van belang dat ingenieursbureau verantwoordelijkheid neemt voor de kwaliteit van haar eigen opgestelde UAVgc-contract en daarbij kan een groot deel van het risico voor de SCB-fase kan worden beheerst. Daarnaast is in de afgelopen 10-15 jaar dusdanig ervaring opgedaan met SCB in praktijk dat er een goede inschatting is te maken van de inzet van dit onderdeel. Ook kan er met te stellen uitgangspunten in het plan van aanpak worden gestuurd op risicobeheersing, maar daar wordt wel bij vermeld dat de waarde van deze uitgangspunten een rol (kunnen) spelen bij de beoordeling van het EMVI-criterium C1. Er is een onlosmakelijk verband tussen opstellen en begeleiden van een contract dat als integraal geheel wordt meegewogen in de aanbesteding en daarom houden wij vast aan het lumpsum afprijzen van de SCB.
2	Aanbestedingsleidraad 4.2, Eis gecertificeerd kwaliteitssysteem	U vraagt een NEN-EN-ISO-9001 gecertificeerde inschrijver, echter indien de inschrijver deze certificering bezit en deze gebruik maakt van een derde voor zijn technische expertise moet ook deze derde ook in het bezit zijn van deze certificering. De derde werkt in dat geval onder de organisatie van de inschrijver en diens kwaliteitssysteem. U sluit daarmee inhoudelijke expertise in de markt uit, wilt u de eis dat derden ook gecertificeerd moeten zijn laten vervallen?	Wij gaan mee in het voorstel dat een derde-partij (onderaannemer) als onderdeel werkt binnen het NEN-EN-ISO-9001 kwaliteitssysteem van opdrachtnemer, met dien verstande dat opdrachtnemer minimaal één systeemtoets en één procestoets uitvoert op het functioneren van de derde-partij onder het kwaliteitssysteem van opdrachtnemer.
3	Aanbestedingsleidraad 2.4, Planning	De doorlooptijd van de opdracht is van 9 januari t/m oplevering 15 juni, 5 maanden, wij achten deze periode te kort voor een gedegen voorbereiding van het referentieontwerp en het UAV-gc contract, wij verzoeken u deze termijn met minimaal 4 maanden te verlengen.	Gemeente wenst een gedegen voorbereiding en past meer ruimte in de planning van het project toe door de contractvoorbereidingstermijn op te schuiven van 15 juni naar 1 oktober 2026, de realisatiegunning van 15 december 2026 naar 15 februari 2027 en de realisatieoplevering van 1 april 2028 naar 31 december 2028. Hierbij dient wel te worden opgemerkt dat ingenieursbureau een acceptabele vaarfunctionaliteit dient te waarborgen in overleg met de provincie en de gemeente . De planning in paragraaf 2.4 wordt hierop aangepast.
4	Aanbestedingsleidraad, pag. 17+18	Het vereiste uitwerkingsniveau van het referentieontwerp (RO) leidt bij ons tot onduidelijkheid. De op pag.17 van de Aanbestedingsleidraad genoemde SSK-raming met nauwkeurigheidsmarge van 15% duidt op een uitwerking op DO-niveau, terwijl het figuur op pag.18 een uitwerking grotendeels op UO-niveau suggereert. Daarentegen wijst de term referentieontwerp gewoonlijk op een ontwerp dat beperkt uitgewerkt is, terwijl de doorlooptijd van de opdracht tot aan start aanbesteding hier dusdanig kort is (5 maanden) dat alleen een beperkte uitwerking van het referentieontwerp mogelijk is (in onze beleving kan dat dan niet uitgebreider dan een VO zijn). We hebben daarom de volgende vragen: a) Kunt u aangeven wat de status en het uitwerkingsniveau van het huidige ontwerp is en of alle bijbehorende documenten van dit ontwerp verstrekt zijn? b) Kunt u eenduidig aangeven wat het vereiste uitwerkingsniveau van het referentieontwerp is, en daarbij de vereiste nauwkeurigheidsmarge van de SSK-raming (her)overwegen? c) Bent u bereid om de door u genoemde doorlooptijd van 9 januari t/m uiterlijk 15 juni 2026 te verlengen? Reden hiertoe is dat wij de benodigde tijd, om te komen tot een integraal afgestemd (met primaire stakeholders) PvE en referentieontwerp, alsmede het opstellen van het integrale aanbestedingsdossier erg krap vinden. Dit geldt des te meer als het uitwerkingsniveau verder gaat dan een VO (zie vraag b).	We bieden extra tijdsruimte in de contractvoorbereidingsfase om tot een gedegen kwaliteit te kunnen komen, zie hiervoor het antwoord op vraag 3. Daarnaast wordt de nauwkeurigheidsmarge voor de SSK-raming gewijzigd in een bandbreedte tussen 10-20% passend bij het uitwerkingsniveau van het door inschrijver voorgestelde referentieontwerp. In het plan van aanpak dient inschrijver deze nauwkeurigheidsmarge van de SSK-raming aan te geven en hoe deze aansluit bij het uitwerkingsniveau van het referentieontwerp. a). Het uitwerkingsniveau van het huidige ontwerp van IPV Delft ligt ergens tussen SO en VO-niveau in, hetgeen is af te leiden uit alle bijbehorende IPV-documenten genoemd in bijlage 1 (er zijn niet meer relevante documenten beschikbaar); b). Het uitwerkingsniveau van het referentieontwerp dient door inschrijver te worden bepaald waarbij de juiste meerwaarde voor opdrachtgever moet worden geduid bij de uitwerking van de EMVI-criteria. Nauwkeurigheidsmarge van SSK-raming dient hierbij aan te sluiten zoals hierboven beschreven. c). Ja, zie hiervoor het antwoord op vraag 3.
5	Planning	De opdracht wordt volgens planning op 9 januari verstrekt en dient gereed te zijn op 15 juni. Opdrachtnemer schat deze termijn als een zeer beperkte doorlooptijd, mede vanwege de aard en omvang van de opdracht. Een haalbare voorbereidingstijd draagt bij aan een goede contractvoorbereiding en is hierbij in ieders belang. Opdrachtnemer verzoekt aan opdrachtgever daarom om deze termijn met minstens 3 maanden te verlengen.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 3.
6	Geschiktheidseis ISO9001	Onderaannemer beschikt (nog) niet over ISO 9001, maar wel over de geschikte referenties in eis 4.2. Kan deze minimumeis aangepast worden zodat deze eis alleen van toepassing is op opdrachtnemer waarbij opdrachtnemer een procestoets uitvoert bij onderaannemer?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.
7	Leidraad 2.5.9. - Referentieontwerp	Volgens de aanbestedingsleidraad 2.5.9 dient er een referentieontwerp opgesteld te worden. Hierin geeft opdrachtgever aan dat het RO bestaat uit een VO met DO uitwerking in de bijbehorende figuur. In elk geval vraagt opdrachtgever of de maakbaarheid en haalbaarheid getoetst en aangetoond kan worden. Tegelijkertijd zijn er nog veel onderzoeken uit te voeren en ook af te stemmen met stakeholders. Hierdoor zijn er nog veel ontwerp vrijheden waardoor in de uitwerking van deze opdracht nog veel nieuwe randvoorwaarden en inherente wijzigingen kunnen optreden. Voor de opdrachtnemer zijn deze wijzigingen vooralsnog niet transparant af te prijzen. Hierdoor kunnen opdrachtnemers verschillende interpretaties van de uitvraag maken waardoor er geen gelijk speelveld geborgd is bij de inschrijving. Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever daarom om het uitwerkingsniveau tot maximaal VO niveau uit te werken en eventuele verdere uitwerking (DO en UO) op uit te voeren op basis van verrekening.	Het is in onderhavige aanbesteding nu juist van belang dat inschrijvers zelf het ideale uitwerkingsniveau tussen VO en UO bepalen in het licht van een balans tussen kwaliteit, tijd, geld en risico's, wat voldoende interesse in de (uitvoerings)markt wekt en leidt tot marktconforme (uitvoerings)aanbiedingen. De inschrijver(s) die daarin met hun aanpak de meeste zekerheid en control kunnen bieden worden daarop gewaardeerd bij de EMVI-criteria (met name bij B2, maar ook in mindere mate bij B1 en kan zelfs meerwaarde zijn voor C1).
8	Aanbestedingsleidraad 2.1 Kwaliteit 30	"hoeveel (aantal toetsen en inzet projectteamleden i.r.t. contractmanagement)" U geeft zelf aan op pagina 21 dat: 'Uitvoeringsbegeleiding wordt niet dikwijls voor een lumpsum-prijs aangeboden omdat het gedrag van een uitvoerende partij en omgevingsomstandigheden tijdens het uitvoeringsproces vooraf soms lastig zijn in te schatten.' en 'Verder heeft de opdrachtnemer de vrijheid om het UAVgc-contract in te richten om het gedrag van deze partijen positief te beïnvloeden...' Vervolgens vraagt u bij kwaliteitsaspect 'inzicht in (...) hoeveel (aantal toetsen en inzet projectteamleden i.r.t. contractmanagement) (...) er concreet worden getoetst. Gegadigde begrijpt dit niet: geldt een hoger aantal toetsen tot een betere score op aspect C1? Dit zou strijdig zijn met een goede inrichting van het UAV-gc contract waardoor minder toetsen nodig zijn. Kunt u dit toelichten en de beoordeling van het aspect eventueel aanpassen?"	Het gaat in onderhavige geval niet expliciet om het aantal toetsen, al kan dit wel een rol van betekenis spelen bij dit criterium. Zoals beschreven gaat het om de mate van zekerheid dat de insteek van de SCB biedt zodat het ingenieursbureau de uitvoerend aannemer tijdens zowel het ontwerpproces als het uitvoeringsproces “in control” heeft. Inschrijvers dienen te beschrijven en te calculeren met welke insteek zij de ideale balans daarin denken te bereiken.

9	Aanbestedingsleidraad6.1 Kwaliteit30	Dient elk kwaliteitsaspect (A1, B1, B2 en C1) van het plan van aanpak afzonderlijk te beoordelen te zijn? Of mag er binnen het plan verwezen worden naar andere kwaliteitsaspecten?	Er mag verwezen worden, maar dan wel specifiek naar een duidelijk te herleiden zin of zinsnede. Het moet geen zoekplaatje worden waarbij aanbestedende dienst moet kiezen waar het staat.
10	AanbestedingsleidraadPar 6.1.230	"Daarbij dient tevens een gedetailleerde (stroken)planning van alle onderdelen van hun opdracht te worden ingeleverd om ook de relatie met tijdszekerheid te kunnen leggen." Kunt u aangeven wat de vormvereisten zijn van deze strokenplanning? Dient deze als onderdeel van het plan van aanpak ingediend te worden of mag deze toegevoegd worden als bijlage?	Het woord "stroken" staat hier juist tussen haakjes, wat impliceert dat er geen harde vormvereisten zijn, als maar duidelijk wordt welke activiteiten er in de tijd tot het uiteindelijk doel reiken. Een visuele projectplanning waarbij taken en subtaken worden weergegeven als horizontale balken op een tijdlijn kan dit inzicht geven om tijdszekerheid te bereiken. Deze kan als bijlage bij het plan van aanpak worden ingediend.
11	ContractPar 6.1.130	"Opdrachtgever verwijst naar de wensen op dit gebied naar paragraaf 2.5.4. De inschrijvers die nog een reële kans maken op de EMVI worden uitgenodigd via het bij inschrijving op te geven emailadres voor het door het kernteam te geven presentatie over de ingenieursopdracht." Kunt u nader duiden wanneer er sprake is van een 'reële kans'?	Aangezien dit een gering gewicht heeft bij de kwaliteitswaarde geeft het verschil tussen een minimale score (0) en de maximale score niet veel bandbreedte. Met reële kans bedoelen wij een ieder die met een maximale score tegen 0-scores voor de rest nog aanspraak kunnen maken op de EMVI.
12	ContractArtikel 6, lid 24	...ook als zulks op verzoek van de Opdrachtgever gebeurt, betaalt de Opdrachtnemer een boete van € 5.000,- aan de Opdrachtgever. Met deze bepaling kan u zonder enige grond een vervanging van een kernteamlid eisen met daarbij een boete. Dit komt niet over als een goede basis voor een gelijkwaardige samenwerking. Kunt u deze bepaling weglaten of tenminste verbeteren door deze te veranderen in 'van de Opdrachtgever gebeurt vanwege slecht presteren'?	De zinsnede "om welke reden dan ook" sluit aan bij opdrachtnemer en geldt niet bij opdrachtgever. Wanneer opdrachtgever het verzoek tot vervanging verzoekt, zal dat zijn op basis van gemotiveerd disfunctioneren. Om deze toelichting blijft deze bepaling ongewijzigd.
13	AanbestedingsleidraadPar 6.1.130	Van de in te zetten medewerkers van het “kernteam” (dit zijn de sleutelposities binnen dit organogram) dienen bovendien Curricula Vitae te worden bijgevoegd waaruit de aantoonbare kennis en ervaring voor de onderhavige ingenieursopdracht blijkt. Is er een maximum aantal leden van het 'kernteam' waarvoor CV's ingediend mogen worden?	Nee, inschrijvers worden geacht een balans te vinden in compactheid versus brede kwaliteiten in kennis, kunde en competenties.
14	AanbestedingsleidraadPar 6.1.130	Van de in te zetten medewerkers van het “kernteam” (dit zijn de sleutelposities binnen dit organogram) dienen bovendien Curricula Vitae te worden bijgevoegd waaruit de aantoonbare kennis en ervaring voor de onderhavige ingenieursopdracht blijkt. Zijn er vormvereisten met betrekking tot de in criterium 1 gevraagde CV's in vorm en aantal pagina's per CV?	Er zijn geen inhoudelijke vormvereisten benoemd, maar inschrijvers dienen in 3 pagina's in staat te zijn de waarde te beschrijven van de CV. Voor de CV's wordt hierbij aanvullend gesteld dat er maximaal 3 pagina's voor een CV mag worden ingeruimd.
15	AanbestedingsleidraadBijlagen40	Kunt u 'Bijlage 4: Format referentieprojecten', 'Bijlage 5: Inschrijvingsbiljet' en 'Bijlage 8: Checklist Russische betrokkenheid' verstrekken in een bewerkbaar format?	Ja, deze zullen als bewerkbare bijlagen bij deze nota van inlichtingen worden meegezonden.
16	Aanbestedingsleidraad5.3 Plan van Aanpak (aanbieding)27	4. Het Plan van Aanpak mag uit maximaal uit 10 enkelzijdige pagina’s A4 bestaan (exclusief bijlagen). Loopt het dat er geen vormvereiste is omtrent lettertype en -grootte?	Lettertype en -grootte moet overeenkomen met lettertype en -grootte van de bestedingsleidraad (arial 10).
17	Aanbestedingsleidraad5.3 Plan van Aanpak (aanbieding)	4. Het Plan van Aanpak mag uit maximaal uit 10 enkelzijdige pagina’s A4 bestaan (exclusief bijlagen). Is dit maximum aantal pagina's exclusief het voorblad?	Ja, het gaat om inhoudelijke pagina's, dus exclusief voorblad en inhoudsopgave.
18	Aanbestedingsleidraad5.3 Plan van Aanpak (aanbieding)	4. Het Plan van Aanpak mag uit maximaal uit 10 enkelzijdige pagina’s A4 bestaan (exclusief bijlagen). Is dit maximum aantal pagina's exclusief de inhoudsopgave?	Ja, het gaat om inhoudelijke pagina's, dus exclusief voorblad en inhoudsopgave.
19	ContractAlgemene voorwaarden, art. 16.118	Kan de aansprakelijkheid gemaximaliseerd worden tot E5.000.000,- voor de voor de gehele opdracht ?	Wij gaan hiermee akkoord en verwijzen tevens naar het antwoord bij vraag 45.
20	ContractArtikel 2.449	Kan er, gezien de looptijd van de overeenkomst, toch rekening gehouden met een indexeringsmogelijkheid na het verloop van twee jaar?	Ja, aanbestedende dienst kan hierin meegaan voor het onderdeel SCB. Dit betekent dat de voorbereiding en aanbesteding voor realisatie (wat ongeveer ruim één jaar duurt) niet wordt geïndexeerd, maar de SCB wel wordt geïndexeerd vanaf datum inschrijving tot index halverwege van het desbetreffende jaar. Hier wordt CBS-groep "7112 Ingenieurs en aanverwante technische adviseurs" voor aangehouden.
21	ContractArtikel 650	Kunnen boetes gemaximaliseerd worden ?	Nee, wij houden vast aan artikel 17 van de inkoopvoorwaarden van de gemeente Assen (bijlage7).
22	AanbestedingsleidraadPar. 7.4 33	(€ 6.000,- per punt) Is hier sprake van een verschrijving en dient dit E5.000,- te zijn ?	Dit is correct opgemerkt en betreft inderdaad een verschrijving. De kopregel in tabel 7.1 op pagina 33 wordt gewijzigd van "€ 6.000,- per punt" in "€ 5.000,- per punt".
23	AanbestedingsleidraadPar. 2.5.311	Onder benodigde overleggen wordt o.a. ook verstaan de overleggen die daarin niet zijn gecalculeerd, maar uiteindelijk wel nodig zijn om de werkzaamheden goed te behartigen. Gedagde gaat ervan uit dat hiermee alle overleggen worden bedoeld die hij noodzakelijk acht voor het leveren van de juiste producten en de juiste kwaliteit, niet alle overleggen die door derden aangevraagd worden en hier niet noodzakelijk voor zijn. Kunt u dat bevestigen?	Het betreft alle overleggen die nodig c.q. noodzakelijk zijn voor een kwalitatief goed product te leveren ongeacht of de overleggen zijn gecalculeerd of niet. Daarbij hoort ook een overleg waarbij per stakeholder (derden) hun onderwerpen worden besproken. Uitgangspunt is wel dat onderwerpen eenmalig worden besproken en overeengekomen in een verslag. Wanneer stakeholders (derden) meer overleggen per onderwerp nodig hebben, worden die als meerwerk vergoed. Uitzonderingen hierop zijn provincie (i.v.m. afstandbediening) en het waterschap (i.v.m. waterhuishouding), waarvoor inschrijvers voldoende extra overleggen in de voorbereiding en SCB-fase dienen op te nemen in de inschrijving om tot een efficiënte afstemming te komen i.k.v. deze functionaliteiten.
24	AanbestedingsleidraadPar 7.332	Het resultaat per aspect is een gemiddelde score van de door de leden toegekende scores (al dan niet na aanpassing aan de hand van de gemotiveerde discussie) inclusief een onderbouwing van deze score. Kunt u een beoordeling in consensus overwegen ?	Ja, hierin gaan wij mee en de beoordeling zal op basis van consensus plaatsvinden. Paragraaf 7.3 zal hierop worden aangepast.

25	AanbestedingsleidraadPar. 2.5.3p11	"Binnen het projectteam dient de constructeur het aanspreekpunt te zijn die de constructieve lijnen uitzet en bewaakt, alle constructieve onderdelen ontwerpt dan wel toetst en daarvoor de volledige ontwerp- en uitvoeringsverantwoordelijk neemt."Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met de 'volledige ontwerp- en uitvoeringsverantwoordelijkheid neemt'? Het lijkt nu alsof u vraagt dat de constructeur de volledige uitvoeringsverantwoordelijkheid op zich neemt, waar deze primair bij de aannemer hoort te liggen.	Dit is als volgt bedoelt. De constructeur van het projectteam van het ingenieursbureau dient zich constructief (secondair) verantwoordelijk te voelen tijdens de ontwerp- en uitvoeringsfase voor de constructieve aspecten van de beweegbare brug, waarbij de aannemer natuurlijk primair verantwoordelijk is voor de constructieve onderdelen die de aannemer zelf moet uitwerken c.q. verzorgen. Met secondair bedoelen we dat ingenieursbureau geacht wordt verantwoordelijkheid te nemen voor (indien nodig) het in redelijkheid ontdekken van constructieve onvolkomendheden en fouten in ontwerp- en uitvoeringsprocessen van aannemer. Herstel van de ontdekte constructieve onvolkomendheden en fouten hoort primair bij aannemer, maar wanneer deze constructieve onvolkomendheden en fouten (in redelijkheid) niet worden ontdekt door ingenieursbureau zijn, bij herstel en nieuwe toetsingen op een later moment, de eigen extra inspanningen van ingenieursbureau zelf haar eigen verantwoordelijkheid.
26	AanbestedingsleidraadPar. 7.3p32	"De optimale oplossing voor het aspect kan namelijk samengesteld zijn uit verschillende onderdelen van meerdere inschrijvingen, dikwijls in combinatie met eigen inzicht van de beoordelaar m.b.t. de meest optimale oplossing."Op welke wijze krijgt de inschrijver een terugkoppeling over wat als optimale oplossing is bepaald door de beoordelingscommissie?	Dit kan op basis van de te verstrekken "motiveringsbrief uitslag aanbesteding" nader worden toegelicht.
27	AanbestedingsleidraadPar 7.2p32	Ten behoeve van de beoordeling is door de aanbestedende dienst een ter zake deskundige beoordelingscommissie samengesteld, bestaande uit de volgende functionarissen:Gaat deze beoordelingscommissie alle onderdelen in deze hoedanigheid beoordelen en heeft iedere functionaris een even zware stem in de beoordeling?	Ja
28	AanbestedingsleidraadPar. 6.1.1 p30	"De inschrijvers die nog een reële kans maken op de EMVI worden uitgenodigd via het bij inschrijving op te geven emailadres voor het door het kernteam te geven presentatie over de ingenieursopdracht."Op welke wijze wordt bepaald welke inschrijvers nog een reële kans maken en welke onderdelen zijn reeds beoordeeld voordat deze interviews gaan plaats vinden ?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 11.
29	AanbestedingsleidraadPar 6.1.1 p30	Voor de presentaties zijn de volgende drie data voorgeselecteerd.Staat de locatie ook reeds vast en zo ja, welke is dat ?	De locatie is (vooralsnog) een nog te reserveren kamer in het gemeentehuis te Assen. Door de wijziging in de planning wijzigen ook de data van de interviews naar 14, 15 en 16 januari 2026.
30	AanbestedingsleidraadPar 6.1.1 t/m 6.1.3p30-31	Opdrachtgever verwijst naar de wensen op dit gebied naarAangezien er bij de te beoordelen subcriteria alleen wordt verwezen naar de gestelde wensen in het document, verwacht u dat gegadigden hun kwaliteitsgedeelte alleen richten op de gestelde wensen en hierbij geen aandacht schenken aan de gestelde eisen, eventuele niet omschreven wensen of onderwerpen die gegadigden zelf onder het betreffende onderwerp beschouwen ?	De wensen zijn vaak in een waarderingsrichting weergegeven in de vorm van b.v. mate van "effectiviteit", "zekerheid" of "aantrekkelijkheid" e.d. waardoor het toch ruimte biedt om creatief meerwaarde te bieden.
31	AanbestedingsleidraadPar. 5.4.2p28	"Opdrachtgever verstrekt de opdracht voor de Systeemgerichte Contractbeheersing (SCB) gefaseerd rond de gunning van het UAVgc-contract aan de uitvoerend aannemer en tijdens de looptijd daarvan eventueel de verrekenbare systeem-/procestoetsen (eventueel per stuk) separaat."Kunt u de zekerheid verschaffen dat deze werkzaamheden te allen tijde aan het voor dit contract gecontracteerde ingenieursbureau in opdracht worden gegeven?	Dit is wel het uitgangspunt waar u op dit moment vanuit kunt gaan omdat het wel onderdeel is van de EMVI-beschouwing, tenzij er sprake is van aantoonbaar disfunctioneren in de contractvoorbereidingsfase.
32	AanbestedingsleidraadPar. 4.3p26	Eén projectreferentie mag voor meerdere kerncompetenties worden opgevoerd. Is het aantal te gebruiken referenties gemaximaliseerd ?	Nee
33	AanbestedingsleidraadPar. 2.5.10p20	"Om de markt de gelegenheid te bieden haar ideeën te klankborden en het risicoprofiel voor opdrachtgever en aannemers te verkleinen dienen er minimaal 2 schriftelijke inlichtingenrondes plaats te vinden."Kan gegadigde er in zijn kostenberekening vanuit gaan dat het uitvoeringsproject via een reguliere aanbestedingsprocedure aanbesteed zal worden?	Als u onder regulier tevens Europees bedoelt, kan aanbestedende dienst dit bevestigend beantwoorden.
34	AanbestedingsleidraadPar 2.5.6p15	"Om tot een goede invulling van de aanvullende onderzoeken te komen wordt van het ingenieursbureau verwacht dat deze zijn expertise beschikbaar stelt om de informatie/onderzoeken te beoordelen en te bepalen of dit voldoende informatie geeft voor het referentieontwerp en om tot (een) goede uitvra(a)g(en) c.q. goede inschrijvingen van aannemers te komen. Het ingenieursbureau geeft hierbij advies en ondersteunt opdrachtgever door inhoudelijke behartiging van de offerte-uitvragen, de offertes en de resultaten van de aanvullende onderzoeken. Het ingenieursbureau is verantwoordelijk voor de verwerking van de eindresultaten van de onderzoeken in zijn proces van deze opdracht."Bent u bereid, indien het zich voor doet, het ingenieursbureau op een bepaalde wijze te belonen, indien door zijn toedoen het resultaat van de onderzoeken geoptimaliseerd wordt, terwijl dit het ingenieursbureau wel extra kosten heeft opgeleverd ?	Ja, dat is onderdeel van de beschreven bonus bij de prestatiemeting na opdrachtverlening.
35	AanbestedingsleidraadPar 2.5.5p14	"Opdrachtgever wenst een prestatieve houding van het ingenieursbureau tijdens de feitelijke opdracht om de onderlinge belangen dichterbij elkaar te brengen en de partijen te laten delen in de verantwoordelijkheid. Het doel is om zowel ingenieursbureau als opdrachtgever tijdens het proces scherp te houden zodat zij samen proactief blijven streven naar de gezamenlijke doelstelling van de vastgelegde prestaties."Op welke wijze wil u met het bonussysteem ook de voordelen bij Opdrachtgever behalen en welke inspanningen gaat de Opdrachtgever hiervoor oppakken ?	Door oog te hebben voor elkaars belangen (OG voor ON en ON voor OG) in het licht van de beschreven prestaties bij paragraaf 2.5.5. Deze prestaties betreffen: 1). Voorspelbare beheersing van tijd binnen de opdracht ingepast in de dynamische planning gemeente 2). Kwaliteitsniveau te leveren producten/documenten (naast contractstukken ook o.a. verslagen) 3). Ingezette deskundigheid en pro-activiteit van projectteamleden ingenieursbureau (leidt tot >GROTICK) Inspanning van OG ligt meer op het vlak van hulp bieden bij het faciliteren/stroomlijnen van interne en externe stakeholders(processen).
36	Aanbestedingsleidraad, bijlage 6, art. 6 lid 1	Uw projectplanning is krap, waardoor het realistisch is om aan te nemen dat mogelijk in aanpak moet worden bijgeschaafd om te kunnen voldoen aan uw doelstellingen. Het opleggen van een boete is niet proportioneel en realistisch in dit geval. De hoogte van de boete is eveneens niet proportioneel in verhouding tot de verwachte aanbiedingssom. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen of anders te heroverwegen.	Er is conform antwoord op vraag 3 extra ruimte in de planning gecreëerd waardoor deze realistisch is geworden. Daarnaast gaat de vraag over de boete over het genoten fictieve voordeel bij de subgunningscriteria/aspecten, het is hierbij logisch dat het niet waarmaken van beloftes zwaarder beboet moeten worden dan het voordeel dat het heeft opgeleverd bij aanbesteding en een factor 2 is hierbij proportioneel en realistisch.
37	Kerncompetenties / Doelen	De teksten van de kerncompetenties komen niet overeen met de genoemde doelen van de referenties. Wij gaan er vanuit dat wij de tekst van de kerncompetenties leidend is, kunt u dit bevestigen?	Ja, daar kunt u vanuit gaan.

38	Aanbestedingsleidraad 4.3	Kunt u bevestigen dat met uitvoering en oplevering niet het Werk wordt bedoeld, maar de verrichte werkzaamheden die tot de kerncompetentie behoren (Diensten)?	Ja, dit betreft de diensten benoemd in de beschrijvingen van de kerncompetenties.
39	Aanbestedingsleidraad, bijlage 6	Artikel 6 lid 2: wij achten het toepassen van een boete in geval kernteamleden gedurende de looptijd van meer dan 3 jaar wisselen, niet proportioneel en realistisch. Wij verzoeken u een andere procedure hieromtrent op te nemen.	Het wisselen van kernteamleden leidt nu eenmaal tot afstemmings- en coördinatieverlies, ook aan de zijde van opdrachtgever. Daarentegen kan het fouten in de hand werken met de nodige inspanningen voor herstel en afstemming met opdrachtgever. Wanneer dit plaatsvindt is een boete (eenmaal per geval) van € 5.000,- ons inziens proportioneel en realistisch. Opdrachtgever wil hier één uitzondering bij maken voor wisseling in geval van overmacht als gevolg van ziekte. In dat geval zal geen boete worden opgelegd, maar in alle andere gevallen wel.
40	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.5.11	Wij achten een lumpsum inschrijving voor het SCB toetsingsproces en uitvoeringsbegeleiding niet realistisch. Vanwege het nog op te stellen referentieontwerp en UAV-contract, is niet in te schatten welke mate van inzet gecalculeerd dient te worden en evenzo het te volgen proces. Wij verzoeken u dit te heroverwegen om dit op regie uit te voeren.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.
41	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.5.6	Wat bedoelt u met de zin in de tweede alinea "Niet alleen wat betreft de ligging in de bebouwde omgeving, bereikbaarheid en alle aanwezige infrastructuur maar zeker ook wat betreft niet zichtbare factoren, waaronder". Wilt u voorzien in een toelichting?	Het gaat in dit geval om kenmerken van het projectgebied, waarbij een en ander aanschouwt kan worden (zichtbare delen bovengronds) maar ook om niet zichtbare delen (ondergronds waarbij verwezen wordt naar o.a. kabels en leidingen o.a. middenspanning en grondgesteldheid n.a.v. geotechnisch onderzoek.
42	Aanbestedingsleidraad, bijlage 6	Artikel 2 lid 4: wij achten het niet indexeren van tarieven over de gehele looptijd van meer dan 3 jaar niet realistisch. Gebruikelijk is het om indexatie toe te passen en stellen voor om de CBS index voor commerciële doeleinden van toepassing te verklaren. Wij stellen voor dat wij onze tarieven startend vanaf 1 januari 2027 éénmaal per jaar per 1 januari kunnen indexeren. Kunt u dit bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 20.
43	Bijlage 7 Algemene voorwaarden, art. 19.2	Nu het uitdrukkelijk gaat om prestaties die niet in de overeenkomst zijn begrepen kan het niet zo zijn dat er extra prestaties worden gevergd zonder dat dit vergoed wordt. Wij verzoeken u daarom deze bepaling te laten vervallen en te vervangen door het volgende tekstvoorstel: ‘Niet redelijkerwijs in de Overeenkomst inbegrepen extra Prestaties gelden als meerwerk. Meerwerk wordt niet eerder uitgevoerd dan nadat Contractant daar melding van heeft gemaakt aan de Gemeente onder opgave van de kosten voor het uitvoeren van het meerwerk en de Gemeente vervolgens Contractant schriftelijk opdracht geeft het meerwerk uit te voeren.’	Hiermee kunnen wij instemmen en het tekstvoorstel zal worden overgenomen. De tekst in artikel 19.2 vervalt en wordt gewijzigd in: Niet redelijkerwijs in de Overeenkomst inbegrepen extra Prestaties gelden als meerwerk. Meerwerk wordt niet eerder uitgevoerd dan nadat Contractant daar melding van heeft gemaakt aan de Gemeente onder opgave van de kosten voor het uitvoeren van het meerwerk en de Gemeente vervolgens Contractant schriftelijk opdracht geeft het meerwerk uit te voeren.
44	Bijlage 7 Algemene voorwaarden, art. 17.2	Een samenloop van een boete en een schadevergoeding leidt voor ons tot een ongebalanceerde regeling. Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen. Indien u hiermee niet kunt instemmen verzoeken wij u te bevestigen dat een eventuele schadevergoeding slechts is verschuldigd voor zover de schade boven het maximale boetebedrag uitgaat (nu de boete een gefixeerde schadevergoeding betreft).	Wij stemmen hier niet mee in omdat een schadevergoeding een causaal verband heeft met de schade die is geleden. Schade vergoeding is daarom iets anders dan een boete.
45	Bijlage 7 Algemene voorwaarden, art. 16.1	Ondanks dat op grond van bovenstaande staffels de maximale schade beperkt is, staan de gekozen staffels niet in een redelijke verhouding tot de waarde van de opdracht. Daarnaast geldt dat diverse jaren bij elkaar opgeteld tot een enorm maximaal schadebedrag kan leiden. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande artikel 16.1 te vervangen door het volgende tekstvoorstel: ‘De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van totaal EUR 2.500.000 onder de Overeenkomst. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als één (1) gebeurtenis. De Contractant vrijwaart de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering door de Contractant van de Overeenkomst, voor zover de schade niet het gevolg is van opzet of grove schuld aan de zijde van de Gemeente. Op deze vrijwaring is tevens de voornoemde limitering van de aansprakelijkheid van toepassing.’	De gemeente kan instemmen met uw tekstvoorstel. Wel stellen wij het maximaal te vergoeden schadebedrag op € 5 mln.
46	Bijlage 7 Algemene voorwaarden, art. 13.1	Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen dan wel aan te passen zodat alvorens de Contractant in verzuim raakt hij eerst in gebreke wordt gesteld en de mogelijkheid krijgt tot herstel binnen een redelijke termijn. De Gemeente hoeft Contractant niet eerst in gebreke te stellen indien herstel redelijkerwijs niet meer mogelijk is.	Wij stemmen hier niet mee in.
47	Bijlage 7 Algemene voorwaarden, art. 7.4	Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze personeelsleden worden geacht op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een personeelslid mogelijk zelf tegenover de Gemeente aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij schade aan de Gemeente toebrengt door doen of laten dat aan hem toegerekend kan worden. Wij menen dat dit disproportioneel is en bovendien tot minder zekerheid voor verhaal leidt voor de gemeente. Onze personeelsleden zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst al aan geheimhouding gebonden omtrent hetgeen hen uit professionele hoofde bekend is of wordt. Wij verzoeken u daarom de zinsnede ‘Personeel van Contractant’ te laten vervallen.	Wij stemmen hiermee in.
48	Bijlage 7 Algemene voorwaarden, art. 6.1	Nu de opdracht bestaat uit het leveren van diensten achten wij een resultaatsverplichting zoals hier wordt gevergd niet op zijn plaats. Wij verzoeken u artikel 6.1 te vervangen door: ‘De Contractant is gehouden de opdracht goed en zorgvuldig uit te voeren, de Gemeente onafhankelijk in een vertrouwenspositie terzijde te staan en zijn diensten naar beste kunnen en wetenschap te verrichten. De Contractant dient alles te vermijden wat de onafhankelijkheid van het advies kan schaden.’	Wij stemmen hiermee in.
49	Bijlage 7 Algemene voorwaarden, art. 4.5	Deze bepaling is voor ons bezwaarlijk nu het allerminst vaststaat dat het opleggen van een dergelijke boete/ sanctie ook daadwerkelijk op enigerlei wijze (enkel) door ons zou zijn veroorzaakt. Wij verzoeken u dan ook deze bepaling te laten vervallen dan wel te vervangen door het volgende tekstvoorstel: ‘De Contractant vrijwaart de Gemeente van strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de Contractant.	Wij stemmen in met het tekstvoorstel.
50	Bijlagen	Kunt u de volgende bijlagen in bewerkbaar format beschikbaar stellen: - Bijlage 4 Format referentieprojecten - Bijlage 5 Inschrijvingsbiljet - Bijlage 8 Checklist Russische betrokkenheid	Ja, zie ook het antwoord bij vraag 15.

51	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 7.3	In de laatste alinea wordt de score per € 5.000 euro benoemd, terwijl in de tabel in hoofdstuk 7.4 spreekt over een score per € 6.000 euro. Dit lijkt onjuist te zijn. Wat is juist?	Ja, zie ook het antwoord bij vraag 22.
52	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 4.2	Wanneer dient het ISO-9001 certificaat te worden aangeleverd?	Deze kan worden ingediend na het gedane verzoek door opdrachtgever en zal worden toegevoegd aan tabel 5.3 onder TAB 10.
53	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 3.3	De benodigde tijd om te komen tot een integrale inschrijving is erg krap. Wij verzoeken u de inschrijfdatum met minimaal 4 kalenderweken te verlengen.	De inschrijfdatum wordt verschoven van 28 november naar 17 december 2025. De aanbestedingsplanning in paragraaf 3.3 wordt hierop aangepast.
54	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.5.9	Wat bedoelt u met de afbeelding dat een beeld geeft over de ontwerpfasen en uitvoering?	Dit heeft als doel om bij u kenbaar te maken waarbinnen u uw keuze voor het uit te werken referentieontwerp dient te liggen. Dit betreft dus van het niveau van het schetsontwerp van IPV Delft tot en met (bijna) het UO-niveau. U kiest daartussen waar u uw ideale balans ziet in het licht van de beschreven wensen/doelstellingen.
55	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.5.6	Welke ontwerpinspanningen verwacht de opdrachtgever voor het wegontwerp?	Het wegontwerp ligt reeds vast en is uitgewerkt in de documenten genoemd in bijlage 1. Dit dient te worden geïntegreerd in het contract waarbij partijen de raakvlakken moeten beheersen tussen wegontwerp en beweegbare brug.
56	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.5.3	U geeft aan dat overleggen niet verrekenbaar zijn en dat alle overleggen onderdeel dienen te zijn van de lumpsum inschrijving om de werkzaamheden goed te behartigen. Kunt u aangeven, mede in het kader van level playing field, met hoeveel overleggen (zowel voor projectmanagement als inhoudelijke) de inschrijver rekening dient te houden? Ook verzoeken wij u om te heroverwegen of benodigde overleggen die noodzakelijk zijn voor een vloeiend (ontwerp)proces op regie uit te voeren.	Nee, zie voor een uitgebreider antwoord ook het antwoord bij vraag 23.
57	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.5.3	Wat is de rol van de ontwerpende partij IPV Delft tijdens de uitvoering van de werkzaamheden?	De rol van IPV Delft betreft het waarborgen en toetsen van de vormgevingsaspecten van de beweegbare brug in het licht van de verwachtingen van bestuur en welstandscommissie.
58	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.5.2	a. Dient de SROI binnen de opdracht worden ingevuld of mag de SROI ook buiten de opdracht worden ingevuld? b. Wij beschikken over een PSO-certificaat en we merken steeds vaker dat de aanbestedende diensten deze certificering waarderen door korting te geven op de SROI-waarde; zelfs 100% bij trede 2. Bij deze aanbesteding is ook SROI van toepassing. Kunt u het PSO-certificaat waarderen en zo ja, hoe?	Er is geen SROI-verplichting voor het ingenieursbureau, alleen een SROI-verplichting voor de uitvoerend aannemer waarvoor de SROI-voorwaarden reeds worden aangeleverd.
59	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.4	Passage: “om zoveel mogelijk zekerheid te krijgen dat de beweegbare brug op tijd klaar is, wil de opdrachtgever een ingenieursbureau die in het voortraject niet teveel tijd verliest en dat tracht te herstellen door uitvoerende partijen op te zadelen met een korte bouwtijd”. Het is onduidelijk wat u met deze zin bedoeld. Wilt u voorzien in een toelichting?	Hiermee wordt bedoeld dat we verwachten dat inschrijver in het voortraject snelheid en vooral zekerheid inbouwt en de kansen daartoe (vrijwel) allemaal grijpt (en niet laat glippen). Wanneer in die periode namelijk onnodig vertraging optreedt, leidt dit ertoe om toch op tijd klaar te willen zijn tot onredelijke bouwtijden en dat is kwalitatief, financieel en qua risicoprofiel onwenselijk.
60	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.3	IPV Delft een schetsontwerp heeft laten opstellen. In bijlage 1 wordt een Voorlopig Ontwerp genoemd. Wat is juist?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 4a.
61	Ontwerprichtlijnen	Welke ontwerpwerprichtlijnen voor beweegbare bruggen zijn binnen de gemeente van toepassing? Of indien niet, van welke ontwerprichtlijnen specifiek voor beweegbare bruggen dient de inschrijver uit te gaan?	Er zijn binnen de gemeente Assen geen specifieke ontwerprichtlijnen van toepassing voor beweegbare bruggen, maar inschrijver dient uit te gaan van toepassing van de gebruikelijke branche-richtlijnen voor beweegbare bruggen in soortgelijke situatie.
62	leidraad, p26: 4.3	We begrijpen de noodzaak van de kerncompetenties om de kwaliteit te borgen van de inschrijvende partijen. Echter de combinatie met een beweegbare brug in alle 5 de eisen is disproportioneel omdat dit niet de kwaliteit borgt van de gevraagde competentie. Verzoek om de ervaring met beweegbare brug met maximaal 3 van de 5 competenties aan te tonen.	Aanbestedende dienst is van mening dat dit wel degelijk de kwaliteit van de gevraagde competentie waarborgt. De referenties zijn bewust uit elkaar getrokken waardoor u voor elke kerncompetentie een andere referentie kunt aanleveren (hoeft niet, mag ook dezelfde zijn, mits deze voldoet) en als u aan een kerncompetentie niet zelf kunt voldoen, kunt u ook op een derde-referentie inzetten. Bovendien kan het een beweegbare brug voor alleen auto's zijn geweest en zijn er geen eisen gesteld aan de omvang van een beweegbare brug (dit mag dus een kleinere beweegbare brug zijn geweest). In verband met uw vraag 63 is aanbestedende dienst wel bereid om alleen de SCB-referentie te verruimen door kerncompetentie 5 ook te accepteren voor "infrastructurele constructieve objecten". Kerncompetentie 5 zal hierop worden aangepast. Hiermee is aanbestedende dienst van mening dat dit proportioneel is.
63	leidraad, p26: 4.3	Het toepassen van UAVgc-contracten op de realisatie van beweegbare bruggen is het laatste decennium afgenomen. Met name door de opkomst van bouwteam-contracten. Hierdoor heeft het toepassen van SCB (UAVgc) op beweegbare bruggen bijzonder weinig plaatsgevonden. Ook is de ervaringseis op toepassen van SCB met verwijzing naar een beweegbare brug onnodig verzwarend op de competentie van het kunnen uitvoeren van contractmanagement en uitvoeren van SCB toetsing in de infrastructuur. Wij achten de eis om deze beide redenen disproportioneel en onhaalbaar voor veel partijen, waaronder grotere bureaus. Verzoek de eis proportioneel te stellen op ervaring met het toepassen van SCB onder de UAGgc op infrastructurale constructieve objecten.	Aanbestedende dienst is bereid om de SCB-referentie te verruimen door kerncompetentie 5 ook te accepteren voor "infrastructurale constructieve objecten". Kerncompetentie 5 zal hierop worden aangepast. Tijdens de feitelijke opdracht is het wel van belang dat de (inhoudelijke) begeleiding en toetsing wel gebeurd door personen die kennis hebben van de (inhoudelijke) risico's omtrent beweegbare bruggen.
64	algemene inkoopvoorwaarden, art. 17	Artikel 6:92 Burgerlijk Wetboek regelt dat het boetebeding in de plaats treedt van de wettelijke schadevergoeding. De boete bestaat dus naast een verplichting tot schadevergoeding en is derhalve dubbelop. Kunt u als overheidsinstantie uitleggen waarom afgeweken wordt van deze wettelijke bepaling en waarom dat gezien de omstandigheden redelijk en proportioneel is? Op grond van Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit wordt immers een boetebeding disproportioneel, geacht, omdat dergelijke bepalingen niet verzekerbare zijn. Hierdoor vormen zij voor Opdrachtnemers een groot financieel risico. Kunt u bevestigen deze bepaling niet van toepassing is? Zo nee, waarom niet?	Artikel 6:92 is regelend recht. Dit betekent dat als de partijen niets regelen in een overeenkomst of algemene inkoopvoorwaarden de wettelijke regeling geldt. Wij gaan uit van hetgeen is opgenomen in de algemene inkoopvoorwaarden en gaan niet mee met uw voorstel.
65	algemene inkoopvoorwaarden, art. 16.2	Volgens artikel 16.2 geldt de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 niet voor vrijwaringen. Met andere woorden ingeval van vrijwaringen is de aansprakelijkheid onbeperkt. Met het opnemen van vrijwaringsbepalingen wordt een “buitenwettelijke aansprakelijkheid” gecreëerd. Dat wil zeggen dat deze vrijwaringsbepalingen voor de Opdrachtnemer een verdergaande (contractuele) aansprakelijkheid creëert dan de aansprakelijkheid die Opdrachtnemer, zonder het vrijwaringsbeding, op basis van de (Nederlandse) wet zou hebben. Een dergelijk beding brengt ook de verplichting met zich mee om de wederpartij schadeloos te stellen, ook wanneer Opdrachtnemer bijvoorbeeld zou kunnen bewijzen geen schuld te hebben aan de schadeveroorzakende gebeurtenis. Dergelijke bedingen zijn onverzekerd. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing wordt verklaard? Zo nee, waarom is deze bepaling dan niet disproportioneel?	De gemeente stemt niet in met uw voorstel. De algemene inkoopvoorwaarden die de gemeente hanteert zijn opgesteld conform het VNG model. Dit model is met diverse marktpartijen tot stand gekomen. Daarom zijn wij van mening dat deze bepaling niet disproportioneel is.

66	algemene inkoopvoorwaarden, art. 16	De aansprakelijkheid wordt volgens een staffel beperkt per gebeurtenis en per jaar. Het is het zeer gebruikelijk dat in overeenkomsten voor ingenieursdiensten doorgaans (vergaande) beperkingen van aansprakelijkheid worden opgenomen. De (materiële) achtergrond van die beperkingen is dat tekortkomingen van adviseurs/ingenieurs tot voor ingenieursbureaus niet te dragen en te verzekeren aansprakelijkheden kunnen leiden. Voor de ingenieursbureaus gaat het alleen om hetgeen zij onder de streep aan aansprakelijkheid moeten aanvaarden (lees: wat is het maximale bedrag dat het ingenieursbureau moet betalen). In de praktijk betekent dat bij een opdracht die langer dan een jaar duurt, de aansprakelijkheid naar evenredigheid van de looptijd toe neemt (voor bijvoorbeeld een opdracht van € 20.000 met een looptijd van 2 jaar betekent een maximale aansprakelijkheid € 600.000, voor opdrachten met dezelfde waarde en een looptijd van 3 jaar betekent een maximale aansprakelijkheid van € 900.000 enz.). De nu voorgestelde aansprakelijkheidsbepaling wijkt wezenlijk af van hetgeen in de ingenieursbranche gebruikelijk is. De voorgestelde contractsbepaling is daarom onevenwichtig. Deze disbalans in de voorwaarden moet recht gezet worden om niet disproportioneel te zijn. Voorts menen wij dat artikel 16.1 onevenwichtig en dus onredelijk is, omdat de aansprakelijkheid van het ingenieursbureau per opdracht enerzijds per aanspraak en anderzijds per jaar wordt beperkt. Het aantal aanspraken is als zodanig niet gelimiteerd en bovendien kent een toevoeging “per jaar” impact op onze verzekeringen. Beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars verwachten van hun verzekerden (lees: ingenieursbureaus) dat de contractueel over een te komen aansprakelijkheidsbeperking proportioneel is. Een beperking van de aansprakelijkheid per jaar in plaats van per project/opdracht resulteert in een onevenwichtige verhoging van de contractuele aansprakelijkheid en daarmee de exposure onder de betreffende verzekeringspolis (een x bedrag per jaar per project in plaats van een x bedrag per projectduur). Verzekeraars zijn tegenwoordig nog scherper op risicobeheersing en risicoprofiel. Het inkopen van verzekerde sommen door opdrachtnemers is een uitdaging en verzekeringspremies zijn hard gestegen. De impact van de inflatie op claimkosten maakt dat verzekerde sommen wellicht naar boven moeten worden bijgesteld. Het overeenkomen van een proportionele aansprakelijkheidsbeperking (dus gekoppeld aan de projectduur) is van groot belang om het beroepsaansprakelijkheidsrisico voldoende verzekerd en enigszins betaalbaar te kunnen houden voor ingenieursbureaus. Verder hebben dergelijke aansprakelijkheidsregelingen een negatief effect op de kredietverlening door banken aan ingenieursbureau. Het is dus belangrijk dat de maximale aansprakelijkheid van de opdracht in verhouding staat met de door ons te beheersen projectrisico’s en de waarde van de opdracht. Tot slot: in de toelichting op het VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten wordt aangegeven dat architect- en ingenieursdiensten bijvoorbeeld een type dienst is waar het aangewezen is om de DNR te hanteren en daarom zou een alternatieve aansprakelijkheidsbepaling conform de DNR moeten worden opgenomen in afwijking op het VNG-model. Kunt u daarom bevestigen dat de beperking per gebeurtenis en per contractjaar in de bepaling wordt geschrapt? Zo nee, waarom niet?	Wij verwijzen hierbij naar het antwoord bij vraag 19 en bij vraag 45.
67	Algemene inkoopvoorwaarden, art. 7.1	Artikel 7.1. Wij merken op dat de geheimhoudingsplicht oneindig is. We willen de duur van het risico dat wij op ons nemen graag in tijdsduur beperken. Het is onwenselijk om eeuwigdurende contractuele verplichtingen op te leggen. Op die manier kunnen wij de geheimhoudingsplicht ook beter managen. Bent u bereid om onderstaand voorstel op te nemen en zo nee, waarom niet? “Deze Overeenkomst en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen zullen gedurende drie (3) jaar na de ingangsdatum van deze Overeenkomst van kracht blijven.”	De gemeente stemt in met uw voorstel.
68	Algemene inkoopvoorwaarden, art. 6.1	Artikel 6.1. Dit artikel bevat een garantie die verder gaat dan de standaard in onze branche en is in onze branche ook niet gebruikelijk. Bovendien zijn expliciete garanties niet verzekeraar en daarmee in strijd voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit (waarin wordt aangegeven dat risico’s verzekeraar dienen te zijn, hetgeen met garantieverplichtingen niet het geval is). Daarnaast bepalen de algemene inkoopvoorwaarden dat wij ons adequaat dienen te verzekeren. Door het afgeven van een garantie zoals verwoord in artikel 6.1 kunnen we mogelijk hieraan niet meer voldoen. Dat wij adequaat verzekerd zijn, is zonder meer ook in het belang van de gemeente. Kunt u bevestigen dat het woord ‘garandeert’ gewijzigd wordt naar ‘draagt er zorg voor’ / ‘spant zich er volledig voor in’? Onze voorgestelde wijziging houdt geen risico in voor de opdrachtgever, maar leidt er wel toe dat wij onze verzekeringsdekking (be)houden, hetgeen ook in het belang is van de opdrachtgever.	De gemeente stemt in met uw voorstel.
69	leidraad, p21: 2.5.11	U vraagt contractmanagement en contractbeheersing tijdens de realisatie. De opsomming van taken gaat vooral over contractbeheersing d.m.v. toetsen. Welke contractmanagementtaken wilt u bij het IB neerleggen? Bijvoorbeeld financieel management: budgetbewaking is genoemd, maar wilt u ook dat wij termijnbetalingen en onderhandelingen over VTW's uitvoeren?	Ja, alle contractuele aspecten tijdens de realisatie behoren tot de opdracht, dus ook (advies over) termijnbetalingen en onderhandelingen over VTW's.
70	Algemene inkoopvoorwaarden, art. 7.4	De werknemer is geen contractspartij. Wij willen dan ook voorkomen dat onze medewerkers contractueel door de opdrachtgever worden aangesproken. Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze personeelsleden worden geacht op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een personeelslid mogelijk zelf tegenover de Gemeente aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij schade aan de Gemeente toebrengt door doen of laten dat aan hem toegerekend kan worden. Wij menen dat dit disproportioneel is en bovendien tot minder zekerheid voor verhaal leidt voor de gemeente. Onze medewerkers zijn bovendien op grond van hun arbeidsovereenkomst tot geheimhouding verplicht. Wij als opdrachtnemer zijn wel bereid om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het artikel wordt gewijzigd naar: ‘De opdrachtnemer en de opdrachtgever kunnen een geheimhoudingsverklaring overeenkomen. De opdrachtnemer draagt zorg voor deze kennis bij haar werknemers’?	We verwijzen hierbij naar het antwoord bij vraag 47.
71	leidraad, p30: 6.1	In paragraaf 6.1 wordt gewaarschuwd dat formuleringen als “mogelijk”, “indien nodig” of “misschien” geen waarde krijgen. Tegelijkertijd vraagt opdrachtgever in paragraaf 2.5.10 en 2.5.11 om een visie op flexibiliteit en omgaan met onzekerheden. Vraag: Kan de opdrachtgever toelichten hoe inschrijvers in hun plan van aanpak ruimte mogen bieden voor flexibiliteit en scenario-denken, zonder gebruik te maken van voorwaardelijke formuleringen die volgens paragraaf 6.1 niet gewaardeerd worden?	Het gaat erom dat er rechten aan een formulering kunnen worden ontleend en dat het handhaafbaar is. Er kan, zonder gebruik te maken van voorwaardelijke formuleringen, wel ruimte worden gezocht voor duiden van flexibiliteit en scenario-denken om een handhaafbare meerwaarde te bieden.
72	leidraad, p10:2.5.3	In het conceptcontract (bijlage 6) staat een boete van €5.000 bij vervanging van kernteamleden. In paragraaf 2.5.3 wordt flexibiliteit als wens benoemd. Vraag: Hoe verhoudt het boetebeding bij vervanging van kernteamleden zich tot de wens van opdrachtgever om flexibel te kunnen inspelen op wijzigingen in het proces (paragraaf 2.5.3)?	Opdrachtgever zoekt continuïteit in het projectteam en zo weinig mogelijk informatieverlies. Dat ontstaat bij vervanging van kernteamleden die worden geacht diepgaand kennis te hebben van het project waarbij een deel verloren zal gaan in de overdracht. Juist bij wijzigingen in het proces is het van belang dat een kernteamlid de bestaande dwarsverbanden en effecten daarbij kent en op goede wijze behartigd als waarde voor flexibiliteit.
73	leidraad, p13: 2.5.5	De fictieve emvi korting kan al gezien worden als een bonus waardoor inschrijvers voor een lagere prijs meer kunnen beloven dan ze waarmaken zonder dat ze een boete krijgen. Hoe borgt opdrachtgever een level playing field en voorkomt u opportunistische inschrijvers, als er geen boete geldt voor het niet nakomen van beloften uit het emvi plan?	Er geldt wel degelijk een boete voor niet nakomen van EMVI-beloften, zie artikel 6, lid 1 van het concept-dienstencontract (bijlage 6).

74	leidraad, p13: 2.5.5	In paragraaf 2.5.5 op pagina 13 wordt een bonusregeling uitgewerkt voor prestaties tijdens de opdracht, terwijl deze expliciet buiten de EMVI-beschouwing moet blijven. Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat de bonusregeling uit paragraaf 2.5.5 geen invloed heeft op de EMVI-beoordeling, ondanks dat de prestaties waarop deze bonus gebaseerd is (zoals tijdsbeheersing en kwaliteit) ook in de EMVI-criteria worden gewaardeerd?	Het gaat bij deze prestatiemeting niet over de tijdsbeheersing of kwaliteit bij aanbesteding, maar tijdens de feitelijke opdracht. Over de prestatiemeting ofwel over paragraaf 2.5.5 hoeft daarom ook niets te worden uitgewerkt in het plan van aanpak.
75	leidraad, p30: 6.1.1 en p12: 2.5.4	In paragraaf 6.1.1 p30 wordt het interview gebruikt om communicatieve vaardigheden en overtuigingskracht te beoordelen. Tegelijkertijd wordt in paragraaf 2.5.4 p12 gesteld dat ook persoonlijke eigenschappen en ‘klik’ worden meegewogen. Vraag: Kan de opdrachtgever toelichten hoe de beoordeling van het interview (A2) objectief en transparant wordt geborgd, gezien het subjectieve karakter van persoonlijke eigenschappen zoals ‘klik’ en stressbestendigheid?	Voor een goede samenwerking zijn een open houding en goede sociale skills erg belangrijk. Tijdens de interviews zal dit middels vraag en antwoord uit de antwoorden en houding blijken. Een open en transparante houding blijkt uit de wijze waarop je staat, je mimiek (non verbale reacties), contact zoekt met de anderen en geen ontwijkende antwoorden geeft op de gestelde vragen. Van goede sociale skills geeft men blijk in het geval: Het vermogen heeft om helder en effectief te communiceren, actief kan luisteren naar anderen en goed op anderen kunnen reageren, het vermogen heeft om je in te leven in de gevoelens en gedachten van een ander effectief in teamverband kunnen werken, assertief zijn (op een respectvolle manier je mening geven of juist je grenzen aangeven). Bovenstaande komt naar voren in het interview en wordt gewaardeerd op basis zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad.
76	Algemene inkoopvoorwaarden, art. 4.5	Artikel 4.5. Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de woorden ‘die verband houden met de Overeenkomst’ gewijzigd worden naar: ‘die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer? Zo nee, waarom niet?	De gemeente stemt in met uw voorstel.
77	leidraad, p11; 2.5.3 en dienstencontract; artikel 6	Wij snappen het belang van een vast kernteam, maar soms kan het best for project zijn om een sleutelfunctionaris te vervangen. Dit geldt voor zowel de OG als ON. Kunt u de boete laten vervallen indien een wisseling gemotiveerd kan worden? Zo niet: kunt u bevestigen dat de boete ook voor OG geldt?	Nee, zie hiervoor het antwoord op vraag 39.
78	Concept dienstencontract, pag 4	Artikel 7 lid 2 - in geval van een door een verzekering gedekte schade betalen verzekeraars rechtstreeks aan de schadelijdende partij uit. Indien de schadelijdende partij de gemeente is dan zal verzekeraar de gemeente rechtstreeks schadeloosstellen. Indien de gemeente niet de schadelijdende partij is dan zal verzekeraar niet rechtstreeks aan de gemeente uitkeren, maar wel direct aan de betreffende schadelijdende partij. Helaas kunnen wij daarom niet akkoord gaan met deze contractuele bepaling. Kunt u deze bepaling schrappen? Zo nee, waarom niet?	Volgens de gemeente betreft lid 2 schade die door opdrachtnemer aan opdrachtgever (lees gemeente) wordt veroorzaakt. Er wordt niet gesproken van schade die door opdrachtnemer aan derden wordt veroorzaakt. De gemeente schrappt daarom deze bepaling niet.
79	Concept dienstencontract, pag 4	Artikel 6 lid 2 – Het opleggen van een boete van € 5.000,= in geval van wijziging/vervanging van een sleutelfiguur ongeacht de oorzaak c.q. aanleiding is disproportioneel. Wij gaan ervan uit dat indien een sleutelfiguur wegens einde dienstverband of ziekte dan wel op verzoek van de gemeente vervangen moet worden er geen boete verschuldigd is? Indien u hiermee niet instemt, kunt u dan verduidelijken waarom deze contractsbepaling wel redelijk en proportioneel is? Zo nee waarom niet?	Nee, zie hiervoor het antwoord op vraag 39, waarbij dus alleen een uitzondering wordt gemaakt in geval van overmacht als gevolg van ziekte.
80	Concept dienstencontract, pag 3	Artikel 2 lid 4 – Wijziging of indexering van de opdrachtsom EN tarieven is voor de looptijd van de opdracht uitgesloten. De ontwikkeling van indexering is niet in te schatten door marktpartijen en niet proportioneel en werkt onnodig verhogend op de inschrijfsom. Verzoek om wel indexering van tarieven na 2026 toe te staan.	Voor het SCB-deel wordt indexering toegestaan, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 20.
81	Concept dienstencontract, pag 2	Artikel 1 lid 2 – een van de doelstellingen van het inkoopbeleid van de gemeente Assen is het verlichten van de administratieve lasten voor zowel de Gemeente als voor Ondernemers. Zowel de Gemeente als Ondernemers verrichten vele administratieve handelingen tijdens het inkoopproces. De Gemeente verlicht deze lasten door bijvoorbeeld proportionele eisen en criteria te stellen en door een efficiënt inkoopproces uit te voeren. Daarnaast streeft de gemeente naar professioneel opdrachtgeverschap dat tot uitdrukking komt in een betrokkenheid bij de inkoopambitie, slagvaardige besluitvorming, adequaat risicomanagement, vertrouwen in de Contractant en in wederzijds respect tussen de Gemeente en de Contractant. Kunt u in het kader van de hiervoor genoemde doelstelling uitleggen waarom u voor deze specifieke aanbestedingsprocedure niet de DNR 2011 van toepassing verklaard, omdat ook in de toelichting het VNG Model AIV wordt aangeraden dat gemeenten voor diensten met betrekking tot het verrichten van architect- en ingenieursdiensten de DNR 2011 hanteren? Zo nee, waarom niet?	De DNR is opgesteld door de branche en ook sterk geschreven vanuit de branche en zijn hierdoor vooral op het gebied van aansprakelijkheid zeer nadelig voor de gemeente.
82	Inschrijfbiljet	Er wordt gevraagd om een bedrag voor verrekenbare audittoetsen in te vullen onder punt 3. Echter kan er onder punt 3 maar 1 bedrag genoemd worden en suggereert het totaalbedrag van de gevraagde 7 toetsen? Op welke wijze wordt dan een systeem- of procestoets verrekend?	Dit betreft inderdaad een totaalprijs onder 3, net als onder 1 en 2 het geval is. In alle gevallen dient u echter een onderbouwing mee te leveren zoals gevraagd in paragraaf 6.2. In de onderbouwing van de verrekenbare toetsen kan inzichtelijk gemaakt worden welke verrekentarieven er gelden voor de 2 systeemtoetsen en de 5 procestoetsen.
83	leidraad, pag 32: 7.3	Paragraaf 7.3 – Het beschreven beoordelingsprotocol is een mix van een beoordeling in consensus namelijk plenaire zal de beoordelingscommissie middels een onderlinge uitwisseling van positieve en negatieve beschrijvingen per aspect door motivatie de scores per aspect binnen 1 punt van elkaar te krijgen om vervolgens de individuele scores van elke lid te middelen. Dit maakt de beoordelingssystematiek onduidelijk en niet transparant. Kunt dit aanpassen? Zo nee, waarom niet?	Ja, zie hiervoor het antwoord op vraag 24.
84	leidraad, pag 32: 7.3	Paragraaf 7.3 – In het kader van de beoordeling van de inschrijvingen geeft u aan dat eerst alle plannen van aanpak op hoofdlijnen worden doorgelezen en pas daarna worden de sub-criteria/aspecten kritisch beoordeeld. Met deze procedurele benadering is sprake van een relatieve beoordelingssystematiek, waardoor de score hoger of lager uitvalt afhankelijk van wat een andere inschrijver heeft ingediend. Een gemiddeld gewogen eindscore per aspect na een plenaire discussie is dan ook niet passend bij een relatieve beoordeling. Kunt u aangeven op welke wijze u waarborgt dat de kwaliteitsbeoordeling op een objectieve wijze door de beoordelingscommissie kan plaatsvinden aangezien de huidige kaders waarbinnen de beoordelingscommissie dient te handelen strijdig zijn? Zo nee, waarom niet?	De gewogen eindscore per aspect wordt aangepast in een beoordeling op basis van consensus, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 24. Objectiveren wordt gewaarborgd door de beoordeling te baseren op feiten en bovendien wordt een extra onafhankelijk voorzitter vanuit de afdeling inkoop toegevoegd aan de beoordelingscommissie die alleen dit beoordelingsproces waarborgt, maar zelf niet mee beoordeelt.

85	leidraad, pag 32: 7.3	Paragraaf 7.3 - De inschrijvingen worden door een beoordelingscommissie beoordeeld. Uit talloze onderzoeken blijkt dat consensus (namelijk plenaire zal de beoordelingscommissie middels een onderlinge uitwisseling van positieve en negatieve beschrijvingen per aspect door motivatie de scores per aspect binnen 1 punt van elkaar te krijgen) wordt beïnvloed door de leider(s) van een groep, en dan niet door zijn inhoudelijke (of zelfs retorische) argumenten. Te vaak bepalen gender, karakter en status of er naar je geluisterd wordt. Daarnaast speelt hiërarchie en senioriteit natuurlijk nog een grote rol. Kunt u aangeven op welke wijze u dit borgt tijdens de consolidatiesessie om de scores en bevindingen te bespreken en de definitieve scores vast te stellen? Zo nee, waarom niet?	Zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 24. U kunt verder uitgaan van een professionele instelling van de commissieleden, maar ter waarborging van uw zorgen wordt er een extra onafhankelijk voorzitter vanuit de afdeling inkoop toegevoegd die dit beoordelingsproces waarborgt, maar zelf niet mee beoordeelt.
86	leidraad, pag 30: 6.1.1	Paragraaf 6.1.1 aspect A 2 - Over het gebruik van presentaties en/of interviews als gunningscriterium wijzen wij u op het Advies 679 van de Commissie van Aanbestedingsexperts d.d. 22 december 2022. Kunt u verduidelijken op welke (procedurele) wijze het voorstel tijdens de presentatie wordt beoordeeld door de beoordelingscommissie en meeweegt in de beoordelingsprocedure?	Voor het antwoord op deze vraag wordt eerst verwezen naar beschrijving en beoordelingsrichting bij aspect A2 in paragraaf 6.1.1 en tevens naar het antwoord op vraag 75.
87	leidraad, pag 30: 6.1.1	Paragraaf 6.1.1 aspect A2 – presentatie - Onderzoek naar de geschiktheid van inschrijver om de te gunnen opdracht uit te voeren en gunning van de opdracht zelf zijn twee afzonderlijke verrichtingen, beheerst door verschillende regels en voorzien in duidelijk verschillende doelstellingen (zie EU-Hof, C-532/06, 24 januari 2008 (Lianakis); EU-Hof, C-199/07 (Commissie/Griekenland), 12 november 2009). In beginsel bestaat er een strakke scheiding tussen selectiecriteria (geschiktheids-eisen) die zien op de geschiktheid van de onderneming en gunningscriteria die zien op de inschrijving. Een presentatie met de beoordelingscommissie moet worden gezien als een selectiecriterium. Het is dus in beginsel niet mogelijk een selectiecriterium te hanteren als subgunningscriterium. Kunt u dit toelichten?	De presentatie c.q. interview ziet niet op een kwalificatie van ingenieursbureau als inschrijver (selectiecriterium), maar op de competentie/waarde van het kernteam voor de inschrijving (gunningscriterium). Hierdoor is er een duidelijke en gerechtvaardigde scheiding tussen selectie- en gunningscriterium.
88	leidraad, p34: 8.1.4	Gezien uw bepaling 8.1.4. verzoeken wij Nota van Inlichtingen 2 ruimer toe te staan dan alleen reageren op vragen over Nota van Inlichtingen 1. Gegadigden kunnen anders onvolkomendheden en/of tegenstrijdigheden die zij later vinden niet kenbaar maken bij aanbestedende dienst.	Voor de Nota van Inlichtingen 2 mogen ook vragen over het geheel worden gesteld. Tabel 3.1 zal hierop worden aangepast.
89	leidraad, p32/33: 7.3	Onderaan paragraaf 7.3 noemt u een financiële waarde van €5000 per punt. In de tabel in paragraaf 7.4 staat een financiële waarde van €6000 per punt. Het verzoek om daadwerkelijk €6000 per punt toe te passen. Hiermee waardeert u partijen hoger die conform uw eisen en wensen ook meer kwaliteit en meer inspanning (scope) gerelateerd aan kwaliteit aanbieden. Gezien uw lumpsum vraag staat meer inspanning gelijk aan een hoger bedrag. Om via de beoordelingssytematiek van gemiddelde scores voldoende onderscheid te behouden, het verzoek dus om €6000 per punt toe te kennen.	Dit dient € 5.000,- per punt te zijn, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 22.
90	leidraad, p31: 6.2	U vraagt om een Lumpsum prijs die wij zelf nauwkeurig moeten onderbouwen adhv zelf op te stellen inschrijfstaat. Echter deze extra inspanning wordt niet beloond met een kwaliteitsoordeel en er zijn geen rechten aan te ontlenen tijdens uitvoering. Verzoek om de onderbouwing onderdeel te laten zijn van de EMVI. En daarmee voorkomt u opportunistische inschrijvingen in de vorm van prijsvechters.	Er zijn aan de te leveren onderbouwing wel rechten te ontlenen tijdens de uitvoering, al zijn wij het met u eens dat deze als onderdeel van de EMVI een meerwaarde kan vormen ter voorkoming van te opportunistische inschrijvingen. Deze worden hiermee onderdeel van de EMVI.
91	leidraad, pag 27: 5.2 punt 7	U vraagt om de naam in blokletters bij ondertekening. Voldoet het ondertekenen met een elektronisch gekwalificeerde handtekening die is voorzien van naam?	Ja
92	leidraad, pag 27: 5.2 punt 3	Alle bij de inschrijving te verstrekken documenten moeten zijn ondertekend door een daartoe bevoegde rechtsgeldige vertegenwoordiger van de inschrijver. Geldt dit ook voor de inschrijving van de KvK?	Ja
93	leidraad, p28: 5.4.7	Aangezien aanbestedende dienst geen selectieprocedure toepast, achten wij de kans aanwezig dat veel marktpartijen mee gaan doen. Gezien de benodigde inspanning van deze aanbesteding werkt dit verhogend op de maatschappelijke kosten waardoor het proportioneel is als aanbestedende dienst een inschrijvingsvergoeding toepast. Verzoek deze toe te passen.	Het aantal potentiële gegadigden/inschrijvers rechtvaardigt niet een inschrijvingsvergoeding, alleen een bovenmatige individuele ontwerpinspanning bij aanbesteding en dat is niet het geval bij de dienstenaanbesteding. Bovendien weegt een ieder haar kansen en leert de historie dat er een natuurlijke selectie plaatsvindt waarbij alleen partijen inschrijven die zichzelf voldoende kansen toedichten op de EMVI. Het verzoek wordt hierom niet gehonoreerd.
94	leidraad, p28: 5.4.3	Het niet toestaan van indexatie op de SCB en toetsen is niet proportioneel. Het is voor marktpartijen niet in te schatten hoe de indexatie zich ontwikkelt en zal hier aannames voor moeten doen. Dit werkt kostenverhogend voor opdrachtgever en betreft een risico dat met gebruik van een CBS indexcijfer te beheersen is voor zowel opdrachtgever als gegadigde. Verzoek wel indexatie toe te staan op werkzaamheden na 2026 met behulp van een CBS indexcijfer.	Voor het SCB-deel wordt indexering toegestaan, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 20.
95	leidraad, p27: 5.2	Onder lid 4 staat dat er geen varianten aangeboden mogen worden. In hoeverre is het voor gegadigde mogelijk om zoals bijvoorbeeld gesteld op pagina 20 paragraaf 2.5.10 nog aantoonbaar creatieve oplossingen in te brengen in het plan van aanpak? En kunt u duiden wat u verstaat onder een variant?	We geven bij paragraaf 2.5.10 aan dat we zoeken naar een goede/juiste concurrentie dat recht doet aan marktconformiteit bij de inschrijvingen door aannemers. Als variant duidt aanbestedende dienst b.v. de bouwteamvariant waar concurrentie in prijs/kwaliteitsverhouding niet aanwezig is. Deze is b.v. dus niet toegestaan.
96	leidraad, p26: 4.3	U stelt dat referentie 1 en 5 na 1 oktober 2021 moet zijn uitgevoerd en opgeleverd en noemt dit 'afgelopen ca 5 jaar'. Wij wijzen u er op dat de datum suggereert dat het afgelopen 4 jaar betreft. Immers van 1 oktober 2020 tot 1 oktober 2025 zijn 5 hele jaren. Het verzoek is de datum 1 oktober 2020 aan te houden om ook tot proportionele eis van 5 jaar te komen.	Dit is correct opgemerkt en een verschrijving. De termijn dient 5 jaar te zijn en wordt gewijzigd in 1 oktober 2020.
97	leidraad, p12: 2.5.4	Om een goede aanbieding te kunnen doen willen wij onze sleutelfiguren selecteren irt het vinden van een 'klik' met opdrachtgever. Wij ontvangen daarvoor graag van u de persoonlijkheidsprofielen van uw sleutelfunctionarissen.	De "klik" is zowel gelinkt aan kernteamleden onderling als de "klik" met opdrachtgever. De "klik" met opdrachtgever vervalt, maar de onderlinge "klik" van kernteamleden blijft staan en zal in het interview naar voren moeten komen.
98	leidraad, p10: 2.5.3	Kunnen wij ervan uitgaan dat het ingenieursbureau alleen met professionele stakeholders hoeft af te stemmen?	Daar dient u vanuit te gaan.
99	leidraad, p11: 2.5.3	U benoemt bij minimale randvoorwaarden dat regelmatige afstemming met de sleutelfunctionarissen binnen het kernteam van de opdrachtgever moet plaatsvinden. Welke functies zijn deze sleutelfunctionarissen en wie vormen het kernteam van de opdrachtgever?	Het projectteam is met functies geduid bovenaan pagina 11 bij paragraaf 2.5.3 en voor de sleutelfuncties daarbij zijn de volgende: 1). Intergraal Projectleider Kloosterveen 2). Civiel technisch projectleider

100	leidraad, p10: 2.5.1	U verwijst in paragraaf 2.5.1 naar de projectdoelstelling in hoofdstuk 1. Echter zijn in hoofdstuk 1 geen (expliciete) projectdoelstellingen beschrijven. Kan OG deze alsnog toevoegen aan hoofdstuk 1 om een gelijk beeld voor alle inschrijvers te verkrijgen?	Onder de projectdoelstelling wordt het volgende bedoelt: De gemeente wil in deze opdracht samenwerken met een ingenieursbureau dat raadgevend, kritisch en vakkundig is en dat haar kan ontzorgen in de vraagstukken die in deze aanbestedingsleidraad zijn omschreven en die tijdens het uitvoeren van de opdracht naar voren zullen komen.
101	leidraad, p7: 2	In hoeverre is alle informatie gedeeld die geproduceerd is door eerder betrokken marktpartijen? Wij zien bijvoorbeeld wel een verkeerskundig ontwerp, maar niet de bijbehorende ontwerpnota. Is er rekening gehouden met een level playing field voor alle inschrijvers?	Ja, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 55.
102	leidraad, bijlagen 4, 5, 8	Graag ontvangen wij de bijlagen 4, 5 en 8 separaat in een invulbaar format om de maatschappelijke kosten te beperken en foutmarge op verkeerd overnemen van tekst te verkleinen?	Deze worden als bewerkbare documenten toegevoegd als bijlagen aan de nota.
103	leidraad, p41: bijl 4	Voor de bewijsstukken t.b.v. de referenties staat in par 4.3 na verzoek een opdrachtbrief of tevredenheidsverklaring, in par. 5.5 is het opdrachtbrief en/of tevredenheidsverklaring en in bijlage 4 is het opdrachtbrief en tevredenheidsverklaring. Verzoek te kiezen voor 1 methode van bewijsvoering om de maatschappelijke kosten te beperken.	In alle gevallen betreft dit "en/of" te zijn omdat de inhoud van de vraag en referentie bepaald of het "en" dan wel "of" moet zijn.
104	leidraad, p39: bijl 3	Met welke partijen (stakeholders) hebben wij te maken t.a.v. beheer en onderhoud van de brug (incl. installaties)? En wat is de rolverdeling hierin (en t.a.v. bediening) tussen gemeente en provincie waar het gaat over (klant)eisen?	Het contractmanagement en het dagelijks beheer en onderhoud ligt bij gemeente, echter de afstandbesturing wordt behartigd door de provincie i.k.v. de vaarweg Drentse Hoofdvaart.
105	leidraad, p25: 4.2	De inschrijver dient in het bezit te zijn van een NEN-EN-ISO-9001 certificaat. Dient het certificaat bij de inschrijving bijgevoegd te worden? Zo ja onder welke tab?	Nee, zie hiervoor het antwoord op vraag 52.
106	leidraad, p21: 2.5.11	U stelt: "Toetsingen moeten door minimaal 2 personen uitgevoerd worden." Kunnen wij ervan uitgaan dat dit alleen geldt voor de systeem-, proces- en produkttoetsen? Voor de documenttoetsen is dit wat overdreven.	Daar kunt u vanuit gaan.
107	leidraad, p19: 2.5.9	T.a.v. "Beoordelen schetsontwerp (SO) van beweegbare brug": gezien het tijdspad vanaf het moment van gunning tot start aanbesteding (5 maanden; zie par. 2.4) moeten wij er in onze aanbieding van uitgaan dat deze beoordeling niet kan leiden tot fundamentele of ingrijpende aanpassingen in het ontwerp van IPV Delft. Bent u akkoord met dit uitgangspunt?	De termijn is verruimd, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 3. U zult in de uitwerking wel rekening moeten houden met enige wijzigingen en aanpassingen, maar deze zullen niet fundamenteel of ingrijpend zijn.
108	leidraad, p17: 2.5.8	Voor een raming met een bandbreedte van 15% is een ontwerp op DO-niveau nodig. Vanaf gunning opdracht tot start aanbesteding is minder dan een half jaar beschikbaar. Dat is te kort voor het maken van een DO. Wij vragen u de gevraagde nauwkeurigheid in overeenstemming te brengen met het haalbare ontwerpniveau tussen de desbetreffende deadlines.	Zie hiervoor de antwoorden op de vragen 3 en 4.
109	leidraad, p16: 2.5.7	In de leidraad staat "Een K&L-knelpunt m.b.t. aansluiting betreft de E-aansluiting. Aangezien het schetsontwerp van IPV Delft geen contragewicht heeft, leidt dit tot een onmogelijk te verkrijgen E-aansluiting." Kunt u toelichten waarop het oordeel "onmogelijk te verkrijgen E-aansluiting" is gebaseerd? En hoe hard is deze conclusie?	Vanuit de netcongestie zijn er geen groot verbruik aansluitingen beschikbaar.
110	leidraad, p16: 2.5.7	In de leidraad staat "Een K&L-knelpunt m.b.t. aansluiting betreft de E-aansluiting. Aangezien het schetsontwerp van IPV Delft geen contragewicht heeft, leidt dit tot een onmogelijk te verkrijgen E-aansluiting." Wat is de achtergrond voor de keuze voor een ontwerp zonder contragewicht? Is deze keuze definitief, of kan ON het ontwerp hierop eventueel nog aanpassen, ook als dit tot een andere vormgeving leidt ?	Dit is een afweging geweest qua vormgeving waarbij meerdere criteria zijn betrokken. Inschrijvers dienen ervan uit tegaan dat dit concept niet meer aangepast kan worden.
111	leidraad, p16: 2.5.7	U stelt: "Verder dienen alle vergunningen en/of toestemmingen door opdrachtnemer te worden geïnventariseerd, beheerst en te worden behartigd". Wat bedoelt u met "beheerst en behartigd"? Dienen wij de vergunningen aan te vragen en worden wij verantwoordelijk voor het tijdig verkrijgen ervan?	U dient alle vergunningen te inventariseren ofwel in beeld krijgen en zorg te dragen dat deze op juiste wijze door de meest gerede partij wordt afgehandeld. Dit kan dus ingenieursbureau zelf zijn, maar kan ook doorgeschoven worden naar de aannemer en is mede afhankelijk van het uitwerkingsniveau van het referentieontwerp en zal daarmee analoog worden betrokken in de EMVI-waardering bij met name B2, maar ook in mindere mate in B1 en mogelijk zelfs in C1.
112	leidraad, p11: 2.5.3	Hoe ziet u de rol van IPV Delft tijdens contractvoorbereiding. Is deze vooral toetsend, of als partij binnen het ontwerpteam?	IPV Delft verzorgt het waarborgen en toetsen van de vormgeving binnen de verwachtingen die hiervoor zijn ingebed.
113	leidraad, p10: 2.5.3	In de leidraad staat "In het huidige werk is er een rol weggelegd in de communicatie/coördinatie voor het ingenieursbureau." Wat is die rol v.w.b. publiekscommunicatie?	Voor publiekscommunicatie betreft dit slechts inhoudelijk ondersteunend en wordt deze verder intern door communicatieteam gemeente gefaciliteerd.
114	leidraad, p9: 2.4	Tussen start engineering en oplevering beweegbare brug zitten afgerond 67 kalenderweken. Dat zijn circa 60 kalenderweken waarin aannemer zijn ontwerp moet maken, materialen en onderaanneming moet inkopen en de brug bouwen. Bij een geschatte ontwerp- en inkoopfase van 35 weken blijft er dan 25 weken dus een half jaar over om de brug te bouwen, te testen en in gebruik te stellen. Dit lijkt ons onwaarschijnlijk krap en zal niet leiden tot een aantrekkelijk aanbestedingsdossier. Wij adviseren u daarom de deadline voor het opleveren van de brug ruimer te stellen. Vraag hierbij is of in het vaarseizoen 2027 de vaarweg gestremd mag worden voor de bouw van de brug.	De planning is verruimd, zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 3.
115	leidraad, p8: 2.3	In hoeverre is het huidig ontwerp op gebied van constructies, geotechniek, werktuigbouw en energie en installaties uitgewerkt en onderbouwd?	De mate van diepgang daarvan is niet groot en terug te vinden in de IPV-documenten genoemd in bijlage 1.
116	leidraad, p8: 2.3	In hoeverre is het ontwerp van IPV Delft al afgestemd met welstand?	Het ontwerp is positief beoordeeld door welstand en de omgevingsplantoets is eveneens positief beoordeeld.
117	leidraad, p 25: 4.3	U vraagt in kerncompetentie 1 dat gegadigde een UAVgc-contract Europees heeft aanbesteedt. Dit zal echter altijd door de overheid gedaan worden. Verzoek uw eis aan te passen naar het opstellen en opleveren van een aanbestedingsgereed aanbestedingsdossier.	Het gaat er bij het Europees aanbesteden om wie inhoudelijk verantwoordelijk is geweest voor de aanbestedingsstukken waaronder een aanbestedingsleidraad (of ook wel genoemd selectie-/inschrijvingsleidraad), niet wie deze heeft geplaatst op TenderNed. Dit laatste wordt namelijk (vrijwel) altijd door de overheid zelf gedaan. Bijgaande wordt met het Europees aanbesteden bedoelt waardoor het niet noodzakelijk is de tekst aan te moeten passen en kan met deze toelichting worden volstaan.