

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	2	Percelen par. 2.06 Aanbestedingsdocument	Middels de Nvl-1 heeft u onder ref.Nr. 1 een opdeling in percelen afgewezen. Wij hebben ons in uw marktconsultatie verdiept en zijn tot de conclusie gekomen dat u deze uitgevoerd heeft met 2 samenwerkende bedrijven: één voor de verdichtende afvalbak en één voor de sensoren. U zult daarin ongetwijfeld geconcludeerd hebben dat de software van beide producten totaal verschillend is en er zeer zeker geen sprake zal zijn van één platform. Daarenboven zijn deze beide bedrijven elkaar sterk concurrerend op het gebied van verdichtende afvalbakken, waarmee de gecombineerde inschrijving ons in zeer hoge mate bevreemd, hetgeen neigt naar marktafsluiting wat zeer zeker niet in uw prijsvoordeel zal werken. Er zijn meerdere aanbieders van vulgraadsensoren en slechts 2 aanbieders van verdichtende afvalbakken, die tijdens uw marktconsultatie een samenwerkingsverband voor deze inschrijving schijnen te hebben afgesloten. Uw keuze en opstelling voor deze aanbesteding is daarmee klachtwaardig en voor ons onbegrijpelijk dat u deze samenwerking accepteert. Wij verzoeken u met klem dit standpunt los te laten en leveranciers toe te laten die op beide of één van de 2 percelen kunnen inschrijven. Alleen dan kan er sprake zijn van een “vrije markt met gelijke kansen voor alle aanbieders”. Mocht u uw standpunt niet wensen te herzien dan behouden wij ons in deze alle rechten voor.	In uw vraag verzoekt u kortgezegd de opdracht in percelen te verdelen zodat inschrijvers op één of meerdere percelen kunnen inschrijven. We hebben echter geconstateerd dat de argumenten die u hiertoe aandraagt, gebaseerd zijn op onjuiste aannames en/of informatie. Allereerst lijkt u ervan uit te gaan dat sprake is van samenvoeging van twee opdrachten. Dit is niet het geval. Het gaat hier om één opdracht. U heeft daarnaast kennelijk informatie uit het verslag van de marktconsultatie en de pilot verkeerd geïnterpreteerd. Dit leidt tot een onjuist beeld van de situatie en het proces dat is doorlopen. Met het delen van de informatie rondom de marktconsultatie en de pilot is getracht een zo transparant mogelijk proces te borgen. Zodoende zullen we dit hieronder per punt uit uw vraag verduidelijken. De motivering om te komen tot een integraal systeem en het niet verdelen in percelen is nader gemotiveerd in de 1e nota van inlichtingen. We zullen dit besluit niet herzien. Uw verzoek om de opdracht in percelen te verdelen wordt dan ook niet gehonoreerd. U stelt vervolgens dat de marktconsultatie is uitgevoerd met twee samenwerkende bedrijven. Dit is onjuist, de marktconsultatie is openbaar gepubliceerd en er hebben vijf ondernemingen deelgenomen. Vermoedelijk verwacht u de 'marktconsultatie' met de uitvoering van de pilot. Bij de pilot waren twee leveranciers betrokken, echter is er nadrukkelijk geen sprake geweest van een onderlinge samenwerking. De pilot is in twee gescheiden gebieden uitgevoerd. Dit heeft zich onafhankelijk van elkaar maar gelijktijdig afgespeeld. In beide gevallen hebben de leveranciers een integraal systeem/dienstenpakket aan vulgraadsensoren, verdichtende afvalbakken en planningssoftware geleverd. Wij delen uw suggestie dat er sprake is van ontoelaatbare marktafsluiting niet.

VERVOLG ANTWOORD VRAAG 16:
Percelen par. 2.06
Aanbestedingsdocument

Wij hebben de doelstelling om te beschikken over een integraal systeem/platform in de aanbestedingsdocumenten voldoende toegelicht. Dit uitgangspunt is getoetst in de marktconsultatie en uiteindelijk uitgevraagd binnen deze aanbesteding.

U stelt dat de software van beide (pilot)leveranciers totaal verschillend is en er geen sprake is van één platform. Alhoewel we beamen dat er verschillen zijn tussen de software van beide leveranciers, konden beiden wel degelijk één integraal platform leveren.

Hoewel we uiteraard niet kunnen voorspellen welke ondernemingen (en in welke vorm) zullen inschrijven is er gedurende de pilotfase geen sprake geweest van een combinatie, en heeft de marktconsultatie bovendien onder andere tot doel gehad openbaarheid te geven aan het project en te onderzoeken of meerdere marktpartijen kunnen voldoen aan de wens voor een integraal plannings- en uitvoeringssysteem voor afvalinzameling. Hieruit hebben we geconcludeerd dat er meerdere partijen zijn die hiertoe in staat zijn. Uit de marktconsultatie hebben wij ook afgeleid dat er meer dan twee partijen deze afvalbakken kunnen leveren.

Aldus is van de door u gesuggereerde samenwerking/combinatievorming in het doorlopen proces naar ons weten geen sprake. Zoals in de 1e nota van inlichtingen tevens is aangegeven, is een combinatie en/of onderaanneming toegestaan waarmee de toegang tot deze opdracht voor verschillende bedrijven geborgd blijft. Mede gelet op de markt en beschikbare leveranciers delen we zodoende niet uw standpunt dat er sprake is van marktafscherming en blijft het gelijke speelveld geborgd.

17	2 Functionaliteit	U geeft als antwoord op vraag 4 aan dat het dus niet bedoeld om het vooruitkijken van de software te beperken. Wat verwacht u dan wel van de sensoren en de software op dit gebied? (Een dynamische planning wordt natuurlijk pas echt efficiënt als het systeem ook weet welke bakken in de toekomst in een bepaald gebied geleegd moeten worden).	Stadswerk072 rijdt dagelijks een ronde om afvalbakken te legen. Het team dat dit uitvoert is klein. Er wordt daarom geen inzetschema gemaakt waarbij een team voor de komende twee weken wordt ingepland. Het is daarom voor ons voldoende om te zien welke ronde de volgende dag wordt gereden.
18	2 Functionaliteit	Begrijpen we goed uit uw antwoord op vraag 5 dat u van uw medewerkers verwacht dat zij nummers uit de software gaan vergelijken met de juiste nummers op de afvalbakken? Op het moment dat ze naar de bak toe moeten om het nummer te controleren raakt u toch een stuk efficiëntie kwijt? U geeft wel aan dat de software hier een rol in kan spelen, maar ziet u dit niet als vereiste?	Wij gaan ervan uit dat de software die door de buitendienst medewerker wordt gebruikt niet alleen de GPS locatie van de te legen bak toont, maar ook de identificatie van de bak. Aangezien de bak aan de buitenkant van dezelfde identificatie wordt voorzien is het voor de medewerker snel te zien om welke bak het gaat. Deze identificatie zou overigens alleen van belang moeten zijn wanneer twee bakken vlak bij elkaar staan. Bakken die verder uit elkaar staan, zijn immers op basis van de GPS locatie al van elkaar te scheiden.
19	2 artikel 2.5 van het aanbestedingsdocument	U geeft aan dat 50% van de persafvalbakken in december van 2025 geleverd moeten zijn. Dit is bij een definitieve gunning op 1 december uiteraard niet realistisch. Kunnen we hier afspreken dat de eerste 10 persafvalbakken nog in 2025 geleverd dienen te worden?	Vooralsnog dient u er vanuit te gaan dat er vastgehouden moet worden aan de 50% leveringsregel. Momenteel ligt er wel een verzoek bij de opdrachtgever om dit op te rekken naar Q1. Stadswerk072 verwacht binnen twee weken met een definitief antwoord te komen (uiterlijk 30 oktober). Om de Inschrijvers de gelegenheid te geven rekening te houden met deze mogelijke wijziging, wordt de opening van de Kluis met inschrijvingen verplaatst naar dinsdag 4 november, 12.00 uur. Dit zal in TenderNed gewijzigd worden. De rest van de planning blijft hiermee ongewijzigd.

20	2 1c Technische Installatie	Beste mevrouw/meneer, In punt 1c van het Prijzenblad (bijlage 5) wordt gevraagd om een prijsopgave voor de installatie/montage van de persafvalbakken, inclusief funderingstegel. In de beschrijving van de opdracht is echter geen duidelijkheid gegeven over de exacte locaties en de ondergronden waarop de persafvalbakken geplaatst dienen te worden. Aangezien deze factoren grote invloed hebben op de installatiekosten, is het op dit moment niet mogelijk om een reële en uniforme prijs voor dit onderdeel af te geven. Verzoek: Zou u kunnen aangeven: of er meer informatie beschikbaar is over de locaties en ondergrondcondities, of dat dit onderdeel (installatie/montage inclusief funderingstegel) wordt uitgesloten uit de prijsvraag, zodat inschrijvers zich kunnen beperken tot levering van de persafvalbakken?	Voor zover bekend bestaan alle locaties uit losse bestrating op zand. De bestrating varieert van gebakken en betonnen klinkers, tot betonnen tegels van 30x30cm tot 40x40cm. Aantallen onder voorbehoud: 15 x locatie met klinkers op zand, 60 x locatie met betontegels op zand. Alle locaties zijn met voertuig type Volkswagen Transporter bereikbaar.
21	2 5 PLANNING AANBESTEDINGSPROCEDURE	Beste mevrouw/meneer, In hoofdstuk 5 Planning Aanbestedingsprocedure staat een fatale termijn van levering van 50% genoteerd op 31 december 2025. Met de NIET fatale streefdata van gunning op 1 december en het ondertekenen van de overeenkomst op 4 december is deze wens/eis niet reëel. Deze levertijd brengt veel risico met zich mee voor de opdrachtnemers, zonder enige zekerheid vanuit de opdrachtgever. Daarnaast is het voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer niet gewenst om werkzaamheden in de openbare ruimte te leveren in de korte december maand, met de drukte omtrent kerst. In overleg is veel mogelijk betreft levering. Echter is een fatale termijn onacceptabel. Graag verzoeken wij om in overleg al een deel van de opdracht, 10% - 25%, te leveren op een gewenste locatie voor 31 december 2025.	De datum van 31 december is gebaseerd op de datum van definitieve gunning op 1 december. In het geval dat de definitieve gunning later wordt verstuurd dan 1 december dan schuift de datum 31 december evenredig mee. Voor de vraag over het te leveren deel wordt verwezen naar de beantwoording bij vraag 19.