



Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding Nationale Pakketdiensten IUC24-683

Publicatienummer van de aanbesteding: TN554990

Datum publicatie nota van inlichtingen: 5-12-2025

In het kader van bovengenoemde aanbesteding zijn tot en met woensdag 26 november (sluitingsdatum voor het stellen van schriftelijke vragen) de onderstaande vragen gesteld in het kader van de Nota van inlichtingen 2, zie ook de tabel op pagina 2 (en verder). Bij elke vraag is door de Aanbestedende dienst het onderwerp en bijbehorende antwoord vermeld. De vragen en antwoorden vormen met deze Nota van Inlichtingen 2 een integraal onderdeel van de Aanbestedingsdocumenten.

Vanaf de volgende pagina staan de gestelde vragen en antwoorden behorend bij de Nota van Inlichtingen 2.

Nr.	Nr. Nvl 1	Betreft	Vraag	Antwoord
1.	1.	Algemeen	Omdat inschrijver jaarlijks vele miljoenen poststukken en pakketten moet verwerken heeft Inschrijver specifieke Aanlevervoorwaarden en Vormgevingsvoorwaarden opgesteld om de verwerking zo efficiënt mogelijk plaats te laten vinden. Bij vormgevings- en aanlevervoorwaarden moet u denken aan zaken als bijvoorbeeld het gebruik van de juiste formaten verpakkingen, plaatsing van het adres en eventueel barcode op de daarvoor bestemde plaats op een zending of het correct aanbieden van het pakket, zodat onze sorteermachines zo efficiënt mogelijk werken. In het geval poststukken of pakketten niet aan deze voorwaarden voldoen dan bestaat het risico dat poststukken of pakketten niet worden verwerkt, worden vertraagd, geretourneerd of vastlopen. Dit kan ook voor de AD niet wenselijk zijn. Gaat de AD om deze reden akkoord om de Vormgevingsvoorwaarden en Aanlevervoorwaarden van Inschrijver, welke Inschrijver op voorhand kan delen, te accepteren en van toepassing te verklaren op de overeenkomst? --Aanvullend nav NV1: betekent dit dat de AD akkoord is met het opnemen van een bepaling in de overeenkomst waar wordt bepaald dat de aanlevervoorwaarden en vormgevingsvoorwaarden van de Inschrijver aanvullend van toepassing worden verklaard (i.e. de "Servicekaders")?.	AD gaat akkoord met het gebruik van de Aanlevervoorwaarden en Vormgevingsvoorwaarden van opdrachtnemer, als deze niet in strijd zijn met de bepalingen uit deze aanbesteding en de daaruit voortvloeiende overeenkomst. De voorwaarden worden als aanvullend beschouwd en mogen geen afwijkingen introduceren die de verplichtingen uit het PvE, de Overeenkomst of de Nota's van Inlichtingen beperken of wijzigen.
2.	5.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE UEg: Niet akkoord. Wanneer er aanvullende kosten zijn gaan partijen met elkaar in gesprek. Kunt u hiermee instemmen? Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met reactie AD in NV1: wanneer opdrachtnemer de poststromen niet kan combineren met de pakketstromen zullen mogelijk aanvullende kosten worden doorbelast. Kan AD daarmee akkoord gaan?	Er lijkt sprake van een misverduidelijking in de nummering. De opmerking van de inschrijver ziet inhoudelijk op UE8 (routeplanning en het combineren van stromen) en niet op UEg (voorzieningen zoals ladingdragers). UEg bepaalt dat noodzakelijke voorzieningen op locatie zonder aanvullende kosten worden geleverd. Hierin stelt AD dat grijpvoorraad ter beschikking wordt gesteld op locaties waarin dit het operationele proces efficiënter wordt ingericht. Bij plekken met dagelijks heel veel volume gaan partijen in gesprek. UE8 Opdrachtgever gaat akkoord met het combineren van de afhaal van verschillende stromen.
3.	8.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE UE13: Afhankelijk van de reden van de verstoringen worden er wel of geen kosten in rekening gebracht. Volledige traceerbaarheid is niet mogelijk bij relabelling. Kunt u hiermee akkoord gaan? Naar aanleiding van de reactie op de NV1: Opdrachtnemer zal in het geval van verstoringen met labels/verpakkingen de kosten voor relabelling/niet correct voorge meld in rekening brengen. Is dit duidelijk voor AD?	Dit is duidelijk voor AD. Het wordt als redelijk beschouwd. Relabeling valt onder het prijzenblad zodat de doorbelasting van relabelkosten volledig inzichtelijk en controleerbaar is.

4.	18.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE UE47 Ten aanzien van N.B2: opdrachtnemer kan deze garantie niet geven: naar aanleiding van de reactie vanuit de NVI1 kan opdrachtnemer niet aan deze eis voldoen: op dit moment wordt niet van onze chauffeurs gevraagd een fysieke originele hardcopy en/of onbewerkte VOG bij zich te hebben tijdens het rijden van hun route. Wij vragen AD om eis aan te passen	AD wijst erop dat deze bepaling een uitzondering is en alleen geldt voor enkele locaties met verzwaarde beveiliging zoals bij de Politie. Het betreft een beleidsregel die op locatie wordt toegepast en die uitsluitend van kracht is wanneer medewerkers toegang moeten hebben tot niet openbare ruimtes. Wanneer het tonen van de originele VOG voor rijdend personeel operationeel niet haalbaar is, verwacht AD dat opdrachtnemer, opdrachtgever en deelnemende organisatie een passend alternatief afleverproces voor deze specifieke locaties vinden. Hierbij kijkend naar opties zoals een vaste chauffeurspoule op bepaalde routes, afleveren in openbare ruimte, een alternatief afleverproces of het vooraf screenen van een vaste poule chauffeurs die toegang zouden moeten krijgen tot deze locaties. Het doel van de N.B. is duidelijkheid bieden richting inschrijvers dat enkele locaties strengere eisen hanteren dan het algemene VOG beleid binnen deze Raamovereenkomst. AD vraagt om een praktische inrichting die aansluit op deze regels.
5.	19.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE UE59: Opdrachtnemer kan niet garanderen dat elke melding binnen één werkdag wordt opgepakt. Wij hanteren voor eenvoudige verstoringen een afhandeling binnen vijf werkdagen. Bij grote verstoringen kan, na contact met serviceorganisatie, prioriteit worden gegeven. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Naar aanleiding van de NVI1: Opdrachtnemer kan geen garantie geven dat alle klachten binnen 1 werkdag worden geregistreerd. Natuurlijk spannen ons natuurlijk in om klachten zo snel als mogelijk te registreren.	AD gaat akkoord met de toelichting. De eis blijft ongewijzigd. AD verwacht dat opdrachtnemer zich maximaal inspant om meldingen binnen één werkdag te registreren en te starten met de behandeling. AD zal dit onderwerp monitoren gedurende de looptijd, onder meer via de reguliere QBR's.
6.	21.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE UE63: Opdrachtnemer werkt met een uitgebreide elektronische bestelomgeving die continue op basis van ervaring en gebruikersgemak wordt verbeterd. Opdrachtnemer kan niet garanderen dat alle gewenste opties aanwezig zijn. Graag laten wij u onze bestelomgeving zien. Kunt u hiermee akkoord gaan? ---- Naar aanleiding van reactie NVI1: ons bestelsysteem is generiek en wordt gebruikt door 50,000 klanten. Alle aanpassingen/verbeteringen worden centraal gedaan. Zo zie je dat er het afgelopen jaar veel rapportages zijn bijgekomen zoals bijvoorbeeld: ontbrekende e-mailadressen, foutieve huisadressen en retourredenen. functionaliteiten die bijvoorbeeld zijn vervallen is het bewaren van veelgebruikte keuzes. Wanneer AD wensen heeft bespreken wij deze met het ontwikkelteam. Concreet: wij kunnen deze eis niet volledig invullen: gaat AD hiermee akkoord?	AD gaat akkoord met de toelichting. De eis blijft gericht op een gebruiksvriendelijke bestelomgeving zoals beschreven, maar vraagt geen maatwerkoplossingen specifiek voor AD. AD verwacht dat de standaardfunctionaliteiten beschikbaar zijn en dat verbeteringen worden meegenomen in de reguliere doorontwikkeling van het systeem.

7.	27.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE GE7: Kan opdrachtgever een mogelijkheid creëren om toelichting te geven op tarieven en de uitgangspunten die opdrachtnemer daarvoor hanteert. Dit aangezien bepaalde zaken niet in de pricingsheet staan maar wel van toepassing zullen zijn. Op basis van de reactie in de NVI geeft opdrachtnemer hierbij een voorbeeld: in het prijzenblad heeft u het over collectie: het tarief is afhankelijk van volume, tijd & postcode. Opdrachtnemer wil graag haar uitgangspunten kunnen toelichten. Kan AD daarmee akkoord gaan?	AD begrijpt dat inschrijver intern werkt met een kostprijsopbouw die afhankelijk kan zijn van volume, tijd en gebied. Het prijzenblad is opgesteld naar aanleiding van de signalen uit de marktconsultatie en vormt het volledige kader voor de tarieven binnen deze aanbesteding. Alle kosten die inschrijver in rekening brengt, moeten in de opgegeven tarieven in het prijzenblad zijn verdisconteerd. Inschrijver kan in haar inschrijving een toelichting geven op de gehanteerde uitgangspunten, voor zover deze betrekking hebben op de wijze waarop alle kosten in de tarieven zijn opgenomen. AD gaat ervan uit dat uitsluitend kosten worden doorbelast die binnen de ingevulde tarieven zijn verwerkt. Na contractsluiting worden geen aanvullende of nieuwe kosten in rekening gebracht buiten het prijzenblad om.
8.	28.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE 84 Social return: Opdrachtnemer heeft haar rapportages op groepsniveau ingericht en heeft deze niet uitgesplitst voor pakketten. Kan opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Tevens kan Opdrachtnemer geen garanties geven op 5% van de opdrachtwaarde aangezien dat door diverse omstandigheden (mogelijk) niet gerealiseerd kan worden. Vanuit onze policy hechten wij veel waarde aan Social return wat zich uit in het PSO3 certificaat. (dit is ook opgenomen in de D&I policy) Op basis van de reactie in de NVI: opdrachtnemer kan deze wens niet invullen. Wij willen ons hiervoor inspannen maar wij kunnen geen harde garanties geven. Kan AD daarmee akkoord gaan?	AD blijft bij de doelstelling van 5 procent social return zoals opgenomen in het PvE. Deze doelstelling wordt niet omgezet in een inspanningsverplichting. De invulling mag breed plaatsvinden en mag op bedrijfsniveau worden toegepast. Er is geen verplichting om een directe koppeling te maken met de werkzaamheden binnen deze aanbesteding. Het doel van social return is om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt duurzaam te ondersteunen richting deelname aan arbeid. Activiteiten die passen binnen social return of binnen diversiteit en inclusie, zoals inzet van statushouders of andere doelgroepen, tellen mee. Het PSO3 certificaat past binnen deze invulling
9.	29.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE UEgo: Opdrachtnemer gaat niet akkoord. Mochten er kosten gemaakt worden op basis van specifieke wensen van deelnemers (denk bijvoorbeeld aan maatwerk facturatie wensen) behoud opdrachtnemer het recht hier kosten voor in rekening te brengen. Naar aanleiding van de reactie in de NVI: Opdrachtnemer kan pas instemmen dat er geen aanvullende kosten worden gefactureerd wanneer de volledige analyse met AD is gedaan. Kan AD daarmee akkoord gaan?	Maatwerk per deelnemende organisatie of kosten voor specifieke wensen worden niet toegestaan. De inhoud van UEgo blijft ongewijzigd.

10.	34.	Bijlage 4 Programma van Eisen bij Selectieleidraad	PvE UE 101: Inschrijver hanteert haar Algemene Voorwaarden/ de AVC waarbij het aansprakelijkheidsregime aansluit bij het regime van artikel 8:1105 BW. Begrijpt Inschrijver hieruit dat de AD de Algemene Voorwaarden van Inschrijver niet accepteert en enkel aansluiting wens te zoeken bij boek 8 BW? De Algemene Voorwaarden gelden iha in aanvulling op de overeenkomst . ---- Naar aanleiding reactie NV1: Inschrijver verwijst naar het gestelde bij vraag 1. De Inschrijver begrijpt dit als dat de AD bereid is hierover een bepaling toe te voegen aan de raamovereenkomst om dit vast te leggen. Is dit correct? En in aanvulling daarop verwijst Inschrijver naar het gestelde bij vraag 44. Is de AD bereid om nogmaals in overweging te nemen om de AVC aanvullend van toepassing te laten zijn, puur op het pakketvervoer deel van de dienstverlening, waarbij uiteraard deze AVC als laatste in rangorde wordt geplaatst in geval van tegenstrijdigheid met de raamovereenkomst?	Eerste deel van de vraag: Inschrijver vraagt of AD bereid is een bepaling op te nemen in de raamovereenkomst waarin wordt vastgelegd dat voor het aansprakelijkheidsregime met betrekking tot pakketvervoer wordt aangesloten bij Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. AD bevestigt dit. Dit sluit aan bij het antwoord op vraag 1 van deze Nota van Inlichtingen. Tweede deel van de vraag: Inschrijver vraagt of AD alsnog bereid is de AVC aanvullend van toepassing te laten zijn op het pakketvervoer deel van de dienstverlening, waarbij de AVC een lagere rangorde krijgt dan de raamovereenkomst in geval van tegenstrijdigheid. Zie het antwoord op vraag 13 van deze Nota van Inlichtingen.
11.	35.	Bijlage 2: Kritische prestatie indicatoren	KPI 1.1 Overkomstduur: Opdrachtnemer accepteert geen malusafspraken over de Overkomstduur. Opdrachtnemer gaat graag in gesprek over hoe wij gezamenlijk de dienstverlening op het gewenste ambitieuze niveau houden. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? naar aanleiding van de reactie op de NV1: AD geeft aan dat de malus ongewijzigd blijft: Opdrachtnemer geeft aan dat dit een "no go" is. Opdrachtnemer gaat graag met AD in gesprek over welke Bonus-Malus regeling haalbaar is	AD is bereid de frequentie van de meting aan te passen om de administratieve lasten voor opdrachtnemer te verlichten. AD is niet bereid om na gunning nog in gesprek te gaan over de bonus malus regeling of hierover aanvullende afspraken te maken. Het beoordelingskader blijft ongewijzigd. In het geval waarin AD of een deelnemende organisatie afwijkt van de overeengekomen overkomstduur doordat keuzes in afhaal en aflevering een overkomstduur van 24 uur niet mogelijk maken, worden deze effecten niet meegenomen in de rapportage en tellen zij niet mee voor de KPI score.
12.	36.	Bijlage 2: Kritische prestatie indicatoren	KPI 1.2: Overkomstzekerheid: Opdrachtnemer accepteert geen malusafspraken over de Overkomstzekerheid. Opdrachtnemer gaat graag in gesprek over hoe wij gezamenlijk de dienstverlening op het gewenste ambitieuze niveau houden. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? naar aanleiding van de reactie op de NV1: AD geeft aan dat de malus ongewijzigd blijft: Opdrachtnemer geeft aan dat dit een "no go" is. Opdrachtnemer gaat graag met AD in gesprek over welke Bonus-Malus regeling haalbaar is	AD blijft bij de malus voor overkomstzekerheid. Deze KPI heeft direct betrekking op het risico van verlies van pakketten en vormt een essentieel onderdeel van de betrouwbaarheid en veiligheid van de dienstverlening. De malus is daarom noodzakelijk als prikkel en kan niet worden verwijderd of vervangen. Er is geen bonusregeling voor deze KPI. Er kunnen dus geen afspraken worden gemaakt die een malus omzetten naar een bonus of een combinatie daarvan. AD staat wel open voor een gesprek over de wijze waarop processen worden ingericht om de prestaties op dit gebied te verbeteren, maar de inhoud van de KPI en de malus blijven ongewijzigd.

13.	40.	Bijlage Raamovereenkomst	4:	Bijlage 4 –Raamovereenkomst Postdienstverlening – artikel 1.2 en 7.1: Inschrijver merkt op dat algemene inkoopvoorwaarden van aanbestedende diensten vaak niet goed toe te passen zijn op overeenkomsten die zien op het bezorgen van post- en pakketten (wat eigenlijk vervoers-/transportovereenkomsten zijn). Hierdoor worden bepaalde onderwerpen niet of onvoldoende geregeld. Inschrijver wenst daarom om de specifieke voorwaarden voor de pakketdienstverlening van Inschrijver (de Algemene voorwaarden voor het vervoer van goederen, de AVG) op te nemen in de rangorde. AD geeft aan dat de Inschrijver bij het vervoer de Algemene Vervoerscondities (AVC 2002) van toepassing dient te verklaren. Daarnaast geeft de AD aan wat betreft het aansprakelijkheidsregime aan te willen sluiten bij Boek 8 BW. De Algemene Voorwaarden van Inschrijver verwijzen naar dit kader van boek 8 BW vanwege het dwingendrechtelijke karakter daarvan, aangevuld met de AVC 2002. Maar de Algemene Voorwaarden van Inschrijver spitsen zich uiteraard -los van het juridisch kader van pakketvervoer zoals vastgelegd in de AVC 2002- nog meer op de specifieke dienstverlening van Inschrijver. Anders dus dan de Algemene Inkoopvoorwaarden van de AD. Hierbij doelt de Inschrijver tevens op de operationele voorwaarden als Servicekaders (aanlever specificaties etc), voorwaarden voor gebruik hulpmiddelen (voor zover van toepassing) en voorwaarden voor het vervoer gevaarlijke stoffen. Dus naast de AVC 2002 zou Inschrijver haar eigen voorwaarden tevens van toepassing willen verklaren en deze dan in rangorde boven de AVC 2002 willen plaatsen zodat daarmee de proces-, beleid-, en dienst specifieke aspecten afdoende zijn afgedekt. Is de AD hiertoe bereid? -- vraag naar aanleiding NVI1: Inschrijver verwijst naar hetgeen is gesteld bij vraag 1 en vraag 44. is de AD bereid dit in overweging te nemen om aan te vullen in de raamovereenkomst?	AD kan instemmen met het aanvullend van toepassing verklaren van de Aanlever- en Vormgevingsvoorwaarden van inschrijver zolang deze niet strijdig zijn met het PVE en de raamovereenkomst, zie ook het antwoord op vraag 1 NVI2. Verder heeft AD in artikel 7.3 en 7.4 raamovereenkomst aangesloten bij het wettelijk kader ten aanzien van de aansprakelijkheid met betrekking tot de te vervoeren pakketten. Bij de uitvoering van de raamovereenkomst gaat het ook om de nakoming van andere verplichtingen, waardoor ook voor aansprakelijkheden op andere schades dan die betrekking heeft op het pakket verhaalbaar is. Daarvoor zijn aanvullende bepalingen opgenomen in de raamovereenkomst in combinatie met de ARVODI-2025. Op basis hiervan acht AD het opportuun aan deze opzet vast te blijven houden. De door u genoemde voorwaarden (AVG, AVC 2002) blijven buiten toepassing.
14.	43.	Bijlage Raamovereenkomst	4:	Bijlage 4 Raamovereenkomst, artikel 7.4: De AD spreekt dat in het geval van <i>beschadiging en vertraging</i> van pakketten wordt aangesloten bij boek 8 BW en niet bij de Arvodi, artikel 19 lid 2. Kan de AD toelichten waarom het <i>verlies</i> van pakketten hier niet onder valt? Dit valt binnen hetzelfde kader qua aansprakelijkheid dus het is niet akkoord voor Inschrijver om dit buiten het aansprakelijkheidsregime te trekken. Daarnaast geeft de AD in de laatste zin van dit artikel lid aan dat Inschrijver zich niet op de bevrijdende omstandigheid als genoemd in artikel 8:1099 en 8:1100 BW kan beroepen indien de AD tegenbewijs kan leveren. De AD lijkt daarmee op de stoel van de rechter te gaan zitten en zelf te willen beoordelen of dergelijk tegenbewijs voldoende en rechtmatig is. Is dat inderdaad hoe de AD dit bedoelt? Zo kan ja de AD dit dan nader toelichten? Vraag naar aanleiding van NVI 1- Kan de AD bevestigen dat verlies van pakketten dus wordt toegevoegd aan artikel 7.4 en verwijderd wordt bij artikel 7.5 van de raamovereenkomst?	Ja, dit kan de AD bevestigen.

15.	44.	Bijlage Raamovereenkomst	4:	Bijlage 4 Raamovereenkomst, artikel 7.5: Voor wat betreft de zendingen die in het geheel niet op de bestemming aankomen verwijst de Inschrijver naar de vraag hiervoor bij artikel 7.4 van de Raamovereenkomst. Hieronder verstaat de Inschrijver namelijk de vermissing van een zending. Inschrijver meent dat het niet redelijk is om Inschrijver aansprakelijk te laten zijn voor schade, voor zover deze is veroorzaakt door een omstandigheid die een zorgvuldig vervoerder niet heeft kunnen vermijden en voor zover zij de gevolgen daarvan niet heeft kunnen verhinderen en die niet krachtens de wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvatting aan Inschrijver kunnen worden toegerekend. Inschrijver kan ook niet aansprakelijk worden gesteld voor schade aan derden welke ontstaat als gevolg van de inhoud van het Poststuk of pakket. Tot slot kan Inschrijver ook geen aansprakelijkheid accepteren voor schade die is ontstaan: - Uit de aard of een gebrek aan de inhoud van de zending; - Door ondeugdelijke verpakking; - Door aanhouding of INBESLAGNAME op last van daartoe bevoegd gezag; - Door onjuiste of onvolledige adressering; Kan de AD hiermee akkoord gaan en dit in de algemene voorwaarden/overeenkomst overnemen? Kan de AD bevestigen dat de aansprakelijkheid niet geldt wanneer Inschrijver een poststuk/zending openmaakt op grond van de rechtelijke ontheffing die Inschrijver heeft? ---Vraag naar aanleiding NV1: de max aansprakelijkheid voor schade gerelateerd aan de uitvoering van de logistieke vervoersdienst wordt bepaald door boek 8 BW (deze is gelijk aan het gestelde in de AVC). De bedragen die worden genoemd in artikel 7 raamovereenkomst zijn vele malen hoger en buiten proportioneel. Zelfs voor die schadegevallen die niet onder het vervoer vallen. Is de AD bereid deze bedragen te verlagen tot max de contractwaarde per jaar per gebeurtenis met een max van EUR 3 mio per jaar? Kan de AD bevestigen dat indirecte schade hier van is uitgesloten? Dit is Inschrijver nog niet duidelijk. Indirecte schade c.q gevolgschade wordt normaal gesproken uitgesloten in deze branche. Zou de AD ook nog ondertsaande lezing kunnen toelichten? Artikel 7.4 ziet sec op schade ontstaan door/tijdens vervoer en wordt gekaderd door boek 8 BW. Artikel 7.5 ziet op overige schade ontstaan door uitvoering van de dienst maar niet vallend onder artikel 7.4. In dat geval wordt aansluiting gezocht bij Arvodi 2025 artikel 19, maar geldt een beperking van de aansprakelijkheid tot uitsluitend de bedragen per gebeurtenis en per contractjaar (dus geen contractwaarde). Hiervoor heeft Inschrijver dus aangegeven of de AD bereid is dit bedrag te verlagen. Inschrijver begrijpt echter niet waarom zowel hier als in Arvodi artikel 19 lid 3 wordt verwezen naar schending IE en AVG nu de aansprakelijkheid bij Arvodi artikle 19.3 anders ligt dan in artikel 7.5 van de raamovereenkomst die expliciet afwijkt van Arvodi artikel 19.3. Dit wekt verwarring. Kan de AD dit uitleggen?	In artikel 7.5 Raamovereenkomst staat dat voor andere schades dan die onder de reikwijdte van artikel 7.4 Raamovereenkomst vallen (te weten: vertraging, beschadiging en verlies van een pakket) artikel 19 van de ARVODI-2025 van toepassing is. Echter, de beperking van de aansprakelijkheid zoals deze staat beschreven in artikel 19 lid 2 ARVODI-2025 geldt voor de onderhavige raamovereenkomst een beperking van maximaal 3 miljoen per gebeurtenis met een maximum van 5 miljoen per contractjaar. Deze maximale aansprakelijkheid komt echter te vervallen voor de omstandigheden genoemd in artikel 19 lid 3 ARVODI-2025. Voor die aansprakelijkheid geldt het bepaalde in het BW (grove schuld/opzet, intellectueel eigendom) en de AVG (schending bescherming persoonsgegevens).
-----	-----	--------------------------	----	--	--

16.	45.	Bijlage Raamovereenkomst	4:	Bijlage 4 Raamovereenkomst, artikel 7. 6: In het vervoers- en transportrecht is het – anders dan bij het aansprakelijkheidsregime bij een overeenkomst tot het leveren van goederen/diensten – zeer ongebruikelijk om een aansprakelijkheid voor indirecte schade/gevolgschade en/of schade van derde (in dit geval: de geadresseerden) die het gevolg is van het tekortschieten in de nakoming van de vervoersdienst op te nemen. Zeker de aansprakelijkheid van de geadresseerden (derden) zou voor Inschrijver een te grote financiële last met zich mee kunnen brengen. Dit risico is bovendien voor Inschrijver niet (of tegen een ontzetten hoge premie) te verzekeren. Het verdisconteren van deze aansprakelijkheid in de prijs zou leiden tot een zeer hoog tarief voor Inschrijver. De reden hierachter is dat Inschrijver niet weet wat de inhoud is van de poststukken. Inschrijver mag dit ook niet weten vanwege het briefgeheim zoals volgt uit artikel 13 van de Grondwet. Het zelf dragen van het financiële risico voor schade van derden brengt voor Inschrijver een te groot financieel risico met zich mee, wat meebrengt dat Inschrijver niet zou kunnen inschrijven. Een aansprakelijkheid voor schade van geadresseerden/derden is ook niet gebruikelijk in het transportrecht (en meer specifiek bij pakketvervoer). Kan de AD gelet op het bovenstaande akkoord gaan dat Inschrijver niet aansprakelijk is voor indirecte schade, immateriële schade en schade van derden (in dit verband: de geadresseerden) die het gevolg is van de uitvoering van de overeenkomst? (En dus slechts aansprakelijk is voor de (directe) schade die rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van poststukken of pakketten). --- Vraag naar aanleiding NVI: Inschrijver verwijst naar hetgeen is getseld bij vraag 44 hiervoor. Wettelijke aansprakelijkheid kan niet worden uitgesloten. Met de vrijwaring lijkt de AD extra contractuele aansprakelijkheid te willen opnemen. Indien sprake is van een OD door Inschrijver (zoals het voorbeeld van de AD van schade bij een poortje) dan zal de Inschrijver daar rechtstreeks op kunnen worden aangesproken conform het stelsel van de wet. Vrijwaring voor claims van derden wegens schending van IE (naar mening van de Inschrijver niet relevant hier) en AVG (ook hier ziet de Inschrijver geen belang van een vrijwaring omdat de Inschrijver verwerkingsverantwoordelijke is en rechtstreeks kan worden aangesproken) acht de Inschrijver hier ook niet relevant. Voor de Inschrijver is het dus onduidelijk waarop een vrijwaring voor claims van derden zou moeten zien. Sterker nog, indien een zending schade toebrengt aan derden dan zou de verzender hiervoor moeten worden aangesproken omdat dit dan zou betekenen dat niet aan de aanlever voorwaarden (zie eerdere verwijzing naar "Servicekaders") zou zijn voldaan. Inschrijver kan niet akkoord gaan met een vrijwaring voor claims van derden nu het kader zoals geschetst in de raamovereenkomst en het wettelijk kader al voldoende regres biedt. Vrijwaring voor claims van derden is een 'no go' voor Inschrijver.	U dient artikel 7.6 te lezen in samenhang met artikel 7.3 en 7.4 raamovereenkomst. Artikel 7.5, 7.6 en 7.7 gaat over andere of gevolgschade dan die direct betrekking hebben op het vervoeren van het pakket. Wanneer een derde de opdrachtnemer direct aansprakelijk kan stellen (op basis van een onrechtmatige daad) voor andere schade dan schade aan het pakket (beschadiging, vertraging of verlies) wil AD geborgd hebben dat als een derde zich toch wendt tot opdrachtgever dat opdrachtgever in dat geval door opdrachtnemer wordt gevrijwaard voor deze aanspraken van derden.
-----	-----	--------------------------	----	---	---

17.	46.	Bijlage Raamovereenkomst	4: Bijlage 4 Raamovereenkomst, artikel 7.7: De omstandigheden die de AD in dit artikel noemt vallen onder de verplichtingen uit hoofde van de artikelen 8:1095 en 8:1096 BW. De aansprakelijkheid van Inschrijver voor deze omstandigheden is aldus beperkt zoals Inschrijver aangeeft bij de toelichting bij artikel 7.2 en 7.4 van de Raamovereenkomst hiervoor. Dus ook dat Inschrijver in beginsel niet akkoord kan gaan met aansprakelijkheid voor indirecte schade (zoals de redelijke kosten die Opdrachtgever moet maken voor het behandelen en opnieuw verzenden van hiervoor bedoelde poststukken). Kan de AD dit artikel verwijderen? ---Vraag naar aanleiding NV1: dus indien een nieuw pakket moet worden verstuurd ondanks dat verlies niet aan Opdrachtnemer te wijten is zullen kosten toch op Opdrachtnemer verhaald worden. Is dat wat de AD hier stelt?	Nee, het gaat om de gevallen dat AD opnieuw een (nieuw) pakket of pakketten moet verzenden, waarvan eerder het pakket of pakketten wegens verwijtbare tekortkoming in de nakoming door Opdrachtnemer niet zijn bezorgd aan de ontvanger (dus in geval van verlies door Opdrachtnemer). In dat geval is dus sprake van verwijtbaar handelen van de Opdrachtnemer en zal de Opdrachtnemer ook de kosten moeten vergoeden die gemoeid zijn bij het opnieuw verzenden van het pakket of de pakketten. Voorbeeld: een pakket met speciaal drukwerk wordt niet bezorgd bij de ontvanger. AD moet dan opnieuw speciaal drukwerk laten maken. Niet het nieuwe drukwerk komt voor volledige vergoeding in aanmerking, maar wel de extra kosten die gemoeid zijn om tot nieuw drukwerk te komen worden beschouwd als verhaalbare schade op Opdrachtnemer (bijvoorbeeld de extra handelingkosten van het drukwerk die de drukkerij in rekening brengt bij AD).
18.	52.	Bijlage 5: Arvodi 2025	Bijlage 5 – Arvodi 2025, artikel 6 icm artikel 7.11 Raamovereenkomst: De AD geeft in de Raamovereenkomst aan dat voorafgaande toestemming voor nieuwe onderaannemers niet noodzakelijk is, echter wel een realtime registratieplicht ACM, geldige Eurovergunning en evt douanevergunning. Zie toelichting Inschrijver bij Bijlage 4 Raamovereenkomst, artikel 7. 11 hierboven. ---Inschrijver wijst op de toelichting van Inschrijver bij Arvodi artikel 4, hiervoor. Akkoord gaan met een dergelijk artikel zou niet werkbaar zijn. Inschrijver zou dan voor iedere nieuwe onderaannemer die zij op landelijk niveau inschakelt, beëindigd of wisselt toestemming moeten vragen aan al haar klanten. Dit is praktisch niet uitvoerbaar. Daarnaast geldt dat Inschrijver verantwoordelijk is voor de onderaannemers die zij inschakelt. Kan de AD dit artikel om deze reden buiten toepassing verklaren?	Artikel 4 ARVODI-2025 gaat over personen (personeel), die door Opdrachtnemer worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht. Artikel 6 ARVODI-2025 gaat over onderaannemers die door Opdrachtnemer worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht. Voor het vervangen van personen (personeel) als bedoeld in artikel 4 ARVODI-2025 wil AD deze bepaling beperken tot de personen die op tactisch en strategisch niveau betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht. Artikel 7.11 Raamovereenkomst ziet alleen op de onderaannemers als bedoeld in artikel 6 ARVODI-2025.
19.	53.	Bijlage 5: Arvodi 2025	Bijlage 5 – ARVODI-2025, artikel 11: De AD krijgt bij de uitvoering van de overeenkomst ook inzage in vertrouwelijke en/of commerciële informatie van Inschrijver. Voor Inschrijver is het van groot belang dat deze informatie ook vertrouwelijk blijft. Kan de AD dit artikel om die reden wederkerig te maken? --Vraag naar aanleiding NV1: maar dat is enkel lid 1 en 2. Overige artikelen bepalen ook verplichtingen echter die zijn eenzijdig opgesteld. Zoals bijvoorbeeld de boetebepaling. Het zou dan logisch zijn deze ook wederkerig te maken toch?	AD is niet bereid om de andere bepalingen wederkerig te maken.
20.	58.	Bijlage 5: Arvodi 2025	Bijlage 5 – Arvodi 2025, artikel 19.2 icm artikel 7.5 Raamovereenkomst: Inschrijver kan niet volgen wat de AD bedoelt met de afwijkende bepaling qua maximale aansprakelijkheid in artikel 7.5 van de Raamovereenkomst tov artikel 19.2 van de Arvodi 2025. Immers de maximering is in beide artikelen hetzelfde. Kan de AD dat nader toelichten? Mogelijk begrijpt Inschrijver het verkeerd. Aanvullende vraag naar aanleiding van NV1 1 - zie opmerking van Inschrijver bij vraag 44.	Zie het antwoord op vraag 15 van deze Nota van inlichtingen 2.

21.	59.	Bijlage 5: Arvodi 2025	Bijlage 5 – ARVODI 2025, artikel 19.2 – 19.5 in combinatie met artikel 7.4-7.7 Raamovereenkomst algemeen: In het vervoers- en transportrecht is het – anders dan bij het aansprakelijkheidsregime bij een overeenkomst tot het leveren van goederen/diensten – zeer ongebruikelijk om een aansprakelijkheid voor indirecte schade/gevolgschade en/of schade van derde (in dit geval: de geadresseerden) die het gevolg is van het tekortschieten in de nakoming van de vervoersdienst op te nemen. Zeker de aansprakelijkheid van de geadresseerden (derden) zou voor Inschrijver een te grote financiële last met zich mee kunnen brengen. Dit risico is bovendien voor Inschrijver niet (of tegen een ontzettend hoge premie) te verzekeren. Het verdisconteren van deze aansprakelijkheid in de prijs zou leiden tot een zeer hoog tarief voor Inschrijver. De reden hierachter is dat Inschrijver niet weet wat de inhoud is van de poststukken. Inschrijver mag dit ook niet weten vanwege het briefgeheim zoals volgt uit artikel 13 van de Grondwet. Het zelf dragen van het financiële risico voor schade van derden brengt voor Inschrijver een te groot financieel risico met zich mee, wat meebrengt dat Inschrijver niet zou kunnen inschrijven. Een aansprakelijkheid voor schade van geadresseerden/derden is ook niet gebruikelijk in het transportrecht. Kan de AD gelet op het bovenstaande akkoord gaan dat Inschrijver niet aansprakelijk is voor indirecte schade, immateriële schade en schade van derden (in dit verband: de geadresseerden) die het gevolg is van de uitvoering van de overeenkomst? (En dus slechts aansprakelijk is voor de (directe) schade die rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van poststukken of pakketten). Nadere vraag naar aanleiding van NVI 1 - zie tevens vraag 44. Inschrijver kan niet akkoord gaan met indirecte schade. Dit is niet gebruikelijk binnen deze branche en past niet binnen het stelsel van de wet. Indirecte schade is een 'no go' voor Inschrijver.	Zie het antwoord op vraag 15, 16 en 17 van deze nota van inlichtingen.
-----	-----	------------------------	---	--

22.	60.	Bijlage 5: Arvodi 2025	Bijlage 5 Arvodi 2025, artikel 19.3-19.5 algemeen : Inschrijver meent dat het niet redelijk is om Inschrijver aansprakelijk te laten zijn voor schade, voor zover deze is veroorzaakt door een omstandigheid die een zorgvuldig vervoerder niet heeft kunnen vermijden en voor zover zij de gevolgen daarvan niet heeft kunnen verhinderen en die niet krachtens de wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvatting aan Inschrijver kunnen worden toegerekend. Inschrijver kan ook niet aansprakelijk worden gesteld voor schade aan derden welke ontstaat als gevolg van de inhoud van het pakket. Tot slot kan Inschrijver ook geen aansprakelijkheid accepteren voor schade die is ontstaan: - Uit de aard of een gebrek aan de inhoud van het poststuk; - Door ondeugdelijke verpakking; - Door aanhouding of inbeslagname op last van daartoe bevoegd gezag; - Door onjuiste of onvolledige adressering; Kan de AD hiermee akkoord gaan en dit in de algemene voorwaarden/overeenkomst overnemen. Nadere vraag naar aanleiding van NVI 1 - Inschrijver verwijst naar hetgeen hiervoor is gesteld tav de aansprakelijkheidskaders, de vrijwaring en indirecte schade. Is de AD bereid hier een aanpassing in te doen?	Nee, AD is hiertoe niet bereid. U dient artikel 19 ARVODI-2025 te lezen in combinatie met hetgeen AD specifiek heeft opgenomen in de raamovereenkomst waar aanvullingen c.q. wijzigingen zijn aangebracht met betrekking tot de aansprakelijkheid van opdrachtnemer (zie artikel 7.3 tot en met artikel 7.7). <u>Schade aan pakketten</u> <u>AD verwacht niet dat er zaken ter beschikking zullen worden gesteld, daarmee komen we niet aan artikel 7.3 en 7.4.</u> Als eerste geldt het bepaalde van artikel 7.3 en artikel 7.4 raamovereenkomst: dwingendrechtelijke bepalingen ten aanzien van de aansprakelijkheid die direct zien op het pakket (dus vertraging, beschadiging en verlies) zijn onverkort van toepassing op deze raamovereenkomst. Dit is nader geconcretiseerd in artikel 7.4 raamovereenkomst. <u>Andere schades dan aan pakketten</u> Er kunnen echter ook andere schades ontstaan bij de uitvoering van de beoogde raamovereenkomst, die niet direct betrekking heeft op schade aan een pakket. Voor deze ‘andere schades dan het pakket’ blijft artikel 19 ARVODI-2025 van toepassing in combinatie met hetgeen in artikel 7.5, 7.6 en 7.7 raamovereenkomst is beschreven. Voor alle duidelijkheid: Artikel 19 lid 4 en lid 5 heeft betrekking op schade aan zaken die opdrachtnemer gebruikt en in eigendom zijn van opdrachtgever. Opdrachtnemer is en blijft aansprakelijk als er schade wordt toegebracht aan deze zaken of schade aan derden wordt toegebracht vanwege het gebruik van deze zaken van opdrachtgever. Artikel 19 lid 3 ARVODI-2025 geldt ten aanzien van andere schades dan waar artikel 7.3 raamovereenkomst betrekking op heeft.
-----	-----	------------------------	--	--

23.	61.	Bijlage 5: Arvodi 2026	Bijlage 5 – ARVODI 2025, artikel 19.2 – 19.5 algemeen: De omstandigheden die de AD in dit artikel vallen onder de verplichtingen uit hoofde van de artikelen 8:1095 en 8:1096 BW. De aansprakelijkheid van Inschrijver voor deze omstandigheden is aldus beperkt conform artikel 7.6 van de overeenkomst. Daarbij gaat Inschrijver in beginsel niet akkoord met aansprakelijkheid voor indirecte schade (zoals de redelijke kosten die Opdrachtgever moet maken voor het behandelen en opnieuw verzenden van hiervoor bedoelde poststukken). De toelichting hiervoor geeft Inschrijver in de vraag die ziet op artikel 7.5 van de Concept Raamovereenkomst. Een dergelijke aansprakelijkheid is in het vervoersrecht niet gebruikelijk. Kan de AD dit artikel verwijderen? Nadere vraag naar aanleiding van NVI 1 - Inschrijver verwijst naar hetgeen hiervoor is gesteld tav de aansprakelijkheidskaders, de vrijwaring en indirecte schade. Is de AD bereid hier een aanpassing in te doen?	Zie antwoord opvraag 15, en 17.
-----	-----	------------------------	---	---------------------------------