

**CMS website - Gemeente Venlo**  
**Inkoopzaak 291464 / TenderNed-kenmerk 552929**  
**17-11-2025**

No.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	PVe eis 3.1	<p>"In Programma van Eisen, paragraaf 3.1, staat bij de functionele eis:  "De website bevat een zoekfunctionaliteit. Er zijn filters, zoals datum, categorie, thema etc."</p> <p>Onze oplossing bevat een krachtige zoekfunctie waarin optioneel content via zogeheten segmenten gestructureerd wordt aangeboden (bijv. nieuws, wijkinformatie of evenementen). Binnen deze segmenten zijn gerichte filtermogelijkheden technisch mogelijk, mits relevant voor het type content.</p> <p>Wij merken op dat het gebruik en de waarde van specifieke filters (zoals datum, thema of categorie) in de praktijk sterk afhankelijk is van de informatiestructuur en inhoud van de website. Uit gebruikersonderzoek blijkt bovendien dat bezoekers vaak eerst oriënteren op inhoud of type informatie, en pas daarna filteren, waardoor te veel filters keuzestress veroorzaken.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de toepassing van filters als datum, categorie en thema wordt beschouwd als een wenselijke aanvulling op de zoekfunctionaliteit, en niet als een harde minimumeis, mits de zoekfunctie zelf adequaat en gebruiksvriendelijk functioneert?"</p>	<p>Nee, een filtermogelijkheid is voor ons een eis om in te kunnen zetten voor bepaalde contenttypes.</p>
2	PVe 4.2	<p>In eis 4.2 staat:  "Binnen het nieuws zijn filteropties (zoals: datum, thema, aanduiding van de publicatieplek)."</p> <p>Onze CMS-oplossing ondersteunt het rubriceren van nieuwsitems met metadata zoals thema, datum en aanduiding van de herkomst. Dit stelt redacteurs in staat om nieuws op gestructureerde wijze aan te bieden en – indien wenselijk – segmenten of filtermogelijkheden in te richten voor bezoekers.</p> <p>Uit praktijkervaring en gebruikersonderzoek blijkt dat bezoekers nieuws vooral consumeren op inhoud of actualiteit, en pas in tweede instantie gebruikmaken van filters. Het geforceerd aanbieden van te veel filteropties leidt hierbij soms tot verwarring of keuzestress.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de genoemde filteropties gelden als wenselijke mogelijkheden voor bezoekers, en dat het bieden van deze filters optioneel is, mits de nieuwsvoorziening als geheel goed gestructureerd, doorzoekbaar en gebruikersgericht wordt aangeboden?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 1.</p>
3	PVe 4.5	<p>In eis 4.5 staat:  "Binnen de agenda zijn filteropties (zoals: datum, thema, aanduiding van de publicatieplek)."</p> <p>Onze CMS-oplossing ondersteunt het invoeren en rubriceren van agendapunten op basis van onder meer datum, thema en herkomst. Deze metadata maken het mogelijk om – indien gewenst – specifieke filteropties in te richten voor bezoekers op de website, óf om deze informatie enkel redactioneel te gebruiken in de beheeromgeving.</p> <p>Uit gebruikersonderzoek blijkt dat bezoekers agenda-informatie vooral bekijken op basis van datum of onderwerp, en dat extra filters alleen effectief zijn als ze passen bij de context van de aangeboden activiteiten. Overmatige filtering leidt hierbij soms tot verwarring of onnodige complexiteit.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 1.</p>
4	PVe 4.4 / 4.9	<p>In de eisen 4.4 (Agenda) en 4.9 (Evenementenkalender) wordt onderscheid gemaakt tussen een agenda en een evenementenkalender.</p> <p>Kunt u toelichten wat het functionele verschil is tussen beide onderdelen?  Bijvoorbeeld qua doelgroep, contenttype of publicatiedoel?  Of volstaat één geïntegreerde oplossing waarin zowel evenementen als andere agendapunten worden beheerd en gepresenteerd?</p>	<p>De agenda-functionaliteit is een harde eis, terwijl de evenementenkalender een wens is. Indien inschrijver een oplossing aanbiedt die in overeenstemming is met de behoeften van de gemeente is dit akkoord.  (Er is behoefte voor een overzicht vergunningsplichte evenementen, deze moet seperaat van de agenda gepresenteerd kunnen worden.)</p>

5	Pve 6.9	<p>In wens 6.9 staat dat de website een abonneerfunctionaliteit op nieuws per e-mail biedt.</p> <p>Kunt u aangeven welke oplossing de gemeente Venlo momenteel gebruikt voor het verzamelen van nieuwsbriefinschrijvingen en het versturen van nieuwsbrieven?</p> <p>Dit helpt ons om de aansluiting op bestaande tooling goed af te stemmen of, indien gewenst, een alternatief voor te stellen.</p>	<p>Wij hebben nu geen tooling in huis die we in beheer hebben.</p>
6	Bijlage 10 architectuurplaat	<p>In bijlage 10 wordt het "Producten en dienstencatalogus component" benoemd. In het Programma van Eisen en Wensen is echter geen specifieke eis of wens opgenomen ten aanzien van een Producten- en DienstenCatalogus (PDC).</p> <p>Kunt u aangeven of de gemeente Venlo momenteel beschikt over een PDC-oplossing, bijvoorbeeld via een bestaand systeem of een externe leverancier?</p> <p>Indien dit niet het geval is, zouden wij graag vernemen of de gemeente overweegt om het beschikbaar hebben of integreren van een PDC als wens of eis op te nemen in de aanbesteding, gezien de meerwaarde die dit biedt aan inwoners bij het vinden van gemeentelijke producten, diensten en bijbehorende regelingen.</p> <p>Tot slot vernemen wij graag of de gemeente Venlo bij de invulling van een PDC-component overweegt om aan te sluiten bij een (landelijk) abonnementsmodel of collectieve voorziening, zoals aangeboden door diverse leveranciers binnen de overheidsmarkt. Dit kan bijdragen aan standaardisatie, actualiteit en efficiënt beheer van gemeentelijke productinformatie.</p>	<p>We beschikken momenteel niet over een PDC-oplossing. Maar gemeente Venlo beoogt zich te conformeren aan de UPL (Uniforme Productnamen Lijst).</p>
7	Pve 1.3	<p>Kunt u toelichten wat de wens of verwachting is met betrekking tot de testomgeving?</p> <p>Is het de bedoeling dat er alleen tijdens het implementatieproject een test- of acceptatieomgeving beschikbaar is, of is er de behoefte om ook na livegang blijvend over een testomgeving te beschikken voor bijvoorbeeld updates, wijzigingen of trainingen?</p> <p>Een toelichting helpt om de benodigde inrichting, beheer en eventuele licentiekosten nauwkeurig te kunnen afstemmen.</p>	<p>Beschikbaar stellen van een afzonderlijke testomgeving is noodzakelijk tijdens implementatiefase voor validatie van eisen en wensen. En blijft noodzakelijk na livegang voor het uitvoeren van technische, functionele en gebruikersacceptatietests bij releases. Hiermee wordt gewaarborgd dat alle scenario's conform specificaties veilig getest kunnen worden zonder impact op productie en dus de dienstverlening.</p>
8	PVE 2.1	<p>In eis 2.1 staat: "De website ondersteunt browser gebaseerde vertalingen zodat bezoekers de content in hun eigen taal kunnen bekijken (bijv. via Google Translate, DeepL)."</p> <p>Deze formulering roept enkele vragen op:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wordt met "ondersteunen" bedoeld dat de website technisch geschikt moet zijn om via bijvoorbeeld een browser plug-in of ingebouwde browserversvertaling (zoals Google Translate) vertaald te worden, of dient de inschrijver zelf een vertaaltool (zoals DeepL of Weglot) te integreren en/of aan te bieden als onderdeel van de oplossing?</li> <li>2. Indien levering van een betaalde vertaaltool zoals DeepL of Weglot wordt verwacht, geldt dit dan als leveringsplicht binnen de scope van het contract, inclusief kosten en onderhoud?</li> <li>3. Kunnen jullie verduidelijken of het voldoen aan deze eis ook mogelijk is via optionele integratie van een (gratis) browsergebaseerde vertaalknop, zonder dat contractuele levering van een betaalde dienst vereist is?</li> </ol>	<p>De website moet technisch geschikt zijn om via bijvoorbeeld een browser plug-in of ingebouwde browserversvertaling (zoals Google Translate) vertaald te worden. De overige twee vragen zijn dus niet van toepassing.</p>

9	PVE 2.4	<p>In wens 2.4 staat:          “De website ondersteunt toegankelijkheidstools zoals: screenreaders (NVDA, JAWS), voorleessoftware (zoals Readspeaker of Tolkie), meertaligheid via browser.”</p> <p>Wij verzoeken u deze wens nader te duiden:          1.Wordt met “ondersteunt” bedoeld dat de website technisch compatibel moet zijn met genoemde hulpmiddelen (zoals NVDA en JAWS), of wordt verwacht dat (een deel van) deze software functioneel geïntegreerd en actief beschikbaar wordt gesteld aan eindgebruikers binnen de scope van het contract?          2.Indien (bijvoorbeeld) Readspeaker of Tolkie functioneel moet worden meegeleverd: betreft dit dan ook de levering van licenties, implementatie én onderhoud voor de volledige looptijd van de overeenkomst?</p> <p>Toelichting:          Voor screenreaders zoals NVDA of JAWS geldt dat deze tools op het systeem van de eindgebruiker draaien. In dat geval volstaat het dat de website voldoet aan de WCAG-richtlijnen. Voor tools zoals Readspeaker en Tolkie geldt echter dat zij alleen functioneren wanneer de gemeente over een geldige licentie beschikt en de software geïntegreerd is in de website.</p> <p>In de praktijk is het gebruikelijk dat gemeenten zélf de licentie afsluiten bij Readspeaker of Tolkie, en dat de leverancier van het CMS enkel zorgt voor technische integratie (bijv. via een script of component).</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze werkwijze ook voor deze aanbesteding geldt, en dat het opnemen van de licentiekosten van Readspeaker of Tolkie buiten scope is van deze opdracht, tenzij expliciet anders aangegeven?</p>	<p>1. Deze moet technisch compatibel zijn. 2. Licenties zijn voor de gemeente Venlo.</p>
10	Leidraad 6.2.2.1 CONTROLEPLICHTIGE INSCHRIJVER	<p>Het is ongebruikelijk dat financiële stukken zoals jaarrekening, balans en winst- en verliesrekening worden gevraagd, zonder dat wordt aangegeven op basis waarvan of met welke criteria uit deze cijfers een oordeel zal worden gevormd over de financiële geschiktheid van de inschrijver.</p> <p>Aangezien de vereiste verzekeringen reeds aantonen dat de relevante risico's adequaat zijn afgedekt, verzoeken wij u te bevestigen dat het overleggen van deze financiële stukken niet noodzakelijk is indien aan de gestelde verzekeringsvereisten wordt voldaan.</p>	<p>Zoals opgenomen in 6.2.2: Bij continuïteitsvraagstukken/continuïteitsveronderstellingen (dreigende discontinuïteit) of gerede twijfel (ernstige onzekerheden) omtrent het waarborgen van de continuïteit van de Inschrijver zal de gemeente Venlo bevoegd zijn tot een nader (accountants)onderzoek dan wel het verlangen van een continuïteitsparagraaf in de accountantsverklaring. Dit staat dus los van de verzekeringsvereisten en de gemeente zal dit dus alleen opvragen wanneer bovenstaand van toepassing is.</p>
11	Pve 2.8	<p>In wens 2.8 staat:          “Het onderzoek techniek wordt aangeleverd door de leverancier en gepubliceerd op: <a href="https://www.digitoegankelijk.nl/ondersteuning/algemene-onderzoeken-platforms-en-apps">https://www.digitoegankelijk.nl/ondersteuning/algemene-onderzoeken-platforms-en-apps</a>.”</p> <p>Kunt u bevestigen dat:          1.de leverancier op het moment van inschrijving op deze pagina vermeld moet staan om aan deze wens te voldoen, en          2.leveranciers die nog niet vermeld staan, geen punten ontvangen voor deze wens?</p> <p>Wij verzoeken u dit expliciet te maken, zodat gelijke beoordeling van inschrijvingen geborgd is.</p>	<p>Ja dit kunnen wij bevestigen.</p>

12	Data Escrow	<p>In Bijlage 5 (Prijzenblad) wordt gevraagd om kosten voor "Data-escrow" te benoemen. Inschrijver onderschrijft het belang van continuïteitswaarborgen, maar merkt op dat bij SaaS-dienstverlening een combinatie van SaaS-escrow en broncode-escrow gebruikelijk en noodzakelijk is.</p> <p>In het licht van Artikel 36.2 van de GIBIT 2023, waarin expliciet wordt verwezen naar aanvullende afspraken zoals (data- en broncode) escrow, achten wij dit een essentieel onderdeel van de continuïteit van de dienstverlening. Zeker bij SaaS voor overheden is dit een beproefd instrument om risico's bij calamiteiten zoals faillissement af te dekken.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen of inschrijvers verplicht zijn om hun escrow-regeling en andere waarborgen conform Artikel 36.2 GIBIT in hun aanbieding te beschrijven en de bijbehorende kosten op te nemen in het Prijzenblad?</p> <p>Indien dit het geval is, verzoeken wij de term "Data-escrow" in het Prijzenblad te wijzigen in "SaaS- en broncode-escrow", zodat inschrijvers hun maatregelen correct kunnen specificeren.</p> <p>Indien dit niet het geval is, verzoeken wij de aanbestedende dienst om escrow alsnog als minimumeis of gunningscriterium op te nemen, zodat:</p> <p>continuïteitsmaatregelen daadwerkelijk worden geborgd; verschillen tussen inschrijvers zichtbaar worden; een eerlijke vergelijking mogelijk is op dit cruciale punt van leveringszekerheid.</p> <p>Indien dit verzoek wordt afgewezen, ontvangen wij graag een toelichting waarom escrow, ondanks de risico's die Artikel 36 GIBIT benoemt, niet expliciet wordt geëist of gewaardeerd.</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat met de term "Data-escrow" in het Prijzenblad wordt bedoeld op de waarborging van de toegankelijkheid, integriteit en continuïteit van de data die binnen de te leveren SaaS-applicatie wordt opgeslagen.</p> <p>Het uitgangspunt daarbij is dat ook in geval van discontinuïteit van de leverancier de gemeentelijke data veilig, toegankelijk en overdraagbaar blijft, zodat deze kan worden geëxporteerd of overgezet naar een alternatieve omgeving. De verplichting heeft derhalve uitsluitend betrekking op de beschikbaarheid van de data, en niet op de broncode van de applicatie.</p> <p>Een broncode-escrow wordt in deze aanbesteding niet verlangd, aangezien deze met name relevant is bij on-premise of maatwerkoplossingen waarbij de afnemer zelf de software zou beheren of doorontwikkelen na een calamiteit zoals een faillissement. Bij een SaaS-dienstverlening is dit niet van toepassing, hier zijn de continuïteitswaarborgen primair gericht op de data, niet op de software zelf.</p> <p>Om die reden wordt de term "Data-escrow" in het Prijzenblad gehandhaafd en niet gewijzigd naar "SaaS- en broncode-escrow".</p>
13	Leidraad 2.2.3	<p>"In paragraaf 2.2.3 van de leidraad wordt gesproken over maximaal 6 kleurvarianten van templates. Tegelijk wordt elders gesteld dat subsites zoals nu.vento.nl worden samengevoegd naar één CMS-omgeving.</p> <p>Kunt u toelichten of met deze kleurvarianten wordt bedoeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•visuele variaties binnen één centrale CMS-installatie (bijv. campagnepagina met gedeeld beheer),</li> <li>•of dat sprake is van technisch afzonderlijke CMS-omgevingen per subsite/domein, elk met eigen beheer en implementatie?</li> </ul> <p>Deze verduidelijking is van belang voor het bepalen van de architectuur, implementatieaanpak en prijsstelling.</p>	<p>Eén CMS, maar met mogelijkheid tot variaties voor subsites/domein (Dus enkel een campagnepagina is niet voldoende).</p>
14	pve 3.2	<p>"In wens 3.2 staat dat de suggestiefunctie automatisch resultaten toont zodra een gebruiker minimaal 3 karakters typt.</p> <p>Kunt u bevestigen dat oplossingen die deze functionaliteit al bieden vanaf 1 of 2 karakters ook voldoen aan deze wens?</p>	<p>Ja dit kunnen wij bevestigen.</p>
15	pve 4.12	<p>In wens 4.12 staat: "Bezoekers kunnen zelf kiezen hoe ze PDF willen openen of weergeven. Zoals vanuit browser, openen in ander tabblad etc. met digitale toegankelijkheidseisen in achtneming."</p> <p>Kunt u toelichten of de standaardbrowserfunctionaliteit (downloaden of openen in nieuw tabblad) volstaat om aan deze wens te voldoen? Of wordt inzet van een specifieke viewer zoals DocReader (van readspeaker) verwacht om punten toegekend te krijgen?</p>	<p>De standaardbrowserfunctionaliteit voldoet.</p>
16	pve 5.10	<p>In het Programma van Eisen wordt gesteld dat de hostingpartij moet voldoen aan ISO 27001. De inschrijver is van mening dat deze formulering te beperkt is en geen recht doet aan het principe dat de keten zo sterk is als de zwakste schakel. Informatiebeveiliging dient niet alleen geborgd te zijn in de hosting- en datacentercomponent, maar ook in de gehele keten waarin gegevens worden verwerkt en diensten worden geleverd. Dit omvat naast hosting ook de ontwikkeling, het beheer, de implementatie en de verkoop van de oplossing.</p> <p>Zijn jullie het met de inschrijver eens dat het omwille van de integrale beveiliging en risicobeheersing van de oplossing wenselijk en noodzakelijk is dat de opdrachtnemer beschikt over een ISO 27001-certificering met een scope die niet enkel ziet op hosting en datacenter, maar op de volledige keten van het leveren van de oplossing, te weten: het ontwikkelen, verkopen, implementeren, hosten en beheren van de oplossing?</p>	<p>ISO27001 met een bredere scope dan in de eis beschreven is wenselijk maar niet verplicht.</p>
17	Pve 6.7 tm 6.10	<p>In het inschrijfformulier zijn de velden "Inschrijver kan wel/niet voldoen" bij eisen 6.7 t/m 6.10 niet bewerkbaar.</p> <p>Kunt u dit corrigeren of aangeven op welke wijze inschrijvers hun antwoord op deze eisen moeten aanleveren?</p>	<p>Wij hebben dit gecorrigeerd en zullen de nieuwe versie samen met deze nota publiceren.</p>

18	Pve 6.8	<p>In wens 6.8 staat dat de website Tolkie of een vergelijkbare tool integreert als tekstversimpelaar en voorleesoptie.</p> <p>Naar aanleiding van onze eerdere vraag bij wens 2.4, waarin wij verduidelijking hebben gevraagd over de scope van ondersteuning van toegankelijkheidstools, vragen wij u specifiek ten aanzien van deze wens:</p> <p>Kunt u bevestigen dat voor de inzet van Tolkie (of een vergelijkbare dienst) een actief abonnement of licentie vanuit de gemeente vereist is, en dat technische integratie alleen mogelijk is wanneer de gemeente deze dienst zelfstandig afneemt?</p> <p>Daarnaast vernemen wij graag of het beschikbaar stellen van een technische koppelmogelijkheid (bijvoorbeeld via een script of component), zonder lopend abonnement, voldoende is om aan deze wens te voldoen.</p>	Ja dit kunnen wij bevestigen.
19	Pve 7.6	<p>In eis 7.6 wordt gesteld dat de website minimaal afhankelijk moet zijn van leveranciers en overdraagbaar moet zijn aan een andere partij. Tegelijk geeft de leidraad aan dat open source software de voorkeur heeft.</p> <p>Onze oplossing is gebaseerd op open source (Drupal), maar draait binnen een complex SaaS-platform dat onder meer bestaat uit CI/CD-pijplijnen, integraties met externe systemen, geavanceerde zoekfunctionaliteit en beveiligingsvoorzieningen. Hoewel broncode van Drupal en content overdraagbaar zijn, is het in de praktijk vrijwel niet mogelijk om het platform zonder diepgaande kennis van onze infrastructuur, processen en tooling over te dragen aan een derde partij. Dit vergt aanzienlijke inspanning en technische expertise.</p> <p>Kunt u bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>het gebruik van open source in combinatie met een beheerd platform voldoet aan deze eis,</li> <li>en dat met "overdraagbaarheid" bedoeld wordt dat hergebruik van content en Drupal source code mogelijk is, maar dat geen sprake hoeft te zijn van één-op-één overdracht van de volledige omgeving zonder tussenkomst of begeleiding van de leverancier?</li> </ol>	Ja dit kunnen wij bevestigen.
20	Pve 8.2	<p>In eis 8.2 wordt gevraagd om een concreet plan voor contentmigratie en het instellen van redirects.</p> <p>Kunt u toelichten wie verantwoordelijk is voor de uitvoering van de contentmigratie? Wordt verwacht dat de leverancier het overzetten, opschonen en herschrijven van pagina's uitvoert, of dat de gemeente deze werkzaamheden zelf op zich neemt op basis van het door de leverancier opgestelde migratieplan?</p> <p>Daarnaast vernemen wij graag:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveel interne capaciteit (bijvoorbeeld in FTE) de gemeente beschikbaar stelt voor de uitvoering van de migratie,</li> <li>en of van de leverancier wordt verwacht dat deze het volledige migratieproces begeleidt en uitvoert.</li> </ul> <p>Indien de verantwoordelijkheid grotendeels bij de leverancier ligt, ontvangen wij graag een toelichting op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wie verantwoordelijk is voor het aanleveren en inhoudelijk verbeteren van de bestaande content,</li> <li>en hoe binnen dit proces wordt omgegaan met kwaliteitsborging (waarbij geldt: garbage in = garbage out).</li> </ul> <p>Deze informatie is essentieel om een realistisch en uitvoerbaar migratieplan, inclusief planning en inzet, te kunnen opstellen.</p>	De gemeente zal hiervoor hoofdzakelijk verantwoordelijk zijn, waarbij we rekenen op een goede begeleiding vanuit de leverancier. Binnen het project beschikken we over vier medewerkers die deze werkzaamheden kunnen uitvoeren. Uiteraard stemmen we samen met de leverancier af wat technisch mogelijk is.
21	Pve 9.2	<p>In eis 9.2 staat: "Binnen het CMS kunnen meerdere sites of subsites beheerd worden vanuit één CMS."</p> <p>Onze oplossing bestaat uit meerdere identieke CMS-instanties, elk met een eigen domeinnaam, vormgeving en menu-structuur. Deze omgevingen werken exact hetzelfde, worden centraal ingericht, en zijn benaderbaar via één gezamenlijke identity &amp; accessmanagementtool voor redactie- en beheerfuncties.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze aanpak voldoet aan de eis van "centraal beheer", ook wanneer het technisch niet om één enkele CMS-installatie gaat?</p>	Ja dit kunnen wij bevestigen.
22	Pve 9.5	<p>In wens 9.5 staat: "Het aanmaken van subsites is zonder extra licentiekosten."</p> <p>Kunt u toelichten wat in deze context wordt verstaan onder een "subsite"?</p> <p>Gaat het hierbij om pagina's binnen de hoofdwebsite (bijvoorbeeld <a href="http://www.venlo.nl/campagne-trouwen">www.venlo.nl/campagne-trouwen</a>), die gebruikmaken van dezelfde CMS-omgeving, huisstijl en menustructuur?</p> <p>Of wordt bedoeld op een afzonderlijk beheerde website met een eigen domeinnaam, vormgeving en navigatiestructuur?</p>	Het gaat om beide.

23	Pve 9.12 en 9.15	<p>In wens 9.12 wordt gevraagd om tijdelijke en planbare banners voor mededelingen (zoals onderhoud). In wens 9.15 wordt aanvullend benoemd dat banners planbaar moeten zijn.</p> <p>Onze oplossing bevat een calamiteitenbanner die handmatig geactiveerd kan worden en op alle pagina's van de website zichtbaar is, specifiek bedoeld voor acute meldingen. Deze is niet vooraf planbaar, aangezien calamiteiten zich onverwacht voordoen.</p> <p>Kunt u bevestigen of deze twee wensen afzonderlijk beoordeeld worden, en of het ontbreken van automatische, tijdgestuurde publicatie van banners ertoe leidt dat bij beide wensen punten worden afgetrokken?</p> <p>Gezien de grote functionele overlap tussen wens 9.12 en 9.15 ontvangen wij graag bevestiging of het de bedoeling is dat één technische functionaliteit twee keer invloed heeft op de score.</p>	<p>Wens 9.15 is bij nader inzien overbodig, want planbaar is al aangegeven in 9.12 en 9.13. Wens 9.15 komt dus te vervallen en wordt niet meegenomen in de beoordeling.</p>
24	Pve 9.16	<p>In wens 9.16 wordt gevraagd of het CMS de mogelijkheid biedt om A/B-testen uit te voeren, zelfstandig in te richten door de gemeente.</p> <p>Onze ervaring is dat dit uitstekend werkt in combinatie met externe tools zoals Visual Website Optimizer (VWO). Deze bieden uitgebreide A/B-testfunctionaliteit voor knoppen, kopteksten, afbeeldingen en andere contentonderdelen. Hiervoor is echter een afzonderlijk contract nodig tussen de gemeente en de betreffende leverancier.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze vorm van invulling – integratie met een externe A/B-testtool, waarbij de gemeente zelf het contract afsluit – ook voldoet aan deze wens en punten oplevert?</p> <p>Deze toelichting is belangrijk om correct te bepalen of het CMS zelfvoorzienend moet zijn, of dat integratie met bewezen tools als VWO volstaat.</p>	<p>Dat is een mogelijke oplossing, maar u krijgt hierdoor geen punten voor deze wens.</p>
25	Pve 9.17	<p>In wens 9.17 staat dat binnen het CMS previews beschikbaar zijn voor mobiel, tablet en desktop.</p> <p>Onze oplossing toont previews in een apart browsertabblad. Via de standaard ontwikkelaarsstools (developer tools) van de browser kan de gebruiker daarin eenvoudig wisselen tussen verschillende schermgroottes (zoals mobiel, tablet en desktop). Dit is de werkwijze die in de praktijk ook door duizenden contentredacteurs wordt gebruikt.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze vorm van responsive previewing voldoet aan deze wens en punten oplevert, ook al zijn de weergaven niet vooraf gedefinieerd binnen het CMS zelf?</p> <p>Deze verduidelijking is nodig om te bepalen of functioneel gelijke alternatieven ook als invulling van de wens worden geaccepteerd.</p>	<p>Ja dit kunnen wij bevestigen.</p>
26	Pve 9.18	<p>In wens 9.18 wordt gesproken over slimme mogelijkheden binnen het CMS om redacteurs te ondersteunen met AI bij het verbeteren van content (bijv. heldere taal), met daarbij de vermelding van een "Content Excellence Suite (AI content assistent)".</p> <p>Wij willen aangeven dat AI-integraties voor contentoptimalisatie (zoals tekstsuggesties, beeldgeneratie en toegankelijkheidssteuning) op onze roadmap staan en actief in ontwikkeling zijn.</p> <p>De term Content Excellence Suite is ons echter niet bekend en wij kunnen hierover ook geen openbare documentatie of productinformatie vinden.</p> <p>Kunt u toelichten waar deze term op gebaseerd is, en/of welke specifieke functionaliteiten u verwacht onder deze noemer?</p> <p>Dit helpt ons om een passende invulling te geven op basis van bestaande of geplande mogelijkheden.</p>	<p>Het gaat om AI-integratie die slimme voorstellen doet voor contentoptimalisatie.</p>
27	pve 9.21	<p>In wens 9.21 wordt gesproken over "suggestieve zoekfunctionaliteit", in combinatie met het gebruik van langere zoektermen (meer dan 5 woorden).</p> <p>Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld: het automatisch tonen van relevante zoekresultaten of suggesties in een dropdown tijdens het typen van een zoekopdracht (autocomplete)?</p>	<p>Wij bedoelen beiden.</p>

28	pve 9.24	<p>In wens 9.24 wordt gevraagd om een tekstverbeteraar die redacteurs ondersteunt met suggesties op het gebied van SEO en heldere taal (zoals metabeschrijvinglengte, passieve zinnen, B1-woordsuggesties).</p> <p>Deze functionaliteit is momenteel onderdeel van onze productroadmap en wordt geïntegreerd binnen een bredere AI-oplossing voor contentoptimalisatie.</p> <p>Kunt u bevestigen of een geplande functionaliteit die tijdens de looptijd van de opdracht beschikbaar komt (bijvoorbeeld via een AI-assistent) ook punten oplevert voor deze wens, of wordt alleen directe beschikbaarheid bij oplevering meegewogen?</p> <p>Deze toelichting helpt ons om deze wens correct te positioneren in onze aanbieding.</p>	<p>U krijgt alleen punten voor deze wens indien deze direct bij implementatie gerealiseerd kan worden.</p>
29	pve 10.1	<p>In eis 10.1 wordt als contenttype genoemd: "inhoudstafel". Deze term is voor ons niet eenduidig.</p> <p>Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt? Gaat het om een inhoudsopgave binnen een pagina (bijvoorbeeld automatisch gegenereerd op basis van koppen), of om een ander soort element?</p> <p>Deze verduidelijking helpt ons om het juiste contenttype aan te bieden.</p>	<p>Dit moet inhoudsopgave zijn.</p>
30	pve 10.1	<p>In eis 10.1 worden als contenttypes onder andere beslisboom, poll en social genoemd.</p> <p>Deze onderdelen zijn in de praktijk vaak geen standaard CMS-functionaliteiten, maar worden aangeboden via aparte softwareoplossingen zoals formulierenmodules, participatieplatforms of zaaksystemen.</p> <p>Kunt u toelichten of doorlinken naar dergelijke externe componenten ook voldoet aan deze eis, of wordt verwacht dat deze functionaliteiten volledig binnen het CMS zelf beschikbaar zijn?</p> <p>Deze verduidelijking is nodig om de scope en reikwijdte van het CMS correct af te bakenen</p>	<p>Het is toegestaan dat bepaalde functionaliteiten zoals een formulierenmodule via een externe component worden aangeboden. Voor andere onderdelen hoeft dit niet het geval te zijn. Wij verwachten dat de leverancier aangeeft welke functionaliteiten het CMS zelf biedt en waar het CMS ondersteuning biedt voor een integratie of doorlinken naar.</p>
31	pve 10.1 en 10.8	<p>In eis 10.1 wordt een beslisboom genoemd als verplicht contenttype binnen het CMS. In wens 10.8 wordt deze functionaliteit opnieuw genoemd, maar dan als wens met aparte toelichting.</p> <p>Kunt u bevestigen of dit inhoudt dat de beslisboom zowel een harde eis als een wens is, en daarmee dus tweemaal invloed heeft op de beoordeling?</p>	<p>In 10.1 wordt het aangeduid bij 'zoals' dus niet bindend. Onder 10.8 wordt de beslisboom er apart uitgelicht als wens. Dus u krijgt punten wanneer u aan deze wens kan voldoen.</p>
32	pve 10.9 en 10.10	<p>"In wens 10.9 en 10.10 wordt gevraagd om de contenttypes tijdlijn en stappenplan, bedoeld voor het visueel tonen van fases of processtappen.</p> <p>Onze oplossing bevat een flexibel inzetbaar paragraaftype 'Voortgang' waarmee deze weergaven (tijdlijn, stappenplan) binnen alle contenttypes kunnen worden toegepast. Dit zijn dus geen losse contenttypes, maar wel volwaardige functionele elementen die redacteurs kunnen gebruiken binnen elke pagina.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze invulling voldoet aan de wens 10.9 en 10.10 en dus punten oplevert, ook als het niet als afzonderlijk contenttype is ingericht?</p> <p>Deze toelichting helpt ons om de beoordeling goed af te stemmen op de geboden functionaliteit.</p>	<p>Ja dit kunnen wij bevestigen.</p>

33	pve 11.2	<p>In eis 11.2 staat dat bij uploaden/bewerken van afbeeldingen alt-tekst en bijschriften verplicht beschikbaar moeten zijn.</p> <p>Volgens de WCAG-richtlijnen is het bij decoratieve afbeeldingen juist gewenst dat de alt-waarde leeg blijft (alt=""), zodat deze niet onnodig worden voorgelezen door screenreaders.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het voldoen aan deze eis ook inhoudt dat redacteuren de keuze moeten hebben om de alt-tekst bewust leeg te laten bij decoratieve afbeeldingen, conform de toegankelijkheidsrichtlijnen?</p>	Ja dit kunnen wij bevestigen.
34	pve 11.4	<p>In wens 11.4 wordt gevraagd naar de mogelijkheid om mediabestanden te ordenen in mappen en submappen.</p> <p>Onze oplossing gebruikt tagging voor het organiseren van mediabestanden. Redacteuren kunnen filteren en zoeken op deze tags, waarmee functioneel dezelfde ordening wordt bereikt als via mappen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat dit alternatief (op basis van tagging/filtering) voldoet aan de wens, en dus punten oplevert?</p>	Met behoud van metadata zoals bestandsnaam, bestandstype, uploaddatum en tijd en publicatiestatus is dit akkoord.
35	pve 11.5	<p>In wens 11.5 wordt gevraagd naar de mogelijkheid om afbeeldingen voor verschillende toepassingen (zoals omslagfoto, profielfoto, tegelweergave).</p> <p>Onze oplossing ondersteunt dit via het instellen van een focal point, op basis waarvan afbeeldingen automatisch worden bijgesneden en geoptimaliseerd voor verschillende schermformaten en gebruikssituaties.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze automatische aanpak op basis van één gekozen focuspunt voldoet aan de wens en punten oplevert, ook als handmatige bijsnijding per formaat niet nodig is?</p>	Ja dit kunnen wij bevestigen.
36	pve 11.6	<p>In wens 11.6 wordt gevraagd om een "gebruiksvriendelijk archiefbeheer voor (de)publicatie van PDF's" binnen het CMS.</p> <p>Kunt u toelichten wat u onder "gebruiksvriendelijk" verstaat in deze context?</p> <p>En hoe de werking van dit archiefbeheer idealiter wordt vormgegeven, zowel in het CMS als op de website?</p> <p>Wij ontvangen graag een nadere toelichting op de gewenste functionaliteit en gebruikerservaring, zodat we deze wens goed kunnen duiden en passend kunnen invullen.</p>	Wij bedoelen hiermee dat u eenvoudig pdf documenten kunt publiceren en depubliceren zonder onnodige complexiteit of risico op verlies van integriteit (geen wijzigingen in opmaak, metadata, behoud leesbaarheid).
37	pve 9.5 en prijzenblad	<p>In wens 9.5 wordt gesteld dat het aanmaken van subsites zonder extra licentiekosten moet kunnen. In het prijzenblad wordt vervolgens gevraagd om de kosten van een extra subsite (zoals bedoeld in §2.2.3 van de leidraad), maar hierbij wordt uitsluitend ruimte geboden voor eenmalige kosten.</p> <p>Wij verzoeken u te bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De wens om geen "extra licentiekosten" te rekenen uitsluitend betrekking heeft op softwarelicenties,</li> <li>2. En dat inschrijvers bij het opnemen van kosten voor een extra subsite in het prijzenblad ook gerechtigd zijn om structurele jaarlijkse kosten op te nemen, zoals voor hosting, beheer, exploitatie en SLA-afspraken,</li> <li>3. Zodat een reëel beeld ontstaat van zowel de eenmalige als de terugkerende kosten bij uitbreiding.</li> </ol> <p>Indien deze kosten niet in het prijzenblad mogen worden opgenomen, verzoeken wij u aan te geven op welke plek in de inschrijving deze dan wél toegelicht kunnen worden, zodat inschrijvers volledige transparantie kunnen bieden over TCO en schaalbaarheid.</p>	Wanneer het niet kosteloos kan (wens 9,5) willen wij de kosten voor een extra subsite duidelijk hebben mochten er in toekomst extra subsites ontwikkeld moeten worden. Dus het antwoord op u vraag: 1. Eens, geen eenmalige kosten wel structurele kosten. 2. Eens. Deze kosten mogen nooit hoger zijn dan de jaarlijkse kosten die nu gerekend worden voor een website. De jaarlijkse kosten die komen kijken bij een extra subsite kunnen toegelicht worden in het tabblad overige kosten in het prijzenblad.
38	Knock-outcriteria en beoordelingskolommen prijzenblad	<p>Kunt u bevestigen dat voor de toetsing op de knock-outcriteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• in prijzenblad, de kolom H8 wordt gebruikt voor de beoordeling van de implementatiekosten;</li> <li>• en, in prijzenblad, de kolom H17 wordt gebruikt voor de beoordeling van de jaarlijkse kosten?</li> </ul> <p>Wij ontvangen graag bevestiging, zodat wij deze kritieke onderdelen van het prijzenblad correct kunnen invullen.</p>	Ja dit bevestigen wij.

39	Leidraad 7.3	In de leidraad wordt verwezen naar levering DDP (Incoterms 2010).  Gezien het hier een SaaS/digitale dienst betreft, verzoeken wij u te bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is op deze aanbesteding, en dat er geen fysieke leveringen of douaneformaliteiten onder deze voorwaarde vallen.	De verwijzing naar levering volgens DDP (Delivered Duty Paid, Incoterms 2010) is in deze aanbesteding niet van toepassing op fysieke leveringen of douaneformaliteiten. De opdracht betreft een SaaS-oplossing (digitale CMS-dienst), waarbij geen sprake is van goederenleveringen, transport of invoerrechten.  De vermelding van DDP dient uitsluitend te worden gelezen als een standaardbepaling in de leidraad.
40	PVe 8.6 Interne Kennisbank	De wens beperkt zicht tot een Interne kennisbank om actuele informatie te kunnen opzoeken, beheren en doorzoeken. Zijn er nadere specificaties omtrent deze wens? Volstaat een KCC-notatieveld op productpagina's met info die enkel zichtbaar is voor ingelogde KCC-medewerkers, of is meer complexe functionaliteit vanuit een professionele Kennisbank gewenst?	Een KCC-notatieveld volstaat voor deze wens.
41	Looptijd contract	Er geldt een maximale looptijd van 15 jaar. Vanwaar de keuze voor deze lange looptijd? In de meeste CMS aanbestedingen is de maximale looptijd beperkt tot circa 4 tot 6 jaar.	Het betreft geen raamovereenkomst (die max. 4 jaar mag duren) maar een reguliere overheidsopdracht: die mogen ook langer duren dan 4 jaar. Wij zien de eerste 4 jaar als een eerste periode om te bezien of er in die periode een consistent en betrouwbaar en gebruiksvriendelijk CMS wordt neergezet. Als dat zo blijkt te zijn, is het jammer als na die eerste periode van 4 jaar de website alweer snel opnieuw in de markt moet worden gezet. Zo lang wij tevreden zijn over het CMS willen we dit zo lang mogelijk kunnen uitnutten.  Echter, als blijkt dat het na 4 jaar niet staat, kunnen we ook besluiten niet te verlengen. Na elke verlenging wordt, op basis van de stand van zaken van dat moment, besloten of er daarna weer wordt verlengd, of niet.
42	Voorkeur aan OpenSource-oplossingen	De leidraad geeft aan dat open source software de voorkeur heeft. In bijlage 10 staat echter 'Web Omgeving Opensource' in een groen vlak 'Scope CMS (eis)'.  Heeft Open Source de voorkeur of is het een eis? En kunt u de voorkeur of eis voor Open Source nader toelichten?	Voorkeur omdat dit aansluit bij de Common Ground principes zoals open standaarden en API first.
43	Pve eis 6.2 Unexus Livechat	Is er een widget of code-snippet beschikbaar vanuit Unexus voor het integreren van de livechat-functionaliteit?	Een code snippet is beschikbaar.
44	Bijlage 5, Prijzenblad	Hierop staan de kosten voor Data-escrow genoemd, we zien hierover niets terug in het Programma van Eisen, kan dit verder toegelicht worden? Of zoals we vaker zien, kunnen we overeenkomen dat opdrachtnemer meewerkt aan een data-escrow oplossing die door gemeente wordt gefaciliteerd?	Zie het antwoord op vraag 12.
45	Bijlage 1. Programma van Eisen en Wensen	Eis 5.13. In de afgelopen 15 jaar hebben we een beschikbaarheidspercentage van meer dan 99,5% kunnen bieden. Binnen de normale SLA garanderen we een beschikbaarheidspercentage van 99% op jaarbasis, exclusief geplande onderhoudswindowns. Garantie voor hogere beschikbaarheid leidt ook tot hogere abonnementskosten. Wil de opdrachtnemer toch een garantie op de 99,5% beschikbaarheid of is het mogelijk om deze eis aan te passen?	Nee, de eis blijft 99,5%.
46	Bijlage 1. Programma van Eisen en Wensen	Eis 5.6: moeten de kosten voor SSL-certificaten verwerkt zijn in de totaalprijs in het prijzenblad?	SSL wordt geregeld door de hostende partij.
47	Bijlage 1. Programma van Eisen en Wensen	Eis 4.4: wordt deze agenda door medewerkers van de gemeente gevuld met gemeentelijke activiteiten of kunnen hierin ook activiteiten van bijvoorbeeld verenigingen voorkomen? Kunt u een schatting geven van hoeveel activiteiten er gemiddeld tegelijk op de website staan?	Dit wordt enkel door de gemeente gevuld met gemeentelijke activiteiten. Wij schatten dit op ongeveer 10-15 per maand, met op sommige momenten in het jaar een uitschieter.
48	Bijlage 1. Programma van Eisen en Wensen	Eis 3.1: Mogen de filters toegevoegd worden bij de templates waar deze van toepassing zijn? Toevoegen van alle gevraagde filters op de centrale zoekpagina is minder relevant. In het filter datum zouden dan bijvoorbeeld contentpagina's naar voren komen en dat helpt niet bij de gebruiksvriendelijkheid. Bijvoorbeeld op een nieuws-overzichtspagina zijn deze filters wel relevant.	Ja dit mag.
49	Bijlage 1. Programma van Eisen en Wensen	Ontbreekt de kop boven 1? En klopt het dat eis 1.2 niet opgenomen is in het document?	Ja dit kunnen wij bevestigen.
50	Deel A – Inschrijvingsleidraad, pagina 32	Casus 1: mag dit ontwerp op basis van een gerealiseerde website voor een andere klant zijn of wil de opdrachtnemer hierin al de eigen huisstijl verwerkt zien?	Ja dit mag op basis van een website van een andere klant zijn.
51	Deel A – Inschrijvingsleidraad, pagina 27	Kerncompetentie 1: gaat het hier expliciet om afzonderlijke gemeenten met >50.000 inwoners of mogen samenwerkingsverbanden met meerdere gemeenten (als 1 opdrachtgever) ook meegerekend worden? Of een gemeente die (nog) net onder de 50.000 zit?	Ja het gaat hier expliciet om gemeenten met >50.000 inwoners. Dit is een harde eis.

52	Deel A – Inschrijvingsleidraad, pagina 15	Contentmigratie: wordt de content handmatig overgezet door opdrachtgever of verwacht opdrachtgever dat hiervoor het grootste deel geautomatiseerd gedaan wordt en dat opdrachtnemer hierbij begeleidt?	Zie het antwoord op vraag 20.
53	Deel A – Inschrijvingsleidraad, pagina 13	De gemeente Venlo geeft de voorkeur aan OpenSource-oplossingen: onze oplossing is gebouwd op open standaarden, maar niet volledig Open Source. Onze werkwijze is bijna volledig in lijn met de uitgangspunten van Common Ground. Maken wij dan kans in deze aanbesteding of verwacht opdrachtgever wel een oplossing die volledig open source is?	Ja u maakt kans.
54	Deel A – Inschrijvingsleidraad, pagina 12	Opdrachtgever wil in de toekomst een integratie met Open Formulieren, wat wordt met integratie precies bedoeld? Een link naar de formulieren, een integratie in de frontend van de website zodat formulieren binnen de website getoond worden, of ook een integratie in het CMS?	Een link is hetgeen wat minimaal wordt verwacht. Integatie/embedden op pagina is iets waar we in de toekomst naar toe willen werken. Integratie in het CMS is geen eis.
55	Conceptovereenkomst, art 11.7	<p>Voor de overige 70% is niets opgenomen, hetgeen wel verplicht is op grond van art 11.2. Wij stellen het volgende facturatieschema voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% bij opdracht</li> <li>- 40% bij oplevering functionaliteiten</li> <li>- 30% bij finale acceptatie.</li> </ul> <p>Gaat u akkoord met dit facturatieschema? Zo nee, waarom niet?</p>	Voor de overige 70% is dit het facturatieschema: 30% bij opdracht, 40% bij beschikbaarstellen acceptatie/testomgeving. 30% bij finale acceptatie.
56	GIBIT 2023, art. 20.4 + Conceptovereenkomst, art 13.4	Wij kunnen niet akkoord gaan met het op voorhand overdragen van IE-rechten Wij verzoeken u daarom aan dit artikel cq. de Overeenkomst toe te voegen: "Als er in de uitvoering van de Overeenkomst IE-rechten ontstaan die specifiek en uitsluitend voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld of gecreëerd, komen die toe aan Opdrachtgever na betaling van alle openstaande facturen die betrekking hebben op deze IE-rechten en zal Leverancier op eerste verzoek van Opdrachtgever medewerking verlenen aan de (de noodzakelijke formaliteiten voor) overdracht van de IE-rechten. Enige IE-rechten die voorafgaand of buiten deze Overeenkomst (zijn) ontstaan blijven van de Leverancier." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan graag uw uitgebreide toelichting.	Maatwerkprogrammatuur zal geen onderdeel zijn van deze aanbesteding, dus deze eis is dan ook niet van toepassing.
57	GIBIT 2023, art. 20.4	<p>"Zinsnede: "Leverancier zal voorts alle broncodes van de betreffende Maatwerkprogrammatuur aan Opdrachtgever ter beschikking stellen."</p> <p>Wat wordt er bedoeld met ter beschikking stellen? Kunt u de aanleveringswijze definiëren?"</p>	Maatwerkprogrammatuur zal geen onderdeel zijn van deze aanbesteding, daarom is beschikbaarstellen van broncodes niet van toepassing.
58	GIBIT 2023, art. 16.5	Ongetimiteerde aansprakelijkheid is voor Inschrijver niet verzekeraar en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. Voor dood of letsel en schending IE-rechten verzoeken wij u aansprakelijkheid te limiteren tot € 1.250.000 per gebeurtenis. Uiteraard laat dit volledige schadevergoeding indien sprake is van grove schuld of opzet onverlet. Om die reden verzoeken wij u ook hier de aansprakelijkheid te limiteren tot de directe schade en tot € 1.250.000 per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met een limitering van €1.250.000 bij dood of letsel waarbij er geen onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade.

		<p>""De aansprakelijkheid voor directe schade, die een direct gevolg is van een fout van Opdrachtnemer, is beperkt tot tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 500.000 per jaar."</p> <p>Het vaststellen van de aansprakelijkheid op basis van jaarvergoeding is variabel en onzeker. Door een concreet maximaal bedrag op te nemen is het voor beide partijen duidelijk wat de maximale aansprakelijkheid kan zijn en weten ze ook zeker dat de afgesloten verzekering hierop aansluit.</p> <p>Gegadigde verzoekt u daarom dit aansprakelijkheidsartikel aan te passen naar: "Aansprakelijkheid voor directe schade is beperkt tot het bedrag dat de Opdrachtnemer voor uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen. Als de Overeenkomst een looptijd van meer dan 6 maanden heeft, is de aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag dat de Opdrachtnemer in de 6 maanden voorafgaand aan het schadeveroorzakend feit voor de uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen. In alle gevallen is de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal €500.000. per jaar""</p>	Nee niet akkoord. Er is geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Artikel 16.4 blijft ongewijzigd van toepassing.
59	GIBIT 2023, art. 16.4		
60	GIBIT 2023, art. 16.1	De aansprakelijkheid voor indirecte schade is niet uitgesloten. Indirecte schade is voor Inschrijver niet verzekeraar en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. Als gevolg hiervan zouden de Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Om die reden verzoeken wij u de aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade uit te sluiten. Kunt u hiermee instemmen?	Nee hier stemmen wij niet mee in.
61	GIBIT 2023, art. 12.1	"Uiteraard wordt er met de nodige vakkundigheid, zorgvuldigheid en in overeenstemming met de stand van de techniek en heersende normen binnen de sector gewerkt, maar we zijn altijd afhankelijk van verschillende factoren, waardoor we niet altijd bepaalde (harde) garanties kunnen geven. Wij verzoeken u daarom dit artikel te wijzigen in: "Leverancier streeft ernaar dat hij tot ten minste 2 jaar na datum van acceptatie Onderhoud kan plegen aan de ICT-prestatie." Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting."	Nee hier stemmen wij niet mee in. De garantieverplichting is van belang voor de gemeente.
62	GIBIT 2023, art. 10.14	<p>"Waar ziet het door Leverancier te vertenen onderhoud (nog) op in geval van achtertoppen door Opdrachtgever in het in gebruik nemen van Update en/of Upgrade?</p> <p>De definiëringen van 'Preventief onderhoud' en 'Innovatief onderhoud' veronderstellen dat Leverancier – bij achtertoppen van Opdrachtgever in het in gebruik nemen van Update en/of Upgrade – dan slechts gehouden is tot het treffen van maatregelen ter voorkoming van Gebreken en andere technische problemen en andere daarmee verband houdende vormen van dienstverlening, niet zijnde Updates en/of Upgrades (welke Opdrachtgever immers niet in gebruik wenst te nemen). Correct?</p> <p>De termijn van achtertoppen van 18 maanden inzake updates en upgrades is erg lang. Is het mogelijk deze termijn te verkorten naar 3 maanden? Als er niet regelmatig updates en upgrades worden gedaan, kan dit immers veel invloed hebben op de werking en veiligheid van de ICT-prestatie."</p>	In art. 10.14 is vermeld dat opdrachtgever gerechtigd is het gebruik en /of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te vertenen Onderhoud. Het onderhoud zoals gedefinieerd in art. 1.25 blijft van toepassing. De in art. 10.14 genoemde termijn van 18 maanden wordt gewijzigd naar 9 maanden.
63	GIBIT 2023, art. 10.12	<p>"We begrijpen uiteraard dat de ICT-prestatie moet voldoen aan wet- en regelgeving en het overeengekomen technisch gebruik op moment van levering en acceptatie. Uiteraard wordt er met de nodige vakkundigheid, zorgvuldigheid en in overeenstemming met de stand van de techniek en heersende normen binnen de sector gewerkt, maar we zijn altijd afhankelijk van verschillende factoren, waardoor we niet altijd een bepaald resultaat kunnen garanderen behoudens zeer specifiek overeengekomen in een onderhoudsovereenkomst.</p> <p>Is het daarom mogelijk om in het kader van Preventief en/of Innovatief onderhoud een inspanningsverplichting op te nemen, met andere woorden : "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud streeft Leverancier er ten minste naar dat:" "</p>	Art. 10.12 van de GIBIT is van belang voor opdrachtgever en blijft ongewijzigd.
64	Verwerkersovereenkomst, art 6.1	Er is niets omtrent aansprakelijkheid opgenomen in de Hoofdovereenkomst. Wij verzoeken u daarom om na gunning, in onderling overleg, dit alsnog op te nemen danwel in dit artikel toe te voegen dat ook beperkingen die opgenomen zijn in de GIBIT of Nota van Inlichtingen betrekking hebben op de Verwerkersovereenkomst.	De GIBIT voorwaarden zijn onlosmakelijk onderdeel van de hoofdovereenkomst en dus van de verwerkersovereenkomst.
65	Conceptovereenkomst, toevoeging	Wij zouden graag een niet-afweringsbeding opnemen in de Overeenkomst en stellen het volgende voor: "Partijen onthouden zich ervan om personen die voor de andere Partij werken (in)direct in dienst te nemen, voor hem te laten werken of daartoe een aanbod te doen. Een Partij mag op geen enkele manier proberen om deze personen hun relatie met die Partij te doen beëindigen tijdens de duur van een Overeenkomst en tot 12 maanden daarna. Als een Partij deze bepaling niet nakomt is hij een direct opeisbare forfaitaire schadevergoeding van € 50.000 verschuldigd aan de andere Partij. Ook heeft de schadelijde Partij het recht om een volledige schadevergoeding te eisen of andere rechtsmiddelen in te stellen." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting.	Nee hiertoe zijn wij niet bereid, Dit dient u zelf contractueel vast te leggen in het contract van uw medewerkers.
66	Conceptovereenkomst, art 1.2	Kunt u bevestigen dat eventuele door u in de Nvl gegeven positieve antwoorden c.q. akkoord bevonden tekstwijzigingen onveranderd worden opgenomen in de uiteindelijk te sluiten overeenkomst?	De nota van inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de overeenkomst als bijlage.
67	Programma van Eisen	U vraagt naar diverse integraties met externe systemen. Mogen wij er vanuit gaan dat de eventuele benodigde contracten voor deze externe systemen rechtstreeks met de opdrachtgever worden afgesloten?	Ja dit kunnen wij bevestigen.
68	Deel A - Inschrijvingsleidraad, paragraaf 7.4.4.	Tabel subgunningscriterium K4, kwaliteit dienstverlening: indien Inschrijver een onvoldoende behaald voor subgunningscriterium 4 leidt dit tot negatieve punten: 5. Naar mening van Inschrijver kan een beoordeling nooit leiden tot een negatieve score op gunningscriterium. De bandbreedte dient immers 0 t/m 10 te zijn. Inschrijver verzoekt u dit te verduidelijken.	Wij achten dit subgunningscriterium zeer belangrijk en vinden het daarom wenselijk dat de geselecteerde partij hierop minimaal een voldoende scoort. We hebben er bewust niet voor gekozen om bij een onvoldoende een knock-out criterium toe te passen, omdat dit naar ons oordeel niet proportioneel is. Wel vinden wij het proportioneel dat een onvoldoende leidt tot een aftrek van punten op de totaalscore.

69	Deel A - Inschrijvingsleidraad, paragraaf 6.2.4.	In paragraaf 6.2.4. schrijft u "Deze datum dient te worden aangetoond met een tevredenheidsverklaring". Inschrijver levert een referentiebeschrijving op inclusief de contactgegevens van de referent. Het opstellen van een (aparte) tevredenheidsverklaring brengt de nodige administratieve last met zich mee. Inschrijver verzoekt u om dit te schrappen. U kunt immers direct contact met referent opnemen om de opgegeven informatie te verifiëren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja hiermee zijn wij akkoord.
70	Deel A - Inschrijvingsleidraad, paragraaf 6.2.2.	Inschrijver beschikt over een afschrift van de meest recente accountantsverklaring en jaarrekening. De jaarcijfers en accountantsverklaring van Inschrijver zijn onderdeel van een geconsolideerde jaarrekening van de groep/holding. Gaat u ermee akkoord dat Inschrijver deze geconsolideerde jaarrekening inclusief een 403-Verklaring overlegt om te voldoen aan de eisen ten aanzien van de financiële en/of economische draagkracht? Zo nee, waarom niet?	Ja, wij gaan ermee akkoord dat Inschrijver de geconsolideerde jaarrekening van de groep/holding overlegt, mits deze is voorzien van een geldige 403-verklaring waarin de moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de verplichtingen van Inschrijver. Omdat hierbij gebruik wordt gemaakt van de financiële draagkracht van de groep/holding, dient bij inschrijving tevens een rechtsgeldig ondertekend UEA van de holding/groep te worden overgelegd. Bij gunning moeten vervolgens ook de gevraagde documenten van de holding/groep worden aangeleverd.
71	Deel A - Inschrijvingsleidraad	Kunt u aangeven hoe u de plafond bedragen voor de implementatie en de jaarlijkse kosten heeft vastgesteld?	Zie het antwoord op vraag 81.
72	Deel A - Inschrijvingsleidraad	In punt 7.1 noemt u een implementatieplafond van € 40.000,- echter in 2.3 wordt er gesproken over €30.000,-. Inschrijver neemt aan dat het implementatieplafond € 40.000,- bedraagt?	De geraamde kosten zijn €30.000 maar het plafondbedrag is €40.000. Het mag dus nooit hoger zijn dan €40.000.
73	Prijzenblad	Inschrijver dient maandelijks licentiekosten op te geven voor een onbeperkt aantal gebruikers rechten. Inschrijver levert een open source oplossing en hanteert geen maandelijks licentiekosten en geen maandelijks kosten voor Escrow. Is het in dit geval toegestaan om voor dit onderdeel een nultarief op te geven?	Ja dit is toegestaan.
74	K1 en K2 proportionaliteit	<p>****Voor K1 vraagt u een volledig prototype/wireframe van homepage plus 5 sitepages, voor K2 een back-end demonstratie via video. Deze vereisten brengen aanzienlijke ontwikkelkosten met zich mee (geschat minimaal €15k) omdat daadwerkelijk een gedeelte van de te plaatsen opdracht moet worden uitgevoerd om de inschrijving in te kunnen dienen.</p> <p>Voorschrift 3.8A van de Gids Proportionaliteit stelt: 'De aanbestedende dienst biedt een vergoeding aan wanneer een gedeelte van de te plaatsen opdracht moet worden uitgevoerd om de inschrijving in te kunnen dienen.' U stelt echter expliciet dat gemeente Venlo geen vergoeding verstrekt voor inschrijfkosten.</p> <p>Daarnaast stelt Artikel 1.10 lid 1 van de Aanbestedingswet 2012 dat er uitsluitend eisen, voorwaarden en criteria aan de inschrijvers en de inschrijvingen mogen worden gesteld die in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht.</p> <p>Gezien de andere kwaliteitscriteria (K3-K5, samen 55 punten) uitsluitend tekstuele uitwerkingen vereisen, ontstaat een disproportionaliteit waarbij K1+K2 (20 punten) onevenredig hoge kosten vereisen ten opzichte van hun scoregewicht.</p> <p>Bent u bereid om K1 en K2 aan te passen naar tekstuele uitwerkingen ondersteund door bestaande voorbeelden/screenshots, conform de systematiek van de overige kwaliteitscriteria? Dit waarborgt proportionaliteit zonder afbreuk te doen aan de beoordeelbaarheid van de oplossingen. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken we u om dit gemotiveerd toe te lichten.</p> <p>"</p>	Nee hiertoe zijn wij niet bereid. Een wireframe/prototype mag ook een opzet in een demo of bestaande account van een bestaande klant zijn. Het is aan de inschrijver hoe hier invulling aan wordt gegeven.
75	K3 en K4	Bij vergelijkbare aanbestedingen is het gebruikelijk om schermafbeeldingen niet mee te tellen in het maximum aantal pagina's. De schermafbeeldingen geven een goede weergave van de geboden oplossing zodat u deze goed kunt beoordelen. Gaat u ermee akkoord om de schermafbeeldingen niet mee te tellen in het maximum aantal pagina's voor K3 en K4?	Nee hier gaan wij niet mee akkoord.
76	K3	Voor K3 Plan van aanpak stelt u maximaal 8 pagina's A4 beschikbaar. Gezien het aantal gevraagde onderdelen (7 hoofdpunten met diverse subpunten) verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 12 pagina's A4. Hiermee biedt u inschrijvers voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord."	Wij verruimen dit naar maximaal 10 pagina's A4 (inclusief evt. afbeeldingen)
77	K4	Voor K4 stelt u maximaal 3 pagina's A4 beschikbaar. Gezien het aantal gevraagde onderdelen verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 6 pagina's A4. Hiermee biedt u inschrijvers voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	Wij verruimen dit naar maximaal 4 pagina's A4 (inclusief evt. afbeeldingen)
78	K4	Voor K4 vraagt u voorbeelden uit vergelijkbare opdrachten, terwijl u ook een apart referentiefomulier hanteert. Mogen dezelfde projecten worden gebruikt voor beide onderdelen? Dit zou de consistentie van onze inschrijving ten goede komen."	Ja dit is toegestaan.
79	K4	"Voor K4 vraagt u voorbeelden uit 'vergelijkbare opdrachten'. Ter efficiënte voorbereiding van onze inschrijving: gaat het om CMS/website-projecten specifiek, of mogen ook bredere ICT-dienstverlening voorbeelden worden gebruikt? En hanteert u een specifieke tijdsperiode (bijvoorbeeld laatste 3-5 jaar)?	Zie paragraaf 6.2.4 en kerncompetentie 1 in leidraad: referentieopdrachten mogen niet ouder zijn dan 5 jaar. Het gaat hier specifiek om CMS-websites voor Nederlandse gemeenten.
80	Bijlage 5: Prijzenblad 3b	U gaat uit van in totaal 40 uur extra werkzaamheden, verdeeld over 3 verschillende rollen. Hoe bent u tot die 40 uur gekomen en hoe gaat u ermee om als deze 40 uur worden overschreden? En hoe gaat u ermee om als deze 40 uur niet binnen een jaar worden ingezet?	De in kolom E opgenomen fictieve aantallen dienen uitsluitend ter vergelijking van de prijs tussen inschrijvingen. Deze aantallen zijn indicatief en hieraan kunnen door de opdrachtnemer geen rechten worden ontleend.

81	Inschrijvingsleidraad - Knock-out Criteria	Kunt u onderbouwen hoe de maximumbedragen van €40.000 voor de implementatiekosten en €50.000 voor de jaarlijkse kosten zijn vastgesteld en hoe deze zich verhouden tot de geraamde opdrachtwaarde van respectievelijk €30.000 en €50.000 per jaar, zoals vermeld in de Omvang van de Opdracht? Kunt u daarin ook toelichten hoe u de verhouding tussen implementatiekosten en jaarlijkse kosten ziet? We zien doorgaans dat de implementatiekosten significant hoger zijn dan de kosten voor doorontwikkeling, hosting en beheer.	Wij hebben de genoemde bedragen vastgesteld op basis van een marktverkenning, ons beschikbare budget en de kosten die in de afgelopen jaren zijn gemaakt.  De implementatiekosten zijn geraamd op €30.000, met een vastgesteld plafondbedrag van €40.000. Dit plafondbedrag mag in geen geval worden overschreden.  De jaarlijkse kosten zijn geraamd op €50.000, wat tevens geldt als het bijbehorende maximale bedrag.
82	Inschrijvingsleidraad pagina 30 Knock-out criteria	U kiest voor een gunningsmethode Beste Prijs Kwaliteit Verhouding (BPKV). Met de weging van 75% op Kwaliteit onderschrijft u het belang van een kwalitatief hoogwaardige oplossing, in lijn met uw hoge ICT-kwaliteitseisen en het Dienstverleningskompas. Dit is tegenstrijdig met de maximumbedragen van € 40.000 voor implementatie en € 50.000 voor jaarlijkse kosten die u benoemd als knock-out criteria. Het gebruik van een knock-out op de prijs is in tegenspraak met de gekozen weging, aangezien de BPKV-methode juist is ontworpen om de balans tussen prijs en de gevraagde kwaliteit te optimaliseren. Wij verzoeken u de knock-out criteria op Prijs te laten vallen, aangezien het BPKV-model de prijs reeds weegt en deze criteria potentieel de inschrijver met de objectief Beste Prijs Kwaliteit Verhouding uitsluit van gunning. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Juist vanwege deze raming en het beschikbare budget hechten wij eraan dat deze financiële grenzen niet worden overschreden. Om die reden handhaven wij de knock-outcriteria op zowel de implementatiekosten als de jaarlijkse kosten. Deze criteria zijn essentieel om de opdracht binnen de beschikbare middelen verantwoord te kunnen uitvoeren.  De gekozen BPKV-methode biedt inschrijvers de mogelijkheid zich te onderscheiden. Indien u de implementatie of de jaarlijkse werkzaamheden voor een lager bedrag dan de gestelde maxima kunt aanbieden, kan dit in uw voordeel werken binnen de prijsweging. In combinatie met een sterke kwaliteitsinvulling zal het BPKV-model zijn werk doen en de inschrijver met de beste prijs-kwaliteitverhouding belonen.
83	Aankondiging van een opdracht	U geeft aan dat de opdrachtwaarde is gebaseerd op € 50.000 per jaar en € 30.000 implementatiekosten. Hoe verhouden deze bedragen zich in het eerste jaar? Is er een totaalbudget voor jaar 1? Of worden de posten afzonderlijk berekend?	De kosten voor implementatie zijn geraamd op €30.000 (max. €40.000) en de jaarlijkse kosten en tevens het plafondbedrag zijn geraamd op €50.000
84	Inschrijvingsleidraad 7.4.3 Subgunningscriterium K3: Plan van Aanpak	Het plan van aanpak moet de belangrijkste risico's identificeren en maatregelen voorstellen om deze te beheersen. Kan de gemeente de geïdentificeerde risico's die zij zelf ziet met betrekking tot de tijdige afronding van de contentmigratie en de gelijktijdige functionele samenvoeging van venlo.nl en nu.venlo.nl delen, zodat wij onze voorgestelde risicobeheersing in het plan van aanpak hierop kunnen afstemmen?	Nee dit kunnen wij niet delen. De inschrijver stelt zelf een voorstel op voor risicobeheersing in het plan van aanpak. Dit voorstel wordt na gunning gezamenlijk met de opdrachtgever afgestemd.
85	Bijlage 1: Programma van Eisen 8.2	De migratie van content vanuit de huidige Drupal 10-systemen is een onderdeel van de scope. Welke tooling of methodologieën hanteert de gemeente Venlo om de kwaliteit en volledigheid van de gemigreerde content te waarborgen (datakwaliteit)? En wie is formeel verantwoordelijk voor de finale acceptatie van de gemigreerde data? Met name gezien de eis tot behoud van informatie-integriteit en toegankelijkheid.	Voor migratie zie antwoord op vraag 20. Voor tooling maken wij onder andere gebruik van Site-Improve voor monitoring voor de kwaliteit van de content.
86	Bijlage 10: CMS Architectuurplaat gemeente Venlo	Het dienstverleningskompas noemt het gebruik van heldere, begrijpelijke taal. De architectuurplaat noemt 'Content vertalen' en 'Tekst vereenvoudigen' als wensen. Zijn deze wensen gericht op de ondersteuning van externe vertaal- of vereenvoudigingstools (zoals de genoemde Tolkie) door middel van koppelingen, of is de wens gericht op native functionaliteit binnen het CMS, die de redacteurs direct ondersteunt bij het vereenvoudigen van content?	Beide.
87	Bijlage 1: Programma van Eisen 3. Zoekfunctionaliteit	De scope vereist een uitgebreide zoekfunctionaliteit met extra filters (bijvoorbeeld binnen nieuws, wijkinfo of op periode). Bovendien is een zoekmachinecomponent een referentiecomponent in de architectuur. Verwacht de gemeente dat de aangeboden zoekfunctie een interne, op het CMS gebaseerde zoekmachine is, of staat zij open voor de integratie van een gespecialiseerde (derde) zoekoplossing om aan de uitbreidingseis te voldoen, en in hoeverre is de performance van de zoekfunctie een essentieel Service Level in de toekomstige SLA?	Extern mag zolang de bezoeker er niets van merkt en de functionaliteit voldoet aan alle gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en het PVE.
88	Inschrijvingsleidraad - WCAG	De inschrijving op K1 (front-end) en K2 (back-end) wordt beoordeeld op naleving van de WCAG-richtlijnen. Zal de gemeente Venlo tijdens de acceptatieprocedure een formele, onafhankelijke WCAG-audit laten uitvoeren, en zo ja, welke specifieke WCAG-versie (bijvoorbeeld 2.1 of 2.2) en conformiteitsniveau (A, AA of AAA) is hiervoor leidend, gezien het feit dat de aanbestedingsdocumenten spreken over de algemene 'WCAG-richtlijnen'.	Tijdens de acceptatieprocedure niet. Onderzoek op techniek moet beschikbaar zijn vandaar dat wij in het PVE eis 2.2 spreken over naleving van WCAG 2.1 AA. Omdat een onderzoek 3 jaar oud mag zijn, onderzoek op inhoud kan pas na oplevering.
89	Bijlage 1: Programma van Eisen en Wensen 6.1	Kunt u specificeren in hoeverre de open formulieren integratie een naadloze user experience (UX) vereist binnen de nieuwe front-end, of dat de integratie via een simpele hypertext (of iframe) mag plaatsvinden? Hierbij in acht genomen dat de functionaliteit van het CMS het beheren van e-formulieren moet ondersteunen.	Zie het antwoord op vraag 54.
90	Bijlage 10: Architectuurplaat gemeente Venlo	Welke specifieke Common Ground API's zijn vereist voor het ontsluiten of bijwerken van gegevens van de in de architectuurplaat genoemde referentiecomponenten, met name de archiefportaalcomponent en de mijn gemeentecomponent, en welke eisen worden gesteld aan het gebruik van open standaarden voor deze koppelingen?	De genoemde componenten in deze vraag vallen buiten de scope van de aanbesteding. Zie ook de specifieke kleuren op de architectuurplaat. (Blauw valt buiten de scope)

91	Bijlage 3: Conceptovereenkomst	Staat u ervoor open om de Algemene Voorwaarden van de inschrijver toe te voegen aan Artikel 1, Voorwerp van de Overeenkomst?	Nee hier gaan wij niet mee akkoord.
92	Bijlage 3. Conceptovereenkomst Artikel 4	Kunt u bevestigen dat de ingangsdatum van de overeenkomst nog niet is vastgesteld (zoals wel benoemd in 4.1) en wordt aangepast naar het moment van tekenen van de overeenkomst door beide partijen?	Nee, in maart zal de aanbesteding worden gegund en zal de overeenkomst getekend worden. De oplevering is in oktober.
93	Bijlage 7. Referentieformulier	U vraagt voor Kerncompetentie 1 Ervaring met gemeentelijke CMS-oplossingen. Om dit te onderbouwen wordt het Referentieformulier gebruikt. U vraagt om minimaal 5 gemeentelijke CMS-oplossingen; vraagt u daarmee om minimaal 5 ingevulde Referentieformulieren om te voldoen aan Kerncompetentie 1? Zo niet, hoe dient inschrijver om te gaan met deze Kerncompetentie?	Ja dit klopt. Zie ook het antwoord op vraag 69.
94	Contentmigratie	wat wordt hier verwacht van opdrachtnemer? Kunt u aangeven welke specifieke content u wilt migreren?	Zie het antwoord op vraag 20.
95	Demonstratie	De tijd voor toelichting op k1 tm k3 is vrij kort. Is het mogelijk om hier 30 minuten voor te krijgen in plaats van 20?	Nee dit is niet mogelijk.
96	Externe tools	In het Programma van eisen noemt u verschillende tools, o.a Deepl, Readspeaker, Siteimprove. Moeten wij de abonnementskosten voor deze tools meenemen in de begroting?	Nee.
97	PVE #2.8	Wij gebruiken voor al onze gemeenten dezelfde, open source, techniek. Moet het onderzoek specifiek op uw CMS uit worden gevoerd, of is het CMS van een andere gemeente ook voldoende?	Mag ook op ander CMS mits het dan ook voor ons CMS als onderzoek op techniek ingezet kan worden.
98	PVE #5.1	Wij kunnen de laadtijd niet garanderen, omdat dit mede afhankelijk is van de door de u geplaatste content. Wel kunnen wij een Time to First Byte van 3 seconden garanderen. Gaat u akkoord met deze aanpassing op de eis?	Nee wij gaan niet akkoord. Met de huidige content eisen wij een laadtijd van maximaal 3 seconden vanuit Nederland.
99	PVE #5.16	Voor al onze gemeenten voeren wij één keer per jaar een penetratietest uit op de techniek. Is dit voldoende, of moet dit specifiek op jullie omgeving?	Één keer per jaar is voldoende en mag algemeen voor alle gemeenten.
100	PVE #6.1	Wat bedoelt u hier met "een werkende link"?	Zie het antwoord op vraag 54.
101	PVE #7.2	Kunt u al wel aangeven wat u concreet van ons verwacht qua bereikbaarheid, reactietijd en oplostijd?	Verdere uitwerking van de SLA gebeurt tijdens opstellen overeenkomst. Wanneer er sprake is van een incident dan gelden de volgende punten qua reactietijd en oplostijd geprioriteerd op impact: prio Hoog – reactie binnen enkele uren, oplossing binnen 1 werkdag; Prio Normaal – reactie binnen 1 werkdag, oplossing binnen 3 werkdagen; prio Laag – reactie binnen 2 werkdagen, oplossing binnen 5 werkdagen. Support opdrachtnemer is bereikbaar tijdens kantooruren.
102	PVE #8.2	Wanneer/waar verwacht u dat wij dit plan aanleveren?	Na gunning, passend binnen aangegeven planning (maart/okt) in overleg.
103	PVE #8.3	Wat verwacht u hierin van ons? Doorvoeren van eventuele aanpassingen, of het onderzoek uitvoeren? En verwacht u dan ook dat wij het panel samenstellen of doet de gemeente dit zelf?	Wij vragen advies voor het uitzetten van een gebruikerspanel. Eventuele technische wijzigingen stemmen wij af met de opdrachtnemer. Het samenstellen van de gebruikerspanel, het uitvoeren van het onderzoek en het aanpassen van content gebeurt door de gemeente zelf.
104	PVE #9.4	Bedoelt u hiermee het zelf aanmaken van een subsite?	Zie het antwoord op vraag 22.
105	PVE #10.8	Dit is mogelijk binnen onze formulieren. Is dat wat u bedoelt? Zo niet, kunt u dan de casus schetsen?	Nee, de gemeente beschikt reeds over de formulierenmodule. Wij bedoelen een beslissboom op een website die bezoekers stap voor stap helpt naar het juiste antwoord, product of advies te leiden op basis van hun keuzes. Het is eigenlijk een soort interactieve vragenlijst die zich aanpast aan de antwoorden van de gebruiker.
106	PVE #10.11	Kunt u uitleggen wat u hiermee bedoelt/een voorbeeld geven?	Met contenttype bedoelen we een onderdeel/template dat we aan een pagina toe kunnen voegen met een eigen kenmerkende opmaak.