

Algemene informatie

Aanbesteding: Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel Ridderkerk
Aanbestedende Dienst: De Bedrijfsvoeringspartner (Barendrecht, Albrandswaard, Ridderkerk, De Bedrijfsvoeringspartner)
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1
Onderwerp: Selectieleidraad 7.2

Vraag:

Bij Kerncompetentie 1 vraagt u een referentie van een zwembad en sporthal dat gerealiseerd is op basis van een geïntegreerd contract. Mogen wij, bij gebruik van een buitenlandse referentie, gelijkwaardigheid aantonen aan UAV-GC omdat dit een typisch Nederlands begrip is? Dit betreft immers een Europese aanbesteding.'

Antwoord:

Indien u gebruik maakt van een buitenlandse referentie van een land waar de UAV-GC niet gebruikt wordt, mag in beginsel de gelijkwaardigheid aangetoond worden met andere voorwaarden die gebruikt zijn. U dient hiertoe alle informatie aan te leveren zodat wij de gelijkwaardigheid kunnen toetsen. Het dient om een geïntegreerde contractvorm te gaan met gelijke invloedssfeer, waarbij de uitgangspunten en voorwaarden helemaal vergelijkbaar zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel Ridderkerk

Beantwoord op: 20 nov 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**

2

Bijlage 01

Vraag:

Graag ontvangen wij Bijlage 1 als (invulbaar) Word document. Gelieve deze vraag voorrang te geven en niet te wachten tot 17 november zodat wij kunnen starten met het invullen. Bij voorbaat hartelijk dank.

Antwoord:

Wij hebben het document bewust als pdf document aangeleverd omdat Word documenten wel eens gewijzigd worden. U kunt het aangeleverde pdf document digitaal invullen en zo niet printen, invullen en scannen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk**Beantwoord op:**

20 nov 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Selectie criterium 2 - ontwerp

Vraag:

Selectie criterium 2 betreft een ontwerp referentie. Mogen wij daarom veronderstellen dat (net als bij kerncompetentie 2) een referentie waarbij het ontwerp is afgerond in de afgelopen 5 jaar maar het project nog in uitvoering is voldoet?

Antwoord:

Ja, dat is correct. Bij ontwerp referenties dient het ontwerp afgerond te zijn. Bij realisatie referenties dient het gebouw opgeleverd te zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op: 17 nov 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

5.5 Beroep Derde

Vraag:

U geeft aan dat indien een beroep wordt gedaan op een architect dit overtuigend moet worden aangetoond en uitsluitend een verklaring niet voldoende is. Kunt u aangeven hoe dit moet worden aangetoond?

Antwoord:

U dient op geloofwaardige en overtuigende wijze aan te tonen dat de partij waarop een beroep wordt gedaan werkelijk betreffende kennis gaat inbrengen en u dit werkelijk gaat gebruiken. Als er hiervoor bijvoorbeeld een verklaring wordt afgegeven maar we zien de naam van de architect waar een beroep op wordt gedaan niet terug in de organisatieschema of beschrijving dan is de verklaring niet geloofwaardig of overtuigend.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op: 20 nov 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Selectiecriteria 3 - referentie ontwerp sportcomplex

Vraag:

Selectiecriteria 3 betreft een ontwerp referentie. Mogen wij daarom veronderstellen dat (net als bij kerncompetentie 2) een referentie waarbij het ontwerp is afgerond in de afgelopen 5 jaar maar het project nog in uitvoering

is voldoet?

(Dezelfde vraag over selectie criterium 2 mag als niet verzonden worden beschouwd)

Antwoord:

Ja, dat is correct. Bij ontwerp referenties dient het ontwerp afgerond te zijn. Bij realisatie referenties dient het gebouw opgeleverd te zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op: 20 nov 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Voorbehoud afbreken procedure

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Voorbehoud afbreken procedure

Gevraagd resultaat: Bevestig dat u voorschrift 3.8B Gids Proportionaliteit in acht neemt

Het is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur dat een overheidsdienst kosten oproept bij ondernemers in het kader van een aanbesteding en de procedure vervolgens afblaast zonder ook maar enigerlei vergoeding van gemaakte kosten in overweging te nemen. Voorschrift 3.8B verbiedt het op voorhand uitsluiten van iedere vergoeding in gevallen dat de intrekking is toe te schrijven aan omstandigheden die de aanbestedende dienst had kunnen voorkomen. Wij vragen u het voorbehoud op blad 7 van de selectie leidraad in lijn te brengen met dit voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Wij zijn het met elkaar eens dat wij als aanbestedende dienst de aanbesteding kunnen afbreken. Het gaat u om de vergoeding bij het afbreken van de aanbesteding.

Inschrijfkosten komen in het algemeen niet voor vergoeding in aanmerking.

De deelname aan een aanbestedingsprocedure wordt gerekend tot het normale bedrijfsrisico van een inschrijver en dit geldt ook in geval de aanbestedingsprocedure wordt ingetrokken.

Op grond van het voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit waar u naar refereert geldt dat een aanbestedende dienst niet op voorhand eventuele vergoeding van inschrijfkosten in geval van een late intrekking van de aanbestedingsprocedure mag uitsluiten. Sommige bijzondere omstandigheden kunnen ervoor zorgen dat een vergoeding van inschrijfkosten wel op zijn plaats is. Bijvoorbeeld in een situatie dat door een inschrijver zeer grote inspanningen worden verricht. In de Handreiking Tenderkostenvergoeding zijn hiervoor nadere handvatten opgenomen maar de categorieën zijn niet strak omlijn of hard.

Wij zullen de aanbesteding niet zomaar stopzetten. Gegadigden die een geldige inschrijving doen ontvangen sowieso een inschrijvergoeding. In het onwaarschijnlijke geval van voortijdige stopzetting zullen wij naar alle redelijkheid en billijkheid, afhankelijk van het moment waarop dat gebeurt, een gedeelte van de inschrijvergoeding beschikbaar stellen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op:

20 nov 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

UAV-GC 2025

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: UAV-GC 2025

Gevraagd resultaat: Opgave van de aanpassingen met bijbehorende motiveringen

Volgens voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit moeten paritair opgestelde algemene voorwaarden integraal worden toegepast. U kondigt wijzigingen en aanvullingen aan op de toepassing van de UAV-GC 2025. Deze afwijkingen kunnen reden zijn voor ondernemingen om af te zien van inschrijving. Daarom is het raadzaam de wijzigingen en aanvullingen, inclusief de vereiste motiveringen, reeds in deze fase van de procedure bekend te maken. Op blad 7 van de selectieleidraad stelt u dat gegadigden

door zich aan te melden geacht worden hun instemming te hebben gegeven aan de voorwaarden in de leidraad. Dat impliceert dat gegadigden op voorhand met aanpassingen op de UAV-GC 2025 moeten instemmen, terwijl zij geen zicht hebben op de proportionaliteit van de aanpassingen in kwestie. Dat is geen transparante gang van zaken. Wij vragen u dan ook om een opgave van de voorgenomen wijzigingen en aanvullingen inclusief de vereiste motiveringen in deze fase van de procedure. Wij wijzen u in dit verband op blad 18 van de selectieleidraad waarin u aangeeft er alles aan te doen om Gegadigde zo goed en volledig mogelijk te informeren en risico's zoveel mogelijk te elimineren.

Antwoord:

Elke gegadigde heeft op elk moment, onafhankelijk wat ze verklaren of moeten verklaren, het recht zich terug te trekken uit deze aanbesteding. In de inschrijffase krijgen gegadigden volledig inzicht in alle afwijkingen van de UAV-GC 2025 middels een concept model overeenkomst. Men kan dan besluiten niet verder deel te nemen, net zoals men dat zou kunnen doen op basis van de vraagspecificatie die dan verstrekt gaat worden. Ons inziens benadelen we gegadigden dus niet, maar introduceren we een (ons inziens klein) risico voor onszelf.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op:

20 nov 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Boete inhoudelijk onjuiste verklaring

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Boete inhoudelijk onjuiste verklaring

Gevraagd resultaat: Motiveren of schrappen

Wij begrijpen niet goed hoe de situatie kan ontstaan dat een aanbestedende dienst pas na de gunning van de opdracht tot de bevinding komt dat een ingediende verklaring of bewijsmiddel onjuist is. We mogen toch aannemen dat de aanbestedende dienst zorgvuldig handelt en een deugdelijke controle uitvoert op de betreffende bewijsmiddelen? En dat concurrerende partijen

een signaal afgeven als zij weten of vermoeden dat er iets niet klopt? Maar stel dat het toch zou gebeuren, wat is dan de basis voor het opeisen van € 20.000 boete? Welke evidente schade wordt met dit bedrag afgedekt? En is de boete wel proportioneel als de tekortkoming het gevolg is van een onbedoelde fout van de inschrijver of een gebrekkige controle door de aanbestedende dienst? Wij verzoeken u deze boete te schrappen of proportioneel aan te passen. Bij handhaving van deze bepalingen vragen wij u om een motivering met valide argumenten. Wij doen u de suggestie om een clause op te nemen die het recht geeft de opvolgend inschrijver te contracteren ingeval de overeenkomst met de winnende partij wordt ontbonden. Dan hoeft de opdracht niet opnieuw te worden aanbesteed. Dat scheelt kosten en tijd.

Antwoord:

Wij schrappen de boete voor een onjuiste verklaring.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op:

20 nov 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Selectie criterium 1

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectie criterium Organisatie en Team

Gevraagd resultaat: Gelijke kansen borgen

Artikel 3.5.4 van het ARW 2016 verplicht tot het toepassen van selectiecriteria die objectief en niet-discriminerend zijn. De Gids Proportionaliteit stelt dat selectiecriteria bovendien transparant moeten zijn.

Op blad 18 van de selectie leidraad hanteert u een discriminerend uitgangspunt: "De Opdrachtgever wil in het kader van de selectiecriteria dus overtuigd worden dat het team op elkaar is ingespeeld, goed georganiseerd is, kennis en ervaring op de juiste wijze deelt...". Dit uitgangspunt komt erop neer dat partijen, die in het verleden samen hebben gewerkt aan een relevant project, op voorhand al betere kansen hebben dan gegadigden die ten behoeve van deze opgave een samenwerking op touw zetten. In de vijf

subcriteria van dit selectie criterium treffen wij elementen die verder gaan dan het toetsen van bekwaamheid aan de hand van objectieve criteria. Onderdeel C vraagt reeds om een doorgronding op basis van niet benoemde grove uitgangspunten en het perfect regelen van samenwerking (onderdeel d) kan pas aan de orde zijn als partijen kennis hebben genomen van het eisenpakket. Ons grootste bezwaar betreft onderdeel E. Daar zien wij geen enkele objectieve maatstaf en het is volstrekt onduidelijk welke abstracte en doelgerichte vraagstukken aan de betrokkenen worden voorgeschoteld. In onze optiek lenen de onderdelen C tot en met E zich meer als gunningscriterium. Wij geven u in overweging om deze onderdelen te verplaatsen naar de gunningsfase. Dan zijn partijen op de hoogte van de opgave en daaraan verbonden uitdagingen en kunnen zij concreter hun motivatie en meerwaarde etaleren. Wenst u dit als selectie criterium te handhaven, dan verlangen wij zodanige aanpassingen en/of verduidelijkingen dat het potentieel discriminerend effect is weggenomen.

Antwoord:

Wij zijn geenszins van plan te discrimineren of dit effect te stimuleren door partijen die reeds eerder met elkaar hebben samengewerkt beter te beoordelen. Dat heeft voor ons geen meerwaarde.

Er is sprake van een groot complex project waarbij enerzijds specialistische kennis van essentieel belang is en anderzijds een uitstekende samenwerking. De specialistische kennis kan aangetoond worden met referenties. De samenwerking moet blijken uit hoe de verschillende disciplines (vanuit verschillende bedrijven) samenwerken zodat de integrale kwaliteit gewaarborgd is.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op:

20 nov 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Gunningscriteria

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria

Gevraagd resultaat: Beschrijf de concrete gunningscriteria en hun gewicht

De Aanbestedingswet en het ARW 2016 schrijven voor dat de concrete nadere gunningscriteria in de aankondiging moeten worden vermeld. De toelichting op artikel 3.6 van het ARW 2016, die is opgenomen op blad 475 en 476, stelt dat de aanbesteder de gunningscriteria gedurende de gehele aanbestedingsprocedure op dezelfde wijze moet toepassen en dat het relatieve gewicht van de nadere gunningscriteria reeds op het moment van de bekendmaking van de aankondiging moeten zijn vastgesteld en kenbaar gemaakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit in haar adviezen 482 en 515. De aankondiging en de selectieleidraad zijn niet transparant in de opgave van de gunningscriteria. Zowel kwaliteit als proces zijn containerbegrippen. Het gaat erom dat u aangeeft welke specifieke aspecten van kwaliteit en proces u gaat uitvragen en welke waarden aan de afzonderlijke kwaliteitscriteria worden toegekend. Bovendien wekt u de suggestie dat gunningscriteria nog kunnen veranderen door het gebruik van de term vooralsnog. Aanpassen is alleen toegestaan in de fase voorafgaand aan de ontvangst van aanmeldingen. Wij vragen dan ook om een definitieve opgave van de concrete gunningscriteria en hun gewicht.

Antwoord:

Wij willen niet suggereren dat de gunningscriteria nog zullen worden gewijzigd, die zijn vastgesteld. De vastgestelde gunningscriteria worden als volgt gewogen:

- Kwaliteit 65% tot 70%
- Prijs 20% tot 25%
- Proces 10%

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op:

24 nov 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 1: bewerkbaar document

Vraag:

Graag ontvangen wij bijlage 1 als bewerkbaar document.

Antwoord:

Wij hebben het document bewust als pdf document aangeleverd omdat Word documenten wel eens gewijzigd worden. U kunt het aangeleverde pdf document digitaal invullen en zo niet printen, invullen en scannen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op:

20 nov 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

7.1 pagina 22 van de leidraad

Vraag:

Bij punt 7.1 leveren wij de gewenste jaarrekeningen aan, opgesteld door onze accountant, waarin duidelijk te lezen is dat wij voldoen aan de gevraagde ratio's en omzet. Deze jaarrekeningen zijn voorzien van een samenstellingsverklaring van de accountant. Mogen wij ervan uitgaan dat dit voldoende is bij deel twee van de vraag bij 7.1, zodat wij in deze fase geen verdere kosten hoeven te maken?

Antwoord:

Ja, dat is voldoende.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op: 20 nov 2025

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Referenties

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, gelet op het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aw 2012) en het gelijkheidsbeginsel, een referentieproject dat zes maanden buiten de gestelde termijn valt, toch kan worden geaccepteerd? Het project voldoet inhoudelijk aan alle geschiktheidseisen en selectiecriteria. Strikte uitsluiting lijkt niet noodzakelijk voor het doel van de eis en kan de mededinging onnodig beperken.

Antwoord:

Nee, referentieprojecten die 6 maanden buiten de gestelde termijn vallen kunnen niet worden geaccepteerd. Dit toch accepteren zou juist het gelijkheidsbeginsel ondermijnen. Betreffende termijnen zijn bewust op die manier gesteld omdat er in de afgelopen jaren verregaande nieuwe ontwikkelingen zijn geweest in zwembaden. Wij willen dat de gegadigden ervaring hebben opgedaan met de nieuwste ontwikkelingen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Nieuwbouw Recreatiecentrum De Fakkel
Ridderkerk

Beantwoord op: 20 nov 2025