

Algemene informatie

Aanbesteding: Fiscale Dienstverlening 2026
Aanbestedende Dienst: Gemeente Dijk en Waard
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 69
Onderwerp: Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 36 (Bijlage 8 Algemene Inkoopvoorwaarden) - pagina 28

Vraag:

Meerdere inschrijvers geven aan dat zij (in plaats van een vrijwaring ten gunste van Gemeente) een vrijwaring ten gunste van Contractant wensen overeen te komen, daar dit gebruikelijk is in haar branche en Contractant geen mogelijkheid heeft om de aansprakelijkheid jegens een derde te beperken (daar de derde niet op voorhand bij Contractant bekend is en geen contractspartij is). Bovendien zullen de diensten die Contractant verricht, uitsluitend worden verricht ten behoeve van Gemeente. Het past voor Contractant dan ook niet om in dit risico van Gemeente te treden. Kan Gemeente artikel 13(e) van Bijlage 6 van de Concept-overeenkomst buiten toepassing verklaren en (alsnog) akkoord gaan met de door Contractant voorgestelde vrijwaring? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, dit wordt niet gedaan. Wanneer de contractant door een derde aansprakelijk wordt gesteld voor schade, veroorzaakt door, volgens contactant, bijvoorbeeld gebrekkig aangeleverde gegevens door de opdrachtgever, dient de contractant hiervoor een claim neer te leggen bij de opdrachtgever en aantonen dat deze claim terecht is. Als dit zo is, dan zal de opdrachtgever de schade moeten dragen. Echter in de 1e Nota van Inlichtingen is de aansprakelijkheidsbeperking in de AIV al aangepast ten gunste van de contractant. De aansprakelijkheidsbeperking in de AIV is vanuit de VNG opgesteld, is proportioneel te achten en geldt voor elke partij die tekort schiet in diens verplichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 30 (Algemeen verzoek) - pagina 23

Vraag:

Gemeente geeft een algemeen antwoord, maar gaat daarbij niet in op het verzoek van inschrijver. Daarom willen wij (namens meerdere inschrijvers) nogmaals benadrukken dat wij er uiteraard naar streven onze verplichtingen uit de overeenkomst in samenwerking met de Gemeente na te komen, maar wel voor zover onze beroepsregels - waaronder ook begrepen onafhankelijkheidsregels - deze samenwerking toestaan. Contractant maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken en van toepassing zijn op de werkzaamheden die zij verricht, ongeacht wie de resultaten van die werkzaamheden ontvangt. Wij stellen dan ook voor het volgende op te nemen: "Contractant voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. De Gemeente zal de daaruit voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Contractant is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, er wordt niet ingestemd. De aanbestedende dienst is een overheidsorganisatie en dient zich om die reden alleen al te houden aan geldende wet- en regelgeving. De genoemde beroepsregels zijn de aanbestedende dienst niet op voorhand bekend, maar ook dan zal de aanbestedende dienst deze respecteren voor zover zij dwingend van aard zijn. Toevoeging van een nadere tekst in de te sluiten overeenkomst is niet noodzakelijk, aangezien de Nota's van Inlichtingen en hun inhoud onderdeel zijn van deze overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 29 (bijlage 8 Algemene voorwaarden art. 4.5) - pagina 22

Vraag:

Wij achten het antwoord van de Gemeente inhoudelijk onjuist. Wij lichten bij dezen toe waarom dit het geval is en verzoeken Gemeente om haar standpunt ten aanzien van boetes te heroverwegen. Onze redenering luidt als volgt. Wanneer een strafrechtelijke boete of bestuurlijke sanctie wordt opgelegd aan de Gemeente, krijgt zij deze boete opgelegd voor haar eigen handelen of nalaten. Het past niet om dergelijke boetes vervolgens door te leggen aan Contractant, die hier geen verantwoordelijkheid voor draagt. Bovendien kunnen wij geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van Contractant in het geding komt. Afwegingen van Contractant mogen niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete waarvoor zij niet verantwoordelijk is. De vraag of er al dan niet sprake is van foutief handelen door de Gemeente doet hier niet ter zake. Contractant verzoekt de Gemeente dan ook met klem om artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren, aangezien dit een beslissend punt voor Contractant kan zijn om al dan niet mee te dingen naar deze opdracht. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Meerdere malen is gevraagd om de artikelen in de AIV te wijzigen. Dit gebeurt niet. De AIV is een vaststaand document; wel kan in de te sluiten overeenkomst bepalingen worden opgenomen die afwijken van de AIV en deze zijn dan ook door hoogte in rang voorgaand op de AIV. Ten aanzien van het artikel 4 lid 5 van de AIV geldt dat vrijwaring geldt niet bij foutief handelen van de opdrachtgever. Het zou geen pas hebben om een boete te moeten dragen door contractant voor foutief handelen van de opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 24 (bijlage 8 Algemene voorwaarden art. 6.3) - pagina 18

Vraag:

Kan Gemeente bevestigen dat een veiligheidsonderzoek als neergelegd in artikel 6.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor deze opdracht door Gemeente achterwege wordt gelaten? Mocht Gemeente het nodig vinden om een dergelijk onderzoek uit te voeren, dan stelt Contractant voor dat Partijen in overleg treden om te kijken op welke wijze (en onder welke voorwaarden) aan dit verzoek van Gemeente invulling kan worden gegeven. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aanbestedende dienst behoudt zich volledig het recht voor om Bibob toe te passen indien er tijdens de uitvoering van de overeenkomst aanleiding voor is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 22 (bijlage 8 Algemene voorwaarden art. 7.1) - pagina 16

Vraag:

Met betrekking tot artikel 7.1 zouden wij graag het volgende verduidelijkt willen zien. Wij merken op dat het huidige artikel niet voorziet in alle voor Contractant noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd: "(...) behalve voor zover een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regel

Contractant tot openbaarmaking verplicht of openbaarmaking noodzakelijk is voor Contractant voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Meerdere malen is gevraagd om de artikelen in de AIV te wijzigen. Dit gebeurt niet. De AIV is een vaststaand document; wel kan in de te sluiten overeenkomst bepalingen worden opgenomen die afwijken van de AIV en deze zijn dan ook door hoogte in rang voorgaand op de AIV. Hetzelfde geldt ten aanzien van de Nota's van Inlichtingen. De genoemde beroepsregels zijn de aanbestedende dienst niet op voorhand bekend, maar ook dan zal de aanbestedende dienst deze respecteren voor zover zij dwingend van aard zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 17, 19 en 20 (bijlage 8 Algemene voorwaarden artikelen 8.1 t/m 8.6 en 8.2 t/m 8.5 en artikel 8.1) - pagina 13, 14 en 15

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord van Gemeente ten aanzien van de vragen over omgang met intellectueel eigendom zouden wij het standpunt van inschrijver(s) (nogmaals) willen toelichten. De aard van de de aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Gemeente worden overgedragen. Contractant draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Contractant kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Contractant moet immers de controle kunnen behouden over de inhoud en verspreiding van haar werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele

eigendom. Anderszijds begrijpen wij dat de Gemeente niet afhankelijk wil zijn van Contractant ten aanzien van de voor hem gemaakte werkproducten. Teneinde hieraan, mede in het belang van de Gemeente, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de artikelen 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 en 8.6 voor, waardoor het door Gemeente gehanteerde onderscheid tussen Resultaten en Maatwerk komt te vervallen. Het door Contractant vormgegeven voorstel strookt tevens met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit en is in lijn met de voorbeeldclausule zoals opgenomen in de toelichting op artikel 8 in de VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Contractant voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Contractant af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Contractant ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Contractant").

De Gemeente verkrijgt een onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd, niet exclusief gebruiksrecht met betrekking tot het Onderliggend Intellectueel Eigendom Contractant voor zover verwerkt in de resultaten voortvloeiende uit de Overeenkomst. Dit gebruiksrecht omvat mede het recht om de resultaten binnen de organisatie van de Gemeente onbeperkt te verveelvoudigen, te wijzigen, openbaar te maken en toe te passen, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Gemeente en/of extern gebruik is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Contractant toegestaan."

Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

"De door u voorgestelde tekst "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Contractant voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Contractant af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Contractant ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Contractant").

De Gemeente verkrijgt een onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd, niet exclusief gebruiksrecht met betrekking tot het Onderliggend Intellectueel Eigendom Contractant voor zover verwerkt in de resultaten voortvloeiende uit de Overeenkomst. Dit gebruiksrecht omvat mede het recht om de resultaten binnen de organisatie van de Gemeente onbeperkt te verveelvoudigen, te wijzigen, openbaar te maken en toe te passen, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Gemeente en/of extern gebruik is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Contractant toegestaan." wordt opgenomen in de te sluiten overeenkomst."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Fiscale Dienstverlening**Beantwoord op:** 28 nov 2025**Ref.nr.**

75

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 16 (bijlage 8 Algemene voorwaarden artikel 16.1) - pagina 11

Vraag:

Contractant waardeert het dat de Gemeente de aansprakelijkheidsbeperking aanpast, maar zou de Gemeente ook ten aanzien van het door haar ingenomen standpunt omtrent aansprakelijkheid willen verzoeken om dit te heroverwegen. Meerdere inschrijvers hebben terecht aangegeven dat een aansprakelijkheidsbeperking van 3 keer de fees (in een periode van 12 maanden) in lijn is met wat gebruikelijk is in de branche waarin inschrijvers actief zijn. Contractant verzoekt dan ook om mee te gaan in het originele voorstel omtrent aansprakelijkheid zoals in deze vraag geformuleerd. Kunt u hier alsnog mee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De totale financiële omvang van de totale opdracht overstijgt ruim de €500,000,=. Om die reden is in eerste instantie de hoogste trede gebuikt, maar is deze in de 1e Nota van Inlichtingen één trede verlaagd. De aansprakelijkheidsbeperking in de AIV is gelet op de omvang van de opdracht proportioneel, dus met de trede verlaging is hier een handreiking gedaan. Wanneer echter slecht 3-maal het jaarhonorarium per gebeurtenis wordt gebruikt (zoals u zegt in uw branche gebruikelijk is), wordt meerdere treden omlaag gegaan. Dit is volgens de aanbestedende dienst niet langer proportioneel. Bovendien is gebleken dat er organisaties zijn die wel verzekerd voor de bedragen zoals genoemd in de 1e Nota van Inlichtingen. De aansprakelijkheidsbeperking in de AIV is vanuit de VNG opgesteld, is proportioneel te achten en geldt voor elke partij die tekort schiet in diens verplichtingen. Zie ook het antwoord bij vraag 86.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 13 (Onderwerp: bijlage 8 Algemene voorwaarden artikel 16.4) - pagina 9

Vraag:

Wij sluiten ons aan bij inschrijver op dit punt. Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar om aan te (blijven) sluiten bij relevante marktomstandigheden. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Gelet op de omvang van onze organisatie kunnen wij dergelijke nieuwe voorwaarden niet steeds vooraf met al onze klanten afstemmen. Wij stellen daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het artikel wordt niet buiten toepassing verklaard. Zolang voorwaarden en dekking niet substantieel wijzigen is er geen sprake van nadeel voor de opdrachtgever. Echter wanneer dat wel het geval is, wil de aanbestedende dienst op de hoogte gesteld worden en zich het recht voorbehouden toestemming te weigeren. In de praktijk zal dit zich naar verwachting niet voordoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

77 Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 11 en 12 (Onderwerp: boeten in artikel 15 Bijlage 6 concept-overeenkomst en artikel 17 Bijlage 8 VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten 2024) - pagina 8 en 9

Vraag:

Artikel 15 van de concept-overeenkomst en artikel 17 van de algemene inkoopvoorwaarden regelen de mogelijkheid van een boete. Contractant accepteert geen boetebepalingen. De professionele afweging van een medewerker / belastingadviseur mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor om de genoemde artikelen te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De werking van de artikelen vervalt niet. Een boete zou ingeroepen kunnen worden als contractant zich niet houdt aan gemaakte (werk)afspraken bijvoorbeeld later dan afgesproken een product leveren. U kunt onafhankelijk uw werk doen aangezien opdrachtgever van u correcte en integere adviezen en rapportages e.d. verwacht. Een boete is direct opeisbaar en wordt in vermindering gebracht op de totale hoogte van eventuele aansprakelijkheid. Een onterecht geïnde boete wordt uiteraard terugbetaald. Overigens zal voordat sprake is van een boete altijd overleg tussen partijen zijn aangaande de casus in kwestie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 10 (Onderwerp: Bijlage 8 Algemene voorwaarden artikelen 24.3 en 24.4) - pagina 7

Vraag:

Net als inschrijver wil Contractant benadrukken dat de artikelen 24.3 en 24.4 niet passen bij de specifieke aard van de prestatie die Contractant zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Contractant heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van de Gemeente, laat zich lastig beoordelen, door de Gemeente zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Contractant, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat de Gemeente de Prestaties wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: "De Gemeente zal de Prestaties controleren op alle materiële aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Contractant binnen 5 werkdagen na oplevering van de Prestaties, bij gebreke waarvan de Gemeente de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen. Indien de Prestaties niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die de Gemeente voor handen staan." In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in voor u acceptabele vorm? Kunt u voorts bevestigen dat, waar gerefereerd wordt aan goedkeuring/beoordeling en acceptatie, in het kader van de overeenkomst wordt bedoeld op de definitie van toetsing zoals door ons voorgesteld?

Antwoord:

Meerdere malen is gevraagd om de artikelen in de AIV te wijzigen. Dit gebeurt niet. De AIV is een vaststaand document; wel kan in de te sluiten overeenkomst bepalingen worden opgenomen die afwijken van de AIV en deze zijn dan ook door hoogte in rang voorgaand op de AIV. Nee, hiertoe is de aanbestedende dienst niet bereid. U kunt onafhankelijk uw werk doen. Echter als de door u geproduceerde producten (adviezen, rapportages, e.d.) niet deugen, zal de aanbestedende dienst deze niet goedkeuren en zal dit een opmaat vormen tot nader gesprek tussen partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2025-11-13-1 - ref. nr. 1 (Onderwerp: Bijlage 7 Concept-Wachtkamerovereenkomst) - pagina 1

Vraag:

Wij vinden een eenzijdige wachtkamerconstructie niet wenselijk, omdat de kans groot is dat na gunning van de opdracht, de situatie van de tweede geëindigde inschrijver/wijzelf wijzigt. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan ons, auditwerkzaamheden uitvoert voor de Opdrachtgever, waardoor wij de adviesopdracht niet meer kunnen uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheidswetgeving. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de overeenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden/etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn. Kunt u deze wachtkamereis daarom laten vallen? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan met het bovenstaande rekening houden in die zin dat aan de voorwaarden voor het gebruik van de wachtkamerconstructie wordt toegevoegd (a) dat Aanbieder niet gehouden is hetzelfde team ter beschikking te stellen (b) dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst door Aanbieder kan worden geweigerd i.v.m. strijdigheid met de onafhankelijkheidswetgeving en (c) dat geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging? Daarnaast zou het kunnen voorkomen dat Aanbieder mogelijk meer tijd nodig heeft om de benodigde resources beschikbaar te stellen voor Opdrachtgever. Daarom verzoeken wij u Aanbieder minimaal 2 maanden voor de start van de overeenkomst te informeren over de beëindiging van de overeenkomst tussen Opdrachtgever en Contractpartij. Bent u bereid om de Wachtkamerovereenkomst op de hiervoor genoemde punten aan te passen en kunt u hierme einstemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is zich volledig bewust dat als omstandigheden dusdanig wijzigen dat, als er sprake is van een wezenlijke wijziging van de opdracht, er opnieuw aanbesteed dient te worden. (Overigens ook tijdens de uitvoering van de overeenkomst met de winnende inschrijver mag de opdracht niet wezenlijk wijzigen.) Indien de wachtkamerconstructie in het leven wordt geroepen wordt tussen partijen overlegd en zal in ieder geval indexatie toegepast kunnen worden. Ook het team kan aangepast worden t.o. v. de gedane offerte. Er zal echter ook in dat geval nog steeds aan de gestelde eisen van de opdracht moeten worden voldaan. De opdracht kan en zelfs zal moeten worden geweigerd als wet- en regelgeving hiertoe noopt. Er zal voor het inroepen van de wachtkamerconstructie overleg zijn tussen partijen over de praktische uitvoering van de te sluiten overeenkomst. Dit

behelst ook de praktische aanvang van de werkzaamheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 5 en 42 van de nota van inlichtingen staat beschreven dat u beoordeelt of er sprake is van vergelijkbaarheid in het kader ISO 9001. Aangezien ISO 9001-certificering jaarlijks objectief wordt getoetst door een extern, geaccrediteerd certificeringsinstituut, zijn wij benieuwd op welke wijze u borgt dat uw beoordeling van deze bewijsstukken aansluit bij de objectieve toetsingskaders die door geaccrediteerde instellingen worden gehanteerd en hoe u in deze bepaalt of de desbetreffende organisatie aan dit criterium voldoet? De AFM toetst de kaders van de jaarrekeningcontrole en de WTA ziet ook op accountancydiensten. Op basis van de verplichte wettelijke scheiding tussen accountantscontrole en (fiscaal) advies bieden de kaders van de controlerend accountant geen waarborgen voor de kwaliteitsborging binnen het fiscaal advies. Wij vragen u in uw beantwoording daarom in het kader van een gelijke beoordeling hier ook expliciet aandacht aan te geven.

Antwoord:

De inschrijver toont aan dat hij beschikt over een actueel ISO 9001-certificaat, afgegeven door een geaccrediteerde certificeringsinstelling. Indien een gelijkwaardige kwaliteitsnorm wordt aangeboden, dient de inschrijver bewijs te overleggen met betrekking tot de volgende onderwerpen. De norm is objectief vastgesteld en onafhankelijk getoetst door een erkende partij. Dat de norm vergelijkbare elementen bevat als ISO 90001 (kwaliteitsmanagement, continue verbetering, interne audits, klantgerichtheid). Dat de norm actueel is en van toepassing op de scope van deze opdracht. De aanbestedende dienst beoordeelt uitsluitend op basis van authenticiteit, geldigheid, scope en gelijkwaardigheid van de aangeboden norm, zonder aanvullende interpretatie van interne processen. Het is enkel

aan de aanbestedende dienst gelijkwaardigheid te beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 1

Vraag:

In vraag 4 en 43 van de nota van inlichtingen staat dat een verklaring van de ICT-dienstverlener over de toepassing van ISO 27001 volstaat om te voldoen aan de eis met betrekking tot ISO 27001-certificering. Echter, een ISO 27001-certificaat is organisatiegericht en vereist een volledig certificeringstraject waarbij de organisatie aantoonbaar voldoet aan alle eisen van de norm. Een verklaring van een dienstverlener lijkt in dit kader niet gelijkwaardig aan een certificaat. Kunt u toelichten op welke wijze u aan de hand van een verklaring van een ICT-dienstverlener vaststelt dat de inschrijvende partij daadwerkelijk voldoet aan de eisen van ISO 27001?

Antwoord:

De aanbestedende dienst onderschrijft dat een organisatie niet ISO 27001-gecertificeerd is door uitbesteding aan een wel ISO 27001 gecertificeerde leverancier. Het is aan de aanbestedende dienst te beoordelen of er inderdaad sprake is van vergelijkbaarheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Vraag 60 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 60 geeft u aan dat u geen toegevoegde waarde ziet in het van toepassing verklaren van de gedrags-en beroepsregels van Opdrachtnemer. Zoals aangegeven zal de opdracht uitgevoerd worden door de betrokken beroepsbeoefenaren met inachtneming van de voor hen geldende gedrags-en beroepsregels, zoals bijvoorbeeld de gedrags-en beroepsregels van de NOB. Wij achten het van belang dat Opdrachtnemer nimmer is gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is. Kunt u dit ter volledigheid bevestigen?

Antwoord:

Dit wordt bevestigd er vanuit gaande dat deze niet in strijd zijn met geldende wet- en regelgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Vraag 58 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 58 geeft u aan dat het bij een gemeente niet geheel ongebruikelijk is dat personen die werkzaamheden verrichten en daarbij gevoelige informatie onder ogen krijgen, een geheimhoudingsverklaring ondertekenen. U geeft tevens aan dat opdrachtgever eventuele schade wenst te kunnen verhalen op medewerkers van Opdrachtnemer wanneer de schade het gevolg is van diens handelen. Echter zoals eerder door ons toegelicht, rusten op onze werknemers reeds vergaande geheimhoudings- en

integriteitsplichten. Zowel op grond van de op hen van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregelgeving, als op basis van de arbeidsovereenkomst die zij hebben getekend. Wij zullen als werkgever altijd instaan voor het handelen van onze werknemers, ook in geval zij deze plichten schenden. Het zou namelijk niet van goed werkgeverschap getuigen als wij hen op persoonlijke titel aansprakelijk laten stellen. Bovendien zijn wij wettelijk gehouden in te staan voor de naleving van de verplichtingen die op onze werknemers rusten, waaronder de geheimhoudingsplichten. Wij verzoeken u daarom uw antwoord op vraag 58 te heroverwegen en artikel 7.4 buiten toepassing te verklaren. Indien u hiermee niet kunt instemmen, stellen wij voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De eventuele geheimhoudingsverklaring is van toepassing op door u in te schakelen derden, niet zijnde werknemers. In plaats van de gemeentelijke geheimhoudingsverklaring stemt de aanbestedende dienst in met uw eigen geheimhoudingsverklaring. Indien nodig wordt deze op eerste verzoek van de opdrachtgever door u overhandigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Vraag 57 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 57 geeft u aan geen toegevoegde waarde te zien in het voorgestelde tekstvoorstel. Op grond van artikel 8.1 verkrijgt u als Opdrachtgever echter een gebruiksrecht op de IE-rechten van de Resultaten. Dit betreft IE-rechten op de Resultaten en niet op het Maatwerk, zoals gedefinieerd in de Algemene Inkoopvoorwaarden. De Resultaten komen tot stand met reeds bij Opdrachtnemer rustende IE-rechten (zoals methodes, sjablonen, enz.). Het is voor ons van belang dat het gebruiksrecht ziet op het gebruik van deze IE-rechten (ten aanzien van de Resultaten) binnen het kader en doel van de tussen partijen gesloten overeenkomst. Wij verzoeken u

daarom uw antwoord op vraag 57 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de voorgestelde toevoeging. Indien u hiermee niet kunt instemmen, verzoeken wij u te bevestigen dat het gebruiksrecht uit artikel 8.1 strekt tot het gebruik van de IE-rechten binnen het doel waarvoor en door de personen voor wie de Resultaten zijn bedoeld. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit wordt bevestigd. Zie ook het antwoord bij vraag 74.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Vraag 55 Nota van Inlichtingen (2/2)

Vraag:

(Hier gaat de vorige vraag verder)

Indien u hiermee niet kunt instemmen, vragen wij u de nieuwe aansprakelijkheidsbeperking van 1,5MIL en 3 MIL per contractjaar niet van toepassing te verklaren en in plaats daarvan de staffels uit artikel 16.1 te blijven hanteren met de toevoeging van extra staffels voor opdrachten met een lagere opdrachtwaarde, hetgeen vaak voorkomt bij fiscale advisering waarbij er onder de overeenkomst telkens losse opdrachten voor diverse werkzaamheden worden uitgevraagd. Kunt u akkoord gaan met het in stand houden van artikel 16.1 met de volgende aanvulling: :

”In aanvulling op het bepaalde artikel 16.1 van de AIV wordt de staffel voor opdrachtwaarden onder €50.000,- als volgt:

- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 2.500,-: €6.000,- per gebeurtenis [en € 15.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is]
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 2.500,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 5.000,-: € 15.000,- per gebeurtenis [en € 30.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is]

- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 5.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 10.000,-: € 30.000,- per gebeurtenis [en € 60.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is];
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 25.000,-: € 60.000,- per gebeurtenis [en € 150.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is];
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis [en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is].”

Antwoord:

Zie reeds het antwoord bij vraag 86. Er worden geen andere staffels toegevoegd. U dient de aansprakelijkheidsbeperking te zien over de totale waarde van de gehele opdracht van deze aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Vraag 55 Nota van Inlichtingen (1/2)

Vraag:

In uw antwoord op vraag 55 geeft u aan dat u, naar aanleiding van gestelde vragen over de aansprakelijkheid zoals vermeld in artikel 16.1 AIV, de bedragen van de beperking voor deze opdracht aanpast naar respectievelijk €1,5 miljoen per gebeurtenis en €3 miljoen per contractjaar, aangezien hiervoor dekking kan worden geboden door een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Het betreft hier een aanbesteding voor fiscale dienstverlening waarbij het gaat om uiteenlopende werkzaamheden op fiscaal gebied bestaande uit telkens losse opdrachten met relatief lage opdrachtwaarden. Ter illustratie: indien u advies aanvraagt over facturatieplicht, bedragen deze werkzaamheden bijvoorbeeld circa €5.000. Met de door u aangepaste nieuwe aansprakelijkheidsbeperking zou dit

betekenen dat, indien wij een fout maken bij een dergelijke opdracht waarvoor wij €5.000 factureren, wij aansprakelijk kunnen worden gesteld voor €1,5 miljoen per gebeurtenis. Dit komt neer op een aansprakelijkheid van 300 keer de fee van de betreffende opdracht, hetgeen wij niet een redelijke aansprakelijkheidsbeperking achten.

Verskillende inschrijvers hebben in de eerste vragenronde verzocht om aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is binnen onze branche, namelijk een beperking gebaseerd op drie maal de fee van de desbetreffende opdracht waarin de oorzaak van de schade is gelegen. Dit resulteert in een redelijke verhouding tussen het risico dat opdrachtnemer dient te accepteren en de vergoeding die zij verkrijgt voor de opdrachten. Hoewel het gebruikelijk is om de aansprakelijkheid te beperken tot drie maal de fee van de desbetreffende opdracht, zijn wij in dit geval bereid om de aansprakelijkheidsbeperking uit te breiden naar vijf keer de fee van de desbetreffende opdracht. Wij vragen u gezien het bovenstaande het volgende tekstvoorstel als aansprakelijkheidsbeperking te hanteren: “16.1 Tenzij Schriftelijk anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, onrechtmatige daad pleegt dan wel anderszins op grond van de wet aansprakelijk is, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid is beperkt tot een maximum van vijf (5) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”

(Door beperkt aantal tekens breek ik het bericht hier in 2'en)

Antwoord:

Aansprakelijkheidsbeperking is precies wat het zegt: het beperkt de aansprakelijkheid. Ter illustratie: indien de aanbestedende dienst advies heeft aangevraagd over facturatieplicht en uw werkzaamheden bedragen circa €5,000,- én de door de opdrachtgever geleden schade bedraagt €300.000,-, dan zou u volgens uw methodiek slechts 3x circa €70,000,- = ca. €210,000,- verschuldigd zijn. Dit is voor de aanbestedende dienst niet acceptabel. Als u inderdaad aansprakelijk bent, dan zou de aanbestedende dienst financieel een flinke kostenpost krijgen voor gebrek in uw werkzaamheden. Daarom wil de aanbestedende dienst niet overgaan tot uw methodiek, maar heeft wel de aansprakelijkheidsbeperking een trede verlaagd nu gebleken is dat organisaties zich voor die bedragen verzekerd hebben. Het is dus mogelijk om verzekerd te zijn voor de gestelde bedragen en de aanbestedende dienst wenst haar risico voor gebrekkige werkzaamheden en daaruit voortvloeiende schade te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Referentie: nota van inlichtingen 1

Vraag:

67, onderwerp: 8.1 Kwaliteit en prijs.

In uw antwoord geeft u aan dat de gemeente heeft geïnvesteerd in het vergroten van fiscale kennis en bewustzijn van haar medewerkers. Dit sluit aan bij de uitvraag van het kwaliteitscriterium K2: "Hoe en in hoeverre brengt u nieuwe fiscale wet- en regelgeving onder de aandacht en ondersteunt u bij het te implementeren ervan?"

Kunt u bevestigen dat de beantwoording van deze vraag beperkt kan blijven tot één belastingmiddel of dienen alle voor de opdracht relevante belastingmiddelen aanbod te komen bij het beantwoorden van deze vraag?

Antwoord:

De aanbestedende dienst wil hier kennisnemen van de verschillende werkwijze die de Contractant gebruikt om nieuwe wet en regelgeving onder de aandacht te brengen. Als u verschillende werkwijzen hebt, is het zaak deze wel allemaal toe te lichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Referentie: nota van inlichtingen 1

Vraag:

30, onderwerp: Algemeen verzoek.

Kunt u, in aanvulling op uw reactie, aangeven welke organisatie de accountant zal zijn voor de controle van het boekjaar 2026?

Antwoord:

Vragen voor een Nota van Inlichtingen zijn te stellen betreffende de aanbesteding en haar documenten. Uw vraag is niet relevant voor de aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Referentie: nota van inlichtingen 1

Vraag:

50, onderwerp: Kerncompetentie.

De tweede zin van het antwoord op deze vraag luidt: "Uw referentie bevat (minimaal) 1 referent.". Kunt u bevestigen dat meerdere referenties kunnen worden opgegeven? Bij een bevestigd antwoord: is er een maximum aantal referenties dat mag worden aangeboden?

Antwoord:

Meerdere referenties mogen aangeboden worden, maximaal 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Referentie: nota van inlichtingen 1

Vraag:

49, onderwerp: Referentie.

Het antwoord op deze vraag luidt: “Ja, de aanbestedende dienst neemt uw voorstel over door dit uit te breiden naar ervaring bij gemeenten.” De zinsnede ‘uit te breiden’ impliceert dat er, naast andere organisaties, óók gemeenten als referentie kunnen worden opgenomen. Kunt u bevestigen dat gemeenten én andere (qua fiscaliteit vergelijkbare) organisaties als referentie kunnen worden opgegeven?

Antwoord:

Nee, de aanbestedende dienst bedoelt dat uitsluitend gemeentelijke referenties gevraagd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Referentie: nota van inlichtingen 1

Vraag:

15, onderwerp: Bijlage 8 algemene voorwaarden (aansprakelijkheid).

Voornoemde vraag gaat over de beperking van de aansprakelijkheid. Deze is opgenomen in de tabel in paragraaf 16.1 van de algemene voorwaarden. U geeft aan dat de betreffende paragraaf in de algemene voorwaarden zal worden aangepast naar aanleiding van de gestelde vraag, waarbij de aansprakelijkheid per gebeurtenis beperkt zal worden tot € 1.500.000 en per contractjaar € 3.000.000.

Dit betekent voor opdrachten met een totale waarde van € 150.000 of minder juist een uitbreiding van de aansprakelijkheid, ten nadele van de inschrijver. Bent u bereid om deze voorgestelde aanpassing ongedaan te maken, zodat voor de beperking van de aansprakelijkheid (weer) wordt aangesloten bij de staffel in de tabel in paragraaf 16.1 van de algemene voorwaarden?

Antwoord:

De totale financiële omvang van de totale opdracht overstijgt ruim de norm voor een Europese aanbesteding. Het betreft hier 10 jaar en betreft naar verwachting meer dan €700,000,-. De in de 1e Nota van Inlichtingen is één trede lager dan eigenlijk het geval had mogen zijn volgens de AIV. Als handreiking is echter de trede lager toegepast n.a.v. gestelde vragen omtrent aansprakelijkheidsbeperking en de gebleken verzekerbaarheid van organisaties. Zie o.a. ook het antwoord bij vraag 86.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene voorwaarden artikel 16.1

Vraag:

Met betrekking tot vraag nr. 15 stellen wij graag een nadere vraag. De aansprakelijkheid is naar aanleiding van vragen aangepast naar EUR 1.500.000 per gebeurtenis. Dat wijkt enorm af van de omvang van de opdracht. Een aansprakelijkheid per gebeurtenis van EUR 3.000.000 voor een opdracht met een contractwaarde van ca. 70.000-80.000 per jaar is naar

onze mening echt uit verhouding, en wordt door onze organisatie als onredelijk bezwarend gezien. Deze aansprakelijkheid wijkt ook erg af van wat gebruikelijk is in onze branche. Wij vinden het niet redelijk om ons te vragen om elke opdracht tot 42 maal de opdrachtwaarde per jaar verzekeren.

Artikel 16.1 uit de standaard algemene voorwaarden van de VNG wijkt sterk af van de aansprakelijkheidsbepalingen die voor fiscale dienstverlening gebruikelijk zijn. Wij verwijzen u ook naar de beroepsorganisaties NOB (https://www.nob.net/wp-content/uploads/2024/09/model_algemene_voorwaarden_nob.docx) en RB (<https://rb.nl/wp-content/uploads/Algemene%20voorwaarden%20RB.pdf>) voor bepalingen dit op dit punt gebruik zijn. Wij verzoeken u in lijn met deze gebruikelijke bepalingen uw antwoord te heroverwegen.

Wij leggen graag vraag 15 opnieuw aan u voor. Bent u bereid artikel 16.1 uit de algemene voorwaarden te vervangen door de volgende bepaling:

"Indien de Gemeente aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Contractant die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Contractant voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige opdracht, tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Contractant op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Contractant wordt uitbetaald."?

Antwoord:

U dient de waarde van de opdracht te zien in haar geheel, namelijk over 10 jaren. Er is sprake van een Europese aanbesteding waarbij de zogenaamde Europese drempel voor dienstverlening (ver) wordt overschreden. Zie ook het antwoord bij vraag 91. Het is dus zaak dat u afdoende verzekerd bent in relatie tot de gehele opdracht en er zal dus geen sprake zijn aansprakelijkheidsbeperking conform de (bij de aanbestedende dienst onbekende) verzekering van de contractant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 16.1

Vraag:

Wij stellen een vraag bij ref.nr. 38 uit de NvI. Wij kunnen niet instemmen met een potentiële aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade. Het is binnen onze sector gebruikelijk dat de aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade wordt uitgesloten. Dit geldt ook voor het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens of informatie door aanbestedende dienst aan de Contractant, als het niet (tijdig) / deugdelijk presteren door de aanbestedende dienst. Zie hiervoor ook de model algemene voorwaarden NOB, meer specifiek artikel 14.4.

Contractant acht het dan ook noodzakelijk dat de volgende bepalingen worden toegevoegd aan de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 16 van de algemene inkoopvoorwaarden:

“Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van de Gemeente die ontstaat doordat de Gemeente aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat de Gemeente deze niet tijdig heeft aangeleverd.”

“Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor het niet, niet tijdig of niet deugdelijke presteren door de Gemeente.”

“Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

"Meerdere malen is gevraagd om de artikelen in de AIV te wijzigen. Dit gebeurt niet. De AIV is een vaststaand document; wel kan in de te sluiten overeenkomst bepalingen worden opgenomen die afwijken van de AIV en deze zijn dan ook door hoogte in rang voorgaand op de AIV. Hetzelfde geldt ten aanzien van de Nota's van Inlichtingen.

Nee, niet akkoord, deze worden niet toegevoegd; ook de overeenkomst wordt niet aangepast. Goed opdrachtgeverschap betekent reeds dat juiste informatie verstrekt dient te worden aan de opdrachtnemer. Zonder dat kan deze immers het werk niet correct verrichten. Verder zal in deze de aansprakelijkheid verwijtbaar moeten zijn. De aansprakelijkheidsregels van het BW zijn reeds van toepassing."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 9 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 16

Vraag:

Kunt u aangeven waarom u niet bereid bent om de volgende toevoegingen uit ref. nr. 37 op te nemen (zie hieronder). Dit zijn naar onze mening geen onredelijke toevoegingen, welke voor onze organisatie wel belangrijk zijn en duidelijkheid geven over de aansprakelijkheidsbepaling.

x. “De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is te allen tijde beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Overeenkomst. Deze aansprakelijkheid voor directe schade is beperkt tot het bedrag dat door de aansprakelijkheidsverzekeraar van Opdrachtnemer voor het betreffende geval wordt uitgekeerd, vermeerderd met het eventueel door Opdrachtnemer uit hoofde van de verzekering te dragen eigen risico.”

x. “De Gemeente is gehouden om schade beperkende maatregelen te nemen. Opdrachtnemer heeft het recht om de schade ongedaan te maken of te beperken door herstel of verbetering van de uitgevoerde werkzaamheden.

Antwoord:

Nee, hiertoe is de aanbestedende dienst niet bereid. Ze zijn niet in het belang van de aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 16

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij ref.nr. 36.

Als dit niet is opgenomen, val je terug op de wettelijke regeling. Het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie is eigen schuld (artikel 6: 101 BW), alleen heb je daarvan de bewijslast. Het is voor ons onredelijk bezwarend om deze bewijslast te dragen. Graag vragen wij uw antwoord te heroverwegen. Kunt u instemmen met de door ons gevraagde toevoegingen?

Antwoord:

Er wordt niet ingestemd met de door u gevraagde toevoeging. Iedere partij dient zijn eigen bewijslast te dragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 7

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij ref.nr. 35. Wij hebben de verplichting om een melding toe doen bij FIU-Nederland in het geval wij een ongebruikelijke transactie detecteren. Deze melding mogen wij in sommige gevallen niet vooraf aan jullie melden. Het is dan ook voor ons van belang dat artikel 7.7 wordt toegevoegd. Wij vragen u artikelen 7.7 en 7.8 uit ref.nr. 35 alsnog over te nemen. Kunt u hiermee instemmen.

Antwoord:

Indien u een ongebruikelijke transactie u verplicht om een melding te doen,

welke u niet aan de opdrachtgever mag melden, dan meldt u dit dan ook niet aan de opdrachtgever . Immers u dient zich aan wet- en regelgeving te houden. Deze en andere wet- en regelgeving gelden boven de bepalingen van de te sluiten overeenkomst. Zo nodig kunnen bepalingen nietig of vernietigbaar zijn, dan wel dat een rechter de overeenkomst onverbindend verklaart.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij ref.nr. 30 en 39. Bij het inschakelen van financieel dienstverleners is het belangrijk voor onder andere het kwaliteitsniveau en integer werk dat zij zich ten allen tijde aan wet- en regelgeving en beroepsregelgeving kan houden. Het is voor onze organisatie belangrijk om te waarborgen dat wet- en regelgeving en beroepsregelgeving altijd prevaleert boven de opdrachtbevestiging en algemene voorwaarden. Wij zien niet in waarom u niet in kan stemmen met deze bepaling, terwijl deze bepaling voor ons van wezenlijk belang is.

Kunt u bevestigen dat de voor belastingadviseurs geldende wet- en regelgeving te allen tijde zal worden gerespecteerd?

En met betrekking tot ref. nr. 39 Kunt u bevestigen dat wet- en regelgeving in de rangorde prevaleert?

Antwoord:

Wet- en wettelijke regelgeving (dwingende van aard) gelden hoger dan de bepalingen in de te sluiten overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene voorwaarden VNG

Vraag:

Wij reageren graag op uw antwoord op vraag 29. Wij hebben aangegeven dat vrijwaringen aansprakelijkheidsverhogend en niet verzekeraar zijn voor ons.

Zeker in de voorgestelde wijziging van artikel 4.5 is de Gemeente naar onze mening gedekt.

Bent u bereid vraag 29 opnieuw in overweging te nemen, zijnde:

Bent u bereid om deze vrijwaringsbepaling te verwijderen?

Zo niet, bent u bereid om artikel 4.5 van de inkoopvoorwaarden als volgt te wijzigen:

“4.5 De Contractant vrijwaart de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst waarbij is vastgesteld dat Contractant toerekenbaar tekort is gekomen in de naleving van de Overeenkomst.

Antwoord:

Meerdere malen is gevraagd om de artikelen in de AIV te wijzigen. Dit gebeurt niet. De AIV is een vaststaand document; wel kan in de te sluiten overeenkomst bepalingen worden opgenomen die afwijken van de AIV en deze zijn dan ook door hoogte in rang voorgaand op de AIV. Ten aanzien van het artikel 4 lid 5 van de AIV geldt dat vrijwaring geldt niet bij foutief handelen van de opdrachtgever. Het zou geen pas hebben om een boete te moeten dragen door contractant voor foutief handelen van de opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene voorwaarden art. 7.1

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij artikel 22. Het is voor onze belastingadviseurs belangrijk dat zij zichzelf kunnen verdedigen in een procedure. Onze organisatie beschermt haar personeel zo goed mogelijk, en moet waarborgen dat haar werknemers zich ook goed kunnen verdedigen in een procedure mocht dat zich voordoen. Dat betekent dat zij niet alleen bescheiden mogen gebruiken om zichzelf te verdedigen waarvan de wet of rechtspraak tot bekendmaking noopt, maar ook waarvan het toegestaan is om deze bescheiden bekend te maken. Deze toevoeging is dus erg belangrijk vanuit het oog van goed werkgeverschap voor onze organisatie. Wij vragen u uw antwoord te herzien.

Antwoord:

Meerdere malen is gevraagd om de artikelen in de AIV te wijzigen. Dit gebeurt niet. De AIV is een vaststaand document; wel kan in de te sluiten overeenkomst bepalingen worden opgenomen die afwijken van de AIV en deze zijn dan ook door hoogte in rang voorgaand op de AIV. Hetzelfde geldt ten aanzien van de Nota's van Inlichtingen. De genoemde beroepsregels zijn de aanbestedende dienst niet op voorhand bekend, maar ook dan zal de aanbestedende dienst deze respecteren voor zover zij dwingend van aard zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op: 28 nov 2025

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene voorwaarden artikel 8.1

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij ref.nr. 20 en 57. Onze dienstverlening is gebaseerd op kennis, en wij vervaardigen documenten en adviezen waarin informatie is opgenomen en kennis is verwerkt die door ons is vervaardigd en door ons herhaaldelijk wordt benut. Dit behoort tot ons intellectueel eigendom.

Wij kunnen het intellectueel eigendom van dergelijke stukken niet overdragen aan de gemeente, op een wijze die nu in artikel 8.1 AIV is beschreven.

Wij vragen u met deze achtergrond uw antwoorden bij vragen 20 en 57 te heroverwegen. Kunt u derhalve instemmen met de volgende toevoeging (onderstreepte gedeelte) aan artikel 8.1: “[...] onvoorwaardelijk en onherroepelijk Gebruiksrecht een en ander binnen het doel waarvoor en de personen voor wie de Resultaten zijn bedoeld, tenzij Schriftelijk anders is overeengekomen. [...]”?

Antwoord:

U wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 74.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene voorwaarden artikel 16.2

Vraag:

Graag stellen wij een nadere vraag bij ref.nr. 14 en 57.

Met betrekking tot de beperking van de aansprakelijkheid bij schending van

artikel 8 benadrukken wij dat dat de gemeente een gebruiksrecht heeft, maar dat het intellectueel eigendom van de kennis bij ons als financiële dienstverlener blijft. De gemeente krijgt een gebruiksrecht, voor eigen gebruik. Er kan dan geen sprake zijn van een beperking van aansprakelijkheid bij schending van artikel 8. Wij vragen u graag uw antwoord bij vraag 14 te heroverwegen.

Antwoord:

U wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 74.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale Dienstverlening

Beantwoord op:

28 nov 2025