

mededelingen			
<p>1 Vragen ontvangen van Bouwend Nederland De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.</p>			
vragen			
nr.	onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Verzoek om aanpassing: Termijnen	<p>Gevraagd resultaat: Aanpassen van datum en tijdstip indienen inschrijving Gevraagd resultaat: Extra termijn voor het stellen van vragen In het tijdschema stelt u dat de procedure start op 28 oktober 2025 en dat de uiterste datum voor het stellen van vragen 5 november 2025 is. Wij merken op dat uw aankondiging pas twee dagen later op TenderNed is gepubliceerd en dat de gelegenheid tot het stellen van vragen minder dan een week bedroeg. De plaatsing op 30 oktober impliceert ook dat niet wordt voldaan aan de in artikel 3.20.1 van het ARW 2016 vastgestelde minimale termijn van 30 dagen bij aanmelding als gegadigde. Artikel 3.21.1 van het ARW 2016 stelt dat gevraagde inlichtingen ten behoeve van de aanmelding uiterlijk 6 dagen voor de uiterste termijn van de ontvangst van de verzoeken tot deelneming door de aanbestedende dienst moeten worden verstrekt. Een proportionele termijn voor het stellen van vragen om inlichtingen hangt derhalve samen met de tijd die nodig is voor een tijdige beantwoording binnen de in artikel 3.21.1. genoemde termijn. Nu uit uw tijdschema blijkt dat u 8 dagen nodig denkt te hebben voor het beantwoorden van de gestelde vragen, lijkt het ons passend dat u nog wat dagen toevoegt voor het bestuderen van de selectieleidraad en het stellen van vragen daarover. Wij stellen voor dat u daar tot dinsdagmiddag 11 november de tijd voor geeft.</p>	<p>Extra tijd vragenronde: Wij hebben in lijn met uw verzoek alle vragen welke zijn ontvangen op uiterlijk 11 november 2025 meegenomen in de beantwoording. Extra tijd indienen aanmelding: Deze wordt verplaatst naar maandag 1 december 9 uur. De planning in TenderNed wordt aangepast. Het overige in de planning blijft gehandhaafd.</p>
2	Verzoek om inlichtingen: Selectiecriteria 3	<p>Gevraagd resultaat: Transparant maken Selectiecriteria 3 is niet transparant. Waarom past de beoordelingscommissie onderlinge vergelijking toe om te komen tot het oordeel dat een ingediende beschrijving van een referentie project niet, enigszins of goed voldoet aan de gevraagde bekwaamheid? Het is heel goed mogelijk om onder woorden te brengen wat een gegadigde moet aantonen om een kwalificatie goed of enigszins te scoren. De methode van onderlinge vergelijking kan ertoe leiden dat een excellente beschrijving de lat voor de kwalificatie Goed omhoog duwt en inzendingen, die op zichzelf goed zijn maar niet de beste, in de categorie Enigszins belanden. Wij vragen u om een duidelijk kader voor de drie subcriteria zodat gegadigden op de hoogte zijn wat zij precies moeten aantonen.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 1 en 4. Wij nemen aan dat we met de beantwoording van deze vragen selectiecriteria 3 hebben verduidelijkt.</p>
3	Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria	<p>Gevraagd resultaat: Bevestiging van de concrete gunningscriteria en hun gewicht De Aanbestedingswet en het ARW 2016 schrijven voor dat de concrete nadere gunningscriteria in de aankondiging moeten worden vermeld. De toelichting op artikel 3.6 van het ARW 2016, die is opgenomen op blad 475 en 476, stelt dat de aanbesteder de gunningscriteria gedurende de gehele aanbestedingsprocedure op dezelfde wijze moet toepassen en dat het relatieve gewicht van de nadere gunningscriteria reeds op het moment van de bekendmaking van de aankondiging moeten zijn vastgesteld en kenbaar gemaakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit in haar adviezen 482 en 515. Wij signaleren dat de aankondiging geen opgave doet van de kwalitatieve gunningscriteria. De selectieleidraad beschrijft gunningscriteria die naar verwachting worden toegepast en suggereert daarmee dat andere keuzes mogelijk zijn. Tot slot missen wij de verdeling van de opgegeven 70 punten voor kwaliteit onder de genoemde subgunningscriteria. Daarmee is onduidelijk waar het zwaartepunt van de gunning ligt. Wij vragen u een definitieve opgave van de gunningscriteria en hun gewicht in de nota van inlichtingen op te nemen.</p>	<p>De verdeling van de gunningscriteria kwaliteit betreft: - Schetsontwerp: 35 punten - Duurzaamheid: 25 punten - Plan van aanpak en samenwerking: 10 punten</p>
4	Verzoek om aanpassing: UAV-GC	<p>Gevraagd resultaat: Actuele versie toepassen U stelt een D&B-contract uit te geven met toepassing van de UAV-gc 2005. Deze versie is op 14 januari 2025 vervangen door de UAV-gc 2025. In de UAV-gc 2025 zijn voorschriften aangepast vanwege gewijzigde wet- en regelgeving. Wij vragen u dan ook de actuele versie toe te passen. Los van dat hebben de UAV-gc 2005 met de invoering van de UAV-gc 2025 niet langer de status van paritair opgestelde algemene voorwaarden. Indien u vasthoudt aan de UAV-gc 2005 dan vernemen wij graag uw motivering.</p>	<p>Akkoord. De versie UAV-gc 2025 wordt aangehouden.</p>
5			
6			
7			