

2^e Nota van Inlichtingen



**Europese Aanbesteding voor het huren en onderhouden van
printers en MFP's**

Referentie nummer: OVO25MFP



OPENBAAR VOORTGEZET ONDERWIJS ZAASTAD



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 16 december 2025. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de Aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 19 januari 2026.

Wij adviseren de inschrijving 2 à 3 dagen voor deze uiterste termijn in te dienen om technische problemen te voorkomen. Gebruik onze checklist en kijk goed naar de vormvereisten m.b.t. het aantal pagina's. Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de Aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de Aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag	Betrekking op	Vraag	Antwoord
40.	NVI 1, vraag 1	De documenten die wij in het Engels zouden aanleveren zijn het verzekeringscertificaat en uittreksel kamer van koophandel. Kunt u akkoord gaan met aanlevering in de originele taal (Engels) zonder vertaling naar het Nederlands?	Dit is akkoord voor uitsluitend deze twee documenten.
41.	NVI 1, vraag 3	Om zo gunstig mogelijke click-prijzen te kunnen berekenen voor aanbestedende dienst - u vraagt nl. een uniforme clickprijs uit - ontvangen wij graag en uitsplitsing van uw verbruik naar type 1, type 2 en type 3 en indien mogelijk ook graag uitgesplitst naar A4 versus A3.	Nee, dit is niet akkoord. De prijsopbouw is marktconform.
42.	NVI 1, vraag 4	U bevestigt niet dat opdrachtgever de apparatuur die zij bij ons huurt opneemt in haar inboedelverzekering. Dit is echter wel gebruikelijk want doet u dit niet, dan moet leverancier zelf een verzekering gaan afsluiten om de apparatuur die u bij ons huurt te beschermen tegen bijvoorbeeld waterschade, brand e.d. Dit is hoogst ongebruikelijk. In de praktijk betekent dit bijvoorbeeld dat onze verzekeraar dan inzage eist in de situatie van Aanbestedende Dienst. Wij vermoeden dan ook dat er een misverstand is ontstaan over de strekking van de vraag. Kunt u na het lezen van deze toelichting alsnog bevestigen dat aanbestedende dienst de apparatuur opneemt in haar eigen inboedelverzekering?	De strekking van vraag 4 was Aanbestedende dienst geheel duidelijk. Het antwoord blijft ongewijzigd en het is wel degelijk gebruikelijk en daarmee marktconform.
43.	NVI 1, vraag 8	U geeft aan dat het gaat om pagina's per minuut en niet om vellen per minuut. Kunt u ook bevestigen dat het daarbij om afgedrukte zijdes gaat?	Het gaat om een (1) bedrukte pagina (dit is immers iets anders dan een vel).
44.	NVI 1, vraag 13	Specifiek t.a.v. eis 125: kunt u bevestigen dat het betalen via budgets verloopt en niet via een betaaloplossing? Tijdens de schouw hebben wij namelijk geen betaalsysteem zoals een betaalzui, gezien.	In eis 125 gaat het om de facturatie van de afdrucken door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever. Er is inderdaad geen sprake van een betaaloplossing voor gebruikers.
45.	NVI 1, vraag 19	Kunt u bevestigen dat de installatie van een kaartlezer niet is benodigd voor Type 1?	De Opdrachtnemer dient de embedded kaartlezers te leveren, ook voor type 1.
46.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, pag. 2 onder punt a. Volgens Inschrijver is het raadzaam dat partijen gezamenlijk onderzoeken welke verwerkingen er in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst plaatsvinden en óf deze verwerkingen vervolgens moeten worden gekwalificeerd als een verwerking door een verwerker ex artikel 4 lid 8 AVG en dus moeten worden toegevoegd in Bijlage 1. Gaat de	Voor bijlage 1 van de verwerkerovereenkomst is dit akkoord, voor de onderdelen die nog ingevuld moeten worden.

		aanbestedende dienst ermee akkoord hier gezamenlijk naar te kijken en dus gezamenlijk Bijlage 1 in te vullen?	
47.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art. 4. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat geen sprake is van levering van digitale onderwijsmiddelen en dat daarom dit art. 4 niet van toepassing is? Zo nee, wat als Inschrijver geen convenantspartij is; in hoeverre is deze clausule dan nog van toepassing? Kan de aanbestedende dienst dit duiden?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat er geen sprake is van digitale onderwijsmiddelen en dat uitsluitend de onderdelen die betrekking hebben op digitale onderwijsmiddelen niet van toepassing worden verklaard.
48.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art 7.4. Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst na voorlopige gunning (of eerder op verzoek) in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	In beginsel is dit akkoord. Echter, behoud de Aanbestedende dienst zich het recht voor de voorwaarden te weigeren als deze in tegenspraak zijn met artikel 32 van de AVG.
49.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art. 6. Een onbeperkt auditrecht voor de aanbestedende dienst is disproportioneel. Zeker gezien de aard van de gegevensverwerking. Inschrijver staat een audit slechts toe maximaal eenmaal per jaar, dan wel in de situatie dat de aanbestedende dienst aantoonbaar kan maken dat sprake is van een tekortkoming in de nakoming van deze verwerkersovereenkomst aan de zijde van Inschrijver. Bent u hiermee akkoord en zo nee, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst is bereid aan dit artikel toe te voegen dat een audit in beginsel maximaal eenmaal per jaar zal plaatsvinden, tenzij er sprake is van gerede twijfel over de nakoming van de verwerkersovereenkomst.
50.	NVI 1, vraag 21	Bijlage 9, art. 11.3. Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de	Vragensteller geeft geen inzage in de beschreven 'standaard voorwaarden' en deze kunnen ongezien niet worden gehonoreerd. Het niet beschikbaar stellen van dergelijke voorwaarden in de vraagstelling zou het gelijkheidsbeginsel in deze aanbesteding ernstig schaden en daarom kan de vraag niet gehonoreerd worden.

		<p>subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?</p>	
51.	NVI 1, vraag 21	<p>Bijlage 9, art. 13.1. Het uitsluiten van aansprakelijkheidsbeperkingen maakt de risicoverdeling tussen partijen onevenwichtig. Art. 82 AVG bepaalt expliciet dat aansprakelijkheid evenredig moet zijn aan de mate waarin een partij verantwoordelijk is voor een inbreuk. Het volledig uitsluiten van aansprakelijkheidsbeperkingen staat haaks op dit beginsel. Inschrijver wenst aansprakelijkheid te beperken voor schade of boetes die voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming aan zijde van Inschrijver tot een maximumbedrag van 1 miljoen per gebeurtenis, per jaar. Voor boetes opgelegd door toezichthouders wordt aansprakelijkheid door Inschrijver alleen aanvaard als de boete direct voortvloeit uit toerekenbare handelingen of nalatigheden van Inschrijver. Bent u hiermee akkoord en zo nee, graag uw toelichting.</p>	<p>Aanbestedende dienst is bereid de aansprakelijkheid te beperken tot € 1.000.000, - per gebeurtenis per jaar met een maximum van € 1.500.000,- per jaar.</p>
52.	NVI 1, vraag 3	<p>In aanvulling op onze andere vraag n.a.v. NVI 1 vraag 3, verzoeken wij u ook om aan te geven hoeveel procent van het totale volume u verwacht te voorzien van een nietje? Dit omdat de nietjes inbegrepen dienen te zijn in onze prijzen. En mocht u deze informatie niet kunnen verstrekken, bent u dan bereid om de nietjes separaat te mogen prijzen? Het is namelijk gebruikelijk in de markt dat de nietjes separaat mogen worden geprijsd en uitsluitend worden betaald o.b.v. effectief gebruik. Zo voorkomt u onnodig hoge prijzen.</p>	<p>Deze gegevens zijn niet bekend aangezien Opdrachtgever er in het huidige contract ook niet extra voor betaald.</p> <p>Inschrijvers dienen per jaar 200.000 nietjes in de prijs op te nemen.</p>
53.	Vraag 36 uit de eerste NVI:	<p>Gezien Eis 43 waarin wordt gesteld dat alle data encrypted moet worden getransporteerd en opgeslagen, zou u bereid zijn het gebruik van een VPN-verbinding tussen onze private cloud en uw locaties toe te staan, mits deze voldoet aan uw security policies (bijv. IPsec</p>	<p>Dit is ook akkoord, maar wordt niet opgenomen als aanvullende eis.</p>



		<p>VPN, sterke authenticatie en logging)? Dit biedt een extra beveiligingslaag bovenop HTTPS, voorkomt ongeautoriseerde toegang en biedt maximale veilige integratie met uw interne systemen. Bent u bereid dit te overwegen onder deze voorwaarden</p>	
--	--	---	--