

Dit bestand bevat nota van inlichtingen 2 d.d. 9 december 2025 voor de Europees openbare aanbesteding Inhuur vanaf schaal 9 - Veendam met referentienummer: 2025-052494

Deze aanbesteding omvat twee vragenrondes. Het is derhalve niet meer mogelijk vragen te stellen.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevatten, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zouden zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalft.

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Motivatie vraag	Antwoord
1	Standaard uitvraag Gelijkwaardige beloning			Per 1 januari 2026 treden diverse wettelijke wijzigingen in werking die substantiële gevolgen hebben voor de kostprijs, waaronder cao-stijgingen en de verplichting tot het bieden van gelijkwaardige beloning. Om te voorkomen dat inschrijvers op verschillende uitgangspunten calculeren, verzoeken wij u te verduidelijken waar inschrijvers hun tarieven op baseren: tarieven vóór de wettelijke wijzigingen of tarieven ná de wettelijke wijzigingen. In het eerste geval vragen wij de mogelijkheid tot het verhogen van de tarieven per 1 januari 2026.	Deze toelichting is nodig zodat alle inschrijvers hun tarieven op dezelfde uitgangspunten baseren en kostprijsstijgingen door komende wetswijzigingen op een eenduidige, transparante en proportionele manier kunnen verwerken.	De tarieven moeten worden gebaseerd ná de wettelijke wijzigingen, peildatum 1 januari 2026. De tarieven kunnen daardoor niet worden verhoogd per 1 januari 2026.
2	Nvl 1		Nvl 1 vraag 13	Kunt u bevestigen dat de dekking van € 2.500.000 per schadegeval én per verzekeringsjaar wordt aangemerkt als gelijkwaardig aan de eis van € 2.500.000 per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen per kalenderjaar?	Ter voorkoming van een verkeerde interpretatie over de bewijsvoering	Uw aanname is juist.
3	Nvl 1	4	Vraag 17 en 19	In uw Offerteaanvraag vraagt u een referentie uit met een waarde van 1.290.000,00 euro per jaar. In uw antwoord op vraag 17 stelt u: 'De opdrachtwaarde over de volledige looptijd van de opdracht moet minimaal 1.290.000,00 bedragen.' In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan dat het wel degelijk om een waarde per jaar gaat. Kunt u bevestigen dat het vereiste bedrag betrekking heeft op een jaarlijkse waarde (gerealiseerde omzet) van 1.290.000 euro?	Duidelijkheid en gelijkheid mbt het voldoen aan de kerncompetentie	Uw aanname is juist. De referentie ten behoeve van de kerncompetentie moet voldoen aan een jaarlijkse waarde van minimaal € 1.290.000,00.
4	Nvl 1	5	Vraag 28	In uw antwoord op vraag 28 geeft u aan dat er naar uw mening weinig verschil in tarieven zal zijn tussen functies in eenzelfde schaal, vanwege gelijkwaardige beloning. Vanuit gelijkwaardige beloning geldt een minimale gelijkheid. Voor schaarse functies is het regelmatig nodig at de kandidaat meer betaald krijgt (marktwerking) en dus de loonkosten hoger zijn. Daarbij geldt ook dat de wervingsinspanningen groter zijn en daar dus ook kosten hoger zijn dan bij functies. De cao-gemeenten kent overigens een gelijke constructie middels de uitloopschaal. Inschrijver vraagt u om in gezamenlijke afstemming op schaarse functies een afwijkend tarief vast te stellen zodra er zich hiervoor een inhuraanvraag voordoet.	Het hanteren van een tarief per schaal zonder (in overleg) af te kunnen wijken op schaarse functies, kan ertoe leiden dat geen van de leveranciers een kandidaat aanbiedt en dat u buiten de ROK moet inhuren, waarbij u alsnog meer betaald én kostbare tijd verliest.	Niet akkoord. Daarnaast kennen wij geen uitloopschalen.
5	Nvl 1	6	32	Maximale tarieven mogen geïndexeerd worden, geldt dit ook voor lopende projecten?		Alle projecten mogen worden geïndexeerd conform artikel 7.3 van het programma van eisen en artikel 4.2 van de (concept)raamovereenkomst.
6	Nvl 1		38	Gelet op de vele verzoeken van inschrijvers met bijbehorende motivaties, verzoeken we u vriendelijk G1 alsnog op 3 A4 te stellen	Aanbestedende dienst dient een volledig beeld van de dienstverlening te krijgen	G1 betreft het gunningscriterium 'Prijz'. Het maximale aantal pagina's voor G2.1 wordt aangepast naar 3 A4.
7	Nvl 1 versus Offerteaanvraag	7 & 8 Nvl 1 en pag. 28 Offerteaanvr aag	Nvl 1 vraag 38 (en 40, 41, 45, 61, 62 en 63) En Offerteaanvraag par. 5.3.1	U geeft aan geen extra pagina's te geven voor de beantwoording van gunningscriteria 1 en 3. In uw motivatie hiertoe geeft u onder meer aan dat aanbestedende dienst uit eerdere aanbesteding heeft gemerkt dat het toegestane aantal pagina's voldoende is om invulling te geven aan het gunningscriterium 'kwaliteit'. Echter: -bij de voorgaande aanbesteding gaf u 10 pagina's in totaal; in deze aanbesteding slechts 6 pagina's. Voor G2.1 gaf u toen 4 pagina's. -Het huidige G2.3 was destijds opgesplitst in 2 aparte gunningscriteria waarvoor elk 2 pagina's gold. -Bij het aantal hierover gestelde vragen uit Nvl 1 blijkt dat meerdere partijen in de markt bij u aangeven dat het aantal pagina's onvoldoende is om alle vragen over de verschillende onderwerpen goed te kunnen beantwoorden. -U noemt als algemene beoordelingscriteria de mate waarin de beantwoording 'onderscheidend vermogen' en 'meerwaarde' biedt t.o.v. het programma van eisen en de mate waarin de beantwoording aansluit bij de behoeften, eisen en voorwaarden uit de offerteaanvraag en de mate waarin de beantwoording daarop 'significante meerwaarde' biedt. Dit terwijl u in uw antwoord op vraag 38 aangeeft dat de wens is dat 'enkel de gevraagde punten worden uitgewerkt'. De gevraagde punten zijn echter zoveel dat het uitwerken van 'enkel de gevraagde punten' alle ruimte in beslag neemt en er dus geen enkele ruimte is om ook nog eens de gevraagde meerwaarde en het onderscheidend vermogen aan te tonen. Wij vragen u daarom bovenstaande te overwegen of u het aantal pagina's voor G2.1 en G2.3 wilt verruimen naar een maximum van 4 A4 voor G2.1 en 4 A4 voor G2.3.	Om volledig aan het beoordelingskader te voldoen, is extra ruimte noodzakelijk. De huidige paginalimiet biedt onvoldoende mogelijkheid om de gevraagde meerwaarde concreet en onderbouwd uit te werken. Zo krijgt u als aanbestedende dienst alsnog geen goed beeld van het onderscheid tussen Inschrijvers en de meerwaarde per Inschrijver.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met een maximum van 3 A4 voor G2.1. Aanbestedende dienst gaat akkoord met een maximum van 3 A4 voor G2.3.

8	Nvl 1	10	82	Is het gezien de vraag en uw antwoord realistischer om een maximaal tarief per schaal uit te vragen om onduidelijkheden en discussie tijdens de uitvoering te voorkomen? Zo niet, waarom kiest u ervoor om vast te houden aan de huidige methode?		Wij werken in het prijsinvalformulier reeds met een maximum tarief per schaal.
9	Nvl 1	10	87	U verwijst bij vraag 91 naar vraag 90 echter gaat vraag 90 over heel ander onderwerp. Vriendelijk het verzoek om nog antwoord te geven op vraag 91.		In lijn met de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente geldt dat schade die toe te rekenen is aan de flexkracht in beginsel voor rekening van de opdrachtnemer komt. Indien schade of naheffingen voortvloeien uit handelen of instructies van de opdrachtgever - zoals het feitelijk uitoefenen van leiding of toezicht - komen deze gevolgen vanzelfsprekend niet voor rekening van de opdrachtnemer. In dat geval ligt de verantwoordelijkheid bij de opdrachtgever, omdat de oorzaak niet aan opdrachtnemer of de ingezette flexkracht kan worden toegerekend.
10	Nvl 1	11	90	Het antwoord op vraag 90 is voor inschrijver wat onduidelijk. Inschrijver geeft graag wat meer context in het kader van aansprakelijkheid en de achtergrond van de vraag. Een gedetacheerde heeft een arbeidsovereenkomst in de vorm van een uitzendovereenkomst met inschrijver. Op deze overeenkomst is de wettelijke regeling van artikel 7:690 BW van toepassing inclusief het daarbij behorende wettelijke aansprakelijkheidsregime. Ter toelichting het volgende. In artikel 7:690 BW staat vermeld: 'de uitzendovereenkomst is de arbeidsovereenkomst waarbij de werknemer door de werkgever, in het kader van de uitoefening van het beroep of bedrijf van de werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan de werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde.' Uitgangspunt hierbij is dat conform artikel 6:76 en 6:170 BW 'de derde' verantwoordelijk en aansprakelijk is voor (vermeende) fouten die ingeleende werknemers (kunnen) maken bij het uitvoeren van hun werkzaamheden bij deze derde. In de onderlinge verhouding tussen een detacheerder en de inlener berust het risico voor de gevolgen van door gedetacheerden (vermeend) gemaakte fouten primair bij degene die de feitelijke zeggenschap had, de feitelijke leiding gaf en het feitelijk toezicht uitvoerende. Dit geldt ook voor (bedrijfsongevallen), zie artikel 7:658 BW. Inschrijver verzoekt opdrachtgever om op basis hiervan haar antwoord te herzien.		Van 6:170 kan in beginsel in een overeenkomst worden afgeweken, zolang is voldaan aan de vereisten van 7:658 lid 3. Er mag niet van 6:170 worden afgeweken ten nadele van de werknemer en dat gebeurt ook niet met het antwoord op vraag 90 in Nvl 1. Er worden slechts gevolgen verbonden aan de aansprakelijkheid van de medewerker voor de opdrachtnemer en dat staat partijen vrij om contractueel te regelen.
11	Nvl 1	13	107	Eis 2.12 komt te vervallen. Eis 2.13 is het vervolg op de situatie beschreven in eis 2.12. Komt deze logischerwijs dan ook te vervallen? Zo niet, kunt u dit toelichten?		Uw aanname is juist. Tevens eis 2.13 komt hiermee te vervallen.
12	Nvl 1	14	124	Om hoeveel lopende contracten die nieuwe opdrachtnemer(s) moeten migreren gaat het?		Wij hebben op dit moment 26 lopende contracten met de huidige contractpartners voor schaal 9 en hoger. Indien één (1) van deze partners een contractpartner blijft in naar aanleiding van deze aanbesteding, dan zullen deze contracten niet gemigreerd worden. Hier kunnen geen rechten aan worden ontleend, in verband met het mogelijk eindigen van contracten.
13	Nvl 1	14	124	Het is voor inschrijver onduidelijk of er nu wel geen sprake is van migratie. Er staat immers in eis 10.1 dat er geen wijzigingen plaatsvinden. Graag opheldering.		Er is sprake van migratie. Een groot deel van de contracten die bij de huidige contractpartners zijn ondergebracht lopen tot 1 april 2026. De verwijzing naar ongewijzigde condities betreffen de gemaakte afspraken met betrekking tot uren en tarief.

14	Nvl 1		Vraag 124	In uw antwoord geeft u aan dat de maximale opslag van € 7,50 per gewerkt uur geldt voor doorlening van medewerkers in loondienst, en dat ZZP'ers hiervan zijn uitgesloten. In de huidige situatie worden echter meerdere opdrachten uitgevoerd door ZZP'ers onder condities die vergelijkbaar zijn met doorleenuconstructies bij medewerkers in dienst. Bij migratie naar de nieuwe raamovereenkomst moeten deze opdrachten administratief opnieuw worden ingericht, met aanvullende inspanningen op het gebied van contractvorming, portal-inrichting, urenverwerking, compliance (o.a. DBA-toetsing) en accountmanagement. Om de continuïteit van lopende opdrachten te waarborgen en deze aanvullende werkzaamheden proportioneel te kunnen afdekken, verzoeken wij u te bevestigen dat ook voor lopende ZZP-opdrachten een beperkte, vaste opslag (gelijk aan of vergelijkbaar met de € 7,50-opslag) toegestaan is bij doorlening via de nieuwe raamcontractanten. Dit maakt een zorgvuldige en beheersbare transitie mogelijk zonder impact voor de opdrachtgever of de betrokken professionals. Kunt u deze interpretatie bevestigen?	Zonder deze verduidelijking is onduidelijk of de extra werkzaamheden en risico's bij migratie van lopende ZZP-opdrachten (o.a. contractvorming, portal-inrichting, urenverwerking, DBA-compliance en accountmanagement) proportioneel kunnen worden afgedekt binnen de toegestane opslag, wat de continuïteit van lopende opdrachten kan raken.	De € 7,50 opslag is bedoeld voor medewerkers die in vaste dienst zijn van een bureau en doorgeleend worden. ZZP'ers zijn niet in dienst en hoeven derhalve niet doorgeleend te worden. Hierdoor is er geen sprake van een opslag van € 7,50 per uur.
15	Nvl 1		Vraag 125	In uw antwoord op vraag 125 geeft u aan dat lopende inleenovereenkomsten na afloop van de huidige contractperiode kunnen worden overgenomen of doorgeleend door de nieuwe raamcontractanten. Voor een correcte en uniforme toepassing van deze migratieafspraken verzoeken wij u te bevestigen dat voor doorleenen van een lopende opdracht het bestaande uurtarief van de huidige leverancier wordt gehanteerd (eventueel vermeerderd met de maximaal toegestane opslag, indien van toepassing). Indien het bestaande tarief niet leidend is, kunt u dan toelichten hoe de aanbestedende dienst verwacht dat het toepasselijke tarief bij doorleenen wordt vastgesteld?		Akkoord, het bestaande tarief is leidend.
16				In vragen 129 t/m 134 wordt bevestigd dat overname van een ingezette professional kosteloos is na 1.000 gewerkte uren. Uit de gestelde vragen blijkt dat er binnen de markt behoefte is aan ophoging van het aantal uren, mede omdat de inzetduur, opleidingsinvesteringen, compliance-inspanningen en onboardingskosten bij interim- en detachingsopdrachten substantieel kunnen zijn. In lijn met proportionaliteit en marktconformiteit verzoeken wij u te overwegen om de kosteloze overname mogelijk te maken na 1.400 gewerkte uren in plaats van 1.000 uren. Kunt u bevestigen dat kosteloze overname na 1.400 uren is toegestaan? Indien dit niet het geval is, kunt u dan nader toelichten waarom in deze aanbesteding specifiek voor de grens van 1.000 uren is gekozen, ondanks de signalen en vragen uit de markt over de uitvoerbaarheid en proportionaliteit van deze termijn?		Niet akkoord. Wij werken met publiek geld waarbij we kritisch zijn op onze inhuur. Een periode van 1000 gewerkte uren of na 9 maanden (Programma van Eisen, eis 11.9) is ons inziens realistisch.
17	Nvl 1	15	132	Bent u bereid om voor zover mogelijk bij uitzet van een uitvraag aan te geven of u de intentie heeft om de kandidaat na afloop van de opdracht definitief over te nemen?		Akkoord.
18	Aanbestedingsleidraad	22	3.3.1	In Hoofdstuk 3.3.1 u noemt het indienen van een inschrijvingsbrief waarin de positie van een concern toegelicht dient te worden. Is het enkel verplicht om een inschrijvingsbrief in te dienen als je uitmaakt van een concern of geldt dit voor alle inschrijvers?	Duidelijk inschrijvingsproces	Genoemde inschrijvingsbrief dient <u>enkel</u> ingediend te worden door inschrijvers die bij hun inschrijving beroep doen op het concern waar zij onderdeel van uit maken en hier dus ook een concernverklaring voor indienen.
19	Aanbestedingsleidraad	28	G2.3	U geeft bij Gunningscriterium 2.3 aan dat u wil dat Inschrijver benoemt "Op welke wijze inschrijver zich, ten opzichte van andere partijen, onderscheidt in het opbouwen van een duurzame relatie met Opdrachtgever". Welke beoordelingscriteria hanteert u bij de beoordeling op onderscheidende waarde? Wat ziet u als niet-onderscheidend, oftewel standaard? Dienen wij hiervoor het PVE aan te houden als 'standaard' dienstverlening? Graag uw toelichting.	Transparante beoordeling	Het Programma van Eisen wordt als standaard gezien.
20	Offerteaanvraag par. 5.3	27	5.3	In gunningscriterium G2.3 vraagt u in de vierde bullet hoe wij een relatie opbouwen met de Opdrachtgever en hoe deze onderhouden wordt. Dit overlapt ons inziens met de vijfde bullet, waarin u o.a. vraagt hoe Inschrijver zich onderscheidt in het opbouwen van een duurzame relatie met Opdrachtgever. Hoe ziet u het verschil tussen deze twee bullets en waar zit het onderscheidt tussen 'duurzame relatie' en 'relatie opbouwen en onderhouden'?	Duidelijkheid over de beantwoording van de gunningscriteria	Bullet 4 (op welke wijze inschrijver een relatie opbouwt met Opdrachtgever en hoe deze onderhouden wordt;) komt te vervallen.

21	Offerteaanvraag	27	5.3	In de vijfde bullet van gunningscriterium G2.3 vraagt u: "Op welke wijze inschrijver zich, ten opzichte van andere partijen, onderscheidt in het opbouwen van een duurzame relatie met Opdrachtgever en in het ontzorgen bij de uitvoering van de dienstverlening" Het tweede gedeelte van de vraag gaat over het ontzorgen bij de uitvoering van de dienstverlening. In G2.1 en G2.2 vraagt u al uitvoerig over de uitvoering van de dienstverlening. Zeker gezien de beperkte ruimte willen we overlap zoveel mogelijk voorkomen. Gaat u ermee akkoord de vraag te beperken tot: "Op welke wijze inschrijver zich, ten opzichte van andere partijen, onderscheidt in het opbouwen van een duurzame relatie met Opdrachtgever?"	Duidelijkheid over de beantwoording van de gunningscriteria	Niet akkoord.
22	Offerteaanvraag par. 5.3	27	5.3	Gezien de overlap tussen de bullets bij gunningscriterium G2.3: beoordeelt u ieder gunningscriterium als geheel, of kent u apart punten toe aan iedere bullet?	Duidelijkheid over de wijze van beoordeling	De punten worden als geheel toegekend.
23	Offerteaanvraag	27	5.3	U vraagt in gunningscriterium G2.3 hoe Inschrijver zich onderscheidt ten opzichte van andere partijen. Omdat we niet weten welke andere leveranciers inschrijven kunnen we niet met zekerheid zeggen welke USP's dat zijn. Bent u ermee akkoord dat we deze vraag interpreteren als een vraag naar de belangrijkste USP's/elementen binnen onze eigen dienstverlening?	Duidelijkheid over de vraagstelling om deze zo goed mogelijk te kunnen beantwoorden	Akkoord.
24	Aanbestedingsleidraad	29	5,3	In Hoofdstuk 5.3 noemt u één van de algemene beoordelingscriteria: "De mate waarin de inschrijving onderscheidend vermogen en meerwaarde biedt ten opzichte van het programma van eisen". Echter komt dit criterium niet terug in de beschrijving van de score. Om een 'uitstekend' te halen is het niet noodzakelijk om onderscheidend te zijn of meerwaarde te bieden. Hoe wordt de relatie tussen deze verschillende omschrijvingen in de beoordeling gehanteerd? Graag uw toelichting om een transparante en gelijkwaardige beoordeling te hanteren.	Transparante beoordeling	De beoordeling wordt uitgevoerd op basis van de beoordelingscriteria. Uit deze criteria kunt u tevens onze doelstellingen halen. Een doelstelling is bijvoorbeeld dat de aanpak zo concreet en praktisch mogelijk uitvoerbaar is, maar ook dat die zoveel mogelijk onderscheidend en meerwaarde moet bieden t.o.v. het programma van eisen. Als de aanpak volledig aansluit bij deze beoordelingscriteria/doelstellingen en geen vragen oproept, wordt in lijn met de beschrijvingen van de scores een uitstekend (10) toegekend. Daarmee komen de beoordelingscriteria dus wel terug in de beschrijvingen van de scores.
25	Offerteaanvraag		G2.1	U vraagt: • Op welke wijze de inschrijver ervoor zorgt dat de continuïteit van de inzet van medewerkers gewaarborgd blijft aan Opdrachtgever. Doelt u op de medewerkers van het accountteam die wij inzetten voor de gemeente Veendam, of doelt u op de gedetacheerde medewerker?		Aanbestedende dienst doelt hier op de gedetacheerde medewerker.
26	Bijlage E			Wat wenst u te zien bij 'looptijd'? De looptijd van de inzet van de professional waar de kerncompetentie betrekking op heeft? Zo nee, kunt u dit toelichten?		Dit betreft de totale looptijd van de opdracht waarop uw referentie betrekking heeft.
27	Bijlage F			Door de celbreedte van kolom G zien inschrijvers de totale inschrijfsom niet. Kunt u een versie publiceren waarbij dit wel zichtbaar is?		Gestelde is doorgevoerd binnen het bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde prijsinvalformulier 'Bijlage F - Prijsinvalformulier n.a.v. Nvl 2'.
28	Bijlage I	3	2.15	Het contracteren van zelfstandige en detachingskrachten geschiedt bij inschrijver vanuit 2 verschillende entiteiten. Inschrijver zal beide entiteiten opnemen op het UEA waarbij 1 entiteit zal optreden als hoofdaannemer. Is opdrachtgever akkoord dat ook vanuit deze twee entiteiten gefactureerd mag worden?		Niet akkoord. Hier kan in een later stadium, wanneer de opdracht gegund is, wel overleg over plaatsvinden.
29	Bijlage I	9	11.9	Als een vacature een meer permanent karakter krijgt kunt u de inhuurkracht kosteloos over nemen na 9 maanden of 1.000 gewerkte uren. Mogen we ervanuit gaan dat u hiervan gebruik maakt na afronding van de originele opdracht? Zo niet kunt u dit toelichten?		Dit kan ook een overname tijdens de opdracht betekenen, met inachtneming van de periode/uren zoals genoemd in het PvE. 11.9
30	Bijlage I	9	11.9	Wat is uw definitie van een meer permanent karakter?		Een permanent karakter is van toepassing wanneer aanbestedende dienst een inhuurkracht een vast dienstverband willen aanbieden.