

Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure 'Raamovereenkomst ICT-hardware gemeente Rucphen'

Kenmerk: K011588

Datum:	donderdag 27 november 2025
Aantal vragen:	30

Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen, behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure van de aanbesteding 'Raamovereenkomst ICT-hardware gemeente Rucphen' d.d. 27 oktober 2025, met kenmerk: K011588', bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Openbare Europese aanbestedingsprocedure verstrekken.

Aanvullingen vanuit de aanbestedende dienst:

Bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen vindt u een nieuwe versie van het inschrijfbiljet.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op de aanbestedingsdocumenten. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met de informatie, gegeven in de aanbestedingsdocumenten, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

Vragen en antwoorden

Nummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Verduidelijking 'Catalogusprijs' en 'Zonder inlog op de website zichtbaar' (eis 2.15.1)	<p>De aanbestedingsdocumenten eisen dat de Catalogusprijs de door de leverancier vastgestelde verkoopprijs is die zonder inlog op de website zichtbaar is voor het publiek. Kunt u bevestigen dat deze publiekelijk zichtbare prijs ook de prijs moet zijn waarvoor de producten daadwerkelijk door het publiek zonder inlog besteld en/of aangekocht kunnen worden?</p> <p>Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u om toe te lichten hoe u voorkomt dat inschrijvers prijzen op hun publieke website tonen die wel zichtbaar zijn, maar niet-bestelbaar zijn voor het publiek, waardoor een kunstmatige basisprijs ontstaat die ten nadele werkt van inschrijvers met een transparante en direct bestelbare openbare webshop.</p>	Dit klopt, deze publiekelijke zichtbare prijzen moeten inderdaad de prijzen zijn, waarvoor de producten daadwerkelijk door het publiek gekocht kunnen worden.
2	Aanbestedingsleidraad, par 4.4.3 geschiktheidseisen	<p>Inschrijver wil de Aanbestedende dienst erop wijzen dat we voor veel Europese Aanbestedingen ons klantenbestand moeten contacteren voor referenties. Het invullen van de tevredenheidsverklaring brengt dan ook onnodige administratieve belasting met zich mee voor onze klanten. Dit beperken wij graag zo veel mogelijk. Om die reden verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om de tevredenheidsverklaring te vervangen voor een ondertekende beschrijving van de opdracht, zodat de referent zelf niet lastig wordt gevallen, en toch de technische bekwaamheid blijkt. U behoudt hierbij de mogelijkheid om zelf de klant te contacteren om de referentie te controleren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.</p>	<p>Het overleggen van een schriftelijke tevredenheidsverklaring na gunning is proportioneel en gebruikelijk. Dit bewijsmiddel wordt alleen gevraagd van de beoogd winnaar en beperkt zo de administratieve lasten.</p> <p>Een uniforme schriftelijke verklaring biedt objectieve en controleerbare zekerheid over de referentie (tijd, kwaliteit, geld). Alleen mondelinge of informele verificatie kan tot ongelijkheid of bewijsdiscussies leiden (wie is gesproken, wat is precies bevestigd). De schriftelijke verklaring minimaliseert die risico's en bevordert gelijke behandeling en controleerbaarheid. Verificatie door de aanbestedende dienst bij de referent kan aanvullend plaatsvinden, maar vervangt de schriftelijke verklaring niet.</p> <p>De verplichting blijft dus gehandhaafd.</p>
3	Aanbestedingsleidraad, par 1.4 communicatie tijdens de aanbestedingsprocedure	<p>Inschrijver is een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele verificatiedocumenten in het aanbestedingstraject naast het Engels ook in een andere taal mogen worden aangeleverd? Het gaat hierbij om officiële documenten.</p>	<p>De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Om de documenten te kunnen beoordelen dient de aanbestedende dienst de inhoud te kunnen begrijpen.</p>

4	GIBIT 2023 artikel 20.4 j° artikel 1.27	<p>In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen.</p> <p>Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?</p>	<p>De bepaling over het intellectueel eigendom op maatwerkprogrammatuur (zoals bedoeld in artikel 20.4 GIBIT 2023) is primair van toepassing op opdrachten waarbij daadwerkelijk maatwerkprogrammatuur wordt ontwikkeld of geleverd. In deze aanbesteding, die hoofdzakelijk de levering van hardware betreft, is deze bepaling in beginsel niet relevant voor standaardinrichtingen van commerciële derde programmatuur (zoals Microsoft 365, VMware vSphere) die bij meerdere klanten worden toegepast. Indien bij de uitvoering van de opdracht toch sprake is van het ontwikkelen van specifiek voor opdrachtgever bestemde maatwerk (zoals unieke scripts, templates of documentatie), dan berusten de IE-rechten daarop bij opdrachtgever conform GIBIT.</p> <p>Het enkel inrichten of configureren van standaardprogrammatuur op basis van best practices van de fabrikant valt niet onder maatwerkprogrammatuur en leidt niet tot overdracht van IE-rechten. De rechten op standaardprogrammatuur en generieke inrichting blijven bij de rechthebbenden en/of opdrachtnemer.</p> <p>De bepaling kan dus niet komen te vervallen, maar is in deze hardware-aanbesteding in de praktijk niet van toepassing op standaardinrichtingen.</p>
5	GIBIT 2023 artikel 14.4	<p>In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?</p>	<p>De aanbestedende dienst gaat akkoord met het verzoek. De bepaling waarin is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden, komt te vervallen. Van Inschrijver wordt verwacht dat bij oplevering een volledige en actuele set documentatie wordt aangeleverd, die de stand van zaken op dat moment weergeeft.</p>
6	GIBIT 2023 artikel 10.12 sub iv)	<p>Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver, wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever.</p>
7	GIBIT 2023, art. 28.1	<p>Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?</p>	<p>Artikel 28.1 van de GIBIT 2023 is uitsluitend van toepassing indien en voor zover de opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de opdracht persoonsgegevens verwerkt in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG.</p> <p>Deze aanbesteding betreft uitsluitend de levering van ICT-hardware. Er is geen sprake van verwerking van persoonsgegevens door de leverancier in de zin van de AVG. Daarom is deze bepaling niet van toepassing op deze opdracht.</p>
8	GIBIT 2023, art. 25.4	<p>Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend.</p>	<p>De aanbestedende dienst gaat akkoord met het aanpassen van de bepaling in artikel 25.4 van de Gibit naar: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten verleend worden.</p>
9	GIBIT 2023, art. 24.1	<p>Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor:</p> <p>"Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen."</p>	<p>In het kader van deze aanbesteding en de GIBIT-voorwaarden geldt artikel 24.1 primair ter bescherming van de opdrachtgever, zodat de continuïteit van de dienstverlening en levering gewaarborgd blijft. Het opschortingsrecht is bewust beperkt om te voorkomen dat de uitvoering van de opdracht onnodig wordt vertraagd.</p> <p>Het wederkerig maken van deze bepaling zou kunnen leiden tot situaties waarin de opdrachtgever zijn verplichtingen niet tijdig kan nakomen, bijvoorbeeld door administratieve of budgettaire processen, terwijl de opdrachtnemer direct zijn verplichtingen opschort. Dit past niet bij de aard van een overheidsopdracht, waarbij de belangen van de publieke dienstverlening en de continuïteit voorop staan. Wij gaan daarom niet akkoord met het wederkerig maken van artikel 24.1. De huidige formulering blijft gehandhaafd.</p>
10	GIBIT 2023, art. 17.2	<p>Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" en "overige schade")? Zo niet, graag een onderbouwing.</p>	<p>In het kader van proportionaliteit en branchegebruik, en gezien de omvang en aard van deze opdracht, gaan wij akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm.</p>

11	GIBIT 2023, art. 16.3 jo. 16.4	GIBIT 2023, art. 16.3 jo. 16.4 Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	In het kader van proportionaliteit en branchegebruik, en gezien de aard en omvang van deze opdracht, gaan wij akkoord met het beperken van de aansprakelijkheid tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar, ongeacht de schadevorm.
12	GIBIT 2023, art. 16.4	Verzoek om in dit artikel het onderscheid tussen directe en indirecte schade op te nemen. Dit onderscheid is relevant omdat het helpt om duidelijkheid te scheppen over de aard van de schade en wie verantwoordelijk is.	Het verzoek om het onderscheid tussen directe en indirecte schade expliciet op te nemen is begrijpelijk, maar dit onderscheid is in de praktijk al verankerd in de uitleg van de GIBIT en in het Burgerlijk Wetboek. Indirecte schade, zoals gevolgschade, gederfde winst en reputatieschade, wordt doorgaans niet verhaald, tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid. Voor deze aanbesteding, die hoofdzakelijk betrekking heeft op levering van hardware, is het risico op indirecte schade zeer beperkt en worden de belangen van beide partijen voldoende beschermd door de bestaande bepalingen.
13	GIBIT 2023, art. 12.3	Betreft deze clausule een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clausule puur op de garantie van een product of dienst?	Artikel 12.3 van de GIBIT-voorwaarden 2023 betreft een algemene garantie-bepaling en is van toepassing op alle prestaties die onder de overeenkomst vallen, waaronder zowel leveringen als diensten. De GIBIT vormt een aanvullend en generiek kader voor garantie, tenzij in de aanbestedingsstukken een expliciete afwijking of beperking is opgenomen. Voor deze aanbesteding is de garantie op ICT-hardware specifiek uitgewerkt in paragraaf 2.13 van de aanbestedingsleidraad. Deze specifieke bepalingen gaan, conform de contractuele rangorde in hoofdstuk 3 van de aanbestedingsleidraad, voor op de generieke GIBIT-bepalingen. Dit betekent dat artikel 12.3 niet uitsluitend ziet op productgarantie, maar op alle prestaties die onder de raamovereenkomst vallen, voor zover deze niet elders in de leidraad nader of afwijkend zijn geregeld
14	GIBIT 2023, art. 11.10	Op welke momenten is deze clausule relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clausule een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van?	Deze clausule is relevant in uitzonderlijke situaties waarin sprake is van onvoorziene omstandigheden die de uitvoering van de overeenkomst ernstig beïnvloeden, zoals pandemieën (bijvoorbeeld COVID-19), oorlog, natuurrampen of andere majeure verstoringen van de markt. Het doel van deze bepaling is om partijen in staat te stellen in overleg te treden over aanpassing van de overeenkomst wanneer de omstandigheden fundamenteel wijzigen. Deze bepaling staat volledig los van prijsindexatie; indexering is geregeld in paragraaf 3.2.2 van de leidraad en maakt geen onderdeel uit van artikel 11.10 GIBIT.
15	GIBIT 2023, art. 10.14	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege comptabiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Verzoek om op te nemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever.	De aanbestedende dienst is akkoord dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier, wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever.
16	GIBIT 2023, art. 10.8	Wie stelt bewijst. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is, en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Verzoek om het artikel hierop aan te passen.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van artikel 10.8. Voor het bestelportaal geldt dat dit te allen tijde bereikbaar moet zijn en dat storingen door leverancier actief moeten worden verholpen. Indien het portaal tijdelijk niet beschikbaar is, blijft leverancier verplicht om telefonisch en per e-mail bereikbaar te zijn voor het verwerken van bestellingen. Voor hardware leveringen gelden de eisen zoals opgenomen in de leidraad, waaronder vervanging bij DOA binnen 3 werkdagen (par. 2.12.5), herstel van functionaliteit binnen 5 werkdagen (par. 2.12.6) en een garantietermijn van minimaal 2 jaar (par. 2.13.2). Zodra een storing of defect wordt gemeld, ligt de verplichting tot herstel bij leverancier; bewijslastdiscussie doet hier niet aan af.

17	GIBIT 2023, art. 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering en implementatie al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Verzoek om het artikel hierop aan te passen.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van artikel 10.1. Er is geen formele acceptatieprocedure in deze aanbesteding; levering wordt geaccepteerd op basis van ontvangst en controle conform paragraaf 2.12.3 en 2.12.9 van de leidraad. Daarnaast geldt dat alle geleverde hardware vanaf het moment van levering onder de overeengekomen garantietermijn valt (zie paragraaf 2.13.2). Deze garantie dekt reparaties en vervanging zonder kosten gedurende de garantietermijn. Een afzonderlijk onderhoudscontract is voor deze opdracht niet vereist.
18	GIBIT 2023, art. 9.7	We willen graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens gaat om waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten.	De aanbestedende dienst merkt op dat artikel 9.7 GIBIT ziet op opdrachten met een formele implementatie- en acceptatieprocedure. Deze aanbesteding betreft uitsluitend levering van hardware en standaarddiensten; er is geen acceptatieprocedure opgenomen in de leidraad. Levering wordt geaccepteerd op basis van ontvangst en controle conform paragraaf 2.12.3 en 2.12.9. Artikel 9.7 is daarom niet van toepassing op deze opdracht.
19	GIBIT 2023, art. 9.3	"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Waarom dient volgens de aanbestedende dienst de Implementatie en Acceptatieprocedure door Levarancier te worden bewaakt?	Deze aanbesteding betreft de levering van ICT-hardware met standaardhandelingen. In de leidraad is geen formele implementatie- of acceptatieprocedure opgenomen. Acceptatie vindt plaats via ontvangst en latere productcontrole conform paragraaf 2.12.3 en 2.12.9 van de leidraad. Artikel 9.3 GIBIT is om die reden niet van toepassing op een implementatie- of acceptatieprocedure. Leverancier blijft wel gehouden de afgesproken leverings- en service-termijnen uit de leidraad te bewaken en de opdrachtgever tijdig te informeren, waaronder de termijnen in 2.12.5, 2.12.6 en 2.14.7.
20	GIBIT 2023, art. 4.2 i en ii	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om alle termijnen niet fataal te laten zijn. Termijnen die expliciet in de leidraad zijn genoemd, zoals DOA-afhandeling binnen 3 werkdagen, herstel binnen 5 werkdagen en responstijd van 1 werkdag, gelden als fatale termijnen. Voor onderdelen zonder expliciete termijnen, zoals de oplevering van het bestelportaal, geldt dat bij niet-tijdige nakoming eerst een ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn wordt gegeven. Levertermijnen blijven van toepassing zoals overeengekomen.
21	GIBIT 2023, art. 1.3	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat wij innemen is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Conform paragraaf 2.12.3 van de aanbestedingsleidraad geldt dat leveringen altijd worden afgetekend voor ontvangst door een bevoegde medewerker van de opdrachtgever. Deze werkwijze is onderdeel van onze logistieke en interne controleprocedure. Zonder getekend bewijs van aflevering (door een bevoegd medewerker) wordt de levering niet als ontvangen/afgeleverd aangemerkt. Dit zorgt voor eenduidigheid, traceerbaarheid en voorkomt discussies over afleverstatus. De GIBIT-voorwaarden worden als geheel van toepassing verklaard, maar de leidraad stelt nadere, procedurele eisen aan het afleverproces. In geval van (vermeende) spanning prevaleert de rangorde zoals vastgelegd in hoofdstuk 3 van de leidraad: de leidraad en de daaruit volgende raamovereenkomst gaan vóór de algemene voorwaarden.
22	Aanbestedingsleidraad, par 2.4 eisen, eis 2.15.5	In eis 2.15.2 geeft u aan dat opdrachtgever een benchmarkonderzoek kan uitvoeren door de prijzen te vergelijken met die van 3 andere, relevante leveranciers. Inschrijver verzoekt u om aan de eis toe te voegen dat het vergelijk wel op basis is van dezelfde voorwaardes en condities. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	De aanbestedende dienst gaat akkoord dat het vergelijken met 3 andere leveranciers gebeurt op basis van dezelfde voorwaardes en condities.
23	Aanbestedingsleidraad, par 2.4 eisen, eis 2.13.2	In eis 2.13.2 geeft u aan dat ICT-hardware een garantietermijn van minimaal 2 jaar garantie moeten hebben. Inschrijver verzoekt u om deze enkel te laten gelden voor de productgroepen waarvoor het garantiepakket beschikbaar is. Voor accessoires en Apple is dit namelijk niet mogelijk. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting	Voor accessoires gaat de aanbestedende dienst akkoord met het verzoek, omdat voor deze productgroep in de markt doorgaans geen garantietermijn van 2 jaar beschikbaar is. Voor Apple (enkel tablets en smartphones) blijft de garantietermijn van minimaal 2 jaar gehandhaafd. Het is aan inschrijver om ervoor te zorgen dat deze termijn wordt geborgd, bijvoorbeeld door zelf aanvullende garantie te verlenen indien de fabrikant slechts 1 jaar garantie biedt.

24	Aanbestedingsleidraad, par 2.4 eisen, eis 1.7.4 en 2.8.3	<p>In eis 1.7.4 geeft u aan dat dat inschrijver smartphones aanbiedt van ten minste de top drie leveranciers op de zakelijke laptopmarkt. Hieronder verstaat u in ieder Apple en Samsung.</p> <p>Om te zorgen dat inschrijver oplossingen kan leveren en implementeren t.b.v. het begeleiden en organiseren van het registratieproces van verschillende typen apparaten volgens de richtlijnen van de fabrikant, dient inschrijver te beschikken over de Apple Business Partner status en de Samsung Platinum Mobile Reseller status. Gaat u akkoord met het toevoegen van deze statussen aan deze eis, zodat inschrijver volgens de richtlijnen van de fabrikant dit kan uitvoeren?</p>	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het toevoegen van specifieke partner statussen als verplichte eis. Het is aan inschrijver om zelf te bepalen op welke wijze hij voldoet aan de gestelde eisen in hoofdstuk 2 van de leidraad, waaronder het correct uitvoeren van het registratieproces conform de richtlijnen van de fabrikant (zie o.a. eis 2.7.3 en 2.8.2). Hoe inschrijver dit organiseert, is diens verantwoordelijkheid.
25	Aanbestedingsleidraad, par 2.4 eisen, eis 1.7.3 en 2.8.2	<p>U geeft aan dat inschrijver de apparatuur moet opnemen in Apple DEP, en dient te zorgen voor correcte registratie en overdracht aan de opdrachtgever. Om zeker te zijn dat inschrijver deze, volgens de geldende regels van Apple, mag registreren verzoekt inschrijver u te bevestigen dat de hoofdaannemer tenminste Apple Authorized Reseller dient te zijn en dat de hoofdaannemer zelf de facturerende partij dient te zijn zodat u niet meerdere factuurrelaties aangaat met onderaannemers. Door het toevoegen van deze eis behoudt u toch de marktwerking omdat in Nederland tenminste 15 partijen beschikken over deze status.</p> <p>Als men niet beschikt over deze status dan is het toevoegen een handmatige actie. Alle devices moeten dan uitgepakt worden, ingelezen en dan geregistreerd worden. Echter is dit in strijd met het beleid vanuit de fabrikant. Daarbij kan een medewerker bij een handmatige koppeling de eerste 30 dagen zelf het device verwijderen uit de MDM-omgeving, waardoor het toestel niet meer geregistreerd is, wat zorgt voor een veiligheidsrisico. Dit kan bijvoorbeeld onveilig zijn als een apparaat binnen die periode gestolen wordt.</p> <p>Om zeker te zijn dat inschrijver de Apple apparatuur juist registreert in Apple Business Manager, volgens de geldende regels van Apple, verzoekt inschrijver akkoord te gaan met het toevoegen van deze eis. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.</p>	Voor de aanbestedende dienst is het belangrijk dat de registratie in Apple DEP voor levering plaats vindt en gaat er hierbij vanuit dat de leverancier hier de juiste expertise voor heeft. Daarom ziet de aanbestedende dienst het niet van belang om hier een aanvullende eis voor op te nemen. Zie eis 2.7.3
26	Aanbestedingsleidraad, par 2.4 eisen, eis 2.5.19	In eis 2.5.19 geeft u aan dat inschrijver laptops aanbiedt van ten minste de top drie leveranciers op de zakelijke laptopmarkt. Hieronder verstaat u in ieder geval HP, Dell en Lenovo. Inschrijver verzoekt u om aan de eis toe te voegen dat inschrijver voor deze merken minimaal een partnerstatus heeft en deze partnerstatus als bewijsmiddel dient mee te leveren bij de inschrijving. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het toevoegen van een verplichte partnerstatus als eis. Dit verzoek zou de geschiktheidseis aanzienlijk verzwaren en daarmee de marktwerking beperken, wat in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit. Het doel van eis 2.5.19 is om te waarborgen dat inschrijver laptops aanbiedt van de top drie leveranciers op de zakelijke markt, zodat de opdrachtgever keuzevrijheid en continuïteit heeft. Het verplicht stellen van een partnerstatus zou kleinere en merkonafhankelijke leveranciers uitsluiten, terwijl zij wel in staat zijn om de gevraagde hardware te leveren en garantieafhandeling conform de eisen te verzorgen. De aanbestedende dienst acht dit disproportioneel, omdat de kwaliteit en garantieafhandeling al voldoende zijn geborgd door de overige contractuele bepalingen en de GIBIT-voorwaarden.
27	Aanbestedingsleidraad, par 2.4 eisen, eis 2.5.18	U vraagt een laptop uit op het prijzenblad waarbij geen Vanilla image van Win 10 pro of Enterprise wordt geleverd. Is onze aanneme correct dat Inschrijver verplicht is deze laptop van een bloadware vrij image te voorzien en dat de meerprijs hiervoor in het kortingspercentage dient te zijn verrekend?	De aanbestedende dienst stelt dat de gevraagde laptop wel met een Vanilla image van Windows 11 Pro/Enterprise geleverd wordt.

28	Aanbestedingsleidraad, par 4.4.3. Geschiktheidseisen	In paragraaf 4.3.3 geeft u aan dat inschrijver dient te beschikken over gecertificeerd personeel (bijvoorbeeld HP/Lenovo/Dell/Apple partnercertificaten of ISO9001/ISO27001) of over relevante partnerstatussen. Deze geschiktheidseis is nogal breed geformuleerd. Kunt u deze eis concreet maken?	<p>De aanbestedende dienst laat deze geschiktheidseis bewust functioneel en breed om voldoende marktwerking te creëren en om disproportionele uitsluitingen te voorkomen. De genoemde certificaten/partner statussen zijn voorbeelden en niet-limitatief. Concreet geldt het volgende: Voldoen kan op twee alternatieve manieren (of/óf): a) Relevante partnerstatus / certificering (bijv. HP, Dell, Lenovo, Apple) die de levering, garantieafhandeling en service dekt; of b) Kwaliteitscertificering op organisatieniveau, zoals ISO 9001 (of aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem).</p> <p>Bewijsmiddelen (op nader verzoek): - Kopie van het geldige certificaat/partnerstatus (of een officiële verklaring van de fabrikant/distributeur); en/of - Kopie van het ISO 9001-certificaat (of gelijkwaardigheidsbewijs) met geldigheidsdatum en scope.</p> <p>Gelijkwaardigheid: Certificaten/statussen die gelijkwaardig zijn aan bovenstaande worden geaccepteerd, mits de inschrijver aantoont dat hiermee leveringskwaliteit, garantieafhandeling en servicecapaciteit op vergelijkbaar niveau zijn geborgd.</p> <p>Deze invulling waarborgt objectiviteit, verifieerbaarheid en proportionaliteit en voorkomt dat kleinere of merkonafhankelijke leveranciers onnodig worden uitgesloten, terwijl de kwaliteit en continuïteit van de levering en garantieafhandeling voldoende zijn geborgd.</p>
29	Aanbestedingsleidraad, par 4.4.3 geschiktheidseisen	In paragraaf 4.3.3. Financiële en economische draagkracht dient inschrijver een kopie polis verzekering te delen als bewijsmiddel. Is een verzekeringscertificaat ook afdoende? Hierop ziet u ook dat inschrijver voldoende verzekerd is. Graag uw akkoord? Zo niet, uw toelichting.	Ja, een verzekeringscertificaat of verklaring van de verzekeraar is ook afdoende als bewijsmiddel, mits hieruit duidelijk blijkt dat inschrijver voldoende verzekerd is conform de eisen uit de aanbestedingsdocumenten. Het certificaat dient ten minste de naam van de verzekerde, het polisnummer, de dekking, de verzekerde bedragen en de geldigheidsduur te vermelden. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om bij twijfel of voor verificatie alsnog de volledige polis op te vragen.
30	Bijlage 1 – Inschrijvingsbiljet	<p>U wenst op het prijzenblad een kortingspercentage te ontvangen voor verschillende productgroepen. Inschrijver adviseert u om dit te laten vervallen en dit aan te passen naar een inkoopprijs + generiek opslagpercentage, zodat het prijsmodel voor u helder is.</p> <p>Inschrijver licht graag toe waarom zij dit adviseert. Het bieden van één kortingspercentage voor de verschillende productgroepen is onmogelijk en zorgt voor een onzeker beeld tussen de verschillende Inschrijvers omdat het aangeboden portfolio aan fabrikanten in de openbare webshop verschilt per Inschrijver. Voor verschillende fabrikanten kunnen verschillende kortingspercentages worden geboden en zelfs binnen één fabrikant is er verschil in korting op verschillende modellijnen. Wij stellen voor dat u om een inkoopprijs met een opslagpercentage vraagt per productgroep (en de staffels daarbij laat vervallen). Op deze wijze kan iedere Gegadigde u van een aanbieding voorzien. Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u te motiveren hoe deze prijsmethodiek past binnen de door u gekozen EMVI gunningsmethodiek.</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft uw voorstel zorgvuldig overwogen. Wij kiezen er bewust voor om het kortingspercentage op catalogusprijs per productgroep te hanteren, zoals opgenomen in het inschrijvingsbiljet. Dit model is marktconform en wordt breed toegepast in vergelijkbare aanbestedingen. Het biedt ons als opdrachtgever de mogelijkheid om prijzen eenvoudig en transparant te vergelijken, en marktconformiteit te toetsen via openbare bronnen en benchmarks. Door het hanteren van staffels kunnen inschrijvers bovendien prijsvoordeel bieden bij grotere aantallen. Wij begrijpen dat er verschillen kunnen zijn tussen fabrikanten en modellijnen. Om hieraan tegemoet te komen, is het inschrijvingsbiljet aangepast: inschrijvers kunnen per productgroep en per merk/fabrikant een kortingspercentage opgeven.</p> <p>Het model “inkoopprijs + opslagpercentage” vraagt om inzage in inkoopfacturen en extra administratieve controle, wat niet past bij onze wens om de procedure eenvoudig en transparant te houden. Binnen de gekozen EMVI-gunningsmethodiek (“laagste prijs”) biedt het kortingspercentage-model een eenduidige en objectieve basis voor beoordeling.</p> <p>Wij blijven daarom vasthouden aan het kortingspercentage op catalogusprijs per productgroep, zoals opgenomen in het aangepaste inschrijvingsbiljet. Staffels blijven gehandhaafd. De aangepaste versie van het inschrijvingsbiljet is als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen</p>

Bijlagen

Bijlage A Inschrijvingsbiljet - aangepast NV1

Overige aanpassingen en verduidelijkingen

n.v.t.

Indien er naar aanleiding van bovenstaande informatie nog vragen zijn, of antwoorden verder verduidelijkt dienen te worden, dan zien wij deze graag tegemoet in de tweede vragenronde. De termijn voor het stellen van vragen sluit:
Donderdag 4 december 2025 om 9:45 uur