

BIJLAGE C: TOELICHTING BPKV-CRITERIA EN WIJZE VAN BEOORDELEN

De inschrijver moeten de volgende documenten geanonimiseerd aanbieden:

- MARK-dossier (maximaal 3 x A4, enkelzijdig, anoniem)
- Planning (maximaal 2 x A3, enkelzijdig, anoniem)
- Risicodossier (maximaal 2 x A4, enkelzijdig, anoniem)

Het MARK-dossier moet als doorzoekbaar PDF-bestand worden aangeleverd en moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Het dossier bevat uitsluitend tekst te bevatten (dus geen logo's figuren, of plaatjes, waarbij gebruik wordt gemaakt van lettertype arial 10pt. U mag wel italic, bold of onderstreping gebruiken en gebruik maken van een tabel. Voor de marges moet u marges van $\geq 2,5$ cm rondom aanhouden. Het model dat u moet aanhouden is verstrekt in de bijlage).
- Het dossier moet geanonimiseerd zijn. Dit betekent dat er geen handtekeningen, bedrijfsnamen, namen van opdrachtgevers, project- en/of programma-namen, productnamen of namen van personen op de documenten mogen staan, met als doel om marketingtermen te elimineren, en de beoordeling te objectiveren.
- Het dossier bevat geen prijsinformatie waarmee een beoordelaar informatie krijgt over de aangeboden inschrijvingssom.

De planning moet als PDF-bestand worden aangeleverd, eveneens geanonimiseerd. Opmaak van de planning is vrij.

Indien meer pagina's worden aangeleverd dan gevraagd, dan zullen de meerdere pagina's niet mee beoordeeld worden (een voorblad niet meegerekend).

Toelichting BPKV-criteria

Bij de beoordeling welke Inschrijver de uit het oogpunt van de Aanbesteder (gemeente Amersfoort) de beste prijs-kwaliteitverhouding heeft gedaan, hanteert de Aanbesteder de volgende kwalitatieve gunningscriteria:

Kwaliteit:

Criterium	Beoordeeld o.b.v.
1 Onderbouwing en aantoonbaarheid van aangeboden maatregelen en prestaties op de doelstellingen	MARK-dossier
2 Expertise van de Sleutelfunctionarissen	Interview
3 Verlagen van de milieu-impact	Aangeboden MKI-prestatie

Prestatie/resultaat	Prestatie of resultaat is een specifiek te beschrijven uitkomst van een proces/werkwijze. Deze uitkomst kan objectief worden vastgesteld (geverifieerd). <i>Let op: in de onderstaande tekst wordt voor de leesbaarheid "prestatie" gebruikt, waarmee resulta(a)t(en) en/of prestatie(s) wordt bedoeld.</i>
Prestatie-informatie	Prestatie-informatie is informatie waarmee wordt onderbouwd dat een aangeboden prestatie realistisch is. Een dergelijk onderbouwing kan gebaseerd zijn op prestatie die in eerdere projecten zijn gehaald, een berekening of resultaten van onderzoek. Prestatie-informatie is verifieerbaar (d.w.z. werkelijk gehaalde prestatie in de uitvoering van een opdracht, te onderbouwen met bewijsdocumenten of verklaring van opdrachtgever).
Specifiek	Voldoende nauwkeurig en expliciet beschreven (uit de informatie is af te leiden wat een opdrachtgever mag verwachten/krijgt op de genoemde aspecten).
Opdracht	De opdracht of het project dat wordt aanbesteed. Dit kan een dienst zijn, een levering of Werk.

Eerst volgt een toelichting op de kwaliteitscriteria. Daarna wordt aangegeven hoe de vaststelling van de inschrijver met de beste prijs-kwaliteit plaats vindt. Aan het eind van deze bijlage zijn de beoordelingsmatrices gegeven.

1. Prestaties en maatregelen – MARK-dossier

In het MARK-dossier geeft de inschrijver aan welke maatregelen de inschrijver aanbiedt in deze opdracht en welke prestatie dat geeft.

De inschrijver moet in de MARK-dossier, in het bijgevoegde sjabloon:

- de door de inschrijver in te zetten maatregel(en) beschrijven waarmee de inschrijver de aangeboden prestatie gaat bewerkstelligen;
- de bij de maatregelen behorende prestatie beschrijven die bijdraagt aan de doelstellingen;
- verklaren waarom de maatregel werkt;
- aan de hand van prestatie-informatie onderbouwen dat de aangeboden maatregel(en) en bijbehorende prestatie daadwerkelijk kunnen worden behaald (realistisch zijn).

In het MARK-dossier wordt beoordeeld of de maatregelen bijdragen aan de doelstellingen voor de uitvoering van de Opdracht.

Projectdoelstellingen

1. Het betrouwbaar en voorspelbaar realiseren van het Werk (Herinrichting Indisch buurt).
(Met “betrouwbaar en voorspelbaar” wordt bedoeld dat het Werk op tijd en met een hoge klanttevredenheid wordt uitgevoerd).
2. Hoge tevredenheid van de omgeving over het proces en de realisatie.
(Met “een hoge tevredenheid van de omgeving over het proces en uitvoering” wordt bedoeld dat de opdracht naar tevredenheid van de omgeving van het project wordt uitgevoerd. Met omgeving wordt bedoeld: bewoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties in projectgebied).

Tip: de praktijk wijst uit dat dit het beste kan worden onderbouwd en bewezen met prestaties van eerdere, soortgelijke projecten, die zijn uitgevoerd door de door de inschrijver in te zetten teamleden en gestandaardiseerde processen. Soortgelijke projecten hebben kenmerken zoals: vergelijkbare aanneemsom, vergelijkbare complexiteit, herinrichting binnenstedelijk gebied, vergelijkbare omgeving, werkzaamheden aan riolering/K&L.

Via de onderstaande link kunt u een toelichting (video) op het MARK-dossier raadplegen:

https://www.se4all.nl/uitleg_markdossier/

Voorbeeld: hieronder is een voorbeeld gegeven van een item in een MARK-dossier waarin de inschrijver maatregelen aangeeft waarmee de opdracht op tijd wordt afgerond met een hoge klanttevredenheid. In de onderbouwing wordt prestatie-informatie gepresenteerd van soortgelijke opdrachten waarmee met de toepassing van de maatregelen vergelijkbare prestaties zijn gehaald.

Kenmerken van aan te besteden project in het onderstaande voorbeeld: begeleiden van een team van een opdrachtgever, opstellen van een ontwerp (fase VO + DO) voor technische installatie (raming van de aanneemsom van het project waarvoor een ontwerp wordt opgesteld: € 4 miljoen).

1	Wij nemen deze maatregel(en):	t.b.v. doelstelling:	1) Betrouwbaar-voorspelbaar uitvoeren opdracht
	Wij zetten een geüniformeerde werkwijze (proces) in voor het ontwerpproces en verwerken die in onze geüniformeerde documenten die we gebruiken voor de uitwerking van de ontwerpen (product).		
	Hiermee bereiken we resulta(t)en/prestatie(s):		
	Met deze werkwijze voor het specificatie- en ontwerpproces en het gebruik van geüniformeerde documenten leveren wij in 6 maanden een geaccepteerd VO en DO op (uw eis is 7 maanden). Hierbij behalen wij een KTV van een ≥ 8 uit 10, gemeten op de volgende aspecten: algemene klanttevredenheid, kwaliteit van de documenten, kwaliteit van de adviseurs, tevredenheid opdrachtgeversteam voor inbreng belangen in specificatieproces.		
	Omdat:		
	In de werkwijze werken we gestructureerd door gebruik van systems engineering (verhoogt betrouwbaarheid en volledigheid). We starten met een verificatie van de eisen en informatie en verwerken dat tot een “ontwerpbasis”. Hiermee voorkomen we interpretatieverschillen en hebben we een geaccepteerde basis waarop we de uitwerking van het ontwerp kunnen verifiëren. Het ontwerp werken we vervolgens o.b.v. een vast stappenplan uit en verwerken die in onze geüniformeerde opzet voor een VO en DO.		
	En dit is realistisch omdat:		
	Wij zetten een projectmanager (PM) in en een ontwerpleider (OL) die in de afgelopen 5 jaar samen 8 ontwerptrajecten voor technische installaties hebben gedaan. In de meest recente 4 projecten met vergelijkbare complexiteit en grootte hebben de PM en OL met onze werkwijze en geüniformeerde documenten de volgende resultaten en prestaties gehaald:		

Project	Aanneemsom	Technische Installaties	Inzet PM	Inzet OL	Netto looptijd	Binnen planning	KTV
A	€ 3,2 milj.	Ja	Ja	Ja	20 wkn	Ja	8,2
B	€ 4,3 milj.	Ja	Ja	Ja	21 wkn	Ja	8,4
C	€ 5,8 milj.	Ja	Ja	Ja	24 wkn	Ja	8,2
D	€ 3,9 milj.	Ja	Ja	Ja	22 wkn	Ja	9,0

Netto looptijd: looptijd van ontwerp (VO- en DO-fase) van 1^e sessie t/m geaccepteerd DO, excl. reguliere vakantieperiode (zoals Kerst). Binnen planning: binnen de, met de opdrachtgever afgesproken, planning. KTV (klanttevredenheid): gemeten bij team opdrachtgever op: algemene klanttevredenheid, kwaliteit van de documenten, kwaliteit van de adviseurs, tevredenheid team voor inbreng belangen in ontwerpproces.

2. Sleutelfunctionarissen: interview

Het doel van het interview is om vast te stellen of de, in het project in te zetten, sleutelfunctionarissen in staat zijn het project te managen (in zijn/haar functie), het project overziet en de aanpak voor het project kan onderbouwen.

Voor dit project kan de inschrijver 2 sleutelfunctionarissen inzetten. De functie van de functionarissen is naar keuze van de inschrijver. Er zal 1 interview plaatsvinden waar de beide sleutelfunctionarissen aanwezig zijn.

De gemeente wil de sleutelfunctionarissen interviewen die verantwoordelijk zijn voor de leiding van het project.

Het interview duurt 45-60 minuten en wordt gehouden met de sleutelfunctionarissen. Tijdens het interview worden vragen gesteld over de opdracht en de rol van de sleutelfunctionarissen. Het interview wordt afgenomen door een bij deze aanbesteding betrokken medewerker van de gemeente die geen lid is van de beoordelingscommissie. Deze persoon ontvangt ter voorbereiding van het interview de kwaliteitsdocumenten en bereidt het interview voor met de beoordelingscommissie. Tijdens het interview zijn de leden van de beoordelingscommissie aanwezig voor de beoordeling. Zij mengen zich niet in het interview, tenzij ze daartoe worden uitgenodigd door de interviewer. De vragen zijn vooraf voorbereid door de beoordelingscommissie. Het interview zal worden opgenomen (audio). De geïnterviewde mag de ingediende dossiers en aantekeningen meenemen. Er is een whiteboard/flipover beschikbaar, waar de geïnterviewde gebruik van mag maken.

Via de onderstaande link kunt u een toelichting (video) raadplegen over de voorbereiding op een interview: <https://vimeo.com/857808701/579a7c57de>

3. MKI-prestatie

Inleiding MKI

De opdrachtgever hecht waarde aan een duurzame uitvoering, waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met klimaat- en circulariteitsdoelstellingen. Om dit te bereiken wordt binnen de kaders van deze aanbesteding gebruik gemaakt van de Milieu Kosten Indicator (MKI). Hoe lager de MKI-waarde, hoe lager de negatieve impact op het milieu. Gedurende de looptijd van het project zal de realisatie van de MKI-waarde van het project gecontroleerd worden door Opdrachtgever.

De inschrijver kan een maximale fictieve korting ontvangen van € 750.000,- voor de bij inschrijving aangeboden MKI-waarde. Hoe deze korting wordt berekend is onderstaand verder toegelicht.

De uitwerking van dit criterium, in te dienen documenten, vormeisen en beoordeling is beschreven in bijlage G “Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde Herinrichting Indische Buurt”.

Indienen MKI

Bij de inschrijving dienen de volgende zaken ingediend te worden om in aanmerking te komen voor fictieve korting:

1. Een ingevuld Excel document Bijlage F “Rekenmodule MKI Herinrichting Indische Buurt” in Excel
2. Een ingevulde en ondertekende Bijlage E “MKI Prestatieverklaring Herinrichting Indische buurt”
3. Indien gebruik is gemaakt van categorie 1 data voor de productspecifieke module (A1-A3): een LCA of EPD (hoeft bij inschrijving nog niet te zijn geverifieerd) conform de eisen aan categorie 1 data beschreven in paragraaf 1.6 en 1.7 van Bijlage G Protocol MKI, waarbij het LCA/EPD document bij inschrijving minimaal de volgende onderdelen dient te bevatten¹:
 - Naam product en productcode
 - (Functionele) eenheid
 - Volledig milieuprofiel; dus inclusief milieu-effectcategorieën en parameters, inclusief verdeling over de modules (set 1 en set 2 uit de Bepalingsmethode), welke tenminste de module A1-A3 dient te bevatten.
 - Indien LCA/EPD reeds is geverifieerd: ondertekende verklaring verificateur

Aanvullend op het LCA- of EPD-document geldt het volgende:

- Indien de (functionele) eenheid van de LCA/EPD afwijkt van de eenheid van de gealloceerde bestekspost: onderbouwing van de omrekening van de waardes vanuit de LCA/EPD in de eenheid van de bestekspost

¹ EPD's gepubliceerd in de MRPI en/of uit platformen Ecochain, R<THINK, Ontwerptool Groen Beton voldoen

Bepaling Beste Prijs Kwaliteit Verhouding met fictieve korting

Beoordelingscijfer en fictieve korting

Inschrijvers krijgen voor de kwalitatieve gunningscriteria een beoordeling die resulteert in een fictieve korting of -bijtelling op de inschrijfprijs (methode 'Gunnep op Waarde', zie onderstaande tabel).

Voor criterium 1 en 2 leveren de beoordelingen de volgende fictieve bijtelling bij de inschrijfprijs op:

Beoordeling à	Fictieve Bijtelling				
	10	8	6	4	2
1: Waarde MARK-dossier	- € 750.000	- € 350.000	€ 0	+ € 200.000	+ € 400.000
2: Interview sleutelfunctionarissen	- € 1.000.000	- € 500.000	€ 0	+ € 250.000	+ € 500.000
3: Risico dossier	- € 500.000	- € 250.000	€ 0	+ € 125.000	+ € 250.000

Een lage beoordeling (2 of 4) levert in dat geval een verhoging op van de fictieve inschrijfprijs een hoge beoordeling (8 of 10) resulteert in een negatieve bijtelling van de inschrijfprijs en daarmee een lagere fictieve inschrijfprijs.

Beoordeling MKI

Hoe lager de aangeboden MKI-waarde van de inschrijver is, hoe hoger de fictieve korting van de inschrijvingssom.

Om tot een effectieve stimulering te komen wordt het materiaal en materieel binnen de MKI-berekening separaat gestimuleerd. De fictieve korting wordt als volgt berekend.

MKI-ondergrens (streefwaarde):

- Materiaal: Bij een aangeboden MKI-waarde van €86.149,- vindt een fictieve korting plaats van €150.000,-.
- Materieel: Bij een aangeboden MKI-waarde van €35.000,- vindt een fictieve korting plaats van €600.000,-.

Het is mogelijk dat de MKI-ondergrens c.q. 'streefwaarde' door geen van de inschrijvers behaald wordt. De MKI-ondergrens is uitdagend gesteld en dient ook echt beschouwd te worden als een streefwaarde; een waarde waarnaar toe gestreefd wordt, maar niet per se behaald kan worden ten tijde van inschrijven. Mocht de aangeboden waarde toch lager zijn dan de MKI-ondergrens blijft de maximale hoeveelheid fictieve korting gehandhaafd. Daarmee kan de fictieve korting nooit hoger zijn dan het maximale fictieve korting.

MKI-bovengrens (referentiewaarde):

- Materiaal: Bij een aangeboden MKI-waarde van €143.581,- of meer vindt geen fictieve korting plaats.
- Materieel: Bij een aangeboden MKI-waarde van €66.877,- of meer vindt geen fictieve korting plaats.

Bij een aangeboden MKI-waarde liggend tussen de MKI-ondergrens en de MKI-bovengrens vindt een fictieve korting plaats die lineair wordt bepaald overeenkomstig onderstaande formule. De fictieve korting wordt afgerond op gehele euro's, welke is weergegeven in de Excel "Rekenmodule".

$$\text{Fictieve korting} = \text{Max. Fictieve korting} - \left(\text{Max. Fictieve korting} * \frac{(\text{MKI-aanbod} - \text{MKI-ondergrens})}{(\text{MKI-bovengrens} - \text{MKI-ondergrens})} \right)$$

- Wanneer de ingevoerde (MKI-)waardes foutief zijn ingevoerd en/of niet corresponderen met de bijhorende EPD/LCA of onderbouwing van de materieelinzet, zal opdrachtgever de ingevoerde waardes voor de desbetreffende bestekspost terugzetten naar de waarde van de referentieberekening. Deze bepaling geldt niet voor de waardes % secundair materiaal, levensduur, kg CO₂-eq en de energieparameters (PERT en PENRT).

- Wanneer de totale MKI-waarde van het Bijlage E MKI-Prestatieverklaring verschilt van de totale MKI-waarde uit het Excel document Bijlage F Rekenmodule wordt de MKI-waarde uit de Rekenmodule gehanteerd voor de beoordeling en dus ook voor het berekenen van de fictieve korting.

Beste prijs-kwaliteit verhouding

De inschrijving met de laagste fictieve inschrijfprijs wordt als de inschrijving met de beste prijs kwaliteit-verhouding aangemerkt.

Fictieve inschrijfprijs = inschrijfprijs + $\sum$ (fictieve bijtelling o.b.v. gunningscriteria)

Voorbeeld (slechts ter illustratie)

Inschrijfprijs (aanneemsom) inschrijver X: inschrijfprijs € 7.000.000.

Beoordeling van MARK-dossier: 8 (fictieve bijtelling – €350.000)

Beoordeling interview: 10 (fictieve bijtelling – € 1.000.000)

Beoordeling van Risico-dossier: 8 (fictieve bijtelling – €250.000)

Aangeboden MKI: 50% van maximaal haalbaar (fictieve korting – € 375.000)

Fictieve inschrijfprijs X = € 7.000.000 – € 350.000 – € 1.000.000 – € 375.000 – € 250.000 = € 5.025.000

Beoordeling door de beoordelingscommissie

Beoordeling van het MARK-dossier

Stap 1 voor het MARK-dossier

Beoordelaars beoordelen individueel het MARK-dossier per item volgens de onderstaande matrix.

Opmerking: Hieronder is vanwege de leesbaarheid enkelvoud gebruikt, maar de inschrijver kan bijv. meerdere maatregelen aanbieden (bijv. inzet van een bewezen proces en personen die ervaring hebben met dat proces). Een inschrijver kan ook meerdere prestaties aanbieden die worden behaald met de toepassing van de maatregel(en). Het dossier wordt per item beoordeeld. Daar waar in de beoordeling enkelvoud staat, kan ook meervoud worden gelezen.

Beoordelingsmatrix MARK-dossier, stap 1, beoordeling per item

+	• De maatregel is specifiek • De prestatie is specifiek • De maatregel en prestatie dragen positieve wijze bij aan één of meer projectdoelstelling(en). • De aangeboden prestatie is passend/hoog (conform de eis of beter). • De prestatie wordt onderbouwd met prestatie-informatie waarmee wordt onderbouwd dat de prestatie haalbaar is (realistisch).
0	• De maatregel is voldoende specifiek • De prestatie is voldoende specifiek omschreven. • De maatregel en prestatie dragen op positieve wijze bij aan één of meer projectdoelstelling(en) • De aangeboden prestatie is passend/hoog (conform de eis of beter). En • De prestatie wordt onvoldoende/onduidelijk onderbouwd met prestatie-informatie waarmee kan worden vastgesteld dat de prestatie haalbaar is (realistisch).
–	• De maatregel is onvoldoende specifiek En/of • De prestatie is onvoldoende specifiek (onduidelijk wat nu de prestatie zal zijn) En/of • De maatregel en/of prestatie hebben geen relatie met één of meer doelstelling(en) (of de relatie is onduidelijk). En/of • De aangeboden prestatie is laag (twijfelachtig of deze aan de eis(en) voldoet). En/of • De maatregel en/of prestatie wordt niet onderbouwd met prestatie-informatie waarmee niet (voldoende) duidelijk is of deze haalbaar is (realistisch).

Stap 2 voor het MARK-dossier

Beoordelaars beoordelen individueel het gehele MARK-dossier.

Beoordelingsmatrix MARK-dossier, stap 2, beoordeling dossier

10	- Het halen van de aangeboden prestaties wordt onderbouwd en omvatten alle meegegeven projectdoelstellingen. - Alle items zijn onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie en zijn in stap 1 beoordeeld met een '+’.
8	- Het halen de aangeboden prestaties op alle projectdoelstellingen wordt onderbouwd in de items. - Meer dan de helft van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '+' en deze items omvatten meer dan de helft van de projectdoelstellingen. - Geen van de beweringen is beoordeeld met een '-'.
6	- Uit het MARK-dossier kan niet worden afgeleid dat de aangeboden prestaties op alle projectdoelstellingen niet gehaald worden. - Meer dan de helft van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '0’. - Inschrijver onderbouwt niet/onvoldoende met prestatie-informatie de prestaties op de projectdoelstellingen te kunnen halen.
4	- Het halen van de prestaties voor één of meer projectdoelstellingen (binnen de gestelde randvoorwaarden en eisen) wordt niet onderbouwd in het dossier (ontbreekt in het MARK-dossier). En/of - Meer dan 25% van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '-'.
2	Meer dan 50% van de items in het MARK-dossier hebben een beoordeling '-' in stap 1.

Een leeg/geen MARK-dossier geeft een ongeldige inschrijving.

Stap 3 voor het MARK-dossier

In stap 3 worden de beoordelingen in de beoordelingscommissie besproken. Op basis van de motivaties van de ingebrachte beoordelingen van de inschrijving wordt de definitieve beoordeling van het MARK-dossier vastgesteld. De definitieve beoordeling wordt in consensus vastgesteld.

Beoordeling Interview

Een interview wordt eerst individueel beoordeeld op basis van het gehele interview en de onderstaande beoordelingsmatrix. Vervolgens wordt met de ingebrachte individuele beoordelingen de gezamenlijke beoordeling van de interviews in consensus vastgesteld.

Beoordelingsmatrix interview

10	- Sleutelfunctionaris toont met prestatie-informatie aan dat hij in staat is onderhavige opdracht binnen zijn functie goed te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de Inschrijving en de onderhavige opdracht overziet en doorgrondt, inclusief de raakvlakken met andere disciplines en kan dat grotendeels onderbouwen met prestatie-informatie die deels aanvullend is op de prestatie-informatie uit het MARK-dossier. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de Inschrijving en kan de Inschrijving met prestatie-informatie onderbouwen.
8	- Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht (vanuit zijn/haar functie) goed te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de onderhavige opdracht overziet, inclusief de raakvlakken met andere disciplines. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving.
6	- Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht (vanuit zijn/haar functie) te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving.

4	- Sleutelfunctionaris toont niet aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht binnen zijn/haar functie te managen en uit te voeren of - Sleutelfunctionaris is onvoldoende bekend met de inschrijving en/of inconsistent met de inschrijving.
2	- Sleutelfunctionaris toont niet aan dat hij/zij in staat is de opdracht binnen zijn/haar functie te managen en uit te voeren en - Sleutelfunctionaris is onvoldoende bekend met de inschrijving en/of inconsistent met de inschrijving.

Opmerking: uitgangspunt is dat de geïnterviewde sleutelfunctionarissen ook daadwerkelijk de functie vervullen op het project. Alleen situaties zoals het vertrek van de sleutelfunctionaris of langdurig ziekte zijn aanleiding om de sleutelfunctionaris te vervangen in de Opdracht. In dat geval behoudt de Opdrachtgever zich het recht voor de vervanger te interviewen en het interview te beoordelen. In het geval de vervanger in het interview een lagere beoordeling krijgt heeft de Opdrachtgever het recht de vervanging niet accepteren of aanvullende maatregelen verlangen.

Beoordeling van het Risico-dossier

Stap 1:

Beoordelaars beoordelen individueel het risico-dossier per risico volgens de onderstaande matrix.

Beoordelingsmatrix Risico-dossier, stap 1, beoordeling per risico

+	- Het is een duidelijk omschreven extern risico (buiten de invloedssfeer van Inschrijver/Opdrachtnemer) met en een duidelijke koppeling naar onderhavige opdracht/project (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam) - Er is een duidelijke motivatie met dominante informatie waarom dit een belangrijk risico voor onderhavige opdracht/project is (oorzaak, gevolg/impact van het risico en de kans dat het risico optreedt). - De effectiviteit van de preventieve/ correctieve beheersmaatregel(en) is/zijn dominant beschreven met een duidelijke koppeling naar onderhavige opdracht/project (door inschrijver te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam).
0	- Het is een extern risico dat wordt beheerst. En - Er is een beperkte motivatie met dominante informatie waarom dit een belangrijk risico voor onderhavige opdracht/project is (impact van het risico en de kans dat het risico optreedt) en/of - er is geen of beperkte dominante informatie van de effectiviteit van de beheersmaatregel en/of koppeling naar project is onduidelijk.
-	- Van het beschreven risico is onduidelijk waarom het relevant is voor onderhavige opdracht/project Of - Beheersing van het risico wordt bij Opdrachtgever gelegd en/of risico betreft een opdrachtnemersrisico (intern risico). Of - Beheersmaatregel wordt niet onderbouwd of is niet aantoonbaar adequaat.

Stap 2:

Beoordelaars beoordelen individueel de gehele risico-dossier.

Beoordelingsmatrix Risico-dossier, stap 2, beoordeling dossier

10	- Het Risicodossier bevat minimaal 2 of meer risico's. Als er minder dan 2 risico's zijn opgegeven, dan moet met dominante informatie overtuigend zijn onderbouwd waarom er niet meer belangrijke externe risico's zijn. Zonder deze onderbouwing wordt het dossier als neutraal beschouwd (scoreband 6 of lager) - Alle risico's in het Risicodossier zijn in stap 1 beoordeeld met een '+'. Of
8	- Het Risicodossier bevat minimaal 2 of meer risico's, waarvan meer dan de helft van de risico's in het Risicodossier in stap 1 zijn beoordeeld met een '+'. als er minder dan 2 risico's zijn opgegeven, dan moet met dominante informatie overtuigend zijn onderbouwd waarom er niet meer belangrijke externe risico's zijn. Zonder deze onderbouwing wordt het dossier als onvolledig beschouwd (scoreband 6 of lager) - Geen van de risico's zijn beoordeeld met een '-'. Of
6	- Het Risicodossier bevat minimaal 2 of meer risico's, waarvan de helft of minder dan de helft van de risico's in het risico-dossier in stap 1 zijn beoordeeld met een '+' of '-'. - Bij geen van de risico's wordt de beheersing bij de Opdrachtgever gelegd en/of is de beheersmaatregel aantoonbaar niet adequaat. - Of - Inschrijver heeft 1 risico gepresenteerd, die beoordeeld is met '+' in stap 1 en er wordt niet met dominante informatie onderbouwd waarom er niet meer belangrijke risico's zijn.
4	- Het Risicodossier bevat minimaal 2 of meer risico's, meer dan de helft van de risico's heeft een beoordeling '-' in stap 1 en overige risico's zijn beoordeeld met '0' of '+'. - Of - Inschrijver heeft 1 risico gepresenteerd, die beoordeeld is met een '-' of '0' in stap 1 en er wordt niet met dominante informatie onderbouwd waarom er niet meer belangrijke risico's zijn.
2	- Alle risico's in het risico-dossier hebben een beoordeling '-' in stap 1. - Of - Leeg/geen risico-dossier.

Stap 3:

In stap 3 worden de beoordelingen in de beoordelingscommissie besproken. Op basis van ingebrachte beoordelingen van de inschrijving wordt de gezamenlijke beoordeling van het risico-dossier vastgesteld en onderbouwd. De definitieve beoordeling wordt in consensus vastgesteld.