

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	NVI 1 vraag 10	Zie ook nr. 4. Is akkoord dat aan artikel 5.4 wordt toegevoegd na “...overgenomen door een andere medewerker ...”: “...mits dit naar oordeel van Opdrachtnemer geen strijdigheid oplevert met de van toepassing zijnde beroepswet- en/of -regelgeving.”?	Gezien het gestelde in eis 9 ('gelijkwaardige opleiding, etc) ziet Dunamare geen noodzaak om dit artikel aan te passen dan wel uit te breiden.
2	NVI 1 vraag 4	Er wordt verwezen Eis 9 in de Inschrijvingsleidraad. Ook hier geldt dat in beginsel wij altijd onze onafhankelijkheid moeten bewaken. Dat komt in het geding als Opdrachtgever eenzijdig kan verlangen dat wij medewerkers dienen te vervangen. Er dient dus altijd een mogelijkheid te zijn dat wij als om vervanging wordt gevraagd, dit kunnen weigeren als dit naar ons oordeel strijdigheid oplevert met het onafhankelijkheidsvereiste. Is akkoord dat aan Eis 9 wordt toegevoegd na “...de betreffende functionaris(sen) vervangen...”?: “...mits dit naar oordeel van Opdrachtnemer geen strijdigheid oplevert met de van toepassing zijnde beroepswet- en/of -regelgeving.”?	Niet akkoord, Dunamare ziet geen noodzaak om dit aan te passen.
3	NVI 1 vraag 9	Dat pas na het tweede jaar kan worden geïndexeerd is ongebruikelijk. U geeft aan dat dit wel na het tweede jaar kan. Is het correct dat dit betekent dat na twee jaar een “inhaalslag” mag worden gemaakt, zodat geïndexeerd met ingang van het derde jaar geïndexeerd mag worden voor de prijsstijgingen in de twee voorafgaande contractjaren.	Nee, zoals in Artikel 8.1 van de concept overeenkomst staat, mag per 1 juli 2028 geïndexeerd worden conform het genoemde CBS Indexcijfer.
4	NVI 1 vraag 6	Ook hier geldt dat een ongeclausuleerde verplichting tot verlenging van de dienstverlening, voor ons strijdigheid met onze beroepsregels kan opleveren. Is akkoord dat aan artikel 14 .2 wordt toegevoegd: “Opdrachtnemer heeft te allen tijde het recht om niet akkoord te gaan met de verlangde overbrugging/verlenging indien dat naar oordeel van Opdrachtnemer strijdigheid oplevert met de van toepassing zijnde beroepswet- en/of -regelgeving.”?	Dunamare ziet geen problemen in de strijdigheid met beroepsregels en gaat hiermee niet akkoord.

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	ARVODI (algemeen)	In plaats van ARVODI 2018 worden thans en integraal ARVODI 2025 van toepassing verklaard! Op zich geen probleem. In de Overeenkomst echter wordt regelmatig verwezen naar ARVODI-2018. Dit levert daarom de navolgende reeks aanvullende vragen met betrekking tot de overeenkomst op: Overeenkomst artikel 1: 1.1.IV Is akkoord dat de verwijzing naar ARVODI-2018 wordt gewijzigd naar verwijzing naar ARVODI-2025? Overeenkomst artikel 9: Is akkoord dat de verwijzing naar ARVODI-2018 wordt gewijzigd naar verwijzing naar ARVODI-2025? Overeenkomst artikel 13: 13.1 Is akkoord dat deze bepaling komt te vervallen omdat ARVODI-2018 als geheel niet meer van toepassing zijn? 13.2 Is akkoord dat de verwijzing naar artikel 8.1 ARVODI-2018 wordt gewijzigd naar verwijzing naar artikel 6.1 ARVODI-2025? 13.3 Is akkoord dat de verwijzing naar artikel 13 ARVODI-2018 wordt gewijzigd naar verwijzing naar artikel 11 ARVODI-2025? 13.4 Is akkoord dat de verwijzing naar artikel 14 ARVODI-2018 wordt gewijzigd naar verwijzing naar artikel 12 ARVODI-2025? 13.5 Is akkoord dat de verwijzing naar artikel 19 ARVODI-2018 wordt gewijzigd naar verwijzing naar artikel 17 ARVODI-2025?	Dat is akkoord
6	Wachtkamerovereenkomst, artikel 3.1	Is het juist dat op de wachtkamerovereenkomst ook de ARVODI 2025 (met alle aanpassingen uit de Nvl's en de overeenkomst) van toepassing zijn (in plaats van de ARVODI 2018)?	Ja
7	ARVODI 2025, Artikel 26.5	De verplichtingen uit dit artikel vloeien (voor zover zij zijn toegestaan) reeds voort uit de wet en hoeven derhalve niet door inschrijver met al haar onderaannemers expliciet te worden overeengekomen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten. Is dit akkoord?	Nee, artikel 26.5 van de ARVODI 2025 blijft onverkort van toepassing. De bepaling beoogt te borgen dat de daarin opgenomen verplichtingen contractueel worden doorgelegd in de gehele keten en is daarmee aanvullend op eventuele wettelijke verplichtingen.

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Formats	Ten aanzien van het format vroegen wij ons af of het bovenste gedeelte (datum & ondertekening) meetelt ten aanzien van het maximum aantal pagina's? Of mogen wij met onze informatie beginnen op een nieuwe pagina en begint dan het aantal pagina's te tellen?	Het is akkoord om de beantwoording op een nieuwe pagina te beginnen, waardoor het voorgedefinieerde gedeelte niet meetelt in het maximum aantal pagina's
9	Bijlagen	Voor gunningscriterium 1 is maar 1 bijlage opgenomen (Bijlage F) en voor de andere gunningscriteria 2 of meer (G1-3 & H1-2). Is dit juist?	Ja
10	Nvl 1 – vraag 47.	Wij zouden u vriendelijk willen verzoeken uw antwoord op vraag 47 te heroverwegen, waarin wij u hebben verzocht de eenzijdige verlengingsopties aan te passen naar tweezijdige verlengingsopties, in die zin dat Opdrachtnemer zal moeten instemmen met een verzoek van Opdrachtgever tot verlenging van de overeenkomst(en). Op deze manier kunnen partijen met elkaar in overleg treden omtrent de verlenging. Dit is naar ons idee van belang, omdat Opdrachtnemer ook inzichten kan hebben over een eventuele verlenging (denk hierbij aan wijzigingen in personeel, bedrijfsvoering of financiële situatie van Opdrachtnemer, maar ook de samenwerking tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en haalbaarheid van eisen en wensen in de toekomst). Bovendien kan, wanneer partijen gezamenlijk overleg voeren en aldus voor tweezijdige verlenging kiezen, een langdurige, goede relatie tussen partijen ontstaan. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, zoals in het antwoord op vraag 47 al is aangegeven, is er voldoende ruimte voor overleg bij eventuele verlenging.
11	Nvl 1 – vraag 48.	Kunt u op basis van uw antwoord op vraag 48 bevestigen dat wij op basis van de Wachtkamerovereenkomst niet zullen worden verplicht hetzelfde team ter beschikking te stellen? En dat we een beroep op de wachtkamerovereenkomst door Opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijd met de toepasselijke onafhankelijkheidsregels?	Omdat Dunamare is zich bewust is van de uitdaging die het beschikbaar houden van hetzelfde team gedurende langere tijd met zich meebrengt, heeft Dunamare in de 1e Nvl al voldoende ruimte gegeven voor overleg over de praktische invulling van inzet en teambezetting indien de wachtkamerovereenkomst daadwerkelijk wordt geactiveerd. Dunamare ziet geen noodzaak om dit aan te passen. Mocht er gedurende de periode van de wachtkamerovereenkomst een situatie zijn ontstaan waardoor de onafhankelijkheid in het geding komt (bijv. lid RvT bij Dunamare vanuit contractpartij wachtkamerovereenkomst) kan dit voor contractpartij een geldige reden zijn om de wachtkamerovereenkomst te weigeren.

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	Nvl 1 – vraag 40 (en 49). ARVODI-2025.	In uw antwoord op vraag 40 geeft u aan inderdaad de ARVODI-2025 te gaan toepassen. U heeft echter geen nieuwe concept overeenkomst toegestuurd (bijlage B). Mogen wij ervan uitgaan dat de afwijkende bepalingen van ARVODI-2018 zoals opgenomen in artikel 13 ook zullen worden omgezet naar dezelfde afwijkingen op ARVODI-2025 (bijv. artikel 14 ARVODI-2018 = artikel 12 ARVODI-2025, artikel 19 ARVODI-2018 = artikel 17 ARVODI-2025, etc.)?	Zie het antwoord op vraag 5
13	Nvl 1 – vraag 52 (en 19 en 39). Artikel 19.3 ARVODI-2025.	In uw antwoord op vraag 19, 39 en 52 geeft u enkel aan dat ARVODI-2025 van toepassing is en niet ARVODI-2018. Hierbij geldt dat de aansprakelijkheidsregeling in ARVODI-2025 ook niet aansluit bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche. In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Driemaal de hoogte van de vergoeding op jaarbasis als maximale aansprakelijkheid wordt als redelijk beschouwd binnen onze branche. De beperking opgenomen in artikel 19 lid 2 komt vele malen hoger uit en achten wij derhalve onredelijk. Het risico dat op deze manier bij de Opdrachtnemer wordt neergelegd is bovendien disproportioneel. Wij stellen met inachtneming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan? “Artikel 19.2 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving”	Nee, de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 19.2 van de ARVODI 2025 blijft onverkort van toepassing. Dunamare acht deze regeling proportioneel en passend bij de aard, omvang en risico's van de opdracht en ziet geen aanleiding om hiervan af te wijken of een alternatieve bepaling op te nemen.

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
14	Nvl 1 – vraag 53.	In uw antwoord op vraag 53 geeft u aan dat u voorziet dat onze medewerkers van het auditteam door uw organisatie zouden moeten worden onderworpen aan een veiligheidsonderzoek conform de bij Dunamare gebruikelijke procedures. Dit staat onzes inziens haaks op onze rol als onafhankelijk accountant, waarbij wij als accountantsorganisatie onze medewerkers screenen op basis van strenge eisen in overeenstemming met de geldende wet- en beroepsregelgeving. Vanuit een privacy-perspectief en een onafhankelijkheidsperspectief is het onwenselijk wanneer onze auditklanten onze medewerkers aan een veiligheidsonderzoek zouden onderwerpen. We willen u derhalve dringend verzoeken uw antwoord op vraag 53 te heroverwegen en artikel 13.3 ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren. T.a.v. de VOG (artikel 13.2 ARVODI-2025) geldt dat onze medewerkers iedere vier jaar een VOG moeten aanleveren aan onze externe screeningprovider. Dit zou voor u voldoende moeten zijn t.a.v. veiligheid van gevoelige gegevens, mede gezien de geldende geheimhoudingsverplichting voor accountants (op basis van de VGBA).	Niet akkoord, Dunamare heeft een eigen verantwoordelijkheid en verplichtingen ten aanzien van veiligheidsonderzoek. Het eerdere antwoord op vraag 53 blijft ongewijzigd.