

Nota van inlichtingen 2 MSP versie 1.0 28-11-2025 Kenmerk 250071REG			
Uiterste datum en tijdstip van ontvangst van Inschrijvingen: 15 december 2025 10:00 uur			
Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
140	Vervolg vraag Nvl 61	<p>Vervolg vraag Nvl 61: Aanbestedende dienst geeft aan dat het verwacht dat inschrijver middels goed leveranciers management aan de vraag kan voldoen. Aanbestedende dienst verwacht niet dat er een groot negatief effect zal ontstaan door het toepassen van een Vendor Concentration Discount. Een nadere toelichting lijkt echter te ontbreken in de initiële beantwoording van de Aanbestedende Dienst. Wij hebben de volgende concrete vervolgvragen ten aanzien van Bijlage N en vraag 61 uit de Eerste Nota:</p> <p>1. Maakt de Aanbestedende Dienst op dit moment gebruik van VCD ten aanzien van de MSP? Indien dit niet het geval is, wat zijn voor de Aanbestedende Dienst de overwegingen geweest om dit in de nieuwe overeenkomst wel op te nemen? Ervaart u bijvoorbeeld op dit moment dan een gebrek aan een gezonde spreiding ofervaart u eenzijdige afhankelijkheid van toeleveranciers? Graag uw uitgebreide toelichting.</p> <p>2. In 1.3 van de Aanbestedingsleidraad schrijft u het volgende: "Het accent voor de selectie ligt op het vermogen van de te contracteren partij om uit de markt de beste Kandidaten aan te kunnen aanbieden en voldoende concurrentie te stellen bij elke inhuuraanvraag." Door het toepassen van VDC zou dit kunnen betekenen dat "de beste" kandidaat niet wordt voorgesteld, omdat een toeleverancier genoodzaakt is het tarief, dusdanig te verhogen (rekeninghoudende met de toe te passen korting), dat deze niet langer binnen de gestelde Richtlijntarieven past. Kunt u toelichten hoe de Aanbestedende Dienst verwacht dat dat er geen sprake is van een negatief contra-effect in een dergelijke situatie?</p>	<p>1. Aanbestedende dienst deelt geen informatie ten aanzien van de huidige overeenkomst. Wij wijzen u graag op hetgeen in de leidraad is opgenomen: In het kader van deze aanbesteding wordt een Vendor Concentration Discount (VCD) toegepast als stimulans voor de MSP om de markt zo breed mogelijk te benaderen, een gezonde spreiding te hebben en het lokale MKB een kans te geven. Daarnaast wil Oprachtgever voorkomen dat er sprake gaat zijn van eenzijdige afhankelijkheid van toeleveranciers. Dit staat los van de huidige situatie maar ziet toe op een nieuwe toekomstige situatie.</p> <p>2. Aanbestedende dienst gaat ervanuit dat de inschrijver zijn leveranciersmanagement goed op orde heeft, zodat er geen sprake zal zijn van het contra effect. Hierin zoekt aanbestedende dienst een partner en kijkt graag samen gedurende de implementatie naar de juiste afspraken.</p>
141	NVI 1, vraag 83	<p>Inschrijver is het ermee eens dat de -in het kader van het voor u uitvoeren van werkzaamheden door een Externe medewerker- ontstane intellectuele eigendomsrechten toebehoren aan Oprachtgever. Deze rechten behoren sowieso niet toe aan Inschrijver en zij heeft -los van het feit dat zij deze rechten daarmee ook niet kan overdragen- ook geen belang bij het claimen van deze rechten. Voor zover van belang en mogelijk, doet Inschrijver daar dan ook expliciet afstand van en zegt zij toe dat zij de door haar gecontracteerde Toeleveranciers en ZZP'ers contractueel zal verplichten om 1) in geval van Toeleveranciers: met Uitzendkrachten en Gedetacheerden overeen te komen dat zij deze IE rechten automatisch overdragen aan Oprachtgever dan wel -indien en voor zover nog nodig- aan overdracht alsnog volledige medewerking zullen verlenen al dan niet middels het opstellen van een daarop ziende akte, dan wel 22) in geval van ZZP: met hen overeen te komen dat zij deze IE rechten automatisch overdragen dan wel -indien en voor zover nog nodig- zij hieraan volledige medewerking zullen verlenen al dan niet middels het opstellen van een daarop ziende akte.</p> <p>Inschrijver gaat er vanuit dat artikel 13.4 van de Raamovereenkomst op deze wijze dient te worden gelezen en geïnterpreteerd, en dat dit geen betrekking heeft op overdracht van persoonlijkheidsrechten die voortvloeien uit de MSP dienstverlening van Inschrijver. Het mag voor zich spreken dat deze rechten niet worden overgedragen.</p> <p>Vraag: kunt u deze zienswijze bevestigen? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?</p>	<p>Dit artikel gaat specifiek over het personeel van Oprachtnemer. Dit heeft geen betrekking op de persoonlijkheidsrechten die horen bij de MSP dienstverlening die door Oprachtnemer wordt geleverd.</p>

142	NVI 1, vraag 63	<p>Inschrijver verzoekt u om uw antwoord te heroverwegen. Een toelichting: een uitvraag voor het contracteren van een ZZP'er ziet in de kern ook op de uitvoering van een overeenkomst van opdracht die niet onder uw leiding en toezicht plaatsvindt. In geval van ZZP vinden deze werkzaamheden plaats onder de verantwoordelijkheid van de gecontracteerde ZZP'er. In geval van SOW dienstverlening wordt de ZZP'er vervangen door de SOW leverancier. Daarbij spreekt het voor zich dat deze SOW leverancier voor de uitvoering van de werkzaamheden gebruik maakt van een SOW medewerker, die werkt onder gezag en verantwoordelijkheid van deze leverancier, en daarmee niet -net als een ZZP'er als voornoemd- onder uw leiding en toezicht. Omdat de uitvraag voorziet in het contracteren op basis van een overeenkomst van opdracht met betrekking tot ZZP'ers, is Inschrijver van mening dat hiermee ook ruimte bestaat voor het contracteren van SOW leveranciers. De wijze van afrekenen is daarbij niet doorslaggevend, nu -in tegenstelling tot u in uw antwoord suggereert- een SOW dienstverlening naast projectprijs wel degelijk kan worden gefactureerd op uur basis.</p> <p>Inschrijver verzoekt u om op basis van deze nadere toelichting en de ontwikkeling in de markt uw antwoord te herzien en de opening te geven om tijdens de looptijd van de raamovereenkomst SOW-opdrachten niet op voorhand uit te sluiten.</p> <p>Bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee, het antwoord zoals gegeven op vraag 63 blijft gehandhaafd. Aanbestedende dienst is zich bewust van het geringe verschil en de mogelijkheden, maar houdt de MSP dienstverlening graag zuiver bij inhuur van professionals o.a. ten behoeve van grip op inhuur en de kosten te houden.</p>
143	NVI 1, vraag 12	<p>Inschrijver begrijpt uit uw beantwoording dat u groot belang hecht aan het handhaven van boetes en dat u de boeteclausules niet wilt laten vallen. Inschrijver is bereid om dit te accepteren, maar merkt ook op dat de boetes zijn vastgesteld op €10.000,- per incident, maar verder niet worden gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per overtreding geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van dergelijke ongelimiteerde boeteclausules brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee.</p> <p>Om te voorkomen dat deze eis ertoe zal leiden dat Inschrijver niet kan inschrijven, waardoor tegelijkertijd een ongelijk speelveld wordt gecreëerd in de markt en daarmee geen recht wordt gedaan aan de beginselen van het aanbestedingsrecht, verzoekt inschrijver u nogmaals om uw standpunt te herzien en de beantwoording aan te passen, en de boete per jaar in ieder geval te maximeren tot een aanvaardbaar bedrag, waarbij Inschrijver denkt aan een maximum van €100.000 per jaar.</p> <p>Vraag: Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boetes op jaarbasis kunt u wel instemmen?</p>	<p>Nee, Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Zoals gesteld is het risico van Aanbestedende dienst zeer groot, groter dan de gestelde boeten. Daarnaast is het risico van Aanbestedende dienst ook niet beperkt. Daarnaast merkt Aanbestedende dienst op dat het vooral de bedoeling is om te voorkomen dat er een boete geheven moet worden. Zeker nadat er eenmaal sprake is geweest van een boete. Het is immers alsdan noodzakelijk om direct maatregelen te nemen.</p>

144	NVI 1, vraag 30 en 88	<p>Inschrijver leidt uit uw beantwoording af dat u bevestigt dat primair alle partijen in de keten (u als Inlener/Oprachtgever, Inschrijver en Toeleveranciers) vanuit privacy-optiek in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijken opereren. Voor het geval dat tussen u als opdrachtgever en Inschrijver als opdrachtnemer toch sprake is van een verwerkersrol, is het Inschrijver akkoord om de VNG Standaard als basis te nemen. In dat geval gaat Inschrijver er vanuit dat er ruimte bestaat om deze overeenkomst op maat te maken, waarbij dan in ieder geval rekening wordt gehouden met het volgende:</p> <p>1. Artikel 4.2: Verwerker zal op verzoek van Opdrachtgever de naleving van haar verplichtingen op grond van deze Verwerkersovereenkomst (onder andere zoals genoemd in art. 3.) maximaal eenmaal per jaar aan een controle door een door Opdrachtgever voorgestelde en een door Verwerker goedgekeurde externe auditor laten onderwerpen, mits de audit zich beperkt tot onderhavige dienstverlening aan Opdrachtgever, de betreffende personen gebonden zijn aan een geheimhoudingsplicht, de audit geen dan wel een minimale impact zal hebben op de reguliere bedrijfsvoering van Verwerker, in maximaal 2 werkdagen zal worden uitgevoerd, de audit veilig geschiedt rekening houdend met de aard van de gegevens en zal worden uitgevoerd op kosten van Opdrachtgever. De externe auditor zal de resultaten van de controle met Verwerker delen voordat de rapportage aan Opdrachtgever zal worden toegestuurd, teneinde Verwerker in de gelegenheid te stellen haar zienswijze op de rapportage te geven. De zienswijze van Verwerker zal in de eindrapportage worden opgenomen. Indien en voor zover de controle uitwijst dat de naleving door Verwerker op één of meer onderdelen tekortschiet, zal Verwerker concrete voorstellen doen ter verbetering daarvan, zo mogelijk in het kader van zijn continue verbeterprogramma. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.</p> <p>2. Artikel 4.7: Verwerker zal voor zover redelijkerwijs mogelijk bijstand verlenen bij het vervullen van wettelijke verplichtingen van de verantwoordelijke t.a.v. Art 32 t/m 36 Avg. In het bijzonder zal Verwerker op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke altijd mee werken aan een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) en een voorafgaande raadpleging als bedoeld in artikel 35 en 36 AVG.</p> <p>3. Artikel 5.1: De Verwerker dient Opdrachtgever onverwijld in kennis te stellen van een inbreuk op de beveiliging die nadelige gevolgen kan hebben voor de bescherming van de persoonsgegevens die hij in opdracht van Opdrachtgever verwerkt. De melding dient tijdig te worden gedaan zodat Opdrachtgever in staat is tijdig een datalek te melden bij de desbetreffende autoriteit voor.</p> <p>Vraag: kunt u akkoord gaan met deze nuanceringen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Zoals gesteld in de beantwoording van vraag 88 is het wel- of niet van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst van meerdere variabelen afhankelijk is, kan tijdens de aanbesteding nog niet vastgesteld worden of de verwerkersovereenkomst van toepassing is. Indien tijdens de Transitiefase blijkt dat er wel een verwerkersovereenkomst afgesloten moet worden dan geldt de verwerkersovereenkomst zoals die als bijlage is toegevoegd.</p> <p>Eventuele aanpassingen op Bijlage G - Standaard verwerkersovereenkomst worden alsdan indien noodzakelijk besproken.</p>
145	NVI 1, vraag 47	<p>In uw beantwoording geeft u aan dat u de hoogte van het eigen risico niet wilt aanpassen. Inschrijver wijst u erop dat de hoogte van het eigen risico primair een interne afspraak tussen Inschrijver/verzekerde en verzekeraar, en Inschrijver is in dit kader een eigen risico overeengekomen van €25.000,00. Het realiseren van een verlaging tot €10.000,00 is tijdrovend en niet vanzelfsprekend. Het vereist een nieuwe beoordeling door de verzekeraar, een aanpassing/aantekening op de polis, of een garantstelling. Dit legt een onnodige en zware administratieve last bij Inschrijver die "de veiligheid of financiële positie" van de opdrachtgever niet verbetert en de uitvoering van de opdracht niet "raakt". Daar komt bij dat de eigen risico's (€ 25.000,- BAV en € 5.000,- AVB) marktconform zijn, waarmee de eis om te komen tot een verlaagd eigen risico een onredelijke afwijking betreft van deze marktstandaard.</p> <p>Daarnaast geldt dat bij aansprakelijkheid de schadevergoeding rechtstreeks door de verzekeringsmaatschappij aan de opdrachtgever wordt uitgekeerd, en dat dit gebeurt zonder aftrek van het eigen risico. De verzekeringsmaatschappij stuurt de factuur voor het eigen risico vervolgens separaat naar Inschrijver als verzekerde. Dit betekent dat u als opdrachtgever in geval van schade altijd de volledige schade vergoed krijgt. De hoogte van het eigen risico is daardoor niet relevant voor de financiële risicodekking van de opdrachtgever. De eis voegt daarmee geen waarde toe aan uw risicobeheersing.</p> <p>Inschrijver vertrouwt er daarom op dat u in het licht van het vorenstaande alsnog bereid bent uw antwoord alsnog te herzien, temeer daar het handhaven van deze eis strijdig is met het proportionaliteitsbeginsel omdat dit enerzijds een onredelijke last oplegt aan inschrijver (moeilijk te realiseren) en anderzijds de belangen van de opdrachtgever in geval van schade hiermee niet wordt gediend.</p> <p>Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Aanbestedende dienst is akkoord met het verhogen van het eigen risico naar maximaal 25.000 euro per aanspraak voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering.</p>

146	NVI 1, vraag 20	<p>In uw antwoord geeft u aan dat alle wijzigingen die voortvloeien uit de Nota van Inlichtingen ('NVI's'), adequaat worden verwerkt in de Raamovereenkomst en interpretatie vraagstukken zullen worden opgenomen in Annex 2 (Dossier Afspraken en Procedures). Inschrijver is van mening dat een dergelijke benaderingswijze geen recht doet aan de vragenronden en de daaruit voortvloeiende NVI's, temeer daar de NVI's vaak complete en gedetailleerde vragen en antwoorden betreft die de oorspronkelijke intentie van een eis of voorwaarde vastleggen. Het samenvatten of verwerken van deze interpretatieve antwoorden in een kortere tekst in Annex 2 is daarmee niet mogelijk en kan zelfs leiden tot verlies van nuance en volledigheid, waardoor ook nog eens de context verdwijnt. Dit is strijdig met het belang van partijen, waaronder de inschrijvende partijen die dit mede nodig hebben om te komen tot een goede afweging om al dan niet in te schrijven en waarop moet kunnen worden teruggegrepen. Een dergelijke handelwijze is naar de mening van Inschrijver dan ook in strijd met de structuur en de beginselen van het aanbestedingsrecht, in het bijzonder de beginselen van transparantie en proportionaliteit. Mede om deze reden is het naar de overtuiging van Inschrijver ook zeer ongebruikelijk om NVI's niet als bijlagen aan de raamovereenkomst toe te voegen, waaraan Inschrijver toevoegt dat zij ook niet bekend met situaties waarin dit niet is gebeurd. Inschrijver vertrouwt er daarom op dat u in het licht van het vorenstaande alsnog bereid bent uw antwoord te herzien en de NVI's alsnog als bijlage bij de raamovereenkomst toe te voegen.</p> <p>Vraag 1: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 2: Indien u definitief weigert de NVI's als bijlage bij de raamovereenkomst te voegen, wilt u dan bevestigen dat deze integraal worden opgenomen in de DAP? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?</p> <p>Vraag 3: Indien u aangeeft ook niet in te stemmen met integrale opname in de DAP, verzoekt Inschrijver u in deze vragenronde te bevestigen dat bij u onderschrijft dat bij interpretatieverschillen waarde zal worden gehecht aan de vragen en antwoorden zoals opgenomen in de NVI's. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>1, 2, 3. Aanbestedende dienst houdt vast aan het antwoord op vraag 20. Aanbestedende dienst zal de toegezegde wijzigingen in de documenten op een juiste manier verwerken.</p> <p>Het Dossier Afspraken en Procedures is bij uitstek geschikt voor de eventuele nuancerings.</p>
147	NVI 1, vraag 33	<p>Wij gaan ervan uit dat reguliere uren binnen de gestelde termijn van 2 maanden na afloop van de te factureren periode worden gefactureerd. Echter, in uitzonderlijke situaties, zoals een CAO-verhoging met terugwerkende kracht, kan het noodzakelijk zijn om hiervan af te wijken.</p> <p>Staat u ervoor open om in dergelijke gevallen in overleg te treden over een passende oplossing?</p>	<p>Eis 39 stelt: Opdrachtnemer garandeert dat alle uren en declaraties binnen één (1) maand na goedkeuring van de Opdrachtgever zijn gefactureerd. Uren en/of declaraties onder dispuut of uren en/of declaraties die te laat zijn ingediend en/of goedgekeurd en om die reden niet binnen een maand gefactureerd zijn, dienen binnen twee (2) maanden na afloop van de te factureren periode te zijn gefactureerd, tenzij hierover andere afspraken zijn gemaakt.</p> <p>Met andere woorden: de twee maanden termijn geldt voor decalaraties en/ of uren onder dispuut of die te laat zijn ingediend.</p> <p>Aanbestedende dienst is van mening dat een CAO verhoging met terugwerkende kracht niet (altijd) leidt tot een noodzakelijke aanpassing van het Tarief of het Uurtarief. (Uitzenden is buiten scope)</p>
148	NVI 1, vraag 37	<p>U geeft aan niet akkoord te gaan met onze wijze van accorderen en actief te willen goedkeuren. Aangezien verloning en facturatie bij opdrachtnemer aan elkaar gekoppeld zijn, betekent dit dat opdrachtgever indirect verantwoordelijk is voor tijdige uitbetaling van onze inzet / ZZP'er / interim professional. Opdrachtnemer stelt vanuit goed werkgeverschap een proces voor waarbij de ingediende urenstaat binnen een redelijke termijn van maximaal vijf werkdagen wordt geaccordeerd. Bent u akkoord met deze wijze van accorderen?</p>	<p>Aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat het uren accorderen en de facturatie aan elkaar gekoppeld is en daarmee de tijdige betaling van de Toeleveranciers en de Zzp'ers beïnvloed kan worden. Aanbestedende dienst staat ervoor open om tijdens de implementatie hiervoor een vlotte werkwijze af te spreken.</p>

149	Nvl 1, vraag 38	U geeft aan onze reclamatietermijn van maximaal 30 dagen na factuurdatum niet te willen volgen. Om het debiteurenrisico voor inschrijver te beperken verzoeken wij u de initiële factuur binnen de betalingstermijn te voldoen en een eventuele correctie factuur die hierop volgt met een volgende factuurbetaling te verrekenen. Bent u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst hecht veel waarde aan een correcte tijdsregistratie, factuur en afwikkeling hiervan, de intiele factuur zal dan ook binnen de betalingstermijn worden betaald. Definitieve afspraken met betrekking tot correctie en wijze van verrekening enz. worden in de implementatiefase gemaakt en vastgelegd in de DAP.
150	Nvl 1, vraag 40	In uw antwoord is het niet duidelijk dat u kunt garanderen dat u het routennummer tijdig aan ons kunt aanleveren. Omdat onze factuur automatisch voortkomt uit onze systemen impliceert dit dat deze zonder het gevraagde kenmerk wordt verzonden. Kunt u deze facturen zonder kenmerk betalen en zo niet, wat is uw voorstel ten aanzien van zonder ordernummer uitgereikte facturen?	Aanbestedende dienst verstrekt een routennummer per individuele opdrachtverstrekking. Een factuur kan nooit verstuurd worden zonder opdrachtverstrekking, daarmee is geborgd dat er een routennummer tijdig beschikbaar is.
151	Nvl 1, vraag 102 en 116	In vraag 102 stelt u dat het volledige proces van vacaturepublicatie, kandidaatvoordracht, beoordeling en onboarding dient te verlopen via het Applicant Tracking System (ATS). Gezien uw antwoord op vraag 116, nemen wij aan dat we na gunning in gesprek kunnen over welke processen in het VMS van opdrachtnemer plaats kunnen vinden?	Ja.
152	NVI 1 - vraag 59	In vraag 59 (NVI) wordt bij de tweede vraag, een vraag gesteld over de minimale waarde van kerncompetentie B (2). U verwijst met uw antwoord naar de waarde van kerncompetentie A (1). U geeft hiermee aan dat de waarde van kerncompetentie B (2) moet voldoen aan de waarde van kerncompetentie A (1). Wat betekent dit voor de eisen t.a.v. de contractwaarden bij de overige kerncompetenties, gezien de opdrachtwaarden per kerncompetentie in Bijlage K onder punt 4 dienen te worden vernoemd?	U dient de middelen een referentie aan te tonen dat u beschikt over de genoemde kerncompetenties A tot en met F. Deze kerncompetenties komen overeen met de gevraagde dienstverlening in onderhavige Opdracht. Immers, zoals gesteld in de Aanbestedingsleidraad dienen de aangedragen referentie(s) qua aard van de werkzaamheden vergelijkbaar te zijn met de in hoofdstuk 2 en het Programma van Eisen beschreven werkzaamheden. Voor de helderheid geeft Aanbestedende dienst aan dat de minimale omzetwaarde voor 3.5 B1 (pagina 20 van de aanbestedingsleidraad) 10 miljoen bedraagt voor het totaal en ziet niet toe op de afzonderlijke punten A t/m F.
153	NVI 1 / vraag 107	Bij onze eerdere vraag (nr 107 NVI 1) geeft u het volgende antwoord: Zie het antwoord op vraag 58, waar u aangeeft dat Bijlage K is aangepast en gepubliceerd is in lijn met de aanbestedingsleidraad. Echter de vraag (107) is hierdoor niet volledig beantwoord. In het nieuw gepubliceerde Bijlage K staat nog steeds dat er voor kerncompetentie A maximaal 1 referentie mag worden ingediend, terwijl er in de aanbestedingsleidraad (paragraaf B1) staat dat bij kerncompetentie A (totale omzetwaarde) gebruik mag worden gemaakt van max 3 opdrachtgevers. Hetzelfde geldt voor kerncompetentie c "het aantal mag betrekking hebben op maximaal 3 (semi) publieke opdrachtgevers. Ook hier geldt dat in bijlage K staat dat er voor deze kerncompetentie 1 referentie mag worden ingediend. Zou u dit willen verduidelijken/ willen aanpassen in Bijlage K?	Dit is aangepast in de bij deze nota gepubliceerde bijlage K versie 1.2