

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
115	Perceel 1 Preferred supplier	Gunningscriteri a	Kunt u bevestigen dat indien de Inschrijver tabellen en/of figuren wenst toe te voegen aan de gunningscriteria, deze mogen afwijken van de vormvereisten?	Tabellen of figuren mogen op max 1 A4 per subgunningscriteria in de bijlage toegevoegd worden.
116	Perceel 1 Preferred supplier	Paragraaf 4.5.1.3.	Paragraaf 4.5.1.3.- Voltstaat hier een recente jaarrekening zonder continuïteitsparagraaf als bewijsstuk?	Een verificatie op de financiële en economische draagkracht, ziet op de verzekering van de Inschrijver. Een jaarrekening volstaat hierdoor niet. Er moet bij verificatie een bewijs van verzekering worden aangeleverd of een verklaring van de Inschrijver dat een voldoende dekkende verzekering wordt afgesloten.
117	Perceel 1 Preferred supplier	Paragraaf 5.4	Paragraaf 5.4 - Inschrijver mag voor de uitwerking van Gunningscriterium 1 (onderdeel 1) maximaal 2 A4 hanteren. Inschrijver is van mening dat 2 A4 aan de krappe kant is om alle punten zorgvuldig en goed onderbouwd uit te werken. Bent u bereid om een maximum van 3 A4 toe te staan? Zo niet, graag uw toelichting.	Niet akkoord. Zie wel het antwoord op vraag 1. Naast twee A4 tekst mogen tabellen en/of figuren in max 1 A4 bijgesloten worden.
118		Aanbestedingsl eidraad3.10 opmaak	Er staat 'regelfastand 1.2 pt'. Dat is niet te selecteren/in te stellen in MS Word. Bedoelt u 'Multiple 1,2' of 'Exact 12 pt' of iets anders?	De regelfastand is inderdaad niet te selecteren/ in te stellen in MS Word. Dit moet 1.15 pt zijn.
119	Perceel 1 Preferred supplier	Aanbestedingsl eidraad5.6 Continuïteit	Er staat 'Workstation'. Bedoelt u Workcation, dus dat de medewerker voor bepaalde tijd vanuit het buitenland werkt? Welke beleid heeft u ten aanzien van workcations	Uw aanname is correct. Een ICT-professional is bereid om minimaal 1 dag per week op het kantoor van BU12 te werken. Dit kan ook meer dagen zijn als de functie dit vereist. Een workcation is daarom niet wenselijk en kan alleen in afstemming met de Opdrachtgever goedgekeurd worden.
120		Aanbestedingsl eidraad5.3	Er staat: 'De omschrijving dient in zijn totaliteit uit maximaal X pagina's enkelzijdig (A4-formaat) exclusief inhoudsopgave, inleiding te bestaan.' Wat bedoelt u hier met 'inleiding'. De inleiding van antwoord is een onderdeel van het antwoord. In onze beleving is het dan vreemd als dit niet meetelt in de pagina's.	Dit verwijst naar het voorblad en inhoudsopgave van de offerte. Elk onderdeel bestaat uit maximaal x A4. Een algemene inhoudsopgave en voorblad worden hier niet in meegeteld.
121	Perceel 1 Preferred supplier	B10 - PvE B.3	Opdrachtnemer verzoekt de gestandsdoeningseis te beperken voor nadere uitvragen tot maximaal 5 werkdagen voor offertes waar een direct beschikbaar profiel wordt uitgevraagd. Het reserveren en beschikbaar houden van een medewerker voor 3 weken is niet te billijken vanuit een financieel en operationeel oogpunt	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 112 NV1.
122	Perceel 1 Preferred supplier	B10 - PvE - eis B8	Opdrachtnemer verzoekt om in deze eis een beperking op te stellen dat gestelde geheimhoudingsplicht geldt tot 5 jaar na beëindiging van de opdracht. Een onbeperkte duur van deze plicht is nagenoeg niet uitvoerbaar voor de opdrachtnemer als de werknemer uit dienstreedt bij opdrachtnemer in het restant van hun carrière.	In beginsel geldt een onbeperkte geheimhoudingsplicht. In de NOK zouden hier afwijkende afspraken voor gemaakt kunnen worden mocht dit relevant zijn.
123	Perceel 1 Preferred supplier	B10 - PvE - eis A.5A.5	Opdrachtnemer voert haar werkzaamheden uit met inachtneming van de wet- en regelgeving die toepasselijk op haar onderneming en haar dienstverlening is. Opdrachtnemer verleent echter geen juridische diensten en geeft geen juridische adviezen. In eis A.5 geeft u aan dat de Opdrachtnemer zich bij de levering van alle Deelopdrachten steeds aan de relevante wetten en regelgeving en de geldende veiligheidsvoorschriften voor de branche. Bent u bereid daaraan toe te voegen dit geldt indien en voorzover de daarvoor geldende eisen kenbaar zijn gemaakt tijdens de uitvraag.	De Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De Aanbestedende dienst heeft naar haar weten alle relevante specifiek-opdrachtniveau geldende eisen opgenomen. De Opdrachtnemer blijft echter ter allen tijde verantwoordelijk voor naleving van alle toepasselijke wet- en regelgeving en geldende branchvoorschriften.
124	Perceel 1 Preferred supplier	B10 - PvE B.3	Is Opdrachtgever het met ons eens dat voor uitvragen voor resultaatgerichte opdrachten langere termijnen dienen te gelden dan de termijn van 7 dagen genoemd in PvE B.3? Wij merken op dat Opdrachtnemer voor het uitbrengen van offertes voor resultaatgerichte projecten andere interne processen heeft te volgen dan voor offertes voor het uit aanbieden van in te huren medewerkers. Kunt u er mee instemmen af te spreken dat PvE B.3 enkel geldt voor inhuur en dat voor resultaatgerichte projecten andere redelijke termijnen zullen gelden	In de uitvraag van de Minicompetitie wordt een planning gehanteerd. In deze planning kan bij een resultaatsverplichting een langere termijn van 7 dagen gehanteerd worden indien de Opdrachtgever van mening is dat er een lange termijn nodig is voor het opstellen van een offerte.
125	Perceel 1 Preferred supplier	B05 - ROK en Nvl antwoord 35ROK art. 7.1	Wij zijn het met u eens dat een overeenkomst tot stand komt door aanbod en aanvaarding. Echter, dit uitgangspunt op grond van het BW is niet het enige criterium dat geldt bij het aangaan van overeenkomsten. Voor een beursgenoteerde onderneming is van belang te handelen overeenkomstig beursregels en accountancyregels. Deze regels gaan er vanuit dat er overeenkomsten pas ingaan na ondertekening en wordt voldaan het vereiste van schriftelijkheid. Hierdoor wordt voor de controlerend accountant pas met zekerheid duidelijk wat de verplichtingen zijn van de te controleren vennootschap en voor zijn jaarrekening. Ook gelden er verschillende interne policies die er voor dienen te zorgen dat verplichtingen worden aangegaan op een manier die auditabel is. Uw eis in art. 7.1 ROK en antwoord 35 Nvl 1 vraagt ons beursregels en accountancyregels te overtreden. U lijkt daarmee geen rekening te houden van de redelijke belangen van inschrijver. Wij verzoeken u daarom met klem om art. 7.1 aldus aan te passen dat daaruit volgt dat de overeenkomst inwerking treedt op het moment dat die is getekend door (bevoegde vertegenwoordigers van beide) partijen. Wij benadrukken dat het uiteraard ook de wens en bedoeling van inschrijver om na gunning zonder vertraging op oneigenlijke gronden de ondertekening te vertragen en vragen u enkel rekening te houden met de redelijke belangen van inschrijver als beursgenoteerde onderneming. Tenslotte verwijzen wij ook naar de comment van uw medewerker Sharon Takens die ook adviseert een duidelijke ingangsdatum overeen te komen.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Een onvoorwaardelijke inschrijving, inclusief UEA waarmee is ingeschreven en is ondertekend door een bevoegd functionaris (ook van beursgenoteerde ondernemingen) zegt dat de Inschrijver akkoord is met alle aanbestedingsdocumenten (zie hoofdstuk 3.6. van de leidraad). Bij aanvaarding van het aanbod (definitieve gunning) ondertekening van de overeenkomst door Opdrachtgever is de overeenkomst tot stand gekomen.

126	Perceel 1 Preferred supplier	B06 NOK (art. 1.2) vs art. 3.2 ROK/NOK (art. 1.2) vs art. 3.2 ROK	Art. 3.2 ROK geeft beide partijen afwijkende afspraken te maken op NOK niveau. Dit lijkt ons verstandig zodat de mogelijkheid gecreëerd wordt om maatwerkafspraken te maken indien en voorzover partijen dat nodig achten en overeenkomen. Echter, art. 1.2 NOK conflicteert hiermee. Een afgesproken aanpassing in een NOK heeft dan geen werking, zoals partijen beoogden. Hiervoor zijn 2 oplossingen mogelijk: (i) de NOK in art. 1.2 de hoogte rangorde te geven, of in de NOK/ROK het volgende op te nemen: "Partijen kunnen afwijkingen ten opzichte van de ROK en AIV overeenkomen voorzover dat schriftelijk is overeengekomen in een NOK, en daarbij wordt gespecificeerd van welke bepaling in de ROK of AIV wordt afgeweken". Kunt u instemmen met een van de 2 oplossingen? Zo niet, hoe dient naar idee dan invulling gegeven te worden aan de mogelijkheid afwijkende afspraken te maken zoals bedoeld in art. 3.2 ROK?	De gedachte achter de prevalering van de ROK boven de NOK is dat de ROK de uitgangspunten regelt voor de daaronder te sluiten NOK's. Op grond van artikel 3.2 ROK kunnen partijen aanvullende afspraken maken over eisen/voorwaarden uit het PVE of de AIV IPO/BIJ12. Het is niet de bedoeling om af te wijken van de ROK-bepalingen. De ROK zou derhalve het hoogste document in rangorde moeten zijn, maar de NOK staat wel hoger in rang dan het PVE en de AIV.
127	Perceel 1 Preferred supplier	B06 NOK (art. 1.2) B05 - ROK + Nvl 1 art. 1.1 + antwoord 7 Nvl 1	Vragengronden en Nvl's zijn de in aanbestedingsprocedures de geëigende manier om aanpassingen en aanvullingen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over een te komen tov de oorspronkelijke contract documenten zoals ROK, AIV, Leidraad, PVE's etc. In antwoord 7 Nvl 1 geeft u aan dat de definitieve ROK tot stand komt na gunning. Betekent dit dat de via de Nvl toegezegde aanpassingen en aanvullingen alsdan in de ROK worden verwerkt? Zo ja, kunt u aangeven of u ook de toegezegde aanpassingen en aanvullingen mbt de AIV en PVE uiteindelijk verwerkt in een (of meerdere) toe te voegen bepaling(en) in de NOK, zodat straks voor beide partijen duidelijk is welke toegezegde aanpassingen hebben te gelden en aldus de contract documentatie helder en duidelijk wordt gemaakt. Zo niet, hoe worden dan de afwijkingen contractueel gedocumenteerd?	Alle aanpassingen/ aanvullingen die voortvloeien uit de Nvl's worden in de ROK, en waar nodig in de NOK, verwerkt in een (of meerdere) bepalingen.
128	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 art. 12.6 en Nvl antwoord 93	Wij kunnen ons haast niet voorstellen dat er (indachtig de uitgevraagde scope) sprake kan zijn van een situatie waarin opdrachtgever zal vooruitbetalen waardoor de mogelijkheid voor het stellen van een bankgarantie in het leven wordt geroepen. Kijkend naar uw antwoord 93 ziet u dat kennelijk anders. Kunt u voorbeelden geven van situaties waarin u tijdens de looptijd van de ROK verwacht een Nadere Offerte te vragen waarbij sprake zal zijn dat u een substantieel bedrag voor zal schieten en vervolgens zekerheid verlangt van opdrachtnemer door een (kostbare) bankgarantie te stellen. Kunt u daarbij ook aangeven aan welke hoogte van voorschotbedragen u dan denkt die door de bankgarantie gedekt moeten worden? Tenslotte, heeft een dergelijke situatie zich voorgedaan tijdens de looptijd van de huidige ROK?	Zoals in het antwoord van vraag 93 Nvl 1 staat is de Opdrachtgever zeer terughoudend met het toepassen van vooruitbetalingen of het verstrekken van voorschotten. In de looptijd van de huidige ROK is dit niet voorgekomen. Het zal kunnen gaan om een resultaatverplichting waar andere financiële afspraken gemaakt worden in de NOK, waarbij sprake kan zijn dat een deel vooruit gefactureerd wordt.
129	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 art. 22 lid 8	Wij stellen voor aan artikel 22 lid 8 de voorwaarde toe te voegen dat sprake dient te zijn van toerekenbaarheid van opdrachtnemer én dat een en ander niet geldt indien sprake is van modificaties of instructies door/namens opdrachtgever. Kunt u hiermee instemmen?	De Aanbestedende dienst kan hier mee instemmen. Van de ICT-professional wordt daarbij verwacht dat diegene blijft signaleren of waarschuwen op risico van inbreuk op intellectueel eigendomsrechten van derden die voort kunnen komen uit een modificatie of instructie vanuit de Opdrachtgever.
130	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 + B05 - ROK, art. 3.13 art. 22 lid 1 + 4 ROK 3.13, eis B05	Kunt u er mee instemmen om in de ROK duidelijk op te nemen dat de Intellectuele Eigendomsrechten die voor het aangaan van een bepaalde NOK eigendom zijn van opdrachtnemer (zgn. pre-existing IPR) ook eigendom blijven van opdrachtnemer. Dit is een gebruikelijke bepaling in overeenkomsten ter bescherming van het reeds voor het aangaan van overeenkomsten bestaande eigendom en dat te laten bij de partij die dat eigendom oorspronkelijk had voorafgaand aan de aanvang van de relatie	Artikel 22 lid 2 AIV IPO/BIJ12 voorziet reeds in deze eigendomsrechten. Een aanvullende regeling is niet nodig en zou onnodig onduidelijkheden veroorzaken bij het uitvoeren van werkzaamheden in het licht van de onderhavige raamovereenkomst.
131	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 + eis B05 ROK, art. 3.13 art. 22 lid 1 + 4 ROK 3.13, eis B05	"In onze ogen is het niet wenselijk dat zoals artikel 22 lid 1, 3 en 4 en 3.13 ROK bepaalt alle (Intellectuele) eigendomsrechten worden overgedragen. U profiteert zelf ook van het feit dat wij de IE-rechten zelf houden: deze tijdens eerdere opdrachten opgedane kennis/ervaring zullen we ook bij u kunnen inzetten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Uiteraard krijgt u dan ook een gebruiksrecht, zodat U ongestoord gebruik kunt maken van de resultaten. Wij stellen voor om de artikelen 22 lid 1, 3 en 4 te vervangen door de volgende bepaling: ""Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij."" Kunt u hiermee instemmen? Indien u hier niet mee kan instemmen, kunt u dan (i) er in ieder geval mee instemmen dat overdracht pas plaatsvindt na volledige betaling van de onderliggende facturen en (ii) kunt u er mee instemmen om aan de bepalingen in de AIV en ROK een ""tenzij-regeling"" toe te voegen, zodat op NOK niveau afwijkende of aanvullende afspraken kunnen worden gemaakt voor resultaatgerichte projecten? Toelichting punt (ii): dit is dus altijd afhankelijk van uw medewerking, dus u houdt hier controle over. "	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De aard van de raamovereenkomst ziet op de inzet van ICT-professionals, die hun expertise, kennis en ervaring tijdelijk inzetten op ICT functies van IPO/BIJ12 of in voorkomende gevallen het uitvoeren van een resultaatopdracht. Ook een gebruiksrecht biedt geen oplossing, omdat bij iedere modificatie aan of doorontwikkeling van zaken die vanuit een inhuuropdracht (of resultaatopdracht) is ontstaan of ontwikkeld de rechthebbende van het intellectueel eigendomsrecht (en ook persoonlijkheidsrechten) belemmerend kan werken. Aanbestedende dienst wenst derhalve vrijelijk te kunnen beschikken over de output die (mede) tot stand is gekomen met de inzet van een ingehuurde ICT-professional.
132	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 art. 15a	Art. 15a lid 2 is een extreem onredelijk breed geformuleerde sleepnetbepaling. Het kan niet zo zijn dat deze bepaling voorbij gaat aan afspraken en bepalingen rondom intellectuele eigendom en vertrouwelijkheid. Daarnaast staat het in de weg aan het hergebruik van know how dat wordt opgedaan door een medewerker tijdens de uitvoering van opdrachten. Wij zetten de know how die wij hebben in het verleden hebben opgedaan ook in bij uw organisatie. U profiteert daar ook van. Ook kunnen wij door het hergebruik van eerder opgedane know how scherpe prijzen aanbieden. Wij stellen voor artikel 15 lid 2 te schrappen. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst vindt dat er een degelijk verschil zit in 'know how' die een medewerker op doet en het bewaren, delen of verstrekken van data van BIJ12 voor eigen gebruik. Ook staat in artikel 2, sub b vermeldt 'tenzij partijen uitdrukkelijk anders overeenkomen'. Dit houdt ruimte om met de Opdrachtgever af te stemmen of data voor een andere doeleinde van de overeenkomst gebruikt mag worden. Dit is wel met de nadrukkelijke voorwaarde dat data alleen gebruikt wordt voor een ander doeleinde na toestemming van de Opdrachtgever.

	Perceel 1 Preferred supplier 133	B01 - AIV IPO BIJ12Art. 14.3 en 14.4 + eis A11	Uiteraard leeft Inschrijver geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden na. Wij kunnen echter gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan en de AVG niet op voorhand instemmen met het verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken zoals gevraagd in artikel 14.3 ,14.4 en PvE eis 11. Wij stellen daarom voor om de tekst van Artikel 14 lid 3 en 4 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst: "Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om informatie te vragen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving." Wij gaan ervan uit dat AVG regels ook door u worden gerespecteerd en dat u kan instemmen met dit verzoek. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Dit artikelid is opgenomen in verband met het risico van inteners- en ketenaansprakelijkheid. Opdrachtgever kan aansprakelijk worden gesteld voor de loonheffingen en omzetbelasting wanneer de werkgever of onderaannemer deze heffingen niet betaalt. Naast de inlener kan ook de doorlener aansprakelijk worden gesteld. Dat geldt voor de hele keten van onderaannemers die gebruik hebben gemaakt van ingeleend personeel. Derhalve blijven deze bepalingen noodzakelijkerwijs ongewijzigd. Uiteraard zal opdrachtgever de regels van de AVG hierbij respecteren.
	Perceel 1 Preferred supplier 134	B01 - AIV IPO BIJ12Art. 12.11	Wij stellen voor dat in de ROK de volgende van art. 12.11 AIV afwijkende bepaling wordt opgenomen "Partijen komen in afwijking van art. 12.11 AIV IPO BIJ12 overeen dat opdrachtnemer haar dienstverlening mag opschorten indien en zolang 3 of meer facturen niet tijdig zijn betaald zonder dat die facturen zijn gedisputeerd". Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u het redelijk acht dat opdrachtnemer haar dienstverlening dient te continueren terwijl haar facturen niet door opdrachtgever worden betaald of gedisputeerd?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 94 NVI 1.
	Perceel 1 Preferred supplier 135	B01 - AIV IPO BIJ12Art. 12.1 en 12.3	De voorwaarde van acceptatie om tot betaling van een factuur over te gaan is niet passend ingeval van inhuur. Indien u dat met ons eens bent, bent u dan bereid deze bepaling niet van toepassing te verklaren voor NOK's mbt inhuur? Indien u dat niet met ons eens bent, kunt u dan uitleggen hoe de prestatie dan geaccepteerd zou moeten worden voordat tot betaling over wordt gegaan.	In het geval van inhuur gaat het om een geaccepteerde/goedgekeurde urenstaat. Zie ook het antwoord op vraag 64 NVI 1.
	Perceel 1 Preferred supplier 136	B01 - AIV IPO BIJ12Art. 10.2	"In onze optiek is het gezien de gevraagde dienstverlening niet wenselijk dat bij ontbinding een ongedaanmakingsverbintenis ontstaat. Wij stellen daarom voor om onderstaande toe te passen op iedere vorm van ontbinding: Het staat u dan uiteraard vrij om schade te verhalen via het aansprakelijkheidsregime. "Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 10 aangegeven wijze ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst zal vernietigen. Een eventuele ontbinding van de Overeenkomst op welke grond dan ook laat alle geleverde en te leveren prestaties tot en met de dag waarop de Overeenkomst rechtsgeldig wordt ontbonden onverlet. Er ontstaan geen ongedaanmakingsverbintenissen zoals bedoeld in art. 6:271 e.v. BW.""	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. De bepalingen in artikel 10 zijn standaardbepalingen die noodzakelijk zijn om, in uitzonderlijke situaties, de overeenkomst direct te kunnen ontbinden met behoud van de mogelijkheid om reeds geleverde prestaties te beoordelen conform de systematiek van het Burgerlijk Wetboek. Het uitsluiten van ongedaanmakingsverbintenissen zoals bedoeld in artikel 6:271 e.v. BW is juridisch niet wenselijk en niet in overeenstemming met het dwingende rechtskader dat op overheidsopdrachten van toepassing is.
	Perceel 1 Preferred supplier 137	B01 - AIV IPO BIJ12Art. 10.1	Wij zijn van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding slechts gebruik zou moeten kunnen worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Daarom stellen wij voor om het volgende toe te voegen aan het einde van artikel 10.1 "[...] mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt".	Aanbestedende dienst is bereid om niet tot ontbinding over te gaan in gevallen waarbij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.
	Perceel 1 Preferred supplier 138	B01 - AIV IPO BIJ12 Artikel 9.2 sub c	Inschrijver stelt voor om aan art. 9.2 sub c het volgende toe te voegen: "indien en voor zover toerekenbaar aan opdrachtnemer en niet als gevolg van bijvoorbeeld modificaties of instructies door/namens opdrachtgever". Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord. Dit wordt verwerkt in de definitieve Raamovereenkomst.
	Perceel 1 Preferred supplier 139	B01 - AIV IPO BIJ12 artikel 9.1	"Inschrijver vindt de huidige limiteringen buitenproportioneel hoog en niet geschikt voor de onderliggende contractuele relatie op basis van separate NOK's. Afhankelijk van de opdrachtwaarde onder een NOK, kunnen disproportioneel hoge aansprakelijkheden ontstaan. Voorbeeld: als een NOK een waarde heeft van EUR 150.001,- is de maximale aansprakelijkheid 1000% per gebeurtenis en 3000% per NOK (!!). Dit is zeer disproportioneel, niet marktconform en bovendien niet in lijn met de vereisten van de Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor het artikel te vervangen door: ""Aansprakelijkheid voor iedere vorm van schade zoals bedoeld in art. 9.1 is beperkt tot de opdrachtwaarde per contractjaar van de betreffende Nadere Overeenkomst, waarbij de totale aansprakelijkheid van een partij gedurende de looptijd van een Nadere Overeenkomst nooit meer zal bedragen dan 300% van de opdrachtwaarde van betreffende Nadere Overeenkomst. ' Kunt u hiermee instemmen?"	Zie antwoord op vraag 158.
	Perceel 1 Preferred supplier 140	B01 - AIV IPO BIJ12 artikel 9.1	"In commerciële overeenkomsten is het gangbaar om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wij stellen daarom voor ook hier de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd. We stellen daarom voor om artikel 9.1 1e zin te vervangen door ""De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen of aansprakelijk is op grond van onrechtmatige daad, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te tijden directe schade. De tekortschietende partij is niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, inclusief maar niet beperkt tot (i) gemiste activiteiten of kansen, (ii) gemiste (verwachte) besparingen, (iii) gederfde omzet en winst, (iv) verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens, (v) reputatieschade, (vi) verlies van goodwill, (vii) bedrijfsonderbreking en/of (viii) vorderingen van derden anders dan vorderingen van derden waarvoor de tekortschietende partij de andere partij krachtens deze Overeenkomst vrijwaart."" Kan u hiermee instemmen?"	Zie het antwoord op vraag 90 uit NVI 1.
	Perceel 1 Preferred supplier 141	B01 - AIV IPO BIJ12	Inschrijver kan zich niet goed voorstellen hoe art. 8.2 (uitvoering door derden) zou moeten werken in relatie tot inhuur (staffing). Kunt u er mee instemmen om deze bepaling te schrappen? Zo niet, kunt u dan toelichten hoe u art. 8.2 zou willen toepassen ingeval van inhuur.	Niet akkoord. Wanneer de Opdrachtnemer niet voldoet aan eis B11 dan heeft de Opdrachtgever de mogelijkheid om gebruik te maken van artikel 8.2 AIV2022.

142	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 artikel 8.1 (NVI 1 vraag 23)	Inschrijver acht het onjuist en onredelijk om "ziekte" te kwalificeren als een grondslag voor wanprestatie ingeval van inhuur (staffing) of tijdelijke opdracht met resultaatverplichting. Dit conflicteert ook met uw antwoord op vraag 23 (NVI 1) en eis B11. Daarnaast gaat wanprestatie uit van het wettelijke criterium "toerekenbaarheid", terwijl ziekte van een medewerker opdrachtnemer niet kan worden toegerekend. Inschrijver stelt voor "ziekte" te schrappen uit art. 8.1. Kunt u daarmee instemmen? Indien u daar niet mee instemt, waarom niet?	Artikel 8.1 AIV IPO/BIJ12 regelt welke situaties niet als overmacht worden aangemerkt. Dat geldt ook voor ziekte. Bij ziekte van een ingehuurde ICT-professional geldt eis B11 (perceel 1) of eis B9 (perceel 2). Als opdrachtnemer ook die eisen niet nakomt is sprake van een tekortkoming in de nakoming en kan opdrachtnemer zich niet op overmacht beroepen.
143	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 artikel 6	Wat wordt bedoeld met toetsing? Dit lijkt enkel relevant voor resultaat gerichte projecten; bent u dat met ons eens? Indien stelt inschrijver voor om hierover nadere afspraken te maken per relevant NOK/SOW (acceptatieproces, criteria en gevolgen van niet acceptatie).Kunt u daar mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is het niet met u eens. Toetsing betekent dat de Opdrachtgever mag controleren of de prestatie voldoet aan de afgesproken eisen, kwaliteit en voorwaarden. De Opdrachtgever heeft het recht om te allen tijde deze eisen, kwaliteit en voorwaarden, behorend bij de uitgevraagde functie, te toetsen.
144	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12	Het is gangbaar dat vertrouwelijkheidsverplichtingen worden gelimiteerd tot een aantal jaren na einde overeenkomst. Kunt u ermee instemmen om in artikel 5 AIV een termijn van 3 jaar na einde overeenkomst op te nemen?	Zie het antwoord op vraag 122.
145	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12 artikel 5	"De vertrouwelijkheidsbepaling is wederzijds en beschermt de vertrouwelijkheid van gegevens van zowel opdrachtgever en opdrachtnemer. Het is onredelijk om vervolgens alleen een boete te laten gelden indien opdrachtnemer vertrouwelijkheid schendt. Inschrijver stelt voor óf om de boete in art. 5 te schrappen, óf de boete voor beide partijen te laten gelden en art. 5 dienovereenkomstig aan te passen en het uitgangspunt van wederkerigheid aldus door te voeren"	De Aanbestedende dienst is niet akkoord. De boete dient als 'prikkel' naar uw personeel om zorgvuldig met vertrouwelijke gegevens en reclame uitingen om te gaan. Van Opdrachtgever mag u verwachten dat wordt voldaan aan artikel 5 lid 1 AIV2022. Mocht dat onverhoopt niet gebeuren dat kunt u daarvoor de Opdrachtgever aansprakelijk stellen.
146	Perceel 1 Preferred supplier	B01 - AIV IPO BIJ12	"Inschrijver stelt voor om het volgende toe te voegen aan art. 5 AIV: ""Geen schending van de geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers."" "	Lid 2 van artikel 5 AIV IPO/BIJ12 voorziet reeds in bevrijdende omstandigheden, waarmee de geheimhoudingsplicht komt te vervallen.
147	Perceel 1 Preferred supplier	B06 - Concept NOK P1 - uw antwoord op vraag 60	Art. 3.1 is in beginsel passend voor resultaatgerichte opdrachten (maar niet voor inhuur; zie onze vorige vraag). Voor de resultaatgerichte opdrachten zou de NOK echter (ook) andere onderwerpen moeten regelen zoals (i) duidelijke omschrijving van het verwachte resultaat, (ii) beschrijving van het acceptatieproces, (iii) concrete acceptatiecriteria (die per project verschillend kunnen zijn en dus niet generiek op voorhand zijn overeen te komen), (iv) eventuele garanties, (v) assumpties en afhankelijkheden, (vi) verplichtingen Opdrachtgever, etc. In uw antwoord op vraag 60 verwijst u onder meer naar de mogelijkheid om een SOW af te spreken. Vraag a) Het lijkt ons een uitstekend idee om bij resultaatgerichte opdrachten een SoW af te sluiten waarin de punten (i) t/m (vi) nader geregeld kunnen worden. Bent u dat met ons eens en is dat ook uw insteek? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet en hoe de punten (i) t/m (vi) dan wenst af te spreken? Vraag b) Als u dat met ons eens bent, hoe ziet u dat dan voor zich aangezien de template NOK hierin niet voorziet en een template SOW geen onderdeel is van de documentatie. Wij merken op dat wij onze zorgen maken over het contracteren van resultaatgerichte opdrachten als dat niet gedaan wordt op basis van een standaard SoW en verwachten dat u een template SoW alsnog met inschrijvers deelt ter beoordeling	Bij een resultaatsopdracht vormen de nadere offerteaanvraag van opdrachtgever en de nadere offerte van opdrachtnemer in feite de Statement of Work. Deze documenten zijn onderdeel van de Nadere overeenkomst en daar kan in artikel 1 "tabel bij resultaatsverplichting" eventueel nog aanvullende afspraken worden opgenomen.
148	Perceel 1 Preferred supplier	B06 - Concept NOK P1	Art. 3.1 is in beginsel passend voor resultaatgerichte opdrachten (maar niet voor inhuur; zie onze vorige vraag). Voor de resultaatgerichte opdrachten zou de NOK echter (ook) andere onderwerpen moeten regelen zoals (i) duidelijke omschrijving van het verwachte resultaat, (ii) beschrijving van het acceptatieproces, (iii) concrete acceptatiecriteria (die per project verschillend kunnen zijn en dus niet generiek op voorhand zijn overeen te komen), (iv) eventuele garanties, (v) assumpties en afhankelijkheden, (vi) verplichtingen Opdrachtgever, etc. In uw antwoord op vraag 60 verwijst u onder meer naar de mogelijkheid om een SOW af te spreken. Vraag a) Het lijkt ons een uitstekend idee om bij resultaatgerichte opdrachten een SoW af te sluiten waarin de punten (i) t/m (vi) nader geregeld kunnen worden. Bent u dat met ons eens en is dat ook uw insteek? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet en hoe de punten (i) t/m (vi) dan wenst af te spreken? Vraag b) Als u dat met ons eens bent, hoe ziet u dat dan voor zich aangezien de template NOK hierin niet voorziet en een template SOW geen onderdeel is van de documentatie. Wij merken op dat wij onze zorgen maken over het contracteren van resultaatgerichte opdrachten als dat niet gedaan wordt op basis van een standaard SoW en verwachten dat u een template SoW alsnog met inschrijvers deelt ter beoordeling	Zie het antwoord op vraag 147.
149	Perceel 1 Preferred supplier	B06 - Concept NOK P1	Voor inhuur conflicteert art. 3.1 met het uitgangspunt dat medewerkers die worden ingezet voor tijdelijke inhuur werken onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. De kernverplichting van Opdrachtnemer is beperkt tot het leveren van een of meerdere medewerkers die voldoen aan de gestelde (kwaliteits)eisen voor de overeengekomen duur en prijs. Opdrachtnemer is daarbij niet verantwoordelijk voor de uitvoering van werkzaamheden of output. Die verantwoordelijkheid ligt bij Opdrachtgever. Indien u dit met ons eens bent, verzoeken wij art. 3.1 dienovereenkomstig aan te passen. Indien u het met oneens bent, kunt u dan toelichten waarom ?	Zie het antwoord op vraag 67 NVI 1.
150	Perceel 1 Preferred supplier	B06 - Concept NOK P1	In de nieuwe versie van de template NOK worden nu in art. 1.2 en art. 2 twee verschillende ROK's toepasselijk verklaard. Dit is onjuist en creëert onduidelijkheid. Stemt u er mee in dat u een duidelijke keuze moet maken welke ROK van toepassing is in een bepaald geval? Ook dit is een voorbeeld dat het hanteren van 1 template NOK voor 2 soorten uitragen niet werkt. Wij stellen voor dat 3 separate template NOK's worden gecreëerd, te weten NOK perceel 1 voor inhuur, NOK perceel 1 voor resultaatgerichte opdrachten (deze NOK zou het karakter van een SOW moeten hebben) en NOK perceel 2. Bent u dat met ons eens? Zo u dan toelichten waarom niet	Niet akkoord. Bij het invullen/ opstellen van de NOK moet bij artikel 1.2 en artikel 2 een keuze gemaakt worden om welke ROK het gaat. Dit maken we geel-gearceerd om aan te geven dat dit een keuze is.

151	Perceel 1 Preferred supplier	Verwerkersovereenkomst B09 (PvE perceel 1 A11+A12 en NVI 1 vraag 19)	PvE A12 stelt dat een verwerkersovereenkomst wel onderdeel zal vormen van de te sluiten overeenkomsten. De template ROK en template NOK bevatten echter geen verwijzingen naar een verwerkersovereenkomst. In uw antwoord op vraag 19 NVI geeft u aan dat geen verwerkersovereenkomst nodig zal zijn. Tegelijkertijd bestaat de kans dat gevoelige gegevens medewerkers wel met u gedeeld moeten worden (zie PvE A11 - zie ook onze separate vraag hierover). Bij opdrachtnemer bestaat inmiddels de nodige onduidelijkheid over hetgeen is vereist en wat u nu verlangt. In onze optiek zou het volgende moeten gelden: (i) controller to controller afspraak i.v.m. de uitwisseling CV's. Deze afspraak dient te worden opgenomen in de template ROK. (ii) geen verwerkersovereenkomst nodig voor NOK's voor inhuur. Immers, de ingehuurd medewerkers werken onder uw leiding en toezicht en dienen vanuit AVG perspectief behandeld te worden al ware zij uw medewerkers. (iii) Slechts voor resultaatgerichte projecten zou van geval tot geval beoordeeld moeten worden of daadwerkelijk persoonsgegevens door opdrachtnemer (in hoedanigheid van verwerker) worden verwerkt. Indien dit het geval is, wordt dit door opdrachtgever kenbaar gemaakt in de Nadere Uitvraag. Indien opdrachtnemer dit vervolgens ook bevestigt in zijn Nadere Offerte, wordt in de te sluiten NOK de verwerkersovereenkomst toepasselijk gemaakt (dit vergt dat een template verwerkersovereenkomst dus een bijlage wordt bij de ROK) én wordt een bijlage gevoegd bij die NOK waarin de details voor de desbetreffende verwerking worden benoemd (categorie van data, categorie van betrokkenen, doeleinden van verwerking, etc.). Kunt per genoemd punt (i) t/m (iii) aangeven of u het hiermee eens bent en indien u het met een bepaald element niet eens bent dit gemotiveerd toelichten. Kunt u ook aangeven of u het eens bent met de voorgestelde manier om dit per relevante NOK (voor resultaatgerichte projecten) overeen te komen.	De Aanbestedende dienst is het eens met al uw punten (i t/m iii).
152	Perceel 1 Preferred supplier	Aantal pagina's antwoord dat toegestaan is bij Onderdeel 2	Het aantal pagina's dat toegestaan is bij Onderdeel 2 is onduidelijk: "De omschrijving dient in zijn totaliteit uit maximaal vier pagina's enkelzijdig (A4-formaat) exclusief inhoudsopgave en inleiding te bestaan. De beoordeling zal worden beperkt tot deze twee enkelzijdige pagina's. Eventuele meerdere pagina's worden niet in behandeling genomen en dus ongelezen terzijde geschoven.". Kunt u aangeven of het 2 of 4 A4 zijn?	Zie het antwoord op vraag 86 NVI 1.
153	Perceel 1 Preferred supplier	Aanbestedingsleidraad 2.6 (vraag 37 NVI 1 en bijlage 5 artikel 7.7)	Gezien het mechanisme dat zowel perceel 1 en 2 contractanten in dezelfde minicompetitities fungeren, houdt u vast aan het verschil in het plafondbedrag tussen perceel 1 en 2 in de overeenkomsten?	De Aanbestedende dienst geeft toe dat hoofdstuk 2.6 van de Aanbestedingsleidraad, Artikel 7.7 van de overeenkomst tegensprekt. In hoofdstuk 2.6 wordt gesproken over een geschatte opdrachtwaarde, gebaseerd op de huidige overeenkomst incl. verwachte groei. Dit verklaart het verschil in bedragen voor de broker en preferred suppliers. Er kunnen aan de geschatte waarden geen rechten worden ontleend. Om deze reden is er geen sprake van een plafondbedrag en zal Artikel 7.7 niet van toepassing zijn in de ROK.
154	Perceel 1 Preferred supplier	Bijlage 05 Concept Raamovereenkomst perceel 1, artikel 7.7 (NVI 1 antwoord 37)	U geeft aan in het antwoord op vraag 37 dat het plafondbedrag in artikel 7.7 van de overeenkomst overeen zal komen met de bedragen benoemd in hoofdstuk 2.6 van de leidraad. Betekent dit dat voor de leveranciers die via perceel 1 gecontracteerd worden dat het plafond op 10,200,000 komt te liggen?	Zie het antwoord op vraag 153.
155	Perceel 1 Preferred supplier	Vraag 85 in nota van inlichtingen	Als antwoord op vraag 85 verwijst u naar A3 van het programma van eisen van de broker. De uitvragen gaan dus direct naar de preferred suppliers én de broker. Kunt u toelichten wat BIJ12 bedoelt met "preferred" als alle uitvragen ook direct bij de broker worden uitgezet? Bent u bereid om de preferred suppliers een aantal dagen eerder de aanvraag te sturen en pas als zij niet kunnen leveren de uitvraag te delen met de broker?	Preferred verwijst naar de partijen waarmee voor perceel 1 een Raamovereenkomst wordt gesloten. De Minicompitie wordt gelijktijdig uitgevoerd met de gecontracteerde partijen van perceel 1 (preferred suppliers) en perceel 2 (broker).
156	Perceel 1 Preferred supplier	NVI vraag 100	Wij begrijpen uw reactie en verwijzing naar het belemmeringsverbod. De vraag betreft echter een afspraak over een redelijke vergoeding, aangezien leverancier kosten gemaakt heeft, bijvoorbeeld werving of opleiding (hier geldt geen verbod op en is daarnaast in deze markt gebruikelijk). Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer in een concreet geval een redelijke vergoeding, wegens geïnvesteerde kosten in o.a. werving, selectie, opleiding, cursussen en plaatsingen, zal betalen?	De Aanbestedende dienst is niet akkoord. De ICT-professional heeft het recht om te werken of te solliciteren waar hij wil. De professional is vrij om te reageren op openstaande vacatures van Opdrachtgever.
157	Perceel 1 Preferred supplier	Regelafstand	In §3.10 van de Aanbestedingsleidraad staat dat de opmaak voor de kwaliteitsdocumenten moet bestaan uit "lettertype Verdana, lettergrootte 9 pt, regelafstand 1.2 pt en marges van 2,5 cm". Onze ervaring is dat een regelafstand van 1.2 pt in combinatie met Verdana 9 pt leidt tot een onleesbare beantwoording. Wij vermoeden dat u een regelafstand van ten minste 12 pt (en niet 1,2 pt) bedoelt. Kunt u dit bevestigen of verduidelijken?	Zie het antwoord op vraag 118.

	Perceel 1 Preferred supplier 158	Nvl-1 - Ref. 89	Het enkele feit dat een aansprakelijkheid beperkt is, maakt nog niet dat deze proportioneel is. Immers, de Aanbestedende Dienst dient ook rekening te houden met een gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. De Aanbestedende Dienst hanteert onder haar AIV een aansprakelijkheidsbeperking per opdracht, veelal met een beperking die tenminste 3 keer de opdrachtwaarde vertegenwoordigt en een maximum aantal van 3 gebeurtenissen. Dit is bij uitstek niet marktconform. Tevens ontbreekt een absolute aansprakelijkheidsbeperking per contractjaar (nu de beperkingen enkel gebaseerd zijn per opdracht, waarvan er meerdere verstrekt gaan worden onder deze Raamovereenkomst). Inschrijvers hebben dus geenszins zicht op een marktconforme en dus proportionele aansprakelijkheidsbeperking. Een marktconforme aansprakelijkheidsbeperking is een aansprakelijkheid die beperkt is per opdracht met tevens een maximale beperking op contractjaar. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst dus ook om het volgende op te nemen: - Tenzij anders is overeengekomen, is de partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door de andere partij geleden en/of te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid per opdracht beperkt is tot het totale bedrag wat voor de desbetreffende individuele opdracht is overeengekomen. De aansprakelijkheid van Partijen zal geenszins meer bedragen dan EUR 1.250.000 per contractjaar.	Aanbestedende dienst is bereid om voor de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 9 lid 1 AIV IPO/BU12 onderscheid te maken naar tekortkomingen die gerelateerd zijn aan de Raamovereenkomst en deze te beperken tot 1.250.000 euro per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd. De maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Nadere overeenkomst zal zijn beperkt tot viermaal de hoogte van de totale vergoeding van de Nadere overeenkomst per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd. De Opdrachgever maakt hierbij geen verschil tussen directe en indirecte schade. Dit zal worden verwerkt in de definitieve Raamovereenkomst.
	Perceel 1 Preferred supplier 159	Nvl 1 - Ref. 90	De Aanbestedende Dienst geeft aan dat indirecte schade doorgaans onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering valt. De Aanbestedende Dienst miskent hier echter dat niet elke soort indirecte schade onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering valt. Het is tevens proportioneel en marktconform om aansprakelijkheid toch in ieder geval voor een vast aantal gedefinieerde schadeposten uit te sluiten. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst nogmaals om aansprakelijkheid voor gederfde winst, gemiste besparingen, reputatieschade en vertragingsschade uit te sluiten.	Zie het antwoord op vraag 158.
	Perceel 1 Preferred supplier 160	5.4 Onderdeel 1	U vraagt de Inschrijver om het volgende aspect te behandelen: "De invulling van het relatiemanagement, de contacten met ICT-managers en teamleiders (van de Opdrachtgever), periodieke overleggen, welke initiatieven de accountmanager hierin onderneemt". Kunt u bevestigen dat u hierbinnen enkel doelt op het relatiemanagement van onze accountmanager met uw teamleiders en/of ICT-managers? Zo niet, welke stakeholders vallen volgens u nog meer onder het relatiemanagement van de accountmanager en wenst u hier ook uitgelicht te zien?	Dit kunnen wij bevestigen.
	Perceel 1 Preferred supplier 161	Verklaring Russische Betrokkenheid	Bij de Verklaring Russische Betrokkenheid dient een 'Contractnummer Opdrachtgever' te worden ingevuld, welk nummer is dit?	Hier kunt u het referentienummer van de aanbesteding invullen: 2025.439