

**Aanbesteding: Levering containerbehuizingen GFE+T en toegangscontrole- en vulgraadmeetsystemen**



**Nota van Inlichtingen 2**

Vraag	Hoofdstuk/	blz.	Vraag	Antwoord
1	PvE E-02	1	Wij hebben een innovatieve behuizing ontwikkeld waarvoor u geen betonplaat nodig heeft. Ter bevordering van een gelijk speelveld verzoeken wij opdrachtgever om de betonplaat en duo optioneel te maken en het Programma van Eisen en het Inschrijfformulier Prijzenblad hierop aan te passen. En indien niet, waarom niet?	AD maakt de betonplaat niet optioneel. AD heeft voor de betonplaat gekozen omdat uit ervaring gebleken is dat een container zonder betonplaat inclusief straatwerk omhoog geduwd kan worden.
2	PvE E-08	1	Wij verzoeken u om deze eis functioneel te omschrijven en dus materiaal met dezelfde prestatie toe te staan, ongeacht de dikte.	Nee, AD heeft ervaring met zowel containers met plaatmateriaal van 2mm als 3mm. AD heeft slechte ervaringen met de dikte van 2mm houdt vast aan 3mm vanwege de stabiliteit en levensduur van de containers.
3	PvE E-15	2	Wat verstaat u onder gebruik in een grootstedelijke omgeving m.b.t. ledigingsfrequentie en groffe omgang?	De term 'grootstedelijke omgeving' verwijst naar stedelijke gebieden met hoge gebruiksdruk, beperkte ruimte, vandalismebestendigheid en duurzaamheid.
4	PvE E-22	2	Wij bieden een zeer gebruiksvriendelijke containerbehuizing met een aanzienlijk lagere inworphoogte aan. Om dat te bereiken is de dieptemaat circa 25% langer dan de door u opgegeven afmetingen. Gaat u akkoord met een functionele aanpassing van de eis, zodat er een gelijk speelveld en ruimte voor een innovatief ontwerp ontstaat? En indien niet, waarom niet?	Eis wordt niet aangepast. Gemeente Arnhem blijft bij de maximale afmeting vanwege de inpassing van de container in beperkte openbare ruimte.
5	PvE E-24	2	Naar onze mening is een zijwaartse opening van minimaal 90 graden toereikend voor het uittrollen van een minicontainer. Dit is tevens gangbaar in de markt. Daarnaast bestaat het risico dat een verder opendraaiende deur een belemmering vormt voor omstanders en tegen andere objecten aankomt. Is opdrachtgever ertoe bereid deze eis hiernaar functioneel aan te passen? En zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Eis wordt niet aangepast. Ervaring van de AD is dat minimaal 135 graden nodig is i.v.m. gebruiksvriendelijkheid voor de inzamelare en voor het voorkomen van schade bij het legen van de minicontainer.
6	PvE E-24	2	Wij kunnen ons geen voorstelling maken van een in hoogte verstelbare losdeur. Kunt u aangeven waarom u de losdeur in hoogte wilt verstellen en hoe u dit voor zich ziet?	AD bedoelt met deze eis dat het mogelijk moet zijn om de deur in hoogte te stellen om deze beter aan te sluiten op de bestrating.
7	PvE E-25	2	U vraagt om zichtbare bevestigingsmiddelen in kleur. Kunt u uitleggen waarom u hier afwijkt van de standaard RVS-uitvoering? Gelieve hier vanaf te zien aangezien dit een kostbaar proces is.	AD heeft gekozen voor een rustig straatbeeld, AD kan akkoord gaan met: alle aan de buitenzijde zichtbare middelen in gesloten toestand moeten voorzien zijn van RAL 6009.
8	PvE E-33	3	Een containerbehuizing is geen machine en kan dus niet als zodanig aan de door u opgegeven Machinerichtlijn 2006/42/EG en IIA-verklaring voldoen. Gelieve deze eis te laten vervallen, aangezien die niet van toepassing is.	In eis E-33 staat onder andere het volgende vermeld: De Containerbehuizing voldoet aan de richtlijn 2006/42/EG (Machinerichtlijn), voor zover van toepassing.  Het bepalen of de te leveren containerbehuizing wel of niet een 'machine' is, op basis van de definities uit de Machinerichtlijn, is de verantwoordelijkheid van de fabrikant van de te leveren containerbehuizing. Wanneer de fabrikant van mening is, dat de te leveren containerbehuizing geen machine is, dan geldt het overige gestelde in de tweede zin van eis E-33 niet.
9	PvE E-45	4	Een bredere handgreep biedt meer ruimte voor de bediening en is zo toegankelijker. Gelieve de maximale afmeting te laten vervallen of te verruimen naar 355 mm.	De eis voor de maximale afmeting vervalt, mits de handgreep niet breder is dan de containerbehuizing en de overige eisen hiertoe blijven gehandhaafd.
10	nvi 1		Bedankt voor de uitgebreide beantwoording op onze vragen. Na de schouw constateerden wij dat er op diverse locaties een ander, recentere type containerbehuizing van uw huidige leverancier staat dan het model dat tijdens de schouw werd getoond. Dit roept bij ons de vraag op waarom destijds een ander type is uitgevraagd, terwijl u inmiddels jarenlang lijkt te werken met een model dat sterk overeenkomt met de nu gestelde bestekseisen. Kunt u dit toelichten?  Daarnaast merken wij op dat uit de marktconsultatie duidelijk naar voren kwam dat met name de specificaties rondom de inworplep door vrijwel alle partijen nog ontwikkeld zouden moeten worden. Desondanks houdt u vast aan eisen waarvan u weet dat deze grote invloed hebben op de werking, storingsveiligheid en kostprijs van het systeem, terwijl op dit moment slechts één partij in de markt deze functionaliteiten kan leveren.  Samengevat lijkt u een zeer specifiek, ingenieus en klantspecifiek systeem uit te vragen dat voor vrijwel alle marktpartijen geheel nieuw ontwikkeld moet worden, terwijl de doelmatigheid hiervan voor normaal gebruik niet is aangetoond. Hoe ziet u dit in het kader van proportionaliteit, uitvoeringsrisico's en het creëren van een gelijk speelveld?  Tot slot: waarom kiest u er niet voor om de basiscontainer separaat uit te vragen en eventuele slimme techniek als optionele meerwaarde te beoordelen? Op deze manier zou voor alle partijen een eerlijkere en meer proportionele aanbesteding ontstaan. Wij hebben nu de indruk dat de eisen sterk aansluiten bij een uitvoering die uw huidige leverancier reeds levert, waardoor andere aanbidders feitelijk buitenspel komen te staan.	De containers binnen Arnhem die afwijken van het tijdens de schouw getoonde model maken geen onderdeel uit van de aanbesteding. Zoals ook beschreven in de 1e NVI is de bij de schouw getoonde container een bestaande containerbehuizing waarvan alleen het toegangscontrolesysteem vervangen moet worden. Er staan inderdaad in Arnhem nog twee andere type GFE behuizingen. Eén is een ouder type behuizing die gediend heeft als Pilot voor de Europese aanbesteding uit 2019/2020. De andere is een pilot container van 2024/2025. Deze containers zijn niet van één leverancier maar zijn van twee verschillende leveranciers.  Toelichting specifieke eisen en keuzes ten aanzien van toegankelijkheid: Gemeente Arnhem heeft in 2019/2020 een pilot container geplaatst ten behoeve van het optimaliseren van de toegankelijkheid. Bij deze pilot zijn ook vertegenwoordigers van de APCG (Arnhems Platform Chronisch Gehandicapten) betrokken. De ervaringen uit deze pilot zijn gebruikt bij het tot stand komen van het PvE. AD is van mening dat de eisen niet dusdanig zijn dat er toegeschreven wordt naar één leverancier.  Toelichting eisen voor openen en sluiten container: Zoals genoemd in de aanbestedingsleidraad is een doel van deze aanbesteding dat de GFE+T containers in de gemeente Arnhem door zoveel mogelijk inwoners te gebruiken zijn. Arnhem wil daarom een optimaal toegankelijke container en vindt in relatie tot bovengenoemd doel dat de eis voor automatisch openen en sluiten proportioneel is. De AD daagt met deze aanbesteding de marktpartijen uit om hiervoor met een oplossing te komen. AD vraagt geen referentie uit voor deze eis. Indien marktpartijen niet beschikken over deze oplossing is het aan hen om te besluiten of zij een dergelijke oplossing ontwikkelen en aanbieden. N.B. ook de bestaande pilot containers (zie vraag 11 van deze NVI) voldoen niet volledig aan het PvE hebben deze mogelijkheid niet.  AD kan zich niet vinden in de opmerking over dat er een ingenieus systeem uitgevraagd is. Mede op basis van de marktconsultatie heeft AD bijvoorbeeld de volumeperking (zie ook vraag 38 1e NVI) laten vervallen waardoor er volgens AD voldoende mogelijkheden zijn voor alle partijen om een systeem aan te bieden wat aan de eisen voldoet. Op basis van ervaring van de AD, beursbezoeken en bekendheid met meerdere systemen en ontwikkelingen in de markt weet de AD dat er meerdere partijen beschikken over een mogelijkheid tot automatisch sluiten van het systeem, of werken aan de ontwikkeling hiervan. AD is van mening dat door deze eis geen partijen uitgesloten worden.  Keuze basiscontainer: AD kiest niet voor een "standaard basiscontainer met opties" omdat Arnhem ervoor gekozen heeft om alle nieuwe containers optimaal toegankelijk te maken.
11	NVI vraag 1		De aanbestedende dienst dient de eisen functioneel te formuleren en niet toe te schrijven naar een specifieke technische oplossing of leverancier. Het opnemen van kenmerken die uitsluitend aansluiten bij één partij is in strijd met het gelijkheidsbeginsel (art. 1.8 Aanbestedingswet) en het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aanbestedingswet). Daarnaast volgt uit art. 1.5 Aanbestedingswet dat bij het samenstellen van eisen een gemotiveerde afweging moet plaatsvinden om mededinging niet onnodig te beperken. Wij verzoeken u daarom om de omschrijving van de inworpvoorziening zodanig aan te passen dat meerdere marktpartijen een gelijkwaardige oplossing kunnen aanbieden.	De aanbestedende dienst de bevoegdheid om technische specificaties op te nemen die aansluiten bij haar behoefte. Deze vrijheid is verankerd in artikel 1.5 Aanbestedingswet, dat vereist dat een gemotiveerde afweging plaatsvindt. In de toelichtingen bij vraag 10 heeft AD de behoefte in relatie tot het tot stand komen van de eisen verder uitgewerkt.

12	NVI vraag 2	<p>Het gelijktijdig eisen van automatisch openen én automatisch sluiten van de inworpklep is technisch zeer complex, storingsgevoelig en leidt tot disproportionele kosten. Ervaring in de markt leert dat dergelijke systemen in straatmeubilair frequent defect raken en hoge onderhoudskosten veroorzaken. Dit staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aanbestedingswet), dat voorschrijft dat eisen in redelijke verhouding moeten staan tot het doel van de opdracht.</p> <p>Daarnaast kan het opnemen van deze gecombineerde eisen leiden tot uitsluiting van marktpartijen die geen dergelijke oplossing aanbieden, wat strijdig is met het gelijkheidsbeginsel (art. 1.8 Aanbestedingswet). Ook hier geldt op grond van art. 1.5 Aanbestedingswet dat eisen niet onnodig marktbeperkend mogen zijn.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Eis voor automatisch openen laten vervallen. Eis voor automatisch sluiten handhaven. Eis voor handmatige bediening handhaven.</p> <p>Dit voorstel waarborgt eenvoud, betrouwbaarheid en proportionaliteit, en voorkomt dat de aanbesteding onnodig wordt toegeschreven naar één specifieke leverancier.</p>	<p>AD gaat niet akkoord met uw voorstel.</p> <p>De eis is in lijn met art. 1.10 Aanbestedingswet en niet in strijd met artikelen 1.5 en 1.8, omdat deze bijdraagt aan het doel van optimale toegankelijkheid en marktpartijen voldoende ruimte laat om een passende oplossing te ontwikkelen.</p> <p>In de toelichtingen bij het antwoord op vraag 10 heeft AD haar behoefte in relatie tot het tot stand komen van de eisen verder uitgewerkt.</p>
13	NVI vraag 12	<p>De eis om te voldoen aan Qualiteelcoat C4 conform ISO12944 achten wij disproportioneel voor straatmeubilair in de omgeving van Arnhem. Deze eis is bedoeld voor zeer agressieve omgevingen (zoals industriële of kustgebieden) en staat niet in verhouding tot de feitelijke omstandigheden waarin de GFE+T-containerbehuizingen geplaatst worden. Voor stedelijke gebieden zoals Arnhem volstaat een lagere corrosieklasse (bijvoorbeeld C3), die eveneens een lange levensduur en bescherming biedt.</p> <p>Het hanteren van C4 leidt tot:</p> <p>Onnodige kostenverhoging door zwaardere coatings en materiaalkeuze. Beperking van mededinging, omdat slechts een beperkt aantal leveranciers dergelijke oplossingen standaard aanbiedt. Geen aantoonbare meerwaarde voor het gebruiksdoel en de levensduur in een stedelijke omgeving.</p> <p>Dit is in strijd met:</p> <p>Art. 1.8 Aanbestedingswet (Gelijkheidsbeginsel): alle inschrijvers moeten een gelijke kans hebben. Art. 1.10 Aanbestedingswet (Proportionaliteitsbeginsel): eisen moeten in redelijke verhouding staan tot het doel van de opdracht. Art. 1.5 Aanbestedingswet: eisen mogen mededinging niet onnodig beperken en moeten gemotiveerd zijn.</p>	<p>De AD gaat akkoord met Qualiteelcoat C3 conform ISO 12944.</p>
14	NVI vraag 5	<p>Het is in de praktijk niet mogelijk om een complete GFE+T-behuizing inclusief betonplaat in één keer te plaatsen. De juiste werkwijze is dat eerst de betonplaat waterpas wordt gesteld, waarna de containerbehuizing afzonderlijk wordt geplaatst. Dit is noodzakelijk om stabiliteit en correcte positionering te waarborgen.</p> <p>Daarnaast willen wij benadrukken dat een GFE+T-behuizing geen hijsmiddel is en niet ontworpen kan worden als zodanig. Het verplicht stellen van hijsvoorzieningen aan de behuizing is daarom niet proportioneel en leidt tot onnodige technische complicaties en kosten. Voor het hijsen van betonnen producten is het gebruik van gegalvaniseerde stalen draadbussen of M12 schroefhuizen gangbaar en technisch voldoende voor de gevraagde gewichten en levensduur. Het verplicht stellen van RVS draadbussen biedt geen aantoonbare meerwaarde voor functionaliteit of duurzaamheid, maar beperkt de markt en verhoogt onnodig de kosten.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Sta het gebruik van gegalvaniseerde stalen draadbussen of M12 schroefhuizen toe, mits deze voldoen aan de gestelde technische levensduur en hijsveiligheid. Bevestig dat de betonplaat afzonderlijk geplaatst mag worden en dat de containerbehuizing niet als hijsmiddel hoeft te functioneren.</p> <p>Hiermee blijft de veiligheid en functionaliteit gewaarborgd, terwijl de eis proportioneel en marktconform wordt.</p>	<p>AD is verantwoordelijk voor het plaatsen van de containerbehuizing en is van mening dat dit mogelijk is als het geheel conform het PVE stabiel (dus zonder te kantelen), gehezen kan worden.</p> <p>AD eist niet dat de containerbehuizing als hijsmiddel ontworpen wordt. AD eist wel dat de container zo ontworpen is dat de containerbehuizing zowel zelfstandig als inclusief betonplaat gehezen moet kunnen worden.</p> <p>AD eist niet dat de containerbehuizing <b>inclusief</b> betonplaat aan de containerbehuizing gehezen moet worden. Dit mag ook via de bevestigingsmiddelen in de betonplaat.</p> <p>AD acht het noodzakelijk dat de losse containerbehuizing wel gehezen moet kunnen worden zodat deze veilig op- en van de vrachtauto gehezen en geplaatst kan worden.</p> <p>AD blijft bij de eis dat de volledige GFE+T container in één geheel geplaatst moet kunnen worden.</p> <p>Zoals aangegeven in vraag 5 van de 1e NVI zijn gegalvaniseerde draadbussen toegestaan.</p>
15	Aanbestedingsleidraad + PVE E-43 en E-107	<p>Wij maken bezwaar tegen uw keuzes om (1) een zelfsluitende inworpvoorziening te eisen (o.a. E-43 en E-107) en (2) de opdrachten voor de levering van containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen samen te voegen. De Gemeente Arnhem heeft de opdracht met deze keuzes – in strijd met art. 1.10a lid 2 Aanbestedingswet – zo ontworpen dat de mededinging op kunstmatige wijze wordt beperkt en uw zittend dienstverlener ten onrechte wordt bevoordeeld.</p> <p>Van maar liefst vier zelfstandige containerleveranciers hebben wij vernomen dat zij de geliste zelfsluitende inworpvoorziening niet kunnen bieden en dus niet kunnen mededingen voor deze opdracht. Voor zover ons bekend kan alleen uw zittend dienstverlener deze functionaliteit bieden. Doordat de opdrachten voor de levering van containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen zijn samengevoegd, heeft de eis van een zelfsluitende inworpvoorziening ook gevolgen voor ons als zelfstandige leverancier van toegangscontrolesystemen. Doordat de zelfstandige containerleveranciers aangeven niet te kunnen inschrijven, hebben wij geen samenwerkingspartner om samen mee in te schrijven. Ook zelfstandige leveranciers van toegangscontrolesystemen worden met het handhaven van de eis van een zelfsluitende inworpvoorziening dus ernstig benadeeld.</p> <p>De samenvoeging van de opdrachten voor de levering van containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen heeft – in combinatie met de eis van een zelfstandige inworpvoorziening – dan ook wel degelijk negatieve gevolgen voor de toegang tot de opdracht voor het MKB. Door de combinatie van samenvoeging en de eis van een zelfsluitende inworpvoorziening kunnen gespecialiseerde leveranciers van alleen containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen niet op de aanbesteding inschrijven. Uw zittend dienstverlener wordt hierdoor niet geraakt, omdat uw zittend dienstverlener zowel containerbehuizingen als toegangscontrolesystemen levert.</p> <p>Zeker in dit licht mag van de Gemeente Arnhem worden verwacht dat de keuze voor het samenvoegen van de opdrachten voor de levering van containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen steekhoudend wordt gemotiveerd. De motivering voor de samenvoeging (§ 1.9 Aanbestedingsleidraad en antwoord op vraag #84 NVI) is echter summier en algemeen, terwijl wij in de eerste vragenronde (vraag #84) al gemotiveerd hebben dat voor samenvoeging geen noodzaak bestaat.</p> <p>Zoals in de eerste vragenronde aangegeven is het technisch (absoluut) niet noodzakelijk dat containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen afkomstig zijn van dezelfde leverancier. De samenwerkende onderdelen (containerbehuizing en toegangscontrolesysteem) zijn bovendien duidelijk afgebakende systemen, waardoor de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de twee leveranciers duidelijk is en in de praktijk niet tot problemen leidt. Voor de Gemeente Arnhem heeft het hebben van één integraal verantwoordelijke partij dan ook geen meerwaarde. In ieder geval licht u niet toe waaruit die meerwaarde zou bestaan. Daarmee voldoet de Gemeente Arnhem niet aan de motiveringsplicht van art. 1.5 Aanbestedingswet.</p> <p>De eis van een zelfsluitende inworpvoorziening en het samenvoegen van de opdrachten voor de levering van containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen maken samen dat de Gemeente Arnhem de opdracht in strijd met art. 1.10a lid 2 Aanbestedingswet heeft ontworpen. Wij verzoeken de Gemeente Arnhem daarom alle eisen die een zelfsluitende inworpvoorziening vergen te laten vervallen én de opdrachten in percelen te verdelen. Als u geen gehoor geeft aan dit verzoek, zien wij ons genoodzaakt om conform § 2.7 Aanbestedingsleidraad een klacht in te dienen bij het onafhankelijke klachtenmeldpunt.</p>	<p>De aanbestedende dienst kiest er bewust voor de opdracht als één perceel aan te besteden. In eerdere trajecten is gebleken dat een opsplitsing leidt tot onduidelijkheden over verantwoordelijkheden tussen opdrachtnemers, met als gevolg vertragingen in de uitvoering. Door de opdracht integraal te beleggen, wordt de verantwoordelijkheid duidelijk belegd en wordt de continuïteit van de dienstverlening beter geborgd met een betere beheersbaarheid voor de AD. AD verwacht hiernaast dat samenvoegen van de percelen juist de meeste ontwerpvrijheid biedt omdat de systemen op voorhand optimaal op elkaar afgestemd kunnen worden. Deze keuze is daarmee proportioneel en in lijn met artikel 1.5 Aanbestedingswet.</p> <p>De eis van een zelfsluitende inworpvoorziening wordt gehandhaafd, omdat deze direct bijdraagt aan de toegankelijkheid van de voorziening voor alle inwoners, inclusief de doelgroep die valt onder de APCG. Hoewel de voorziening mogelijk verdere ontwikkeling vereist, is zij technisch haalbaar en noodzakelijk voor een inclusieve openbare ruimte. Zie voor een verder toelichting ook het antwoord op vraag 10.</p>

16	Algemene Reactie NVI vraag 1 tot 82	<p>Na bestudering van de Nota van Inlichtingen constateren wij dat meerdere eisen en antwoorden in het Programma van Eisen zeer gedetailleerd en technisch zijn omschreven, waardoor deze feitelijk aansluiten bij één specifieke oplossing of leverancier. Dit beperkt de mededinging en staat op gespannen voet met de kernbeginselen van de Aanbestedingswet.</p> <p>Juridische onderbouwing:</p> <p>Art. 1.8 Aanbestedingswet (Gelijkheidsbeginsel): Alle inschrijvers moeten een gelijke kans hebben om mee te dingen. Het opnemen van eisen die alleen door één leverancier kunnen worden ingevuld, schendt dit beginsel.</p> <p>Art. 1.10 Aanbestedingswet (Proportionaliteitsbeginsel): Eisen moeten in redelijke verhouding staan tot het doel van de opdracht. Het voorschrijven van zeer specifieke technische oplossingen (zoals automatische open/sluitmechanismen, C4-coating, specifieke hijsvoorzieningen) is disproportioneel voor straatmeubilair in een stedelijke omgeving.</p> <p>Art. 1.5 Aanbestedingswet: De aanbestedende dienst moet bij het samenstellen van eisen een gemotiveerde afweging maken en mag de mededinging niet onnodig beperken. Het samenvoegen van eisen die feitelijk één leverancier bevoordelen, zonder functionele onderbouwing, is in strijd met deze bepaling.</p> <p>Gevolgen van deze aanpak:</p> <p>Marktbeperking: Innovatieve of alternatieve oplossingen worden uitgesloten.</p> <p>Kostenverhoging: Door het voorschrijven van dure technische opties (zoals C4-coating en complexe mechanieken) stijgen de kosten disproportioneel.</p> <p>Risico op storingen: Ervaring leert dat sommige voorgeschreven oplossingen (bijv. automatische open/sluitmechanismen) storingsgevoelig zijn en niet bijdragen aan het doel van eenvoudig gebruik.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Formuleer eisen functioneel in plaats van technisch gedetailleerd.</p> <p>Vermijd het voorschrijven van specifieke constructies of materialen die niet noodzakelijk zijn voor het beoogde gebruik.</p> <p>Herzie eisen die disproportioneel zijn voor de omgeving van Arnhem, zoals C4-coating en complexe mechanische systemen.</p> <p>Afsluiting:</p> <p>Wij vertrouwen erop dat u deze punten zorgvuldig afweegt en de eisen aanpast in het belang van een transparante, proportionele en eerlijke aanbesteding conform de Aanbestedingswet.</p>	<p>AD is op basis van de marktconsultatie, ervaring en kennis van de markt ervan overtuigd dat iedere marktpartij conform deze specificaties zou kunnen leveren. Het is aan een leverancier om te bepalen of hij een product wil ontwikkelen wat aan de uitvraag voldoet. De leverancier is daarmee niet uitgesloten van inschrijving. AD heeft geen vormen, bepaald fabrikaat, een bepaalde herkomst of een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, een merk, een octrooi of een type beschreven, maar heeft gezien de toegankelijkheid en inpassing in de openbare ruimte wel hoogte, breedte, diepte en inhoudsmaten beschreven. Daarmee is AD niet in overtreding. Als gegadigde ervoor kiest om niet in te schrijven omdat hij niet uit zijn reeds bestaande modellen kan leveren dan is dat een keuze die de gegadigde maakt. Wat betreft de coating, zie antwoord vraag 13.</p> <p>De Aanbestedingswet en Europese jurisprudentie erkennen dat enig natuurlijk voordeel van een leverancier is toegestaan, mits de eisen objectief gerechtvaardigd zijn. In onze ogen zijn de opgestelde eisen gebaseerd op ervaring (zie o.a. de antwoorden op vragen 1, 2 en 5), toegankelijkheid (zie o.a. de antwoorden op vragen 10 en 12).</p> <p>Met betrekking tot de C4 coating, zie hiervoor het antwoord op vraag 13.</p> <p>Als men het niet eens is met de reactie van de AD, dient bezwaarmaker zo spoedig mogelijk een klacht in te dienen (zie o.a. hoofdstuk 2.7 van de aanbestedingsleidraad), omdat van potentiële inschrijvers een proactieve houding wordt verwacht. Daarnaast is dit van extra belang omdat de AD tijdens het kerstreces, week 52 en week 01, zeer beperkt bereikbaar is.</p>
----	-------------------------------------	--	--