

**Aanbesteding: Levering containerbehuizingen GFE+T en toegangscontrole- en vulgraadmeetsystemen**  
**Nota van Inlichtingen 1**



Vraag	Hoofdstuk/ paragraaf	biz.	Vraag	Antwoord
			<b>Opmerkingen Aanbestedende Dienst</b>	<b>1. Bij deze Nota van inlichtingen is een nieuwe bijlage "Onderdelenlijst" toegevoegd.</b> <b>2. De planning van de aanbesteding is gewijzigd i.v.m. de rectificatie. Zie de nieuwe termijnen in TenderNed.</b>
1	PVE		PVE E-38: De omschrijving van deze eis levert ons verwarring en vragen op. Heeft u een bepaalde technische oplossing voor ogen? Kunt u functioneel omschrijven waaraan de inworpvoorziening moet voldoen? Welke functie heeft de RVS-plaat? En hoe moeten we dit dan lezen ten aanzien van eis E-37 (aangrijphoogte) en E-05 (Nlvt) maar ook E-42 en 43 (mechanisch openen sluiten). Kortom: Waaraan moet de inworpklep voldoen en hoe moet deze functioneren?	U haalt in uw vraagstelling een aantal zaken door elkaar. Voor de duidelijkheid het volgende: De containerbehuizing heeft aan de bovenzijde een klep. Deze klep sluit de containerbehuizing af. Wanneer de klep is geopend, is de containerbehuizing vervolgens voorzien van een RVS plaat, welke de toegang tot de daaronder staande minicontainer grotendeels afsluit, met uitzondering van de genoemde inworpopening. De RVS plaat is de verkleining van het gat wanneer de inworpvoorziening geopend is, zodat een zak of emmertje GFE(+T) gestort kan worden en dat het inwerpen van ander afval zoveel mogelijk wordt voorkomen. Eisen E-42 en E-43 e.v. zien op de klep aan de bovenzijde van de containerbehuizing.
2	PVE		PVE 42-43: Vervolg vraag in relatie tot functioneren inworpklep (E-38) maar ook manueel openen en sluiten (E-47): Wij hebben het marktconsultatieverslag gelezen. Wij proberen te begrijpen wat u precies voor inworpklep wenst en de daarmee gepaarde ontwikkelingen die u wenst. Wij ervaren nu dat alle individuele mogelijkheden en potentiële ontwikkelingen bij elkaar zijn gezet in de PVE. Natuurlijk sluit het een het ander niet uit, maar wij voorzien wel problemen. Om een inworpklep automatisch te laten openen en sluiten is er een motortje nodig met een standhouder die 15-30 sec. de klep vasthoudt. Wij voorzien dat als u óók de inworpklep manueel wilt kunnen laten sluiten dat dit systeem snel defect gaat: wij hebben geen invloed op burgers. Ongeduldige burgers trekken de klep door de openhouder heen en hierdoor ontstaan er onnodig veel storingen en zal de levensduur van deze oplossing niet lang zijn. Deze optelsom van eisen gaan problemen opleveren denken wij. Het is een ingewikkelde oplossing voor simpel gebruik geworden. Wij hebben ervaring met automatisch open vallende inworpklep en het automatisch dichtvallen na een klein zetje (maar dit is een andere inworpklep dan nu -menen wij- omschreven). Wij hebben al duizenden systemen geleverd en geplaatst, als er één ding goed moet functioneren is het wel de inworpklep. Met deze ervaring zouden wij u willen vragen deze eis te laten vervallen. Zo niet, zou u met bovenstaande vragen en bezwaren een toelichting kunnen geven?	Reactie op vraag 2,26,20,34,35,36 en 73; Voor het openen en sluiten van de klep, heeft AD een aantal eisen welke ter verduidelijking hieronder worden toegelicht. Wat AD verstaat onder de klep is toegelicht in het antwoord op vraag 1. I.v.m. de toegankelijkheid van de GFE+T containers eist AD dat de inworpklep automatisch open (E42) én ook vanzelf weer dicht gaat (E43). Hiernaast eist de AD dat de klep ook handmatig te bedienen is. De reden dat AD dit eist is dat in geval van storingen aan het automatische systeem de gebruikers toch de container kunnen gebruiken. Hiervoor is een handgreep geëist (E44 en E45). Aanvullende reden van deze eis is dat AD net als de vragensteller verwacht dat ongeduldige bewoners de klep ook geneigd zijn om de klep zelf te openen en vooral te sluiten vóórdát, of tijdens dat deze automatisch sluit. Het mechanisme moet hiertegen bestand zijn. In het geval dat de klep niet, of niet geheel open gaat, bijvoorbeeld wanneer iemand dit blokkeert. Moet de klep automatisch sluiten en op slot gaan (E107). Eis 47 en eis 51 gaan over makkelijk en licht sluiten, zonder grote krachtsinspanning sluiten van de klep. AD begrijpt dat dit in combinatie van het automatisch openen en sluiten wellicht niet goed mogelijk is. De beide komen als eis te vervallen maar zijn wel een wens van de opdrachtgever. De eis dat handmatige bediening van de klep mogelijk is (E45) blijft gehandhaafd.
3	PVE		PVE E-57: Betekent deze eis dat hiermee van een verdiepte uitvoering (zoals benoemd in marktconsultatieverslag) geen sprake kan zijn?	Dit is correct.
4	PVE		PVE E-57: Wilt u dat de behuizingen prefab voorgemonteerd op betonplaat aangeleverd wordt?	Ja, de GFE+T container moet als één geheel volledig afgemonteerd geleverd worden.

5	PVE		PVE E-62-63: Mag de ingestorte draadbussen ook M12 zijn. Dit is voor gewichten tot 400 kg (enkele cocon met betonvoet) met 4 opname punten voldoende!	<p>Reactie op vraag 5, 6,13, 21, 38 en 39.</p> <p>Oprachtnemer moet een GFE+T container leveren die zowel als geheel als de containerbehuizing afzonderlijk te hijsen is (E26).</p> <p>Uitgangspunt voor het plaatsen van de GFE+T containers is dat het door Oprachtnemer geleverde samengestelde geheel in één keer geplaatst wordt. Uitgangspunt van de AD vij het formuleren van de eisen is dat deze wordt gehesen door middel draadbussen in de betonplaat. Aangezien de betonplaat niet uit mag steken buiten de containerbehuizing (E59) zullen deze voorzieningen aan de zijkant moeten zitten.</p> <p>In de betonplaat moeten draadbussen zitten zodat deze los (zonder behuizing) gehesen kan worden (E-62 en e-63) Hierdoor kan de betonplaat ook los gehesen worden.</p> <p>AD gaat akkoord met het hijsen aan de containerbehuizing mits de behuizing hiervoor ontworpen is. De betonplaat moet ook in dit geval voorzien zijn van draadbussen om deze afzonderlijk te kunnen hijsen.</p> <p>De constructie van de betonplaat en de hijsvoorzieningen moet zo ontworpen worden dat deze (met een evenaar) stabiel en veilig, gehesen kan worden. Als bij het toepassen van draadbussen M12 hieraan voldaan wordt is toepassing hiervan toegestaan. De verantwoordelijkheid voor het ontwerp, inclusief hijsvoorzieningen ligt bij de Oprachtnemer. AD past de eis voor RVS draadbussen aan en eist dat deze minimaal van galvalvaniseerd staal en zijn mits dit voldoet aan voor de technische levensduur.</p>
6	PVE		PVE E-62-63: U omschrijft de hijspunten op betonvoet. Ook in relatie tot E-57, als deze volledig is voormonteerd: onze cocon is te tillen aan de zij- of boven-kant van de cocon inclusief de voormonteerde betonvoet. De cocon is bevestigd op 4 punten op betonvoet inderdaad. Is dit ook akkoord? Met andere woorden: hoe wenst u de cocons te gaan plaatsen? Tillend aan de cocon, of los van elkaar, of tillend aan betonvoet? Op welke punten zou in dat laatste geval de hijspunten moeten komen in betonvoet, aan de zijkant?	Zie het antwoord op vraag 5.
7	Leidraad 5.2.2	32	De demococon moet deze daadwerkelijk geplaatst worden in straatwerk, of bedoeld u met 'geplaatst worden': aanleveren? In dat laatste geval zijn wij gewend om bijvoorbeeld met pallets en/of extra betonvoetjes ervoor te leggen te borgen dat u een uitrol van minicontainer kunt testen en de juiste werkhoogte kan visualiseren. Het daadwerkelijk plaatsen levert behoorlijke kosten en afstemming op namelijk.	Er moet een volledige GFE+T verzamelcontainer (Containerbehuizing inclusief inwerkvoorziening, minicontainer, betonnen bodemplaat) geleverd worden. AD verzorgt eventuele voorzieningen die nodig zijn om het product op de juiste werkhoogte te kunnen beoordelen.
8	PVE		PVE E-253-254: Kunt u instemmen met een levertijd van ca. 12-14 weken na levering?	Nee, in verband met de planning houdt de AD vast aan de gestelde eis.
9	Leidraad 5.2.2		Begrijpen we u goed dat het CMS gepresenteerd moet worden, maar dat de cocon geen toelichting behoeft? Zo ja, Wat is de rede dat u geen demonstratie door inschrijver wenst op het product? Mondelinge toelichting geeft, is onze ervaring, meer duidelijkheid over ontwerpkeuzes van inschrijver, dan een theoretische toelichting. Wij zouden graag zien dat dit gecombineerd kan worden in één keer: CMS en Product presentatie.	Ja, AD kiest ervoor om de GFE+T verzamelcontainer niet te laten toelichten omdat AD ervanuit gaat dat deze dusdanig ontworpen is dat het te gebruiken is zonder mondelinge toelichting. In de schriftelijke toelichting en eventueel onderhoudsinstructie, is voldoende ruimte om specifieke keuzes toe te lichten.
10	PVE		PVE E-08 Is magnelis plaatmateriaal ook toegestaan? Dit is een duurzaam staalsoort, maar veel minder kostbaarder dan RVS. Met andere woorden, kunt u deze eis meer functioneel omschrijven, bijvoorbeeld: u moet voldoen aan C5 coatingsklasse?	Ja, het toepassen van Magnelis plaatmateriaal is toegestaan, mits uiteraard niet alleen het materiaal maar ook de gehele constructie voldoet aan de eisen uit het PVE, ook indien na fabricage van de platen bewerkingen aan het plaatmateriaal zijn uitgevoerd zoals het boren van gaten t.b.v. het monteren van plaatdelen.
11	PVE E-08		U stelt hier 3mm plaatwerk ook in RVS316, voor uw gebied voldoet RVS304 ruimvoldoende, staat u ook 2mm plaatdelen toe. Is ook duurzamer.	U stelt hier twee vragen in één vraag. Antwoord 1: Nee, de kwaliteitsklasse van RVS wordt niet gewijzigd. Het gestelde in de eis (RVS 316) blijft gehandhaafd. Antwoord 2: Nee, de dikte van het plaatmaterieel wordt niet gewijzigd. Het gestelde in de eis blijft onverkort gehandhaafd.
12	PVE E-19		U stelt hier geen verkleuring toegestaan, door UV zal er altijd verkleuring plaatsvinden, graag eis aanpassen	Eis blijft gehandhaafd. AD is zich bewust dat een betere omschrijving gewenst is. Eis wordt Qualiteelcoat C4 + conformiteit met ISO12944 (C4). AD is zich bewust dat deze aan de hoge kant is maar kiest hier bewust voor omdat de behuizingen jaren in de openbare ruimte staan.

13	PVE E-26		Een cocon is geen hijsmiddel , een betonvoet wordt veelal los geplaatst en waterpas gesteld. daarna plaatst men de cocon op de betonvoet. Eis graag aanpassen.	Zie het antwoord op vraag 5.
14	PVE E-37		U stelt hier maximaal 980mm , dat is de gelijke hoogte als een 240ltr Rolcontainer dus een conflict, u bedoelt hier Minimaal? is dit een correcte aanname ? Graag uw toelichting.	Eis E-37 wordt aangepast en luidt nu: De inwerpopening moet op een hoogte zitten van maximaal 1050 mm, gemeten vanaf de betonplaat. Zie ook de eisen voor Toegankelijkheid (NivT).
15	PVE E-38		Het volume van de lade wordt niet toegelicht? wat is het minimale volume wat u eist ? En moet de lade diftar proef zijn?	AD eist geen lade maar gaat uit van een klep met daaronder een opening waar het GFE+T afval ingeworpen kan worden. AD is zich ervan bewust dat er dan geen volumebeperking is.  Het uitgangspunt is dat de inwerpopening van GFE+T verzamelcontainer ruimschoots geschikt moet zijn voor het aanbieden van volle GFE zakken van 20 liter.
16	PVE E-42		Het uit zichzelf openen vraagt een technische oplossing dan wel mechanisch of elektronisch. is een zaak die meer onderhoud zal vragen dan gewenst. En tot meer storingen zal lijden. en kosten verhogend zal zijn. Ervaring leert dat men vaak besluit dit NIET toe te passen het uit zichzelf openen. Het zelfstandig sluiten lijkt me de enige juiste. graag uw toelichting	Zie antwoord op vraag 2
17	PVE E-43		Hierbij vraagt u om een weerstandsdetectie, hiervoor zijn de oplossing zeer complex en wederom kosten verhogend en onderhoudsgevoelig. De lade is niet zwaar en zal geen letsel veroorzaken. graag eis aanpassen.	AD vraagt geen lade uit. M.b.t. weerstandsdetectie wordt verwezen naar vraag 80
18	PVE E-44		Tijdens de schouw was de inwerp hoogte 1500mm, graag dit ook toestaan? of de eis aanpassen naar inwerp hoogte tussen de 1350mm en 1500mm.	Eis E-44 betreft niet de inwerphoogte. Zie m.b.t. inwerphoogte en hoogte van de klep het antwoord op vragen 14 en 36. Toelichting: De bij de schouw getoonde container is een bestaande containerbehuizing waarvan alleen het toegangscontrolesysteem vervangen moet worden. Deze bestaande containers voldoen niet aan de eisen en wensen van de AD voor de uitgevraagde GFE+T verzamelcontainers.
19	PVE E-47		ook tijdens de markt consultatie al toegelicht cocons met deze hoogte zijn niet ITS vriendelijk voor o.a. rolstoelgebruikers. de kantel lade zal wel licht openen. maar de reikwijdte van Rolstoelgebruikers zal niet afdoende zijn. Graag eis anders formuleren.	We vragen geen lade uit, Inschrijver dient zelf een ontwerp uit te werken wat voldoet aan de eisen voor toegankelijkheid.
20	PVE-51		Deze eis is tegenstrijdig met Eis E-42, het open en zeker het sluiten zal geen extra inspanning kosten. Daar de lade zelf sluitend is. Graag eis aanpassen	Zie het antwoord op vraag 2
21	PVE E-62 en 63		In betonnen producten is een M12 schroefhuls veelal de standaard. graag dit ook toestaan. heeft geen enkel nadelig gevolg.	Zie het antwoord op vraag 5.
22	Leidraad Referenties pag 23		U stelt hier minimaal 225 Containerbehuizingen als referentie , dit is een extreem hoog aantal voor deze aanbesteding, graag aanpassen naar een redelijk niveau 50 tal, ook van meerdere klanten is toegestaan?	Het minimale aantal in de referentie wordt bijgesteld naar 50. Hiervoor zijn meerdere opdrachtgevers toegestaan.
23	Leidraad 1.9		U kiest ervoor om alles in één perceel uit te vragen, de complexiteit van deze aanbesteding met de daarbij behorende eisen maakt het voor opdrachtnemers vrij complex. er zijn specialisten in toegangscontrole en in productie van cocons en dan ook het service/onderhoudsdeel. Het opsplitsen in meerdere percelen zou ten voordelen van de AD zijn. Zo voorkomt u marge over marge, zoals ook in het markt onderzoek besproken. Kunt u dit of wilt u dit nog Wijzigen ?	Zie antwoord op vraag 82.
24	Leidraad p.32		Op pag. 32 van de leidraad, wordt bij de Praktijkbeoordeling Product 1 en 2 de datum van 19 en 20 oktober vermeld waarop de proefopstelling dient te worden geplaatst. Dit lijkt ons een omissie. Wat zijn de juiste data?	De proefopstellingen moeten geleverd worden op 25 of 26 februari. Inschrijvers krijgen na inschrijving een uitnodiging voor het exacte moment.
25	PVE 08		Een wanddikte van 3 mm maakt de behuizing onnodig zwaar en extra duur. In de praktijk passen wij al jaren containerbehuizingen toe met een wanddikte van 2 mm. Kwalitatief doet dit niets af aan de robuustheid van de behuizing. Kunt u 2 mm ook toestaan?	Zie antwoord op vraag 11

26	E-07	In de eis waarin wordt gesteld dat de GFE+T-Containerbehuizingen gedurende de beoogde technische levensduur "probleemloos blijven functioneren", wordt het begrip "probleemloos" gehanteerd. Aangezien dit een breed en interpretatiegevoelig begrip is, zijn wij voor een zorgvuldige aanbieding gebaat bij meer duidelijkheid. Bent u bereid deze formulering nader te specificeren of te herformuleren naar een zo concreet en toetsbaar mogelijk criterium, bijvoorbeeld in termen van prestatie-eisen, onderhoudsbehoefte, storingsvrij gebruik of beschikbaarheid?	Onder probleemloos wordt verstaan dat het ontwerp en de materiaalkeuze zo zijn dat bij normaal gebruik er geen problemen zijn voor het functioneren van het systeem. Incidentele storingen die passen bij een dergelijk systeem moeten door de Opdrachtnemer opgelost worden conform de gestelde eisen. Dit betekent in de meeste gevallen dat ze onder de garantie zullen vallen.
27	E-08	In de gestelde eis wordt vermeld dat "roestvorming binnen de levensduur van 15 jaar niet zal voorkomen". Deze formulering achten wij zeer absoluut en weinig realistisch, gezien de aard van buitenopstellingen, de invloed van omgevingsfactoren en het feit dat zelfs hoogwaardige coatings onderhevig zijn aan slijtage. Bent u bereid deze formulering te herzien naar een proportionele en toetsbare eis, bijvoorbeeld in termen van corrosiebestendigheid, onderhoudsfrequentie of toelaatbare roestvorming zonder functionele impact?	Zie antwoord vraag 12
28	E-16	In de eis wordt gesteld dat de Containerbehuizing en alle bijbehorende onderdelen bestand moeten zijn tegen reiniging met een hogedrukreiniger (maximaal 80 bar op 500 mm afstand), een minimale watertemperatuur van 80°C, industriële zeep en reinigingsmiddelen voor graffiti-verwijdering. Wij merken op dat deze combinatie van reinigingsmiddelen en omstandigheden in de praktijk niet haalbaar is voor elektronische componenten, ook niet wanneer deze in een behuizing zijn ondergebracht. Bent u bereid deze eis te herformuleren of nader te specificeren, bijvoorbeeld door elektronische onderdelen uit te zonderen van deze reinigingsmethode, of door een alternatieve reinigingsinstructie voor deze onderdelen op te nemen?	Inschrijver moet er rekening mee houden dat reiniging van de containerbehuizing plaats vindt met de beschreven temperatuur en middelen. Ook in de directe nabijheid van de elektronica. Voor het reinigen van de toegangscontrolesystemen moet inschrijver onderhoudsvoorschriften aanleveren.
29	E-19	In de gestelde eis wordt vermeld dat de Containerbehuizing kleurvast moet zijn voor een periode van minimaal 10 jaar, waarbij de kleur niet mag verbleken door weersomstandigheden, zout, urine en/of uitwerpselen van dieren. Wij merken op dat deze formulering zeer absoluut is en dat langdurige blootstelling aan agressieve stoffen zoals urine en uitwerpselen van dieren in de praktijk vrijwel altijd enige mate van verkleuring of degradatie van coatings veroorzaakt, zelfs bij hoogwaardige poedercoatings. Bent u bereid deze eis te herformuleren naar een proportionele en toetsbare prestatie-eis, bijvoorbeeld door het verwijzen naar relevante normeringen (zoals ISO 16474-3 of Qualicoat), of door het benoemen van onderhoudsmaatregelen?	Zie antwoord vraag 12
30	E-24	In deze eis herkennen wij een specifieke producteigenschap die niet algemeen gangbaar is. Kunt u toelichten wat de functionele reden is achter deze eis, en of u bereid bent deze zodanig te herformuleren dat ook andere marktpartijen met beproefde oplossingen kunnen inschrijven? De huidige formulering lijkt sterk aan te sluiten bij één specifieke leverancier, waardoor de mededinging mogelijk wordt beperkt. Aangezien het hier een openbare aanbesteding betreft, gaan wij ervan uit dat de eisen functioneel en niet merkgebonden zijn opgesteld. Een ruimere formulering zou bijdragen aan een gelijk speelveld en een bredere marktbenadering.	Uw vraag is erg algemeen gesteld. Er staan in de eis meerdere producteigenschappen beschreven. Uw aanname dat de beschrijving naar één specifieke leverancier neigt, deelt de aanbestedende dienst niet. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
31	E-26	Hier is duidelijk dat u de documentatie goed ter harte hebt genomen vanuit de marktconsultatie, kunt u deze eis meer functioneel omschrijven, en het eindresultaat benoemen zonder dat andere aanbieders onnodig bevoordeeld worden?	Zie antwoord op vraag 5.
32	E-39	De toevoeging oudejaarsavond maakt deze eis niet relevant. een dusdanig aantal behuizingen met personeel op slot zetten is niet meer relevant in deze tijd, kunt u de eis laten vervallen?	AD houdt vast aan de eis dat de individuele inwerkvoorzieningen ook eenvoudig fysiek afgesloten kunnen worden. Dat dit bijvoorbeeld bij oudjaarsavond gebeurt is inderdaad onwaarschijnlijk.
33	E-41	de term vloeistofdicht komt uit de wereld van de petrochemie, gelieve de eis anders te formuleren anders krijgt u dadelijk geen product wat überhaupt aan uw eisen kan voldoen, kunt u hier herformuleren?	Eis E-41 wordt aangepast en luidt nu: "De inwerkvoorziening dient waterdicht te zijn en uit roestvaststaal (RVS 304) vervaardigd te zijn.  In gesloten positie heeft de klep geen kieren waardoor afval gestoken zou kunnen worden; de klep voldoet aan IP-33."
34	E-42	ook hier is toegeschreven naar een bepaalde aanbieder, een zelf openend systeem is nodeloos energievretend, wij zien graag de eis worden aangepast zodat andere aanbieders ook kunnen inschrijven.	Eis wordt niet aangepast, zie ook antwoord op vraag 2.
35	E-43	ook hier is toegeschreven naar een bepaalde aanbieder, een zelf sluitend systeem is nodeloos energievretend, wij zien graag de eis worden aangepast zodat andere aanbieders ook kunnen inschrijven.	Eis wordt niet aangepast, zie ook antwoord op vraag 2.

36	E-44		Deze eis is specifiek toegeschreven naar ook hier is toegeschreven naar een leverancier, wij verzoeken u deze eis te verruimen naar 1400 mm, zodat u meer dan 1 aanbieding krijgt.	AD accepteert deze suggestie, 1400mm is ook toegestaan.
37	E-57		mag de duo betonplaat ook worden uitgevoerd als 2 losse enkele stuks?	Nee, AD houdt vast aan de gestelde eis.
38	E-62		mag inschrijver zijn eigen bevestigingsmiddelen kiezen, er lijkt hier een maatman of constructeur te hebben geschreven. het voorschrijven van RVS is nodeloos kostenverhogend	Zie het antwoord op vraag 5.
39	E-63		mag inschrijver zijn eigen bevestigingsmiddelen kiezen, er lijkt hier een maatman of constructeur te hebben geschreven. het voorschrijven van RVS is nodeloos kostenverhogend	Zie het antwoord op vraag 5.
40	E-81		De gestelde eis omtrent het detectiesysteem met instelbare afstand, automatische volumeregeling en plaatsing van een akoestisch signaal bij een poster is zeer specifiek en technisch gedetailleerd. Voor zover wij kunnen nagaan, zijn er slechts een aanbieder op de markt die hieraan voldoet. Daarmee wordt een groot deel van de markt uitgesloten, wat mogelijk in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in de Aanbestedingswet. Bent u bereid deze eis te heroverwegen of te versoepelen, zodat inschrijvers met alternatieve maar gelijkwaardige oplossingen ook kunnen deelnemen aan deze aanbesteding?	De eis vervalt niet maar de afstand van 10 meter wordt versoepeld naar 2 meter afstand aan de zijde van de inwerpopening zodat visueel gehandicapten de container en de reader goed kunnen vinden.
41	E-88		U stelt als eis dat gedurende een periode van 10 jaar na initiële levering alle onderdelen van het complete Toegangscontrolesysteem leverbaar moeten zijn, hetzij als originele onderdelen, hetzij als vervangende onderdelen die in alle opzichten gelijkwaardig zijn, en dit zonder meerkosten. Wij merken op dat het leveren van een product in losse onderdelen structureel duurder is dan levering als compleet systeem, mede vanwege opslag, logistiek, en beperkte schaalvoordelen. Een suggestie is om een onderdelen lijst op te nemen, waarop inschrijvers de prijzen aangeven voor losse onderdelen, die dan bijv. gezamenlijk niet meer dan 150% van totaalprijs van het product mogen zijn. onderdelen lijst kan dan meelopen in indexatie	Onder 5.2.2. van het aanbestedingsdocument wordt als bijlage bij de inschrijving een onderdelenlijst gevraagd. De prijzen op deze onderdelenlijst mogen tevens geïndexeerd worden conform de indexatie beschreven in hoofdstuk 4.3.5. AD gaat mee in de suggestie dat deze gezamenlijk niet meer dan 150% van de totaalprijs van het product mag zijn. De onderdelenlijst is vervangen door een nieuwe versie. Voor product 1 en product 2 moet een totale onderdelenlijst aangeleverd worden, hiervoor is ook een kolom met aantal toegevoegd voor als onderdelen meerdere keren voorkomen. Product 3 (CMS) is verwijderd uit de onderdelenlijst. Zie nieuw meegestuurd "Onderdelenlijst" als seperate bijlage bij deze Nota van Inlichtingen.
42	E-90		Wie is uw huidige leverancier van bestaande containerbehuizingen en kunt u ook afmetingen en/of technische spec aanleveren?	De beschikbare tekening zal bij deze NVI gevoegd worden. De huidige leverancier is WTS Kliko.
43	E-118		De gestelde eis is zeer specifiek en Voor zover wij kunnen nagaan, is er slechts een oplossing op de markt die hieraan voldoet. Daarmee wordt een groot deel van de markt uitgesloten, wat mogelijk in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in de Aanbestedingswet. Bent u bereid deze eis te heroverwegen of te versoepelen, zodat inschrijvers met alternatieve maar gelijkwaardige oplossingen ook kunnen deelnemen aan deze aanbesteding?	Eis blijft gehandhaafd. Eis vloeit voort uit verzoeken APCG (Arnhems platform chronisch gehandicapten) en gemeenteraad om visueel gehandicapten beter te informeren over de situatie bij de container. Denk hierbij aan de melding "container vol", "container in storting", "bied uw pas aan etc".
44	E-122		U stelt dat de lichtcel(len) een technische levensduur van 25 jaar moeten hebben. Wij merken op dat dit een uitzonderlijk lange termijn is, die in de praktijk niet haalbaar is voor gangbare lichtcellen (zoals zonnepanelen) binnen dit type toepassing. Zelfs hoogwaardige panelen onder ideale omstandigheden halen deze levensduur zelden zonder prestatieverlies, en dit vereist bovendien intensief onderhoud en specifieke installatievoorwaarden. Wij achten deze eis disproportioneel en marktbeperkend.	Zonnecellen/ zonnepanelen hebben gebruikelijk een technische levensduur van 25 jaar. AD is zich ervan bewust dat de prestatie in deze periode terugloopt. AD eist dat gedurende de technische levensduur van de GFE+T container van 15 jaar de zonnecel/ zonnepanelen nog voldoende opbrengst hebben voor hun functie. In deze periode moet uiteraard onderhoud plaatsvinden volgens de voorschriften van de leverancier.

45	E-123	<p>1) TB: wordt de containerbehuizing geplaatst op een locatie waar optimale lichtopbrengst mogelijk is? Hoe vaak per dag moet er communicatie zijn met CMS? Deze factoren hebben behoorlijk invloed op de levensduur</p> <p>2) U stelt dat de accu een technische levensduur van minimaal 10 jaar moet hebben, en dat het systeem zonder additionele stroomvoorziening moet functioneren, ook bij continue communicatie en op locaties met beperkte lichtopbrengst. Indien dit niet haalbaar blijkt, moet de opdrachtnemer op eigen kosten maatregelen treffen, zoals het wisselen van accu's. Wij merken op dat een technische levensduur van 10 jaar voor accu's in buitenopstellingen niet realistisch is, zeker bij intensief gebruik en beperkte laadmogelijkheden. Daarnaast leidt de eis dat vervanging kosteloos moet plaatsvinden tot een disproportionele lastenverzwaring voor inschrijvers. Bent u bereid deze eis te heroverwegen, bijvoorbeeld door een kortere levensduur te hanteren of door vervangingskosten marktconform toe te staan?</p>	<p>U stelt hier drie vragen in twee vragen.</p> <p>Antwoord 1: Ja, inschrijver mag ervan uitgaan dat de containerbehuizing op een plaats wordt gemonteerd, waar voldoende lichtopbrengst is. Met 'voldoende lichtopbrengst' bedoeld opdrachtgever dat de lichtopbrengst zodanig is, dat de lichtcel de batterij opgeladen kan houden. Dit betekent nadrukkelijk niet dat ervanuit gegaan kan worden dat een containerbehuizing in de volle zon staat.</p> <p>Antwoord 2: In eis E-92 staat benoemd dat het aantal communicatiemomenten tussen de 4 en de 8 maal per dag instelbaar moet zijn.</p> <p>Antwoord 3: Inschrijver moet in haar inschrijfprijs rekening houden met het mogelijk verwisselen van de accu om aan de eis van de technische levensduur van 10 jaar te voldoen. De kosten hiervan dient de inschrijver in dat geval te verdisconteren in haar inschrijfprijs.</p>
46	E-125	<p>Met onze eigen accu kunnen we op het totale systeem garantie leveren. Wanneer een derde partij wordt gebruikt kunnen we dat uiteraard niet meer garanderen ivm veiligheid en brand, bent u zich hiervan bewust?</p>	<p>Zie eis E228 m.b.t. uitvoeren van werkzaamheden door anderen. AD wil van opdrachtnemer dusdanig de specificaties hebben dat een derde (na afloop van de overeenkomst) de accu kan vervangen mits deze aan de door Opdrachtnemer aangeleverde specificaties voldoet.</p>
47	E-155	<p>Hoe kan inschrijver weten of de data van de whitelists compleet is en juist is? Met andere woorden wat is de bron van de data?</p>	<p>Inschrijver hoeft niet te controleren of de white list compleet is. Maar als AD denkt dat de white list niet compleet is moet dit middels het CMS te checken zijn.</p>
48	E-168	<p>op welke plek wil u het adressenbeheer doen? In het CMS dat hier wordt aangeboden? Zo ja, om hoeveel adressen gaat het?</p>	<p>AD wil de mogelijkheid behouden om het adres en pasbeheer in het CMS te doen. Er moet rekening gehouden worden met 100.000 adressen 500.000 passen (zie ook vraag 74)</p>
49	E-196	<p>Wat bedoelt u met een Zero Footprint</p>	<p>Werken op mobiele apparatuur dient zo te zijn ingericht dat gemeentelijke informatie niet onbewust wordt opgeslagen ('zero footprint'). Dit geldt met name voor apparatuur welke niet door de gemeente is uitgereikt en beheerd (privé of BYOD). AD wil voorkomen dat onbedoeld informatie lekt of op plaatsen achterblijft die daar niet voor bedoeld zijn.</p>
50	SROI	<p>U eist een minimaal percentage SROI van 5% over de totale opdrachtwaarde. Die waarde is een totaal van inzet van mensen, inzet van materiaal en inzet van staal. Social return heeft slechts betrekking op de inzet van mensen (looncomponent), wat voor deze aanbesteding uitkomt op circa 15% van de totale kosten. Het gebruikelijke percentage voor soortgelijke aanbestedingen is dan 2% over de loonsom. Het is dan nog steeds aan inschrijver welk bedrag hij redelijkerwijs kan inzetten aan social return. Wij verzoeken u daarom deze eis aan te passen. Als u dit niet wenst te doen, wilt u dan uw antwoord motiveren met inachtneming van het beginsel proportionaliteit volgens het Aanbestedingsrecht?</p>	<p>Het document "Invulling_SROI_incl_Bouwblokkenmethode" is van toepassing verklaard op hoe Social Return ingezet kan worden. Dit biedt verschillende mogelijkheden en heeft niet slechts betrekking op het looncomponent. Hiermee beschouwt de AD 5% als haalbaar en blijft de eis staan.</p>
51	ISO27001	<p>Inschrijver beschikt over een ISAE 3000A-verklaring; dit biedt, net als ISO 27001, een internationaal erkend kader voor informatiebeveiliging, waarbij de in ons rapport gedefinieerde beheersmaatregelen expliciet zijn gebaseerd op ISO/IEC 27001:2023, de auditor heeft geconcludeerd dat de beschrijving getrouw is en de maatregelen op afdoende wijze zijn opgezet en geïmplementeerd, zodat deze verklaring als gelijkwaardig bewijs kan dienen voor de gevraagde norm. Inschrijvers ziet onderbouwing een aantoonen van gelijkwaardigheid bij inschrijving als risico, hierom willen wij u vooraf verzoeken dit te omschrijven als gelijkwaardig.</p>	<p>AD vindt ISAE3000 niet gelijkwaardig aan ISO 27001. Het zijn verschillende instrumenten met een ander doel.</p>
52	Overeenkomst	<p>In de overeenkomst zou de NV1 2 moeten prevaleren boven NV1 1. Kunt u dit aanpassen?</p>	<p>Correct. Dit is aangepast in de concept overeenkomst en zal gecorrigeerd naar de definitief gegunde inclusief deze aanpassing verstuurd worden.</p>
53	Overeenkomst	<p>inschrijver verzoekt u om nader te specificeren welke onderdelen an de overenkomst hieronder vallen. "voor de geleverde prestatie" is zeer ruim en algemeen geformuleerd. Om een specifiek voorbeeld te noemen; het is niet reeel of proportioneel om 96 maanden garantie te vragen op electronica. Inschrijver ziet dit graag gemaximeerd tot de, in de markt gangbare, 2 jaar.</p>	<p>AD beschouwt dit als een realistische eis, daarmee blijft de eis gehandhaafd.</p>

54	1.9 Perceelindeling	9	U deelt de opdracht niet in percelen op. Naar onze mening is dit een dermate grote opdracht met sterk uiteenlopende specialismen. Er zijn niet veel partijen die aan alle uitvragen kunnen voldoen. Wij raden daarom met klem aan om de opdracht in percelen op te delen, zodat inschrijvers zich op hun specialisatie kunnen richten. Dit stimuleert tevens de marktwerking en werkt een hoog aantal inschrijvingen in de hand. Een goede samenwerking en verantwoordelijkheid kunnen partijen waarborgen d.m.v. goede afspraken vanaf de beginfase.	Zie antwoord op vraag of 82.
55	Beroepsbekwaamheid/kerncompetenties	23	De aantallen bij kerncompetentie 1 zijn niet proportioneel aan de omvang van de opdracht (ruim 56%). Wij verzoeken u de formulering van de eis aan te passen naar "soortgelijke producten" en het aantal te verlagen naar een gangbaarder aantal, namelijk 40. Dit voldoet alsnog aan de gevraagde competentie en stimuleert de marktwerking alsmede een gelijk speelveld. Gaat u hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 22. Wat betreft de "soortgelijke producten" De reverentie wordt verruimd naar "Containerbehuizingen voor de inzameling van GFE+T of ondergrondse verzamelcontainers voor de inzameling van huishoudelijk afval".
56	Beroepsbekwaamheid	23	U geeft bij de kerncompetenties percelen op, maar geeft eerder in de leidraad aan de opdracht niet in percelen onder te verdelen. Deze opgave van de kerncompetenties spreekt daarom paragraaf 1.9 tegen.	Correct, in de tabel op pagina 23 wordt gesproken van "Perceel" 1, 2 en 3. Dit is een fout van de AD. Dit moet zijn "Kerncompetentie" 1, 2 en 3.
57	PvE Container		Het merendeel van de eisen is technisch omschreven en toegespitst op uw huidige containerbehuizingen. Wij bieden een nieuw, innovatief en gebruiksvriendelijk ontwerp aan, dat mensen met een beperking en ouderen eenvoudig bedienen. In uw marktconsultatie van april 2025 gaf u aan een geheel nieuw ontwerp te overwegen. Staat u er daarom voor open om voor een nieuw ontwerp de eisen functioneel te omschrijven, zodat wij dat kunnen aanbieden?	De veronderstelling en aanname dat de eisen zijn toegespitst op de huidige containerbehuizingen, onderschrijft opdrachtgever niet. Wanneer uw nieuwe ontwerp in het nu gepubliceerde programma van eisen past, bent u geheel vrij om het nieuwe ontwerp aan te bieden.
58	Subgunningscriterium kwaliteit	1	Schriftelijke toelichting ontwerp. Inschrijver dient een document te overleggen waarin voor 3 producten het ontwerp moet worden uitgewerkt en toegelicht. Om het plan zo uitgebreid mogelijk te beschrijven, kan het maximum aantal pagina's aangepast worden naar 8 pagina's?	De AD ziet het huidige gestelde maximum aantal A4 als voldoende en gaat hier niet van afwijken.
59	Eis-132		Een grotere leesafstand van de afvalpas is ten gunste van de burger. Waarom stelt de opdrachtgever deze eis van 10mm? Mocht er een mogelijkheid zijn een grotere leesafstand te behalen, kan de opdrachtgever deze eis aanpassen en alleen een minimale leesafstand aangeven?	Afvalpassen moeten in ieder geval tussen de 10 mm en 50 mm vanaf de reader gelezen kunnen worden.
60	Eis-125		Als de opdrachtgever in eis E-123 stelt dat de accu 10 jaar mee moet gaan, waarom dient deze accu dan vrij in de handel verkrijgbaar te zijn? Gaat de opdrachtgever akkoord om eis E-123 te laten vervallen?	Om bijvoorbeeld bij beschadiging de accu na de contractduur te kunnen vervangen. De eis blijft gehandhaafd.
61	Eis-118		Gaat de opdrachtgever ermee akkoord de eis E-118 te laten vervallen? Gezien de multi-culturele samenleving dienen er wellicht in meerdere talen geluidsfragmenten beschikbaar te zijn en is dit voor een toegangscontrole systeem niet haalbaar.	Nee, Arnhem communiceert als hoofdtal in het Nederlands.
62	Eis-118		Gaat de opdrachtgever ermee akkoord de eis E-118 te laten vervallen? Gezien de functie van een toegangscontrole systeem anders is dan een audio apparaat, maakt het voor verschillende leveranciers onmogelijk om deze eis in te vullen.	Zie antwoord op vraag 43.
63	Eis-103		Kan de opdrachtgever de use-case verder beschrijven wat met eis E-103 en venstertijd worden bedoeld?	AD wil ervoor kunnen kiezen om een container (containers) standaard tussen een bepaalde periode uit te kunnen zetten (het moet dan bijvoorbeeld mogelijk zijn om in het venster tussen 23:00 of 07:00 de container af te sluiten om overlast te verminderen).
64	Eis-100		Tijdens de schouw is er een GFT/E zuil getoond. Ziet de opdrachtgever bij eis E-100 dat alleen deze uitvoering van de zuil dient te worden geproduceerd, of kan de inschrijver ander soortige zuilen aanbieden?	Eis-100 gaat over toegangscontrolesystemen. De bij de schouw getoonde container is een bestaande containerbehuizing waarvan alleen het toegangscontrolesysteem vervangen moet worden. Deze bestaande containers voldoen niet aan de eisen en wensen van de AD voor de uitgevraagde GFE+T verzamelcontainers. Inschrijver moet dus een andersoortige zuil aanbieden.
65	Eis-42		Bij eis E-89 eist de opdrachtgever dat de toegangscontrole moet zijn voorbereid op Diftar. Hoe ziet de opdrachtgever de uitvoering van eis E-42 ten op zichte van eis E-89? Wanneer geldt dat de transactie kan worden aangemerkt als "betaling" als de inwerpvoorziening automatisch opent?	Indien in een Diftar situatie betaald moet worden voor GFE+T wordt het aanbieden van de pas, en het daadwerkelijk automatisch open gaan van de klep gezien als een gelaagde transactie.

66	Eis-236		Kan preventief onderhoud (opdrachtnemer) en reinigen (opdrachtgever) op elkaar afgestemd worden?	Het is bespreekbaar, echter dient dit in de planning te passen van de opdrachtnemer van het reinigen. AD kan geen garanties geven over het afstemmen van deze planning.
67	Eis-243		Wat verstaat u onder keuringen? Of bedoelt u een inspectie?	Vraag 243 gaat niet over keuringen. AD gaat ervanuit dat de verwijzing naar vraag naar vraag 234 had moeten zijn: AD eist dat minimaal éénmaal per jaar de producten worden gecontroleerd op goede en veilige werking. En dat Opdrachtnemer rapporteert over deze controle. Hiervoor zal ten minste een inspectie uitgevoerd moeten worden maar AD eist niet dat dit een (bijvoorbeeld TUV) keuring is.
68	Eis-143		Een sensor bepaalt zelf de vulgraad en ziet wanneer de container leeg is, u vraagt een extra sensor op de losdeur. Indien een monteur een storing moet oplossen moet de losdeur geopend worden maar zal de container niet altijd geleegd worden. Kunt u de eis losdeur laten vervallen of anders beschrijven.	De eis m.b.t. de sensor op de losdeur komt te vervallen.
69	Eis-138		Bedoelt u elke vulgraad, of periodiek (6x per dag)?	Hetgeen u vraagt staat juist omschreven in de eis. Elke vulgraadwijziging wordt geregistreerd. Echter een aantal malen per dag, wordt de geregistreerde data verstuurd naar het CMS. Inschrijver moete rekening houden met 8 communicatiemomenten per dag gebeurt.
70	Eis-123		Gaat de opdrachtgever akkoord dat deze eis wordt aangepast naar een levensduur van 5 jaar, omdat dit overeenkomt met de afgegeven levensduur van accu fabrikanten?	Zie antwoord op vraag 45.
71	Eis-122		U vraagt hier een technische levensduur van 25 jaar, voor een zonnepaneel is dit gebruikelijk maar voor de omvormer niet. Een omvormer is een onderdeel die veelal gemonteerd zit op het zonnepaneel. Kunt u dit wijgen naar 10 jaar?	Nee de eis blijft gehandhaafd, AD eist geen omvormer. Zie het antwoord op vraag 44.
72	Eis-118		Kan de opdrachtgever aangeven of het een eis of een wens is om de zuil te voorzien van een spraakunit? Wanneer het een eis is, kan de opdrachtgever dan aangeven hoeveel opnames er dienen te zijn en hoe lang deze opnames duren? Kan aanvullend ook iets worden beschreven van de kwaliteit van het fragment?	AD gaat uit van korte functionele berichten. Enkele voorbeelden zijn: "container is vol", "container staat in storing", "biedt afvalpas aan" etc. Zie ook antwoord op vraag 43. Het bericht moet goed verstaanbaar zijn.
73	Eis-107		Eis E-43 stelt dat de inwerpopening automatisch opent, gaat de opdrachtgever met eis E-107 akkoord dat de eis E-43 komt te vervallen? Wanneer niet kan de opdrachtgever beide eisen dan aanvullend formuleren, vanwege tegenstrijdigheden van beide eisen?	Zie het antwoord op vraag 2
74	Eis-93		Volgens verschillende bronnen heeft Arnhem een inwonersaantal van minder dan 200.000. Gaat de opdrachtgever bij eis E-93 akkoord met een limiet van 250.000 unieke chipnummers in de whitelist?	Nee, bijvoorbeeld bij stadsbreed uitgeven van nieuwe afvalpassen en/of meerdere afvalpassen per adres, kan het nodig zijn om met een grotere whitelist te werken. AD past de eis van 1.000.000 passen aan naar 500.000 unieke chipnummers wat aansluit op bovengenoemde situatie.
75	Eis-90		Heeft de opdrachtgever inzicht in het container areaal en kan per locatie worden aangegeven welke container er staat?	Er is een lijst toegevoegd van bestaande containerlocaties, na definitieve gunning wordt pas de definitieve lijst vastgesteld.
76	Eis-81		Hoe ziet de opdrachtgever eis E-81 de werking van de signaalgever bij een locatie met meerdere zuilen? Dienen alle zuilen dan de rateltikker te activeren?	Alle zuilen moeten dienen de rateltikker te hebben. In geval van meerdere containers op 1 locatie kan de AD ervoor kiezen om 1 zuil bv het geluid zachter te zetten.
77	Eis-81		Kan de opdrachtgever de eis E-81 aangevuld formuleren? Er wordt gesteld dat er een rateltikker wordt geactiveerd, hoeveel DB mag dit signaal zijn? Dient het signaal ook in de nacht te worden geactiveerd als er mensen langs een container lopen, maar de container niet gebruiken?	Een rateltikker bij een zebrapad met verkeerslichten produceert tussen de 60 dB(A) en 75 dB(A). 's nachts geldt een maximaal geluidsniveau van 50 dB(A).
78	Eis-47		De opdrachtgever stelt in eis E-43 dat de inwerpvoorziening automatisch moet openen en in eis E-44 automatisch moet sluiten. Kan de opdrachtgever eis E-47 verder beschrijven zodat het voor een opdrachtnemer duidelijk is hoe de inwerpvoorziening dient te werken?	AD gaat er vanuit dat vragensteller niet E-43 en E-44 bedoelt, maar E42 en E43. Zie het antwoord op vraag 2 voor de gevraagde beschrijving.
79	Eis-45		De opdrachtgever stelt in eis E43 dat de inwerpvoorziening automatisch sluit. Waarom dient de inwerpvoorziening te voldoen aan een handgreep als de burger de inwerpvoorziening niet hoeft te openen (eis E42) of te sluiten (eis E43)?	Zie het antwoord op vraag 2
80	Eis-43		Heeft de opdrachtgever de NEN normering waaraan voldaan moet worden?	Norm voor automatische deuren is: NEN-EN-IEC 60335-2-103:2023.

81	Eis-42	Tijdens de schouw is een zuil getoond, heeft de opdrachtgever voorkeur voor dezelfde stijl van container-inwerpzulen, of staat men open voor een andere uitvoering? En wat als er een lichamelijke verklemming optreedt bij het automatisch openen van de inwerpvoorziening?	AD heeft geen specifieke eisen aan de stijl. Het ontwerp van de zuil moet voldoen aan de eisen die vermeld staan in het PvE en uiteraard veilig zijn.
82	Aanbestedingsleidraad	<p>De Gemeente Arnhem heeft de opdrachten voor de levering van containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen samengevoegd, zonder de samengevoegde opdracht in percelen te verdelen (§ 1.9 Aanbestedingsdocument). Dit wringt met art. 1.5 lid 1 en art. 1.5 lid 3 Aanbestedingswet 2012, dat verplicht tot het opdelen van de opdracht in percelen. Het is in de markt ook gebruikelijk dat containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen in aparte percelen worden aanbesteed (zie TenderNed-referenties: **, **, **). Waarom splitst de Gemeente Arnhem de opdrachten niet uit in afzonderlijke percelen voor containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen?</p> <p>Wij verzoeken u om de onderstaande twee vragen bij het antwoord op deze vraag te betrekken:</p> <p>1. In § 1.9 Aanbestedingsdocument geeft u aan dat de omvang van de opdracht de toegang tot de opdracht voor het MKB garandeert. Het is ons onduidelijk op basis waarvan de Gemeente Arnhem tot deze conclusie komt en of de Gemeente Arnhem acht heeft geslagen op de samenstelling van de relevante markt en de organisatorische gevolgen en risico's voor ondernemers. De Gemeente Arnhem motiveert dit in § 1.9 Aanbestedingsdocument niet. De samenvoeging van de opdracht heeft wel degelijk gevolgen voor de toegang tot de opdracht voor het MKB, doordat (gespecialiseerde) leveranciers van alleen containerbehuizingen of toegangscontrolesystemen niet zelfstandig kunnen inschrijven. Dat kan ook een negatieve uitwerking hebben op de concurrentiestelling in deze aanbesteding, waar de Gemeente Arnhem ook niet bij gebaat is. Kunt u motiveren hoe de omvang van de opdracht volgens de Gemeente Arnhem desalniettemin de toegang tot de opdracht voor het MKB garandeert?</p> <p>2. In § 1.9 Aanbestedingsdocument is aangegeven dat voor een indeling in één perceel is gekozen omdat de onderlinge samenhang van de verschillende onderdelen van de opdracht essentieel is voor de kwaliteit van het resultaat van de opdracht. Ook hierin kunnen wij de Gemeente Arnhem niet volgen. Het is in de markt gebruikelijk dat containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen van verschillende leveranciers op elkaar worden afgestemd. Leveranciers van containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen zijn ook gewend om op deze manier met elkaar samen te werken. Het is technisch dus (absoluut) niet noodzakelijk dat containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen afkomstig zijn van dezelfde leverancier. Als gezegd is het in de markt ook gebruikelijk dat containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen in aparte percelen worden aanbesteed. Tot slot volgt ook uit het verslag van de marktconsultatie niet dat het essentieel is om één (ongesplitse) opdracht aan te besteden. Kunt u motiveren waarom de Gemeente Arnhem het desalniettemin essentieel acht dat containerbehuizingen en toegangscontrolesystemen afkomstig zijn van dezelfde leverancier?</p>	<p>De aanbestedingswet verplicht niet tot splitsing, maar tot een gemotiveerde afweging als besloten wordt tot samenvoeging aan de hand van artikel 1.5 Aw 2012..</p> <p>AD acht de integratie van hardware en software essentieel voor de kwaliteit en is er gekozen voor één perceel zodat één hoofdaannemer verantwoordelijk is voor de volledige integratie en werking van het totale systeem. Hiermee heeft de AD één partij die integraal verantwoordelijk is voor de samenwerkende onderdelen. De toegang van het MKB is gewaarborgd, uit de marktconsultatie blijkt dat vrijwel alle partijen samenwerken met onderaannemers. Leveranciers van containerbehuizingen en TCS geven aan dat zij kunnen inschrijven als hoofdaannemer. Er kan dus worden deelgenomen middels combinaties. Hiermee voldoet de AD aan de proportionaliteitseis en aan artikel 1.5 lid 1 en 3 Aw 2012.</p>