

Algemene informatie

Aanbesteding: Sociaal Medisch Advies GR IJsselgemeente 2025
Aanbestedende Dienst: IJsselgemeenten
Referentie: NL/2025.012

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1	Onderwerp: Eisen referentie
	Vraag: Kunt u aangeven aan welke eisen de referentieopdracht moet voldoen naast het aantonen van ‘Het uitvoeren van Sociaal Medisch Advisering en participatiewet.’?
	Antwoord: de referentieopdracht dient niet ouder te zijn dan 3 jaar.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 1
	Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering
	Beantwoord op: 18 nov 2025
Ref.nr. 2	Onderwerp: Garantie verklaring
	Vraag: Kunt u bevestigen dat een 403 verklaring ook volstaat in plaats van de garantie verklaring?
	Antwoord: niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Planning NvI

Vraag:

In de leidraad op pagina 6 staat “Als er nog onduidelijkheden zijn over de antwoorden van de 1e vragenronde, kunt u hierover vragen stellen in de 2e vragenronde.” In de planning is er echter geen tweede vragenronde opgenomen. Kunt u de planning daarop aanpassen?

Antwoord:

akkoord, zie de aangepaste termijnen in TenderNed

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Tarievenblad

Vraag:

In het prijzenblad ontbreekt de mogelijkheid om een tarief voor huisbezoeken op te nemen. Huisbezoeken vergen extra tijd en reiskosten en

verschillen wezenlijk van spreekuurbezoeken. Wij verzoeken u een aparte regel op te nemen voor het tarief voor huisbezoeken.

Antwoord:

niet akkoord. Huisbezoeken komen vrijwel nooit voor. In het uitzonderlijke geval dat dit voor kan komen zal opdrachtgever een nadere offerteaanvraag doen hiervoor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Tarievenblad

Vraag:

In het prijzenblad ontbreekt een post voor no-show situaties. Gezien het feit dat bij niet-verschijnen van de belanghebbende wel voorbereiding, administratie en tijd zijn besteed, achten wij het proportioneel dat hiervoor een vast tarief wordt opgenomen. Wij verzoeken u om hiervoor een aparte regel op te nemen in het prijzenblad.

Antwoord:

niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

In artikel 31 van de conceptovereenkomst wordt verwezen naar de consumentenprijsindex (CPI) van het CBS.

Wij merken op dat de CPI voor huishoudens niet representatief is voor de aard van de onderhavige dienstverlening.

Wij verzoeken daarom om in plaats daarvan de index te hanteren die daadwerkelijk aansluit bij de aard van de werkzaamheden, namelijk de CPI “Diensten van artsen” onder bestedingscategorie 062100, met een minimum van 0%.

Kunt u bevestigen dat de jaarlijkse indexering zal plaatsvinden op basis van deze specifieke categorie, die beter de kostenontwikkeling in de sector weerspiegelt?

Antwoord:

akkoord, deze wordt aangepast in Bijlage B Concept raamovereenkomst SMA 2025 V2

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

In artikel 10.5 is bepaald dat bij overschrijding van een termijn een boete wordt opgelegd van 100% van het tarief per dag, met een maximum van € 2.500.

Wij merken op dat deze bepaling disproportioneel is en in strijd lijkt met het proportionaliteitsbeginsel van artikel 1.10 lid 2 van de Aanbestedingswet 2012, alsmede met artikel 6:94 BW inzake de redelijkheid van

boetebedingen.

Een boete van 100% van het tarief per dag kan er in de praktijk toe leiden dat binnen enkele dagen een bedrag wordt verbeurd dat vele malen hoger is dan de waarde van de betreffende dienst (bijvoorbeeld € 350 per advies). Dit is onevenredig en staat niet in verhouding tot de aard of ernst van de tekortkoming.

Wij verzoeken daarom deze bepaling te herzien en te matigen tot een proportioneel niveau, waarbij de boete nooit hoger kan zijn dan het factuurbedrag van de betreffende dienst, conform de uitgangspunten van redelijkheid en evenredigheid.

Antwoord:

akkoord, deze wordt aangepast in Bijlage B Concept raamovereenkomst SMA 2025 V2

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

In artikel 9 lid 4 is opgenomen dat bij het niet tijdig aanleveren van SROI-gegevens een boete van 125% wordt opgelegd.

Wij merken op dat deze bepaling disproportioneel is. De hoogte van de boete staat niet in redelijke verhouding tot de aard van de verplichting, aangezien het hier gaat om het administratief aanleveren van gegevens en niet om de uitvoering van de sociale initiatieven zelf.

Daarnaast zien wij niet in hoe een overschrijding van de aanlevertermijn de gemeente zodanig schaadt dat een boete van deze omvang gerechtvaardigd is. Wij verzoeken deze bepaling te schrappen of aan te passen, zodat de sanctie in verhouding staat tot het belang dat zij beoogt te beschermen en in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 lid 2 Aanbestedingswet 2012).

Antwoord:

"De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek om de boete te

schrapen bij het niet tijdig registreren van de sr-verplichting in registratiesysteem WIZZR.

Wij hanteren regionaal beleid waarin is bepaald dat de sr-verplichting binnen de looptijd van het contract moet worden ingevuld en geregistreerd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

Artikel 7 lid 2 lijkt te impliceren dat de locatie van uitvoering nog nader bepaald of afgestemd zou moeten worden.

Wij merken op dat dit niet van toepassing is, aangezien in het Programma van Eisen reeds is bepaald dat de onderzoeken plaatsvinden op de eigen spreekuurlocatie van de opdrachtnemer.

Deze bepaling is daarmee overbodig en kan tot verwarring leiden over de verantwoordelijkheidsverdeling.

Wij verzoeken artikel 7 lid 2 te verwijderen, zodat de overeenkomst in lijn blijft met het Programma van Eisen en de uitvoeringspraktijk.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

In artikel 6 lid 2 t/m 5 wordt bepaald dat de opdrachtnemer na beëindiging van de overeenkomst persoonsgegevens moet overdragen of vernietigen.

Wij merken op dat dit in strijd lijkt met het uitgangspunt van deze overeenkomst, waarin beide partijen als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken optreden.

De gemeente kan als verwerkingsverantwoordelijke niet bepalen dat de opdrachtnemer persoonsgegevens overdraagt of vernietigt, aangezien de opdrachtnemer zijn eigen wettelijke verantwoordelijkheid draagt voor de verwerking en bewaring van medische gegevens.

Daarnaast geldt voor medische dossiers een wettelijke bewaartermijn, waardoor vernietiging of overdracht niet is toegestaan.

Wij verzoeken deze bepalingen te schrappen of zodanig aan te passen dat zij in overeenstemming zijn met de AVG, de UAVG en de toepasselijke medische beroepswetgeving.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

In artikel 5 lid 2 wordt verwezen naar een contactpersoon of functionaris die namens partijen bevoegd is om uitvoering te geven aan de overeenkomst.

Kunt u toelichten waartoe deze persoon precies bevoegd is?

Het is onduidelijk of het hierbij gaat om uitsluitend operationele uitvoering, of dat deze persoon tevens bevoegd is om afspraken te wijzigen of besluiten te nemen met juridische of financiële gevolgen.

Wij verzoeken om duidelijk te specificeren welke bevoegdheden hier bedoeld zijn, om misverstanden over mandatering en besluitvorming te voorkomen.

Antwoord:

opdrachtgever wenst een contactpersoon die haar naar tevredenheid kan helpen en voldoende kan beslissen om vragen en problemen af te handelen. Hoe ver de daadwerkelijk benodigde beslissingsbevoegdheid moet zijn om hier in te voldoen is aan de opdrachtnemer

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

In artikel 2 lid 4 wordt opgenomen dat de gemeente geen verplichtingen heeft omtrent de afname van werkzaamheden.

Wij merken op dat, gelet op de aard van de dienstverlening, dit niet proportioneel lijkt. De gemeente kan immers, wanneer een sociaal-medisch advies noodzakelijk is, niet afzien van het afnemen van deze dienst.

Het ontbreken van enige afnameverplichting legt alle risico's eenzijdig bij de opdrachtnemer, terwijl de gemeente feitelijk gehouden is om dergelijke onderzoeken te laten uitvoeren.

Wij verzoeken daarom deze bepaling te schrappen of aan te passen, zodat wordt vastgelegd dat de gemeente in beginsel gebruikmaakt van de opdrachtnemer voor sociaal-medische adviezen, zonder dat dit een volumegarantie inhoudt.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage B– Conceptovereenkomst Raamovereenkomst GR SMA 2025

Vraag:

Wij constateren dat in de conceptovereenkomst bepalingen zijn opgenomen die rechtstreeks afkomstig zijn uit het Programma van Eisen.

Kunt u bevestigen dat, indien naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen of de beantwoording van vragen aanpassingen plaatsvinden in het Programma van Eisen of de aanbestedingsstukken, deze wijzigingen automatisch worden doorgevoerd in de definitieve overeenkomst?

Wij verzoeken om bevestiging dat opdrachtnemer mag uitgaan van een volledig afgestemde en consistente overeenkomst die overeenstemt met de definitieve, na de vragenronde vastgestelde aanbestedingsdocumenten.

Antwoord:

Dat is het streven. Er blijft echter voor opdrachtnemer altijd een eigen verplichting om zorgvuldig te controleren en op de hoogte te zijn waar voor getekend wordt

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 5.1 wordt enkel een e-mailadres genoemd voor het indienen van klachten. Er wordt echter niet beschreven hoe de gemeente klachten behandelt, binnen welke termijnen dit gebeurt en of de indiening van een klacht opschortende werking heeft op aanbestedingstermijnen of gunning. Kunt u toelichten welke procedure de gemeente hanteert bij ontvangst van een klacht, hoe de termijnen worden bewaakt en of het indienen van een klacht gevolgen heeft voor de lopende procedure? Wij verzoeken u tevens te bevestigen dat de gemeente een formele klachtenregeling hanteert conform de Aanbestedingswet en de Leidraad Klachtafhandeling Aanbesteden.

Antwoord:

een klacht rondom een aanbestedingsprocedure wordt in eerste instantie afgehandeld door de taakgroep inkoop. Wanneer deze afhandeling niet naar wens is, dan wordt deze doorgezet naar Juridische zaken. Er zijn geen termijnen vastgelegd in de klachtenregeling. Het eventueel opschorten van termijnen is een inschatting die aanbestedende dienst per geval maakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 6.1 wordt vermeld dat wanneer een klacht bij de Commissie van Aanbestedingsexperts wordt ingediend, de geldigheid van de inschrijving wordt verlengd tot en met vijf weken na de uitspraak van de Commissie. Kunt u toelichten of in dat geval ook de overige termijnen in de procedure – met name de termijn voor het indienen van bezwaar of het starten van een kort geding – worden opgeschort of verlengd? Wij verzoeken om duidelijkheid over de verhouding tussen de verlengde geldigheidsduur van de inschrijving en de wettelijke termijnen voor

bezwaar, om te voorkomen dat inschrijvers in onzekerheid verkeren over hun rechtspositie.

Antwoord:

dit zal de aanbestedende dienst per geval beoordelen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 6.1 wordt vermeld dat een klacht bij de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) de geldigheid van de inschrijving kan verlengen tot en met vijf weken na de uitspraak van de Commissie. Kunt u toelichten in hoeverre het indienen of in behandeling nemen van een klacht invloed heeft op de verdere voortgang van de aanbestedingsprocedure en op de in de planning genoemde termijnen voor gunning en ondertekening? Wordt de procedure gedurende de behandeling van een klacht stilgelegd, of loopt deze parallel door?
Wij verzoeken om hierover duidelijkheid, zodat inschrijvers weten welke rechtsgevolgen en termijn aanpassingen een klachtprocedure met zich meebrengt.

Antwoord:

dit zal de aanbestedende dienst per geval beoordelen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Offerteaanvraag

Vraag:

In de voorwaarden op pagina 13 staat dat de gemeente bij onduidelijkheden over de offerte om extra informatie of een nadere toelichting kan vragen. Wij merken op dat deze bepaling in strijd lijkt te zijn met het gelijkheidsbeginsel en het verbod op wezenlijke wijziging van inschrijvingen, zoals bedoeld in artikel 1.9 Aanbestedingswet 2012 en bevestigd in jurisprudentie van het Hof van Justitie (zaak C-599/10, SAG ELV Slovensko).

Daarnaast bevat de aanbestedingsprocedure al een presentatie waarin verduidelijking kan worden gegeven.

Kunt u toelichten in welke situaties de gemeente na indiening van de offerte nog om aanvullende informatie zou vragen, en kunt u hiervan een concreet voorbeeld geven?

Wij verzoeken om te verduidelijken dat dit uitsluitend ziet op feitelijke verduidelijkingen die geen wijziging van de inschrijving inhouden.

Antwoord:

Uw bemerking is onjuist. Er bestaan wel degelijk mogelijkheden tot herstel van fouten. Voor wat betreft eventuele verduidelijkingsvragen e.d: wanneer aanbestedende dienst twijfels heeft over de geldigheid van een inschrijving is zij verplicht hier zorgvuldig uitsluitel over te geven. Derhalve is het vragen om verduidelijking niet alleen toegestaan maar de facto praktisch een verplichting om te kunnen voldoen aan het zorgvuldigheidsbeginsel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 4.4 is opgenomen dat bij een gelijke totaalscore de inschrijver met de laagste prijs de opdracht gegund krijgt.

Wij merken op dat deze bepaling niet goed aansluit bij de gekozen gunningssystematiek op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV).

Een automatische voorkeur voor de laagste prijs bij gelijke score legt in feite een zwaarder gewicht op prijs dan op kwaliteit en ondermijnt daarmee het uitgangspunt van de BPKV-methode.

Op grond van artikel 2.114 en 2.115 van de Aanbestedingswet 2012 dient de economisch meest voordelige inschrijving te worden bepaald op basis van de beste verhouding tussen prijs en kwaliteit.

Kunt u toelichten waarom in dit geval de laagste prijs doorslaggevend is en niet de inschrijving met de hoogste kwaliteitsscore?

Antwoord:

Uw bemerking is onjuist. Er is wel degelijk sprake van selectie op BPKV.

Bij gelijke score vindt aanbestedende dienst de laagste prijs de belangrijkste doorslaggevende factor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 4.4 staat dat “de score per subgunningscriterium in overleg gezamenlijk wordt besloten”.

Wij merken op dat deze werkwijze afwijkt van de algemeen aanvaarde beoordelingspraktijk, waarin beoordelaars eerst individueel een score toekennen, waarna deze worden gemiddeld of besproken indien sprake is van significante afwijkingen.

De Commissie van Aanbestedingsexperts (adviezen nr. 384 en 531) en jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2018:2848) bevestigen dat een individuele beoordeling noodzakelijk is om te voldoen aan het transparantie- en gelijkheidsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 1.9 van de Aanbestedingswet 2012. Een gezamenlijke besluitvorming zonder individuele waardering kan leiden tot groepsinvloed of dominantie van één beoordelaar en tast daarmee de objectiviteit en controleerbaarheid van de beoordeling aan. Kunt u toelichten waarom voor deze werkwijze is gekozen en of u bereid bent de beoordelingsmethode aan te passen naar individuele puntentoekenning, met eventuele afstemming enkel bij afwijkingen van meer dan één niveau?

Antwoord:

Het vaststellen van een score op consensus is een gangbare en toegestane manier van beoordelen. Laat onverlet dat er vóór de eindbeoordeling een individuele beoordeling plaatsvindt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.4

Vraag:

In de tabel komen daarnaast vage termen voor zoals “enige meerwaarde”, “ietwat concreet” of “de beoogde meerwaarde wordt ingeschat als niet of onwaarschijnlijk”.

Kunt u toelichten op basis van welke objectieve criteria deze kwalificaties worden bepaald en hoe de beoordelaars dit uniform hanteren?

Zonder nadere toelichting bestaat het risico van subjectieve interpretatie en willekeur in de puntentoekenning.

Antwoord:

de beoordeling vindt plaats met de interpretatie van de beoordelaar aan de hand van de opgegeven beoordelingsmethodiek. Door te kiezen voor een

beoordeling op consensus wordt geborgd dat deze beoordeling zuiver is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.4

Vraag:

In de tabel staat dat bij een beoordeling “goed” wordt gekeken naar “de inleving in de organisatie van de GR”.

Wij merken op dat dit een subjectieve beoordeling impliceert.

Kunt u toelichten wat onder “inleving in de organisatie” wordt verstaan en hoe dit objectief wordt vastgesteld?

Wij verzoeken daarnaast om een beschrijving van de huidige organisatie en werkprocessen, zodat inschrijvers kunnen aangeven hoe zij hierbij aansluiten.

Antwoord:

de organisatie, haar taakstellingen, ambities en initiatieven zijn voor zover relevant ofwel omschreven in het aanbestedingsdocument ofwel openbare informatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.4

Vraag:

In de tabel wordt bij “uitstekend” vermeld dat “de meerwaarde zeer eenvoudig is toe te passen zonder inspanning van de opdrachtgever”. Kunt u toelichten hoe deze bepaling moet worden geïnterpreteerd? Met name in het kader van SG3 (waar het gaat om het verminderen van no-shows) lijkt dit criterium niet reëel, aangezien het beïnvloeden van no-shows mede afhankelijk is van het handelen van de gemeente en niet uitsluitend van de opdrachtnemer.

Antwoord:

Deze bepaling moet letterlijk worden geïnterpreteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.4

Vraag:

In de beoordelingsmatrix wordt gesproken over “zeer grote meerwaarde” en “meerwaarde”. Kunt u toelichten wat onder deze begrippen wordt verstaan en welke concrete criteria worden gehanteerd om te bepalen wanneer sprake is van een zeer grote, gewone of enige meerwaarde? Zonder objectieve omschrijving is voor inschrijvers niet duidelijk hoe deze termen worden toegepast.

Antwoord:

het is aan inschrijver om hun kwalitatieve meerwaarde aan te tonen. In hoeverre dit een meerwaarde is, is ter beoordeling van het beoordelingsteam

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Offerteaanvraag

Vraag:

In de laatste zin van paragraaf 4.4 staat dat wordt beoordeeld “in hoeverre de inschrijving het beoordelingsteam aanspreekt en passend is in de huidige organisatie”.

Wij merken op dat dit een subjectief beoordelingscriterium betreft, hetgeen niet in overeenstemming is met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel (artikel 1.9 Aanbestedingswet 2012).

Wij verzoeken daarom om een beschrijving van de huidige organisatie en werkwijze te verstrekken, zodat inschrijvers objectief kunnen aangeven hoe zij daarbij aansluiten.

Zonder die informatie bestaat het risico van willekeurige of niet-vergelijkbare beoordeling.

Antwoord:

uw bemerking is onjuist. Een dergelijk subjectieve manier van beoordelen is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Offerteaanvraag 4.4

Vraag:

In de beoordelingssystematiek wordt ook genoemd “de mate waarin de inschrijving realistisch en uitvoerbaar wordt geacht”.

Kunt u toelichten hoe de gemeente vaststelt of een door inschrijver beschreven werkwijze realistisch of uitvoerbaar is, nu dit juist de verantwoordelijkheid van de inschrijver betreft?

Wij verzoeken om aan te geven op basis van welke objectieve criteria of referentiekaders de gemeente dit beoordeelt, om te voorkomen dat er sprake is van subjectieve interpretatie.

Antwoord:

het referentiekader is de expertise van de beoordelaars

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 4.4 wordt als beoordelingsaspect genoemd “de mate waarin de inschrijving een meerwaarde heeft ten opzichte van het programma van eisen”.

Kunt u toelichten wat u verstaat onder “meerwaarde”?

De opdracht vraagt immers om te beschrijven hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd conform het programma van eisen, waardoor het begrip “meerwaarde” niet objectief meetbaar lijkt.

Wij verzoeken om een duidelijke omschrijving van wat binnen dit gunningscriterium onder “meerwaarde” wordt verstaan en op welke wijze dit wordt beoordeeld.

Antwoord:

niet akkoord. Het is aan inschrijver zelf om te identificeren hoe ze

meerwaarde kan bieden tov het PvE

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Offerteaanvraag presentatie

Vraag:

Kunt u toelichten welke functies of vertegenwoordigers van de opdrachtnemer u verwacht tijdens de presentatie aanwezig te zijn en wie u tijdens dit moment wilt kunnen bevragen?

Daarnaast verzoeken wij om verduidelijking van het doel van de presentatie. U geeft aan dat deze bedoeld is om het ingediende plan van aanpak beter te begrijpen en te duiden, terwijl in de aanbestedingsstukken niet expliciet is gevraagd om een plan van aanpak.

Ook is onduidelijk of de gemeente na de presentaties de inschrijvingen opnieuw beoordeelt om te bepalen of deze juist zijn geïnterpreteerd, en hoe wordt omgegaan met eventuele discrepanties tussen hetgeen in de inschrijving is beschreven en hetgeen tijdens de presentatie wordt toegelicht. Kunt u dit proces verduidelijken, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is hoe de presentatie wordt meegenomen in de beoordeling?

Antwoord:

het plan van aanpak is een vormvereiste zoals omschreven in 4.3.1. van de offerteaanvraag. De eindbeoordeling vindt pas plaats na de presentatie. Het beoordelingsteam zoals omschreven in 4.4 zal aanwezig zijn bij de presentaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Offerteaanvraag

Vraag:

In subgunningscriterium SG3 (Doorlooptijd en rapportage) worden twee verschillende onderdelen samengevoegd: enerzijds de doorlooptijd en anderzijds de inhoud en kwaliteit van de rapportages (waaronder het aanleveren van een voorbeeldrapportage).

Wij merken op dat deze onderwerpen inhoudelijk nauwelijks verband houden en ieder een eigen beoordelingsaspect vormen.

Kunt u toelichten waarom deze elementen niet zijn gesplitst in afzonderlijke subgunningscriteria, zodat de beoordeling transparanter en objectiever kan plaatsvinden?

Indien u ervoor kiest deze onderdelen in één criterium te handhaven, verzoeken wij u aan te geven hoe de beoordeling wordt uitgevoerd — bijvoorbeeld door afzonderlijke puntentoekenning (bijvoorbeeld 10 punten voor de rapportage en 10 punten voor de doorlooptijd) — om te voorkomen dat beoordelaars op uiteenlopende wijze wegen en dit leidt tot ongelijke beoordeling van inschrijvingen.

Antwoord:

sg3 wordt aangepast. Er zal alleen beoordeeld worden op de rapportage.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Offerteaanvraag

Vraag:

In subgunningscriterium SG2 (Contact casemanager) wordt gevraagd het contact met de casemanager toe te lichten.

In de toelichtende tekst bij dit criterium wordt echter ook gesproken over een “korte doorlooptijd” en “toegankelijke locaties”.

Kunt u toelichten hoe deze elementen zich verhouden tot het onderwerp van SG2?

Het is thans onduidelijk of de gemeente hiermee doelt op de wijze van samenwerking en communicatie met de casemanager, of dat tevens aspecten als doorlooptijd en locatie worden beoordeeld.

Wij verzoeken om deze toelichting te verduidelijken of de inhoud van SG2 te beperken tot het daadwerkelijke contact met de casemanager, zodat de beoordelingscriteria eenduidig en transparant zijn.

Antwoord:

dit zijn onderdelen waar case managers waarde aan hechten in uw dienstverlening. Het is aan u om de belangen en wensen van de casemanager om te kunnen zetten in kwalitatieve meerwaarde. Ter verduidelijking gaat "het beschikbaar hebben van rapportages op toegankelijke locaties" over de eenvoud en snelheid waarmee rapportages opgehaald kunnen worden op een digitale locatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Offerteaanvraag

Vraag:

In subgunningscriterium SG1 (Contact kandidaat) wordt gevraagd “Hoe draagt u zorg voor en ondersteunt u het minimaliseren van no-show?”.

Kunt u toelichten hoe deze vraag zich verhoudt tot het onderwerp van SG1, dat primair ziet op de kwaliteit van het contact en de benadering van kandidaten?

Wij ervaren deze formulering als niet geheel passend binnen dit criterium, omdat het minimaliseren van no-shows eerder onderdeel vormt van SG3

(Doorlooptijd en rapportage).

Wij verzoeken om verduidelijking van de bedoeling van deze vraag en of deze eventueel verplaatst kan worden naar SG3 om dubbele of inconsistente beoordeling te voorkomen.

Antwoord:

de wijze waarop kandidaten benaderd worden is een cruciale sleutel in het vraagstuk rondom no-shows.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 4.3 wordt bij zowel subgunningscriterium SG1 (Contact kandidaat) als SG3 (Doorlooptijd en rapportage) gevraagd: “Welke obstakels ziet u voor de doelgroep die leiden tot no-show?”.

Wij merken op dat deze vraag bij SG1 inhoudelijk niet passend is, aangezien dit criterium primair ziet op de wijze van contact en benadering van de doelgroep.

Daarnaast leidt het opnemen van dezelfde vraag in meerdere beoordelingscriteria tot een dubbele weging van één onderwerp, hetgeen niet in lijn is met de beginselen van transparantie en proportionaliteit (artikelen 1.9 en 1.10 lid 2 Aanbestedingswet 2012).

Wij verzoeken daarom om deze deelvraag bij SG1 te laten vervallen, zodat de beoordeling eenduidig en evenwichtig plaatsvindt.

Antwoord:

niet akkoord. Sg3 wordt aangepast

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Offerteaanvraag planning

Vraag:

In de planning in paragraaf 2.3 is slechts één vragenronde opgenomen. Wij merken op dat het ontbreken van een tweede vragenronde de mogelijkheid beperkt voor inschrijvers om onduidelijkheden volledig te verhelderen, hetgeen van belang is voor een transparante en rechtszekere inschrijving.

Op grond van artikel 2.28 van de Aanbestedingswet 2012 is de aanbestedende dienst gehouden om nadere inlichtingen te verstrekken over de aanbestedingsstukken, en op grond van artikel 1.9 geldt het transparantiebeginsel dat inschrijvers in gelijke mate toegang moeten hebben tot alle relevante informatie.

Wij verzoeken daarom om in de planning ruimte op te nemen voor een tweede vragenronde, zodat wordt voldaan aan de verplichtingen van transparantie en zorgvuldige informatieverstrekking.

Antwoord:

er wordt een tweede nota opgesteld. zie de termijnen in TenderNed voor de aangepaste data.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

33

Offerteaanvraag pagina 5

Vraag:

In de offerteaanvraag staat dat de raamovereenkomst automatisch eindigt zodra het maximumbedrag is bereikt.

Kunt u aangeven of er sprake is van een aanvraagstop zodra dit bedrag is bereikt, en hoe lang van tevoren opdrachtnemer wordt geïnformeerd dat de financiële limiet (bijna) is bereikt?

Antwoord:

er zal een aanvraagstop zijn bij het bereiken van deze limiet. Er is geen vast termijn waar opdrachtgever moet informeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Offerteaanvraag pagina 5

Vraag:

Gelet op de stijgende aantallen aanvragen tussen 2023 en 2024 en de verwachte verdere groei in 2025, lijkt het geraamde bedrag van € 500.000 aan de lage kant.

Kunt u toelichten waarom niet is gekozen voor een ruimer plafondbedrag dat beter aansluit bij de feitelijke ontwikkeling in de vraag?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft met deze raming een zeer reële opdrachtomvang met ruim voldoende groeimarge.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 1.1 wordt een geraamd bedrag van € 500.000 genoemd voor de volledige looptijd van de raamovereenkomst.

Kunt u toelichten op welke wijze dit bedrag is berekend en welke uitgangspunten (zoals aantal onderzoeken, tarieven of jaren) hieraan ten grondslag liggen?

Antwoord:

er wordt gekeken naar wat er voorgaande jaren uitgegeven is, wat er verwacht wordt en welke budgetten er zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Offerteaanvraag pagina 5

Vraag:

Wij constateren dat in de tabel geen informatie is opgenomen over het aantal no-shows.

Kunt u deze aantallen alsnog toevoegen, bij voorkeur inclusief de cijfers over 2025, zodat inschrijvers inzicht krijgen in het actuele no-showpercentage en de uitvoeringsrisico's juist kunnen inschatten?

Antwoord:

hier heeft aanbestedende dienst geen nauwkeurige informatie over

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Offerteaanvraag pagina 5

Vraag:

In de tabel staat voor het product Individuele Studietoelage tweemaal het aantal 0 vermeld. Wij constateren landelijk een duidelijke toename van dergelijke aanvragen. Kunt u aangeven hoeveel aanvragen voor de Individuele Studietoelage in 2025 daadwerkelijk zijn ingediend?

Antwoord:

Tot op heden zijn er 14 aanvragen studietoelage ingediend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Offerteaanvraag pagina 5

Vraag:

Kunt u ook de aantallen over het eerste halfjaar van 2025 aanleveren, zodat inschrijvers een actueel beeld hebben van de trend en omvang van de dienstverlening?

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 44 wordt vermeld dat contact telefonisch en per e-mail moet plaatsvinden.

Wij gaan ervan uit dat de gemeente bij iedere aanvraag de juiste contactgegevens (telefoonnummer en e-mailadres) van de betreffende contactpersoon aanlevert.

Kunt u bevestigen dat de gemeente hiervoor verantwoordelijk is?

Indien dit niet kan worden gegarandeerd, verzoeken wij deze eis te laten vervallen, aangezien naleving anders feitelijk onmogelijk is en daarmee disproportioneel zou zijn.

Antwoord:

Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het aanleveren van juiste en complete gegevens maar garandeert dit niet. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het informeren van opdrachtgever wanneer dit niet klopt en er redelijkerwijs van opdrachtnemer niet verlangd kan worden dat de dienstverlening conform de eisen uitgevoerd kan worden. Wanneer een dergelijke omissie tot stand komt en niet juist en tijdig gemeld wordt door opdrachtnemer vrijwaart dit opdrachtnemer niet van haar verplichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 43 is opgenomen dat de opdrachtnemer de gemeente schriftelijk op de hoogte moet houden van binnengekomen klachten.

Wij merken op dat dit in strijd is met de AVG en de geldende beroepsgeheimen, aangezien klachten betrekking hebben op individuele cliënten en persoonsgegevens of vertrouwelijke medische informatie kunnen bevatten.

De opdrachtnemer kan en mag hierover geen individuele informatie delen met de gemeente.

Wel kan de opdrachtnemer periodiek geaggregeerde managementinformatie aanleveren, zoals het aantal klachten, de aard van de klachten en het percentage gegrond of ongegrond, zonder dat herleidbaarheid naar personen mogelijk is.

Wij verzoeken daarom om deze eis aan te passen conform de privacywetgeving en de professionele geheimhoudingsplicht.

Antwoord:

niet akkoord. Deze eis kan uitgevoerd worden binnen de AVG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 43 worden door de opdrachtgever specifieke termijnen voorgeschreven voor de behandeling van klachten door de opdrachtnemer.

Wij merken op dat de opdrachtnemer reeds beschikt over een klachtenregeling die voldoet aan de richtlijnen van de Consumentenbond en daarmee invulling geeft aan algemeen aanvaarde normen van zorgvuldige en transparante klachtenafhandeling.

De gemeente kan en mag uitsluitend toetsen of de opdrachtnemer beschikt over een klachtenregeling die aan dergelijke richtlijnen voldoet; het voorschrijven van inhoudelijke eisen of termijnen overschrijdt de toetsingsbevoegdheid van de opdrachtgever en is disproportioneel in de zin van artikel 1.10 lid 2 van de Aanbestedingswet 2012.

Daarbij constateren wij dat sprake is van ongelijke maatvoering: de gemeente beschikt zelf niet over een klachtenreglement dat voldoet aan vergelijkbare richtlijnen (niet terug te vinden op de website).

Wij verzoeken daarom eis 43 te verwijderen en aan te passen naar de bepaling dat de opdrachtnemer dient te beschikken over een klachtenregeling die voldoet aan de richtlijnen van de Consumentenbond.

Antwoord:

niet akkoord. Het is nog niet bekend wie opdrachtnemer wordt.

Aanbestedende dienst dient elke inschrijver gelijk te behandelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 41 wordt aangegeven dat, indien het no-showpercentage niet daalt, aan de opdrachtnemer een boete kan worden opgelegd.

Wij merken op dat deze bepaling disproportioneel lijkt, aangezien het niet verschijnen van cliënten buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer ligt en samenhangt met gedragingen van cliënten en het handhavingsbeleid van de gemeente zelf.

Het toerekenen van deze externe factoren aan de opdrachtnemer en het verbinden van financiële sancties daaraan staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel en de redelijke risicobalans tussen partijen.

Kunt u toelichten op welke juridische grondslag deze bepaling rust en of u bereid bent deze eis te laten vervallen of aan te passen, zodat deze in lijn is met de beginselen van proportionaliteit en toerekenbaarheid?

Antwoord:

inschrijvers worden specifiek beoordeeld op hun plan om no-show terug te dringen. opdrachtnemer wint dus onder andere op hun aanpak en voorkoming van no-show, welke een onderdeel is van de overeenkomst. Eis 40 is tevens ook een onderdeel van de overeenkomst. Wanneer opdrachtnemer deze verplichting uit de overeenkomst niet nakomt is een boeteclausule een rechtsgeldig en redelijk middel

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 40 lijkt de verantwoordelijkheid voor het niet verschijnen van cliënten volledig bij de opdrachtnemer te worden gelegd.

Wij merken op dat het verschijnen en meewerken aan een onderzoek een rechtsplicht van de cliënt is op grond van de Participatiewet, en dat de handhaving hiervan een taak is van de gemeente.

Ervaring leert dat cliënten, ondanks correcte uitnodiging en informatie, soms niet verschijnen. In dergelijke gevallen ligt de verantwoordelijkheid logischerwijs bij de gemeente en niet bij de opdrachtnemer.

Wij verzoeken u daarom toe te lichten hoe de gemeente invulling geeft aan deze handhavingstaak: hoe worden cliënten geïnformeerd over hun

verplichtingen en de gevolgen van het niet verschijnen, en hoe wordt de proportionaliteit en verantwoordelijkheidsverdeling tussen gemeente en opdrachtnemer hierbij geborgd?

Antwoord:

wanneer opdrachtnemer opdrachtgever informeert over een no show na het correct opvolgen van de afgesproken procedure zal opdrachtgever haar handhavingstaak uitvoeren. Wij verwijzen hiervoor ook naar eis 37 t/m 39

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

Eis 39 is voor ons niet geheel duidelijk geformuleerd.

Kunt u toelichten wat precies met deze eis wordt bedoeld, wat het doel ervan is en welke concrete verplichtingen hieruit voortvloeien voor de opdrachtnemer?

Wij willen graag voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over de reikwijdte van deze verplichting en de verantwoordelijkheidsverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.

Antwoord:

U dient zich te houden aan de afspraken omtrent het uitnodigen en rapporteren van no shows. Deze eisen en afspraken zijn vermeld in het PvE en in uw inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 38 staat dat de opdrachtnemer bij tweemaal niet verschijnen van een cliënt zonder bericht telefonisch contact moet opnemen met de opdrachtgever om te verzoeken het dossier te beëindigen.

Wij vragen ons af waarom deze stap telefonisch moet plaatsvinden. Dit is onnodig arbeidsintensief, terwijl de gemeente niet kan garanderen dat de consulent bereikbaar is.

Daarnaast is het aan de gemeente om de betreffende cliënt aan te spreken op dit gedrag en te bepalen of dit gevolgen heeft voor de uitkering of verdere trajecten. De handhavingsverantwoordelijkheid ligt immers bij de gemeente zelf, niet bij de opdrachtnemer.

Wij stellen daarom voor dat de opdrachtnemer na twee maal niet verschijnen het dossier kan sluiten, en dat de gemeente zelf in gesprek gaat met de cliënt en pas opnieuw aanmeldt wanneer deelname daadwerkelijk wordt gegarandeerd.

Kunt u toelichten waarom toestemming van de gemeente vereist is om een dossier te sluiten in deze situaties, en overweegt u deze eis aan te passen zodat de verantwoordelijkheden in lijn zijn met de wettelijke taakverdeling?

Antwoord:

Wij kunnen akkoord gaan om geen telefonisch contact op te nemen met de opdrachtgever bij 2 x no-show. Na een no-show dient de opdrachtgever altijd direct geïnformeerd te worden. Na 2 x no-show kan het dossier gesloten worden indien de opdrachtgever op tijd geïnformeerd is over de no-show.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 34 lijkt te worden gevraagd dat adviezen in Word-formaat worden aangeleverd.

Wij willen erop wijzen dat medische rapportages niet in een aanpasbaar formaat kunnen worden verstrekt, aangezien de arts verantwoordelijk is voor de inhoud en de rapportage voorzien is van diens handtekening.

Om de authenticiteit en integriteit van het advies te waarborgen, kunnen rapportages uitsluitend in een beveiligd, niet-wijzigbaar formaat (zoals PDF) worden aangeleverd.

Wij verzoeken u deze eis hierop aan te passen.

Antwoord:

akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 33 wordt gesproken over het opnemen van “signalen voor aanvullende hulpvragen” in de rapportage.

Het is ons niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld. Kunt u toelichten wat onder deze signalen wordt verstaan en kunt u hiervan een concreet voorbeeld geven?

Wij merken daarbij op dat het benoemen van dergelijke signalen spanning kan opleveren met de medische beroepsnormen en de verplichting tot doelbinding en gegevensminimalisatie op grond van de AVG.

Een arts mag in zijn rapportage uitsluitend ingaan op informatie die relevant is voor de gestelde vraag. Wij verzoeken u deze eis nader te verduidelijken of aan te passen zodat deze in lijn is met de professionele en juridische kaders.

Antwoord:

u dient binnen de wettelijke kaders te blijven in de uitvoering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 31 wordt gesteld dat de beantwoording van de vragen te allen tijde met “ja” of “nee” moet worden gegeven en moet leiden tot een onbetwiste conclusie. Wij merken op dat de mogelijkheid tot een onbetwiste conclusie volledig afhankelijk is van de wijze waarop de opdrachtgever de vraag formuleert. Een medische beoordeling is per definitie een professioneel oordeel, waarbij de conclusie onderbouwd wordt met argumenten, maar niet altijd onbetwistbaar is. Wij verzoeken de gemeente daarom deze eis aan te passen, zodat wordt volstaan met de eis dat de arts of medisch adviseur een gemotiveerde, zorgvuldige conclusie verstrekt op basis van de vraagstelling.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 25 lijkt te worden aangegeven dat de opdrachtgever bepaalt op welke wijze het onderzoek wordt uitgevoerd.

Kunt u bevestigen of dit inderdaad de bedoeling is?

Wij zijn van mening dat de wijze van onderzoek, gelet op de aard van de opdracht en de professionele deskundigheid van de opdrachtnemer, door de opdrachtnemer wordt bepaald. De opdrachtgever kan uiteraard verzoeken of aandachtspunten meegeven, maar de uiteindelijke methodiek behoort tot de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.

Antwoord:

eis 25 gaat over huisbezoeken. Het is aanbestedende dienst niet duidelijk wat u hier bedoelt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 23 is opgenomen dat de opdrachtnemer op verzoek van de opdrachtgever aanvullende medische informatie moet opvragen.

Wij merken op dat dit niet in lijn is met de geldende geneeskundige standaarden en beroepsrichtlijnen (zoals de KNMG-richtlijn over het omgaan met medische gegevens).

Het is aan de betrokken arts om, binnen zijn professionele verantwoordelijkheid, te bepalen of er een medische noodzaak bestaat om aanvullende informatie op te vragen.

Wij verzoeken daarom deze eis aan te passen, zodat de medische onafhankelijkheid van de arts wordt gewaarborgd.

Antwoord:

akkoord, zinsdeel wordt verwijderd in Bijlage D Programma van Eisen V2

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 21 wordt gesteld dat de beantwoording van de vragen te allen tijde met “ja” of “nee” moet worden gegeven en moet leiden tot een onbetwiste conclusie. Wij merken op dat de mogelijkheid tot een onbetwiste conclusie volledig afhankelijk is van de wijze waarop de opdrachtgever de vraag formuleert. Een medische beoordeling is per definitie een professioneel oordeel, waarbij de conclusie onderbouwd wordt met argumenten, maar niet altijd onbetwistbaar is. Wij verzoeken de gemeente daarom deze eis aan te passen, zodat wordt volstaan met de eis dat de arts of medisch adviseur een gemotiveerde, zorgvuldige conclusie verstrekt op basis van de vraagstelling.

Antwoord:

eis 21 gaat over het bespreken van het advies met de belanghebbende.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 20 lijkt te worden bepaald dat de opdrachtgever kan sturen op de wijze waarop het onderzoek wordt uitgevoerd.

Wij merken op dat de wijze van onderzoek, gelet op de aard van de dienstverlening, tot de professionele verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer behoort.

Het uitvoeren van onderzoeken op een spreekuurlocatie waar de juiste faciliteiten en waarborgen aanwezig zijn, is essentieel voor de kwaliteit en veiligheid van zowel cliënten als medewerkers.

Wij verzoeken daarom te bevestigen dat de keuze voor de wijze van uitvoering (bijvoorbeeld het uitvoeren van onderzoeken op een spreekuurlocatie) bij de opdrachtnemer ligt, en dat slechts in uitzonderlijke gevallen, in overleg, van deze werkwijze kan worden afgeweken.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 19 wordt gesproken over het tijdig informeren bij het niet kunnen

halen van de doorlooptijd (“ruim van tevoren”) en over het eventueel opleggen van boetes, ook in situaties van overmacht.

Kunt u toelichten wat wordt verstaan onder “ruim van tevoren”?

Daarnaast vernemen wij graag waarom boetes mogelijk blijven bij situaties die als overmacht kunnen worden aangemerkt en waarin opdrachtnemer de opdrachtgever tijdig heeft geïnformeerd.

Tot slot vragen wij of de beoordeling van overmacht geheel onder de beoordelingsvrijheid van de opdrachtgever ligt, en hoe wordt geborgd dat dit niet leidt tot willekeur of ongelijke behandeling van opdrachtnemers.

Antwoord:

"onder ruim van te voren wordt verstaan; wanneer er redelijkerwijs van u verwacht mag worden dat u kan weten dat de doorlooptijd niet gehaald gaat worden. Een voorbeeld waar verder geen enkel recht aan ontleend kan worden: als u een wachtlijst heeft van 7 weken op moment van aanvraag volstaat het informeren van de overschrijding een week voor de overschrijding niet als ruim op tijd.

uw bemerking dat boetes mogelijk blijven bij overmacht is onjuist

Aangezien er slecht met één partij een raamovereenkomst gesloten wordt kan er geen sprake zijn van ongelijke behandeling tussen opdrachtnemers. opdrachtgever zal altijd redelijkheid en billijkheid toepassen. "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 17 wordt gesproken over het overschrijden van de doorlooptijd en het vooraf moeten verkrijgen van schriftelijke toestemming van de opdrachtgever, evenals het begrip “overmacht”.

Kunt u toelichten wat onder “overmacht” wordt verstaan en in welke situaties schriftelijke toestemming noodzakelijk is?

Daarnaast vernemen wij graag waarom toestemming vereist is in gevallen waarin de oorzaak van de vertraging niet verwijtbaar is aan opdrachtnemer, aangezien dit kan leiden tot extra administratieve lasten en onduidelijkheid over de toepassing van boetes.

Antwoord:

er wordt geen uitputtende lijst voor overmacht opgenomen. Opdrachtnemer dient te onderbouwen waarom een overtreding buiten haar invloedssfeer blijkt. Het is aan opdrachtgever om te beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van overmacht. Dit gebeurt altijd met redelijkheid en billijkheid.

in het geval dat u toestemming heeft gekregen wordt u voor dat geval toestemming gegeven om een langere doorlooptijd aan te houden waardoor u dus geen fatale termijn overschrijdt. De toestemmingseis maakt het dus overzichtelijk welke rechten en plichten er wederzijds gelden in deze situatie."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 16 wordt gesproken over de afhandeling van spoedaanvragen en de extra inspanning die van de opdrachtnemer wordt verwacht.

Gezien de doelgroep, waarbij het realiseren van afspraken vaak moeizaam verloopt en no-shows regelmatig voorkomen, vragen wij hoe de gemeente richting de cliënt borgt dat deze bij spoed daadwerkelijk verschijnt en meewerkt aan het onderzoek.

Wij merken op dat de opdrachtnemer pas kan voldoen aan de gestelde doorlooptijd bij spoed als de cliënt bereikbaar is en meewerkt.

Wij verzoeken om duidelijkheid over de verdeling van verantwoordelijkheden tussen gemeente en opdrachtnemer ten aanzien van het verschijnen van cliënten bij spoedaanvragen. Welke afspraken maakt de

gemeente vooraf met de cliënt om dit te garanderen?

Antwoord:

dit is maatwerk wat zeer zelden voorkomt. Elke individueel geval is dermate uniek van aard dat er geen vaste werkwijze voor bestaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Offerteaanvraag – Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 16 wordt verwezen naar situaties waarin een spoedadvies vereist is. Kunt u toelichten wat onder “spoed” wordt verstaan? Aan welk soort situaties moeten wij hierbij denken? Graag voorbeeld geven.

Deze verduidelijking is van belang om te kunnen beoordelen welke personele en organisatorische inzet redelijkerwijs verwacht wordt en om de inschrijving proportioneel op te stellen.

Antwoord:

een spoedaanvraag is in alle opzichten identiek aan een reguliere aanvraag met alleen een kortere doorlooptijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Offerteaanvraag - Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 15 wordt een doorlooptijd van vijf weken genoemd.

Wij gaan ervan uit dat deze termijn uitsluitend ziet op het deel van het proces waarop de opdrachtnemer directe invloed heeft, en dat factoren buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer — zoals no-shows van cliënten of vertragingen bij het opvragen van aanvullende medische informatie bij derden — niet worden meegerekend in deze netto doorlooptijd.

Kunt u bevestigen dat de genoemde termijn van vijf weken uitsluitend geldt voor de uitvoeringshandelingen van de opdrachtnemer zelf?

Antwoord:

niet akkoord. De doorlooptijd is juist zo ruim om dit te kunnen ondervangen. Zie ook eis 17 en 19.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Offerteaanvraag - Bijlage D Programma van Eisen

Vraag:

In eis 14 wordt bepaald dat de opdrachtnemer op verzoek van de opdrachtgever diploma's moet overleggen ter onderbouwing van deskundigheid. Wij merken op dat dit onnodig is, aangezien artsen en andere beroepsbeoefenaren die onder deze opdracht vallen zijn ingeschreven in het BIG-register. Deze registratie is openbaar en voor de opdrachtgever eenvoudig controleerbaar. Het is bovendien aan de opdrachtnemer om binnen de eigen organisatie de geldigheid van diploma's te verifiëren. Wij

verzoeken u deze eis te schrappen.

Antwoord:
niet akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Offerteaanvraag - Bijlage D Programma van Eisen eis 10

Vraag:
In de eis stelt u dat een medisch advies per beveiligde e-mail wordt toegezonden. In Eis 26 stelt u dat het medisch advies beschikbaar gesteld moet worden in het portaal die vervolgens door de opdrachtgever gedownload kan worden. Is eis 26 leidend in het aanbieden van het medisch advies?

Antwoord:
ja, eis 10 wordt aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Offerteaanvraag en Bijlage B – Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Wij constateren dat delen van deze aanbesteding, waaronder de beoordelingssystematiek, beoordelingscriteria en bepalingen uit de conceptovereenkomst, vrijwel letterlijk overeenkomen met die uit de aanbesteding “Sociaal Medisch Advies gemeente Capelle aan den IJssel”. De aard, inhoud en omvang van deze opdracht binnen de GR IJsselgemeenten wijken echter af van die van Capelle. Kunt u toelichten waarom deze documenten ongewijzigd zijn overgenomen? Wij wijzen erop dat conform de artikelen 1.8, 1.9 en 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 iedere aanbesteding moet worden toegespitst op de specifieke inhoud en omvang van de opdracht. Wij verzoeken de GR IJsselgemeenten te bevestigen dat de aanbestedingsdocumenten worden aangepast aan de feitelijke opdracht en context van deze organisatie.

Antwoord:

niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage A Inkoopvoorwaarden Artikel 28 lid 2 t/m 4

Vraag:

Wij begrijpen dat u graag een vast en deskundig team van professionals ziet en wij zetten ons uiteraard in om hierin zo min mogelijk te schuiven, maar de inzet van onze medewerkers is een interne aangelegenheid. Dit artikel gaat over de situatie waarin medewerkers ter beschikking worden gesteld (uitzenden), daarvan is geen sprake. Wij verzoeken deze bepalingen buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage A Inkoopvoorwaarden Artikel 9 & 10

Vraag:

In de inkoopvoorwaarden wordt gesteld dat alle intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) op de prestaties en data die voortvloeien uit de overeenkomst toekomen aan opdrachtgever. Wij verzoeken u dit artikel te heroverwegen en aan te passen, mede gelet op de aard van de dienstverlening. In het geval van sociaal-medische advisering geldt dat het medisch advies wordt opgesteld door opdrachtnemer als professioneel en onafhankelijk adviesbureau. Opdrachtnemer is in dat kader aan te merken als de ‘maker’ in de zin van de Auteurswet. Het eigendom van het medisch advies blijft derhalve bij opdrachtnemer. Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht dat beperkt is tot het inzetten van het advies ten behoeve van de besluitvorming omtrent het al dan niet toekennen van een voorziening aan een burger. Het toekennen van alle IE-rechten aan opdrachtgever is in dit kader niet passend en staat op gespannen voet met het karakter van het medisch advies als professioneel en onafhankelijk oordeel. Wij verzoeken u dan ook het betreffende artikel te schrappen dan wel zodanig aan te passen dat het eigendom van het medisch advies bij opdrachtnemer blijft, met een daaraan gekoppeld gebruiksrecht voor opdrachtgever dat in lijn is met de beoogde toepassing.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage C Social Return Artikel 4 & 5

Vraag:

In de bijlage bij de aanbestedingsdocumenten wordt melding gemaakt van het verplichte gebruik van een registratiesysteem voor het vastleggen van persoonsgegevens in het kader van de SROI-verplichting. Wij merken op dat er op dit punt onvoldoende transparantie bestaat over de wijze waarop persoonsgegevens worden verwerkt binnen dit systeem. Dit roept vragen op met het oog op de naleving van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en het proportionaliteitsbeginsel. Concreet verzoeken wij u om een nadere toelichting op de volgende punten:

- Wie heeft toegang tot de geregistreerde persoonsgegevens en op welke wijze wordt dit gecommuniceerd aan de betrokken medewerkers?
- Waar worden de gegevens opgeslagen, hoe lang worden deze bewaard, en op basis waarvan is deze bewaartermijn gerechtvaardigd?
- Worden de gegevens per gemeente gescheiden opgeslagen, en zo ja, hoe wordt dit technisch en organisatorisch geborgd?
- Welke beveiligingsmaatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat onbevoegden toegang krijgen tot de gegevens?
- Voor welke doeleinden worden de gegevens verwerkt, naast de controle op de SROI-verplichting van de betreffende organisatie?
- Waarom worden de gegevens niet direct verwijderd na afronding van de controle?

Wij verzoeken u om deze aspecten te verduidelijken en aan te geven op welke wijze de verwerking van persoonsgegevens in het registratiesysteem in overeenstemming is met de AVG, in het bijzonder de beginselen van doelbinding, dataminimalisatie, transparantie en opslagbeperking.

Antwoord:

"Voor de antwoorden op de gestelde vragen verwijst de aanbestedende dienst u naar de volgende bijlagen:

- Privacyverklaring WSPR;
- WIZZR AVG Proof;
- Social Return en de privacy verklaring."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage C Social Return Artikel 4 & 5

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten wordt het gebruik van een registratiesysteem verplicht gesteld ten behoeve van het vastleggen van persoonsgegevens van medewerker in het kader van de Social Return-verplichting. Wij verzoeken u om een nadere toelichting op de juridische grondslag voor deze verplichte verwerking van persoonsgegevens waarbij rekening wordt gehouden met het feit dat toestemming van de betrokken medewerker juridisch niet houdbaar is als verwerkingsgrondslag. Binnen een arbeidsrelatie bestaat immers een afhankelijkheidsverhouding, waardoor toestemming niet als vrijelijk gegeven kan worden beschouwd. Dit geldt in het bijzonder voor medewerkers uit de SROI-doelgroep. Kunt u bevestigen dat het gebruik van het registratiesysteem niet verplicht is omdat dit leidt tot disproportionele verwerking van persoonsgegevens? En bent u bereid alternatieve verantwoordingstoetsen te hanteren die recht doen aan het proportionaliteitsbeginsel en de privacy van medewerkers, zoals:

- Het uploaden van geanonimiseerde documenten;
- Het afleggen van een algemene (jaarlijkse) SROI-verklaring;
- Het bieden van inzage in relevante gegevens op locatie bij opdrachtnemer?

Wij verzoeken u dit aspect te heroverwegen en in lijn te brengen met de AVG, het WOR en de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Antwoord:

"De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het anders verantwoorden van de inzet van medewerkers. We werken, net als veel andere gemeenten, met het registratiesysteem WIZZR. Dit systeem is AVG proof. We gebruiken het systeem om op een eenduidige wijze te kunnen controleren, monitoren en rapporteren over de ingezette kandidaten. Naast de inzet via arbeidsparticipatie kunt u de verplichting ook op andere manieren invullen. Hiervoor verwijzen we naar de Bijlage C Social Return waarderingsmogelijkheden.."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage C Social Return 2.2

Vraag:

In artikel 2.2 is opgenomen dat bij het niet tijdig aanleveren van SROI-gegevens een boete van 125% wordt opgelegd.

Wij merken op dat deze bepaling disproportioneel is. De hoogte van de boete staat niet in redelijke verhouding tot de aard van de verplichting, aangezien het hier gaat om het administratief aanleveren van gegevens en niet om de uitvoering van de sociale initiatieven zelf.

Daarnaast zien wij niet in hoe een overschrijding van de aanlevertermijn de gemeente zodanig schaadt dat een boete van deze omvang gerechtvaardigd is. Wij verzoeken deze bepaling te schrappen of aan te passen, zodat de sanctie in verhouding staat tot het belang dat zij beoogt te beschermen en in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 lid 2 Aanbestedingswet 2012).

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek om de boete te schrappen bij het niet tijdig registreren van de sr-verplichting in registratiesysteem WIZZR. Wij hanteren regionaal beleid waarin is bepaald dat de sr-verplichting binnen de looptijd van het contract moet worden ingevuld en geregistreerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage B Concept Raamovereenkomst Artikel 10 lid 5 en 6

Vraag:

In de raamovereenkomst is opgenomen dat bij een toerekenbare tekortkoming door opdrachtnemer danwel bij het afkeuren van de door opdrachtnemer verstrekte dienst, direct een boete opgelegd kan worden, zonder voorafgaande ingebrekestelling. Wij achten deze bepaling disproportioneel en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012. Het zonder ingebrekestelling opleggen van een boete ontnemt opdrachtnemer de mogelijkheid om binnen redelijke termijn alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, hetgeen niet in lijn is met de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Wij verzoeken u om deze bepaling te herzien, zodat deze in overeenstemming wordt gebracht met de beginselen van de Aanbestedingswet?

Antwoord:

niet akkoord. U word voldoende mitigerende middelen gegeven om niet in deze situatie te geraken. Zie ook eis 17 en 19 van het PvE

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage B Concept Raamovereenkomst Artikel 10 lid 5 en 6

Vraag:

Wij verzoeken u hierbij om het betreffende boetebeding uit de conceptovereenkomst te schrappen. Als professionele dienstverlener zetten wij ons structureel in voor het waarborgen van de continuïteit en kwaliteit van onze dienstverlening, evenals voor het onderhouden van een constructieve en duurzame samenwerkingsrelatie met onze opdrachtgevers.

Wij achten het opleggen van een boete in dit kader disproportioneel en niet passend bij de aard van de samenwerking. Op grond van artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 dient een aanbestedende dienst proportionele voorwaarden en eisen te hanteren. Een boetebepaling staat naar onze mening niet in redelijke verhouding tot het beoogde doel en vormt geen noodzakelijke prikkel voor het nakomen van verplichtingen die wij reeds uit hoofde van onze professionele standaard naleven. Wij verzoeken u dan ook om het boetebeding te heroverwegen en uit de overeenkomst te verwijderen, zodat de contractuele voorwaarden in lijn blijven met de beginselen van proportionaliteit en redelijkheid zoals neergelegd in de Aanbestedingswet.

Antwoord:

niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Bijlage B Concept Raamovereenkomst artikel 8

Vraag:

In dit artikel wordt gesuggereerd dat er na gunning nog nadere overeenkomsten gesloten zullen worden waarin onder meer doorlooptijden en werkwijzen worden vastgelegd. Dit roept vragen op ten aanzien van de rechtszekerheid en transparantie van de aanbestedingsprocedure. In de aanbestedingsleidraad en het programma van eisen zijn de opdracht en de bijbehorende voorwaarden immers reeds omschreven. Het hanteren van nadere overeenkomsten en fatale termijnen buiten de kaders van de aanbestedingsdocumenten kan leiden tot onduidelijkheid over de omvang en uitvoering van de opdracht, hetgeen strijdig is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijkheid. Wij verzoeken u dit artikel te herformuleren of te schrappen, zodat de overeenkomst in lijn is met de aanbestedingsleidraad en het programma van eisen.

Antwoord:

niet akkoord. De definitie van een raamovereenkomst is een raamwerk met vooraf gestelde voorwaarden waarbinnen aanvullende opdrachten /overeenkomsten kunnen worden gesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Bijlage B Concept Raamovereenkomst artikel 2 lid 5

Vraag:

In de raamovereenkomst wordt vermeld dat er nadere opdrachten en nadere overeenkomsten kunnen worden gesloten met betrekking tot opdrachten tot het verrichten van in een offerteaanvraag gespecificeerde sociaal medische advisering. Aangezien het hier een aanbesteding betreft waarbij de opdracht is omschreven in de aanbestedingsleidraad en meer specifiek het programma van eisen, is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met de termen 'nadere opdrachten', 'nadere overeenkomsten' en 'offerteaanvraag'. Het overeenkomen en uitzetten van nadere overeenkomsten/offertes/opdrachten buiten de kaders van de aanbestedingsdocumenten kan leiden tot onduidelijkheid over de omvang en uitvoering van de opdracht, hetgeen strijdig is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijkheid. Wij verzoeken u dit artikel te herformuleren of te schrappen, zodat de overeenkomst in lijn is met de aanbestedingsleidraad en het programma van eisen.

Antwoord:

niet akkoord. De definitie van een raamovereenkomst is een raamwerk met vooraf gestelde voorwaarden waarbinnen aanvullende opdrachten /overeenkomsten kunnen worden gesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Sociaal Medisch Advisering

Beantwoord op:

18 nov 2025