

Algemene informatie

Aanbesteding: Applicatie Burgerzaken
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2025/030/CD

Toelichting:

Met de publicatie van deze tweede Nota van Inlichtingen zijn de vragenrondes formeel afgesloten. Het is voor partijen niet meer mogelijk om naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen aanvullende of verdiepende vragen te stellen.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 195 **Onderwerp:** NvI 1- beantwoording vraag 193

Vraag:

Wij verwijzen u hierbij naar de toelichting t.a.v. artikel 10.12 ii: het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt veelal niet onder het “Overeengekomen gebruik” (en daarmee het Onderhoud) en valt dus niet binnen de verplichting van dit artikel.

Antwoord:

De ICT prestaties dienen ten aller tijden te voldoen aan de relevante wetgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr. 196 **Onderwerp:** NVI 1- beantwoording vraag 16 en 173

Vraag:

U geeft aan dat onder schadevergoeding wordt verstaan: volledige

schadevergoeding beperkt tot directe schade, indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen. Bent u voor de voor de volledigheid bereid directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt vast aan het antwoord op vraag 173 uit de eerste Nota van Inlichtingen, dat luidt: "Aanbestedende wijzigt artikel 8.3 als volgt: Opdrachtnemer is gehouden de door de Opdrachtgever geleden schade te vergoeden indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van één of meer van zijn verplichtingen uit hoofde van Overeenkomst. Onder schadevergoeding wordt verstaan: volledige schadevergoeding beperkt tot directe schade, indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

197

Onderwerp:

NVI 1 - beantwoording vraag 15

Vraag:

Kunt u bevestigen dat genoemde vrijwaring onder de beperking van aansprakelijkheid voor overige schade valt (tweemaal de Jaarvergoeding per jaar en viermaal de Jaarvergoeding per jaar)?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit niet en verwijst u hiervoor naar artikel 8.5. van de conceptovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
198

Onderwerp:

Programma van Eisen 4.4 en 4.5

Vraag:

Uit uw antwoord in NvI1 begrijpen wij dat u verwacht dat de regievoering rond vernietiging vanuit de TSA plaatsvindt bij koppeling met het zaaksysteem. Omdat de standaard Zaak- en Documentservices (VNG Realisatie) hiervoor geen specificatie bevatten, verzoeken wij u vriendelijk om dit nader te concretiseren. Zou u kunnen aangeven:

- a) Hoe u wilt dat deze regievoering wordt ingericht;
 - b) Welke afspraken u verwacht tussen de TSA-leverancier en de leverancier van het zaaksysteem;
 - c) Binnen welke termijn deze afspraken volgens u gerealiseerd moeten zijn?
- Uw toelichting helpt ons om de haalbaarheid en impact van deze eis goed te beoordelen.

Antwoord:

Ad a) Regievoering rond vernietiging

Vernietiging ziet niet uitsluitend op documenten, maar ook op de bijbehorende gegevens (data) binnen dossiers, zaken en/of registraties. Indien de oplossing voldoet aan ISO 16175, beschikt de applicatie over zelfstandige vernietigingsfunctionaliteiten. De regievoering rond vernietiging ligt in dat geval bij de applicatie waarin het dossier of de gegevens worden beheerd (TSA). Dit betekent dat de applicatie binnen de eigen omgeving de vernietiging van data initieert en uitvoert, inclusief

vastlegging in een audittrail. Voor objecten die fysiek of logisch zijn opgeslagen in een extern document- of zaaksysteem, dient de applicatie een expliciet en aantoonbaar vernietigingssignaal te genereren richting die externe bron.

Ad b) Afspraken tussen leveranciers

Aanbestedende Dienst verwacht dat de TSA-leverancier en de leverancier van het zaaksysteem onderling afspraken maken over:

de wijze waarop vernietigingssignalen worden aangeboden en verwerkt (bijvoorbeeld via API's of andere technische koppelvlakken);

de verantwoordelijkheidsverdeling ten aanzien van de uitvoering en bevestiging van vernietiging;

de vastlegging en terugkoppeling van de vernietiging ten behoeve van auditability en compliance.

Deze afspraken maken geen onderdeel uit van de standaard Zaak- en Documentservices van VNG Realisatie, maar dienen aanvullend en bilateraal tussen betrokken leveranciers te worden uitgewerkt, waarbij de eindverantwoordelijkheid voor regievoering bij de TSA-oplossing ligt.

Ad c) Termijn

Conform de in de aanbestedingsdocumenten gestelde eisen dient de beschreven regievoering en de bijbehorende afspraken uiterlijk binnen twee (2) jaar na contractering operationeel te zijn. Tot dat moment mag sprake zijn van een gefaseerde implementatie, mits de uiteindelijke werking binnen deze termijn aantoonbaar wordt gerealiseerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

199

Onderwerp:

Programma van Eisen 2.3

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat WCAG 2.1 AA wordt gehanteerd als harde eis, conform de wettelijke verplichting. Daarnaast willen wij graag proactief WCAG 2.2 ondersteunen, nog voordat dit wettelijk verplicht wordt. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat en ons aangeven of er vanuit uw kant aanvullende voorwaarden of aandachtspunten zijn waarmee wij rekening

moeten houden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat WCAG 2.1 AA als minimale harde eis wordt gehanteerd, conform de wettelijke verplichting. Het ondersteunen van WCAG 2.2, ook voordat dit wettelijk verplicht wordt, is toegestaan maar geen eis. Er zijn geen aanvullende voorwaarden of eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
200

Onderwerp:

Programma van Eisen 2.2 NvI 1

Vraag:

In uw antwoord op NvI1 geeft u aan dat ‘de eis ziet op hele specifieke producten’. Om uw toelichting goed te kunnen beoordelen, verzoeken wij u vriendelijk om dit verder te concretiseren. Zou u minimaal twee voorbeelden van deze specifieke producten kunnen benoemen en kort toelichten waarom deze producten volgens u onder de eis vallen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verwijst naar het Programma van Eisen, eis 2.2. Het betreft enkel het aanvragen van uittreksels BRP en Afschriften Burgerlijke Stand. Er zijn veel Nederlanders in het buitenland woonachtig die nooit in de BRP ingeschreven hebben gestaan en dus geen BSN of DigiD hebben. Zij moeten wel dergelijke uittreksels en afschriften kunnen aanvragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Vervolgvrage #143

Vraag:

Het artikel ziet niet alleen op andere gemeenten, maar ook op aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en samenwerkingsverbanden. Kunt u bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie met dergelijke derden zult delen zonder voorafgaande, uitdrukkelijke en schriftelijke toestemming van Inschrijver?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat zij geen vertrouwelijke informatie met derden zal delen zonder voorafgaande, uitdrukkelijke en schriftelijke toestemming van Inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Vervolgvrage #144

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 16.5 onder iii GIBIT betrekking heeft op de IE-rechten in de door leverancier geleverde ICT prestatie waarvan zij stelt IE-rechthebbende te zijn en niet op rechten van derden, (zoals o.a Derdenprogrammatuur), daar heeft Inschrijver immers ook geen invloed op?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit niet en houdt vast aan de artikelen 16.5 en 20 van de GIBIT 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

203

Onderwerp:

Vervolgvrage #144

Vraag:

Nu artikel 16 nog van toepassing is: De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwarings in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.

Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.

Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Is Opdrachtgever daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.500.000. Als u hiermee niet akkoord kan gaan staat dat een inschrijving van leverancier mogelijk in de weg.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar de artikelen 8.5. en 8.6. van de conceptovereenkomst: De te vergoeden schade zal worden gematigd indien de omvang van de jaarvergoeding in het kader van deze Overeenkomst

gering is in verhouding tot de omvang van de geleden schade. & Opdrachtnemer verplicht zich contractueel, voor schade waarvoor Opdrachtnemer volgens artikel 8.1 aansprakelijk is, als volgt te zijn verzekerd: # Voor persoons- en zaakschade: met een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, met een minimum verzekerd bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
204

Onderwerp:

Vervolgvrage #162

Vraag:

Artikel 10.20 is relatief breed geformuleerd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het beoogde doel van dit artikel is dat leverancier te allen tijde een adequaat beveiligingsniveau hanteert, conform de huidige maatstaven?

Antwoord:

Het realiseren en handhaven van een adequaat beveiligingsniveau gedurende de levensduur van de dienst is inderdaad het doel. Voorbeelden van huidige maatstaven zijn gegeven in de eis. Deze maatstaven zijn niet statisch. Beveiligingsvraagstukken veranderen. daardoor zal het adequate beveiligingsniveau mee moeten bewegen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.

205

Onderwerp:

Vervolgvrage #163

Vraag:

Inschrijver erkent haar verplichting om te zorgen voor een adequaat beveiligingsniveau en is bereid de noodzakelijke maatregelen hiervoor te treffen.

Wij merken echter op dat er een verschil kan bestaan tussen het hanteren van een adequaat beveiligingsniveau en het volledig voldoen aan gewijzigde of aanvullende normen die door derden zijn vastgesteld, zoals IBD- en NCSC-standaarden. Dergelijke wijzigingen kunnen verder gaan dan wat redelijkerwijs nodig is om een adequaat beveiligingsniveau te waarborgen en kunnen bovendien gepaard gaan met aanzienlijke onvoorziene kosten voor leverancier.

Wij verzoeken Opdrachtgever te bevestigen dat leverancier niet automatisch verantwoordelijk wordt gehouden voor kosten of verplichtingen voortvloeiend uit toekomstige, door derden opgelegde beveiligingsnormen die verder gaan dan het niveau dat nodig is voor een adequaat beveiligingsniveau. Tevens vragen wij of het mogelijk is om hierover voorafgaand aan implementatie afstemming te hebben over omvang en redelijkheid van dergelijke maatregelen.

Antwoord:

De aangeboden Software as a Service dient gedurende de looptijd van de Overeenkomst te allen tijden te beschikken over een adequaat beveiligingsniveau. Dit houdt in dat de leverancier adequaat reageert op beveiligingsincidenten en nieuwe toepasselijke beveiligingsrichtlijnen binnen een redelijk termijn (geen weken) implementeert. Indien leverancier van mening is dat een adequaat beveiligingsniveau op alternatieve wijze kan worden gerealiseerd en gehandhaafd dan in de richtlijnen is voorgeschreven, dan kan dit worden besproken op een case by case basis (bijvoorbeeld: geen IPv6 maar Ipsec+IP4). Uitgangspunt is dat voldaan blijft worden aan de eisen vanuit NCSC en IBD. Specifieke uitzonderingen dienen besproken te worden om een risico analyse te maken in samenwerking tussen de leverancier , business proceseigenaar en CISO.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

206

Onderwerp:

Vervolgvrage #169

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw toelichting met betrekking tot contractbreuk niet helemaal. Uiteraard zal Inschrijver de bepalingen uit de Data Act naleven. Ter verduidelijking wijst Inschrijver erop dat de Data Act zelf bepaalt dat, wanneer de Aanbestedende Dienst besluit over te stappen naar een andere aanbieder, leverancier gerechtigd is een redelijke kostenvergoeding in rekening te brengen ter dekking van de kosten die rechtstreeks voortvloeien uit de vroegtijdige beëindiging (zie overweging 89 van de Data Act). De aanbesteding gaat uit van een initiële looptijd, op basis waarvan de leverancier haar prijs heeft bepaald. Indien Opdrachtgever tussentijds opzegt of overstapt naar een andere dienstverlener, zou de leverancier, bij een kortere looptijd, naar verwachting een hogere prijs per jaar hebben gehanteerd.

Inschrijver verzoekt u daarom aan te geven hoe u dit ziet in het licht van de EU Data Act, en of u bereid bent hierover redelijke afspraken te maken. Deze afspraken zouden moeten waarborgen dat bij tussentijdse beëindiging of gebruik van het switchingrecht een billijke vergoeding wordt overeengekomen, die recht doet aan het uitgangspunt dat de kosten voor de dienstverlening per jaar bij een langere looptijd lager zijn dan bij een kortere looptijd.

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw twijfel maar beide partijen zijn gebonden aan toepasselijke wet- en regelgeving. De data act overweging 89 maakt het mogelijk om een dergelijke vergoeding waar u over spreekt gezamenlijk overeen te komen. Overweging 89 dwingt het bestaan van een dergelijke vergoeding niet af. Ook is de overweging duidelijk over het bestaan van de egress fees. Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u dat bedoelt met switchingkosten in een overeenkomst. Egress fees zijn echter alleen van toepassing in zeer specifieke gevallen en mogen nooit het behoud van data en het eigendoms- en toegangsrecht daarop ondermijnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

207

Onderwerp:

Vervolgvrage #171

Vraag:

Gezien de complexiteit van softwareomgevingen en de vaak noodzakelijke afstemming met interne teams en externe partijen om de aard en omvang van een incident vast te stellen, acht Inschrijver een termijn van vijf werkdagen te kort om een zorgvuldig en volledig beroep op overmacht te kunnen doen.

Inschrijver verzoekt u daarom te overwegen deze termijn te verlengen naar tien (10) werkdagen, zodat leverancier in staat is het incident correct te beoordelen en Opdrachtgever een volledig en accuraat overzicht te geven, zonder dat dit de continuïteit van de dienstverlening in gevaar brengt.

Zo niet, kunt u toelichten waarom u een termijn van 5 dagen redelijk acht? Mede in het licht van artikel 24.13 GIBIT.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst acht de termijn van vijf (5) werkdagen in beginsel redelijk en werkbaar, mede gelet op artikel 24.13 GIBIT. Indien zich in een concreet incident echter omstandigheden voordoen waaruit Inschrijver aantoonbaar kan afleiden dat deze termijn ontoereikend is om een zorgvuldig en volledig beroep op overmacht te onderbouwen, zal Aanbestedende Dienst een gemotiveerd verzoek tot verlenging serieus en in redelijkheid beoordelen. Een dergelijke beoordeling vindt plaats op basis van de feiten en omstandigheden van het specifieke geval.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Vervolgvrraag #174

Vraag:

U geeft aan dat de gevraagde vrijwaring niet ziet op ingeschakelde derden, terwijl de bepaling expliciet stelt dat deze geldt “alsook door Opdrachtnemer ingeschakelde Derde(n)”. Het is echter niet nodig om een zó verstrekkende vrijwaring op te nemen om een correcte naleving door zowel de Inschrijver als eventuele derden te waarborgen. De leverancier kan immers aansprakelijk worden gehouden wanneer een tekortkoming van een ingeschakelde derde of diens medewerkers leidt tot niet-nakoming of gebrekkige nakoming van de verplichtingen. In de praktijk zal een tekortkoming in veel gevallen worden toegerekend aan de leverancier of haar medewerkers, waardoor de leverancier praktisch verplicht zou zijn om een brede vrijwaring te verstrekken voor alle (indirecte) schade.

Een dergelijke verplichting is voor de Inschrijver niet acceptabel. Wij verzoeken u derhalve nogmaals om deze bepaling volledig te laten vervallen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het volledig laten vervallen maar verwijst naar artikel 8.1 van de conceptovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Vervolgvrraag #178

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de bepaling die ook niet

marktconform is. Vanwege strikte vertrouwelijkheidsverplichtingen is het vooraf melden van een concreet voornemen feitelijk niet mogelijk; overnametrajecten vinden vrijwel altijd onder geheimhouding plaats. Het informeren ná effectuering van de transactie is in de markt algemeen gebruikelijk en juridisch veilig, met name binnen de ICT-sector en bij aanbestedingen. Inschrijver stelt daarom voor artikel 6.2 aan te passen naar een uitvoerbare en marktconforme variant die hopelijk ook voor Opdrachtgever werkbaar is:

Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever zo spoedig mogelijk na juridische effectuering van een wijziging in het directe aandeelhoudersbelang of een directe overname van de opdrachtnemer; Daarbij wordt aangegeven wat de impact is op de uitvoering van de Overeenkomst; Opdrachtgever behoudt conform GIBIT haar gebruikelijke bevoegdheden bij ingrijpende wijzigingen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stemt met de voorgestelde aanpassing voor artikel 6.2. in: "Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever zo spoedig mogelijk na juridische effectuering van een wijziging in het directe aandeelhoudersbelang of een directe overname van de opdrachtnemer; Daarbij wordt aangegeven wat de impact is op de uitvoering van de Overeenkomst; Opdrachtgever behoudt conform GIBIT haar gebruikelijke bevoegdheden bij ingrijpende wijzigingen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Vervolgvrage #186

Vraag:

Dank voor uw toelichting. Voor Inschrijver blijft echter onduidelijk wat onder "belangen" moet worden verstaan. Deze term is zeer breed en laat daardoor veel ruimte voor subjectieve interpretatie, wat leidt tot onzekerheid

over de omstandigheden waaronder deze bepaling kan worden ingeroepen. Daarnaast verwijst uw antwoord naar een bevoegdheid tot ontbinding, terwijl het artikel zelf spreekt over het eindigen van de overeenkomst, waarmee vermoedelijk opzegging wordt bedoeld. Dit maakt de reikwijdte en werking van de bepaling onduidelijk.

Daarbij merkt Inschrijver op dat zij gedurende de looptijd van de overeenkomst te allen tijde moet blijven voldoen aan de uitsluitingsgronden uit het UEA. Dit biedt Opdrachtgever reeds substantiële waarborgen ten aanzien van integriteit, betrouwbaarheid en reputatie, waardoor een aanvullende, ruim geformuleerde beëindigingsgrond nog minder noodzakelijk lijkt.

Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om deze bepaling te laten vervallen en voor beëindigingsgronden aan te sluiten bij de in de GIBIT opgenomen systematiek. Mocht u dit niet wensen, kunt u dan ten minste aangeven in welke specifiek objectiveerbare situaties u deze bepaling van toepassing acht en waarom aansluiting bij de GIBIT hier volgens u niet volstaat?

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw zienswijze en stemt in om artikel 24 van de GIBIT 23 van toepassing te verklaren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
211

Onderwerp:

Vervolgvrage #187

Vraag:

Gezien de maximale looptijd van 8 jaar zou Inschrijver u willen vragen om de mogelijkheid te bieden de overeenkomst na verloop van tijd te kunnen opzeggen, mede gelet op de eerder genoemde redenen. Als compromis stelt Inschrijver een termijn van 6 jaar voor. Inschrijver zal uiterlijk 18 maanden vóór het einde van deze termijn laten weten of zij de overeenkomst wenst op

te zeggen. Dit zou de Opdrachtgever voldoende zekerheid moeten bieden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan instemmen met het toevoegen van een mogelijkheid voor zowel Aanbestedende dienst als Opdrachtnemer om af te zien van verlenging van de overeenkomst, binnen de maximale looptijd van acht (8) jaar.

De contractduur en verlengingsopties worden als volgt vormgegeven en gelden onverkort onder de voorwaarden zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten en bijbehorende contractstukken:

-De Initiële contractduur van vier (4) jaar, ingaande vanaf ingebruikname (gepland per 1 januari 2027).

-Verlengingsjaren vijf (5) en zes (6) kunnen uitsluitend door Aanbestedende dienst worden ingeroepen. Aanbestedende dienst maakt een besluit tot verlenging uiterlijk drie (3) maanden voor afloop van de lopende contractperiode schriftelijk kenbaar.

-Verlengingsjaren zeven (7) en acht (8) kunnen door zowel Aanbestedende dienst als Opdrachtnemer/contractant worden ingeroepen:

Aanbestedende dienst maakt een besluit tot verlenging uiterlijk drie (3) maanden voor afloop van de lopende contractperiode schriftelijk kenbaar.

Opdrachtnemer/Contractant maakt het afzien van verlenging uiterlijk vierentwintig (24) maanden voor afloop van de lopende periode schriftelijk kenbaar.

Deze verlengingsmogelijkheden vinden plaats zonder tussentijdse onderhandelingen over de prijzen of overige contractvoorwaarden.

De prijsbepalingen, indexeringssystematiek en overige condities zoals overeengekomen in de overeenkomst blijven gedurende de gehele looptijd onverkort van toepassing. Deze systematiek geldt voor alle inschrijvers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
212

Onderwerp:

Vervolgvrage #162

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat het Programma van Eisen prevaleert. De reden dat Inschrijver deze vraag stelt, is dat de GIBIT (en de toelichting daarop) een aantal beperkingen heeft aangebracht op de verplichting om te voldoen aan wet- en regelgeving. Zo is de scope in artikel 10.12 onder i GIBIT beperkt tot relevante wetgeving, en is in de toelichting bovendien opgenomen dat geheel nieuwe wetgeving niet onder de onderhoudsvergoeding hoeft te worden geleverd. Deze nuance ontbreekt in de overeenkomst en kan tot interpretatieverschillen leiden, aangezien de overeenkomst prevaleert.

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag, maar kan hiermee niet instemmen en gaat hier derhalve niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
213

Onderwerp:

Vervolgvrage #194

Vraag:

Het is Inschrijver niet helemaal duidelijk waarom u hiermee niet akkoord wenst te gaan en waarom u niet kunt aansluiten bij de definitie van ICT-prestatie (artikel 1.18 GIBIT). Zowel in de GIBIT als in de jurisprudentie wordt erkend dat de scope bij aanbestedingen wordt bepaald door hetgeen is uitgevraagd en wat een normaal oplettende inschrijver uit de stukken had kunnen opmaken. Inschrijver gaat er dan ook van uit dat u van deze definitie niet afwijkt, maar de dienst mogelijk breder omschrijft omdat u overweegt op een later moment aanvullende diensten uit te vragen (zoals o.a. opgenomen in artikel 1.5 en 1.7 van de overeenkomst) onder de overeenkomst die niet uit de aanbestedingsstukken blijken. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst sluit zich aan bij de definitie van ICT- prestatie zoals

in artikel 1.18 GIBIT 23.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

214

Onderwerp:

Vervolgvrage #153

Vraag:

Is de aanname van Inschrijver correct dat de concept SLA niet hoeft te worden toegevoegd bij de inschrijving, aangezien alle eisen rondom de SLA al zijn opgenomen in het Programma van Eisen?

En begrijpt Inschrijver goed dat de SLA na gunning gezamenlijk definitief wordt vastgesteld?

Antwoord:

De Service Level Agreement (SLA) hoeft bij inschrijving niet te worden ingediend. In paragraaf 4.11 van het aanbestedingsdocument staat een checklist met de bij Inschrijving in te dienen documenten. Het staat Inschrijver vrij om bij zijn Inschrijving zijn eigen concept- SLA alvast aan te bieden. Dit heeft echter geen invloed op de beoordelingsprocedure. De SLA wordt conform het aanbestedingsdocument en artikel 10 van de GIBIT 2023 na voorlopige gunning in gezamenlijk overleg vastgesteld en als bijlage aan het contract toegevoegd. Een format SLA vanuit de betreffende Opdrachtnemer mag hiervoor als basis worden gebruikt, met dien verstande dat deze wordt gevuld met de gestelde eisen en eventuele aangeboden wensen en relevante meerwaarde. Operationele afspraken en procedures worden daarna opgenomen in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Vervolgvrraag #104

Vraag:

Inschrijver bevestigt dat de gebruikershandleidingen voor het vernietigingsproces onderdeel zijn van de getoetste eisen binnen de ISO16175-certificering. Naast het aanleveren van het ISO16175-certificaat kan Inschrijver ook inzage geven in het volledige auditrapport, waarin onder andere de gebruikershandleiding is gecontroleerd.

Kan de Opdrachtgever instemmen met het schrappen van ISO15489 uit eis 9.2? Na gunning vindt afstemming plaats over de volledigheid van ISO16175. Mochten er nog onderdelen ontbreken, dan worden hierover aanvullende afspraken gemaakt tussen Inschrijver en Opdrachtgever.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat eis 9.2 niet ziet op het beschikbaar stellen van gebruikershandleidingen, maar op het vastleggen en kunnen reconstrueren van gebruikershandelingen in het kader van het vernietigingsproces. Concreet betreft dit de aanwezigheid van een deugdelijke audittrail en/of logging, waarin handelingen van daartoe bevoegde gebruikers (zoals bijvoorbeeld de recordmanager) met betrekking tot vernietiging traceerbaar en controleerbaar zijn vastgelegd.

Indien Inschrijver kan aantonen dat deze gebruikershandelingen aantoonbaar en volledig worden vastgelegd binnen het systeem, wordt hiermee invulling gegeven aan het relevante onderdeel van ISO 15489 waarop eis 9.2 ziet. In dat geval kan ISO 16175, mits aantoonbaar volledig geïmplementeerd, als voldoende worden beschouwd voor het voldoen aan deze eis.

Aanbestedende Dienst merkt hierbij op dat deze verduidelijking geen schrapping van een eis inhoudt, maar een nadere duiding van de wijze waarop aan de gestelde eis kan worden voldaan. Conform de oorspronkelijke eisenstelling mag deze functionaliteit, indien nog niet volledig beschikbaar, binnen de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen implementatietermijn van maximaal twee (2) jaar worden gerealiseerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

216

Onderwerp:

Vervolgvrage #118 t/m 122

Vraag:

Het is voor Inschrijver duidelijk dat aanvullende e-diensten en de automatische verwerking daarvan geen eis zijn van deze aanbesteding. Kan Inschrijver wel extra punten behalen in het implementatieplan door deze onderdelen binnen de scope aan te bieden?

Antwoord:

Het aanbieden van van deze functionaliteit binnen de scope in het implementatieplan leidt niet tot extra punten in dit gunningscriterium.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

217

Onderwerp:

Vervolgvrage #123

Vraag:

Klopt het dat ieder scenario uit de demonstratie een afzonderlijk kwaliteits-/gunningscriterium vormt? En betekent dit dat, indien Inschrijver voor één van de zes demonstratiescenario's een score van 0% behaalt, dit leidt tot afwijzing van de gehele inschrijving?

Antwoord:

De demonstratiescripts vormen samen het gunningscriterium GC3. Elk demonstratiescript wordt afzonderlijk beoordeeld en resulteert in een score per script, zie de cijfers in de kolommen H t/m M van de bijlage-Verduidelijking beoordelingstabel mee gepubliceerd met deze Nota van Inlichtingen. Deze scores per script worden opgeteld tot één totaalscore voor GC3 (maximaal 30 punten). De groen gearceerde cellen in deze bijlage geven een voorbeeld weer van een mogelijke beoordeling van de zes scripts van één inschrijver. Deze verduidelijking op de beoordelingstabel geldt echter alleen voor GC3 demonstratiescripts. De tabel blijft voor de overige kwaliteitscriteria ongewijzigd.

Een score van 0 punten op één of meerdere scripts binnen GC3 leidt niet automatisch tot afwijzing van de inschrijving.

Kortom: een lagere score op één of meer scripts verlaagt de totaalscore voor GC3, maar leidt niet zelfstandig tot uitsluiting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
218

Onderwerp:

Vervolgvrage #123

Vraag:

Het is voor Inschrijver duidelijk dat de scenario's individueel worden beoordeeld. Om zeker te zijn dat Inschrijver dit correct interpreteert: De scoretabel (0%, 20%, 40%, 80% en 100%) is van toepassing op ieder afzonderlijk scenario. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Applicatie burgerzaken

Beantwoord op:

18 dec 2025