

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113		Mededeling	Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van de normen zoals vastgesteld in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (BADO) en van de rapportagegrens van €500.000 zoals vastgesteld conform het huidige controleprotocol 2024 wat is vastgesteld op 21 februari 2025. PS behoudt zich het recht voor om gedurende de looptijd van de overeenkomst van deze normen af te wijken. PS stelt jaarlijks de aanwijzingen voor de controle vast in een controleprotocol. Eventuele hieruit voortvloeiende prijsaanpassingen vinden uitsluitend plaats indien de afwijking een substantiële invloed heeft op de omvang of aard van de werkzaamheden, en worden afgestemd op basis van de bij inschrijving ingediende en door de Provincie geaccepteerde prijsonderbouwing. Een prijsaanpassing treedt pas in werking na voorafgaande schriftelijke instemming van PS.
114	Vervolgvrage Ref 67 1e Nvl	Normaliter eindigt een opdrachtovereenkomst doordat zij wordt volbracht. Echter, uit (tucht)rechtspraak volgt dat het onverenigbaar is dat een relatie tussen de accountant (Contractant) en cliënt (Provincie) blijft voortduren, nadat cliënt door opzegging van de diensten te kennen heeft gegeven niet langer het vereiste vertrouwen in hem te stellen. Uit (tucht)rechtspraak blijkt voorts dat een gedwongen voortzetting van de relatie door het hanteren van een opzegtermijn, niet in overeenstemming is met het noodzakelijke vertrouwen dat tussen cliënt en de accountant dient te bestaan. Op basis van het voorgaande dienen zowel Contractant als Provincie de overeenkomst te allen tijde te kunnen opzeggen. Dit is dan ook gebruikelijk in de accountancysector, wat onder andere blijkt uit artikel 12 van de model algemene voorwaarden van de NBA. Een dergelijke bepaling is noodzakelijk aangezien gedurende de looptijd van de overeenkomst feiten en omstandigheden dusdanig kunnen veranderen waardoor het voor Provincie dan wel Contractant niet mogelijk is de opdracht voort te zetten. Een wijziging van de feiten en omstandigheden zou voor Contractant bijvoorbeeld kunnen resulteren in een strijdigheid met de voor accountants geldende wet- en regelgeving waardoor deze genoodzaakt wordt de opdracht te beëindigen. Indien Contractant opzegt, dient deze daarbij vanzelfsprekend wel de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen om te voorkomen dat de belangen van de Provincie onevenredig worden geschaad. Graag benadrukken wij dat het in het belang van de Provincie en (de uiteindelijke) Contractant is dat de overeenkomst gedurende de volledige looptijd in stand blijft en dat een opzegging uitsluitend zal plaatsvinden als ultimum remedium. Met inachtneming van bovenstaande verzoeken wij u nogmaals dit artikel als volgt te wijzigen en daarmee aan te sluiten bij hetgeen binnen onze sector gebruikelijk is: "Provincie en Contractant kunnen te allen tijde (tussentijds) de Overeenkomst onmiddellijk opzeggen zonder inachtneming van een opzegtermijn door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de andere partij. Als de Overeenkomst eindigt voordat de opdracht is voltooid, is de Provincie het honorarium verschuldigd overeenkomstig de door Contractant opgegeven uren voor werkzaamheden die ten behoeve van de Gemeente zijn verricht." Stemt u daarmee in?	Niet akkoord , we houden vast aan de motivatie zoals gegeven bij beantwoording van vraag 67 in de eerste nota.
115	Vervolgvrage Ref 51 en 62 1e Nvl	Wij kunnen niet instemmen met deze bepalingen vanwege de onafhankelijkheid van accountants, gezien de vereiste voorafgaande (schriftelijke) instemming. Indien personeel dient te worden vervangen, kunt u ervan uitgaan dat wij passende vervanging bieden en dat dit in onderling overleg gebeurt. Bent u dan ook alsnog bereid om artikelen 4 lid 3 en lid 4 buiten toepassing te verklaren en als vervangend artikel op te nemen: "Opdrachtnemer zal personen die belast zijn met de uitvoering van de Diensten tijdelijk of definitief mogen vervangen. Ter bestendinging van de continuïteit zet Opdrachtnemer zoveel mogelijk dezelfde personen in, waardoor de last voor de provincie tot een minimum wordt beperkt."?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Wij zien de strijdigheid met de onafhankelijk niet. Daarnaast biedt juist artikel 4 lid 4 van de algemene inkoopvoorwaarden voldoende borging dat toestemming niet op onredelijke gronden wordt onthouden.
116	Vervolgvrage Ref 52, 55 en 56 1e Nvl	Bij de 2e nota van inlichtingen bij voorgaande aanbesteding (voorgaand jaar, kenmerk C2330351) is voor vraag 86 naar aanleiding van dezelfde problematiek wet instemmend gereageerd. Bent u bereid de beantwoording te heroverwegen en zo niet, wat is dan de reden dat nu niet wordt ingestemd terwijl voorgaand jaar wel ingestemd is?	Akkoord met buiten toepassing verklaren van artikel 5.4 en 5.5. van de AIV.
117	Vervolgvrage Ref 42 1e Nvl	Wij kunnen niet instemmen met een potentiële aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade. Het is (binnen de accountancysector) gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade wordt uitgesloten. Dit volgt mede uit de Model Algemene Voorwaarden NBA 2017. Dit geldt eveneens, zoals reeds aangegeven, voor vrijwaring voor aanspraken van derden en de schadebeperkende maatregelen voor de aanbestedende dienst. Zie voor alle drie de bepalingen het artikel 11 Model Algemene Voorwaarden NBA 2017. Zou u onderstaand per artikel aan kunnen geven of hiermee ingestemd kan worden? 1) "Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten." 2) "De Provincie vrijwaart Opdrachtnemer voor aanspraken van derden (medewerkers van aanbieder en door aanbieder ingeschakelde derden daaronder begrepen), die in verband met de uitvoering van de opdracht schade lijden door handelen of nalaten van de Provincie, of door onveilige situaties in diens bedrijf of organisatie." 3) "De Provincie is gehouden schadebeperkende maatregelen te treffen."	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde bepalingen. De provincie hanteert haar eigen aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 9 AIV. Afwijkingen daarop, waaronder uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade, vrijwaring door de provincie of aanvullende schadebeperkingsverplichtingen, worden niet overgenomen.
118	Vraag 64 Nota van Inlichtingen	Kunt u ter volledigheid bevestigen dat Opdrachtnemer nimmer gehouden wordt tot enig handelen of nalaten dat met de geldende gedrags- en beroepsregels strijdig of onverenigbaar is?	Akkoord.
119	Vraag 51 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 51 geeft u aan dat het artikel bewust algemeen geformuleerd is omdat het gaat om algemene voorwaarden. Dat begrijpen wij. Wij vragen u daarom ter volledigheid te bevestigen dat beide partijen voor deze opdracht kwalificeren als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke?	Dit bevestigen wij.

120	Vraag 4 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 4 verwijst u naar het antwoord op vraag 2. Daarin geeft u aan dat u niet akkoord gaat. Echter bepaalt het huidige artikel 22 dat alle intellectuele eigendomsrechten en databankrechten die zullen ontstaan of kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de overeenkomst in beginsel bij de Provincie berusten. Hiermee kunnen wij niet instemmen. Gezien de aard van onze dienstverlening als accountant, waarbij controleverklaringen en rapportages onderworpen zijn aan strikte beroepsregels en onafhankelijkheidseisen, achten wij het niet verenigbaar dat deze rechten volledig bij de provincie komen te berusten. Dit zou immers kunnen impliceren dat de provincie zeggenschap verkrijgt over documenten die onder onze professionele verantwoordelijkheid van de accountant vallen. Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is daarnaast ook niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel. Bovendien blijven reeds aan u toebehorende intellectuele eigendomsrechten op grond van lid 1 van ons voorstel bij u rusten. Wij vragen daarom uw antwoord op vraag 4 te heroverwegen en gezien onze toelichting, akkoord te gaan met het volgende voorstel ter vervang van artikel 22: “22.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Provincie toebehoorden, blijven toebehoren aan de Provincie 22.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Provincie een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Provincie om niet verleent, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.	Wij zijn akkoord met het aanpassen van artikel 22 waarbij de IE rechten niet worden overgedragen maar een gebruikersrecht wordt verleend. Dit is aangepast in de overeenkomst.
121	nav antwoord 107	Klopt onze aanname dat de prijsbijlage moet worden ingevuld voor 1 controlejaar?	Dit is correct, met dien verstande dat de prijs geldt voor alle controlejaren gedurende de overeenkomst (behoudens eventuele indexeringen zoals in de OVK/voorwaarden bepaald).
122	nav antwoord 106	U stelt dat 'De presentatie dient gegeven te worden door het controleteam dat daadwerkelijk wordt ingezet zoals beschreven in kwaliteitscriterium 2'. Welke personen/functies uit het controleteam worden minimaal verwacht bij de presentatie?	Bij de presentatie worden in ieder geval degenen die verantwoordelijk zullen worden voor de controle (inclusief de partner) en de advisering dan wel een grote rol hierin spelen, verwacht.
123	nav antwoord 48	In het beschrijvend document blijkt niet expliciet wie de leden zijn van de beoordelingscommissie en welke functies zij bekleeden. Zou u ons nader kunnen informeren over de samenstelling van de commissie en hun taken en verantwoordelijkheden?	Het beoordelingsteam bestaat uit minimaal vijf personen. Het betreft zowel leden van Provinciale Staten alsook één of meer medewerkers van de griffie. De leden van het beoordelingsteam hebben vanuit hun PS-/griffierrol betrokkenheid bij het werk van de accountant.
124	Nota van Inlichtingen, ref.nr.52, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikelen 5.4 en 5.5.	Wij begrijpen dat een boeteclausule kan fungeren als extra afschrikmiddel. Echter dient een dergelijke clausule, gezien de consequenties daarvan en het risicoprofiel daarvan, toegepast te worden waar benodigd. Zoals door meerdere inschrijvers aangegeven, is een boeteclausule in dit geval niet benodigd omdat de informatie en de geheimhouding daaromtrent op meerdere verschillende manieren wordt gewaarborgd, namelijk (1) door de contractuele verplichting tot geheimhouding met de klant. Indien niet wordt nagekomen, kan de accountant aansprakelijk worden gesteld. (2) Het geheimhoudingsbeding in de individuele arbeidsovereenkomst met de werknemer. (3) de geheimhoudingsplicht van de accountant voortvloeiende uit de beroepsregels. Indien de accountant deze schendt, heeft dit tuchtrechtelijke gevolgen. De informatie van de klant wordt derhalve op drie verschillende manieren volledig beschermd: contractrechtelijk, arbeidsrechtelijk, alsmede tuchtrechtelijk. Inschrijver vraagt zich derhalve af om welke reden een boeteclausule in dit geval nog steeds benodigd is en opdrachtnemer daarmee een extra risico op zich zou moeten nemen. Het aannemen van een dergelijk risico moet namelijk wel in verhouding staan met de opdracht. Dit doet af aan een gezonde verhouding. Daarbij moet ook nogmaals benoemd worden dat een boeteclausule niet in lijn is met de verplichte onafhankelijkheid van de accountant. Dit levert dus ook spanning op met de wet-en regelgeving die van toepassing is op de accountant. Inschrijver verzoekt de provincie derhalve nogmaals om af te zien van het hanteren van een dergelijk boeteclausule en de artikelen 5.4 en 5.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
125	Nota van Inlichtingen, ref.nr. 49, Concept overeenkomst, artikel 6.	De Nota van inlichtingen bevat naast aanpassingen en/of aanvullingen op de artikelen ook een toelichting op bepaalde artikelen. De Nota van inlichtingen wordt derhalve ook gebruikt om een artikel uit te leggen of wordt er een toelichting gegeven op hoe een artikel gelezen moet worden. Of wordt een bepaalde passage en/of bewoording nader gedefinieerd/ingevuld. Dit wordt niet opgenomen in de uiteindelijke overeenkomst. Derhalve dient de Nota van Inlichtingen te prevaleren boven de andere documentatie. Kunt u gezien het voorgaande instemmen met het laten prevaleren van de Nota van Inlichten boven de andere documentatie? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.

126	Nota van inlichtingen, ref.nr. 48, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.	Kan de aanbestedende dienst aangeven welke werkzaamheden van de accountant een advies betreft? Er is geen sprake van een advies. Er is sprake van een controle, een audit. Het is erg vreemd dat de auditor van de te auditen organisatie en het uiteindelijke audit rapport, op haar beurt weer ge-audit wordt door de klant/ de te auditen organisatie. De prestatie en de daarbij behorende auditraport is een document dat in alle onafhankelijkheid opgesteld wordt. Opdrachtgever heeft hier geen zeggenschap en/of invloed op en kan derhalve ook niet bepalen om het rapport te (laten) toetsen. In dat kader is de terminologie "prestatie" zoals wordt gehanteerd in de algemene inkoopvoorwaarden niet juist. Het is geen oplevering van een goed en/of dienst dat opdrachtgever kan gebruiken teneinde bepaalde voordelen te behalen. Het is een uitwerking van een wettelijke verplichting dat berust op opdrachtgever en dat uitgevoerd dient te worden door een accountant in alle onafhankelijkheid en heeft voornamelijk een maatschappelijke functie. Gezien het voorgaande kan artikel 6 niet toepasbaar zijn op de accountancydienstverlening. De uiteindelijke controleverklaringen en rapportages kunnen niet getoetst worden door opdrachtgever en/of een derde gezien de verplichte onafhankelijkheid en verboden inmenging door opdrachtgever. Dit druist rechtstreeks in op de toepasselijke wet- en regelgeving, hetgeen beide partijen in een nadelige positie brengt gezien de toezicht op de dienstverlening. Een dergelijke verplichting kan opdrachtnemer dan ook niet waarmaken. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals artikel 6 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is niet noodzakelijk dat sprake is van een advies. Artikel 6 AIV biedt de mogelijkheid om het resultaat van de opdracht te (laten) controleren. Dat gebeurt enkel en alleen als wordt getwijfeld aan de juistheid ervan. Hoewel opdrachtgever ervan uitgaat dat dit niet aan de orde zal zijn, wenst zij de mogelijkheid wel te behouden. Daarnaast wijzen wij u er op dat de opdracht meer omvat dan 'de controle' zoals in het beschrijvend document is beschreven.
127	Nota van inlichtingen, ref.nr. 45, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 8.2.	Inschrijver acht, gezien de dienstverlening en er slechts één externe accountant aangewezen kan worden, de door provincie gewenste regeling in artikel 8.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden praktisch niet werkbaar. Indien Opdrachtnemer niet beantwoordt aan de PvE of de Overeenkomst, dan kan de provincie de Overeenkomst beëindigen en een overeenkomst aangaan met een andere accountant. Echter, is het praktisch onmogelijk om gedurende de Overeenkomst een tweede externe accountant aan te wijzen om werkzaamheden te herstellen of een gedeelte ervan uit te voeren. Dit doet ook af aan de onafhankelijkheid van de accountant alsmede het feit dat de controle opdracht één opdracht betreft en niet kan worden opgedeeld in stukken en kan worden toebedeeld aan verschillende partijen/accountants. Hoewel wij de strekking van de originele bepalingen kunnen begrijpen, kunnen deze simpelweg op deze opdracht en de onderhavige dienstverlening niet worden toegepast. Inschrijver verzoekt de provincie derhalve nogmaals af te zien van dit artikel gezien de onmogelijke toepasbaarheid daarvan. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom niet en hoe u dit in de praktijk uitgewerkt ziet?	Niet akkoord. Ook hiervoor geldt dat opdrachtgever niet zonder dat zij daartoe noodzaak ziet, gebruik zal maken van dit beding. Zoals in het beding is aangegeven, geldt dit voor uitzonderlijke gevallen. Bij correcte nakoming van de overeenkomst, is het niet aan de orde. Opdrachtgever wenst deze mogelijkheid wel te behouden voor het geval zich een uitzonderlijke situatie voordoet waarin opdrachtgever genoodzaakt is gebruik te maken van dit beding.
128	Nota van inlichtingen, ref.nr. 42, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 9 aansprakelijkheid.	Inschrijver heeft gevraagd indirecte schade uit te sluiten van de aansprakelijkheidsbepaling. U heeft hierop afwijzend geantwoord zonder toelichting. Inschrijver vraagt graag wederom de aandacht van de provincie hiervoor. Zoals meerdere keren door meerdere inschrijvers benadrukt, dient conform Voorschrift 3.9 D de aansprakelijkheidsbepaling proportioneel te zijn. Deze dient acht te slaan op de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in onze brance en de opdracht. Door de provincie is niet aangegeven waarom de provincie het proportioneel acht om indirecte schade niet uit te sluiten van de aansprakelijkheidsbeperking. Welke risico loopt de provincie daadwerkelijk in verband met de controle opdracht? De aansprakelijkheidseis dient hieraan gekoppeld te worden. Inschrijver acht een dergelijke aansprakelijkheidseis, gezien de risico's en de opdracht, disproportioneel. Het enige risico dat komt kijken bij een controle opdracht is dat er een fout komt te staan in de jaarrekening. Echter, baseert de accountant zijn controle volledig op de tijdige en juiste informatievoorziening van de klant. Indien er informatie wordt geleverd die niet klopt, dan kan dat de accountant niet aangerekend worden. Immers, de klant/de te auditen organisatie blijft verantwoordelijk voor haar cijfers en haar jaarrekening. Controle vindt slechts plaats op basis van de door de klant aangeleverde informatie/cijfers. Gezien het voorgaande stelt inschrijver nogmaals de volgende additionele tekst op voor om toe te voegen aan artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden: "Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de overeenkomst. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de provincie of derden". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom u hier niet mee akkoord kunt gaan mede gezien hetgeen voorgeschreven staat in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit?	Zie het antwoord op vraag 117.
129	Nota van inlichtingen, ref.nr. 34 en 82, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 9 lid 4 en lid 5.	Voor inschrijver is onduidelijk waarom de aanbestedende dienst een dergelijke vrijwaringsverplichting in deze context redelijk acht en welk risico opdrachtgever hiermee tracht te beschermen. Dit wordt niet gemotiveerd door opdrachtgever. Inschrijver benadrukt daarbij graag dat conform Voorschrift 3.9 D van de Gids proportionaliteit de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid dient te verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Een vrijwaring betreft in essentie een ongelimiteerde aansprakelijkheid waardoor dit disproportioneel is. Voorts dient de aanbestedende dienst, op grond van dit Voorschrift, acht te slaan op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Wederom voldoet een vrijwaring hier niet aan nu een vrijwaring juist in onze branche erg ongebruikelijk is. Een accountant is volledig afhankelijk van de juiste en tijdige informatievoorziening door de klant. Voorts blijft opdrachtgever bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor de jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Dit is niet de accountant. Dat de risicoverdeling daarmee onevenwichtig raakt en de opdrachtgever bloot wordt gesteld aan onnodige aansprakelijkheid, kunnen wij gezien het bovenstaande niet plaatsen. De auditor verricht slechts een controle op de cijfers van de organisatie, daar is de organisatie zelf verantwoordelijk voor en daarbij hoort eveneens een blootstelling aan aansprakelijkheid richting het maatschappelijk verkeer. Dit kan niet verschoven worden naar de accountant. Een vrijwaring past derhalve niet bij de accountantsdienstverlening en voldoet daarmee niet aan het door het Voorschrift verlangde proportionaliteitseis. Inschrijver verzoekt opdrachtgever dan ook dringend af te zien van artikelen 9.4 en 9.5 en deze artikelen buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven hoe opdrachtnemer deze vrijwaring proportioneel acht gezien de dienstverlening en Voorschrift 3.9 D?	Zie het antwoord op vraag 117.

130	Nota van inlichtingen, ref.nr. 28 en 82, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 10, extra artikellid en artikel 3.2 concept overeenkomst.	Bij onze vorige vraag is ons tekstvoorstel niet opgenomen. Wij hebben echter bij eenzelfde vraag gesteld door een andere inschrijver opgemerkt dat u niet akkoord gaat met het opnemen van een tussentijdse opzeggingsmogelijkheid voor opdrachtnemer. Zoals gesteld tijdens de eerste vragenronde maakt opdrachtnemer deel uit van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht waardoor voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid gelden. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van de beëindiging van de overeenkomst. Indien wet- en regelgeving een onmiddellijke beëindiging van de Overeenkomst vergt, kan geen der partijen verlangen dat de Overeenkomst nog voortduurt. Wat voor opzeggingstermijn hieraan gekoppeld wordt dient objectief bepaald te worden door partijen aan de hand van de potentiële gevolgen van het laten voortduren van de Overeenkomst voor een bepaalde periode. Inschrijver vraagt begrip van de provincie voor het feit dat indien objectief bepaald wordt dat de voortzetting van de Overeenkomst een strijd zou opleveren met wet- en regelgeving inclusief beroepsregels en die regels op het gebied van de onafhankelijkheid van de accountant, dat van opdrachtnemer dan niet gevergd kan worden de Overeenkomst voort te laten duren. Partijen dienen met elkaar in overleg te treden en te bezien wat redelijkerwijs van elkaar verwacht kan worden in een dergelijke situatie. Dit kan niet eenzijdig bepaald worden door de provincie. Inschrijver benadrukt daarnaast dat een dergelijke opzeggingsgrond een voorwaarde is voor het al dan niet aangaan van engagements teneinde onze onafhankelijkheid te kunnen beschermen. Inschrijver stelt graag haar tekstvoorstel voor: "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de provincie, indien opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels. Partijen zullen met elkaar in goede trouw overleg treden omtrent de uitvoering van een dergelijke beëindiging." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 114.
131	Nota van inlichtingen, ref.nr. 21, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 12.1 en 12.3.	U geeft aan dat de acceptatie voor de betaling niet ziet op de inhoud van de rapportage, maar op de oplevering en acceptatie van de verrichte werkzaamheden, de daarmee op te leveren producten. Wij benadrukken graag dat de accountantswerkzaamheden geen adviesdienstverlening betreft en geen oplevering van gewoontelijke werken, producten, etc. Dit betreft een bij wet gereuleerde en verplichte dienstverlening die geheel onafhankelijk dient te geschieden. Opdrachgever mag op geen enkele manier enige invloed uitoefenen op de werkzaamheden. De betaling van de facturen afhankelijk stellen van de acceptatie van de werkzaamheden (en dit is erg ruim) druist tegen deze bij wet bepaalde begrip van onafhankelijkheid in. Dit is derhalve in tegenstrijd met de wet, hetgeen betekent dat de accountant niet onafhankelijk de werkzaamheden kan of heeft kunnen uitvoeren, hetgeen als gevolg kan hebben dat de uiteindelijke audit niet zorgvuldig heeft kunnen plaatsvinden. Dit is niet in het belang van zowel opdrachtnemer en opdrachtgever. Wij begrijpen dat de provincie niet graag zal willen afwijken van de standaard set van voorwaarden, echter willen wij wel graag benadrukken dat dit niet een gewoontelijke "dienstverlening" betreft. Deze set van voorwaarden passen dan ook niet bij de specifieke aard van de dienstverlening waardoor aanpassingen benodigd zijn. Wij vragen de provincie dan ook mee te bewegen hierin zodat partijen geen afspraken overeenkomen die de onafhankelijkheid en integriteit van de accountant alsmede de accountantsrapporten in gevaar brengen. Kunt u derhalve instemmen met het buiten toepassing verklaren van deze artikelen? Zo nee, waarom niet?	De in de voorwaarden opgenomen bepaling omtrent acceptatie ziet uitsluitend op de formele oplevering van de overeengekomen werkzaamheden, en niet op de inhoudelijke uitkomsten van de accountantscontrole. De onafhankelijkheid van de accountant wordt hierdoor niet geraakt. Aanpassing van de voorwaarden achten wij daarom niet noodzakelijk.
132	Nota van inlichtingen, ref.nr. 14, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 12.10, p.9.	Kan de provincie bevestigen dat de provincie het redelijk acht dat in het geval van een dreigende vertraging de verplichting wordt gesteld aan de accountant om de aard van de dreigende termijnoverschrijding te vermelden, de te treffen maatregelen en de verwachte duur te vermelden, alsmede akkoord dient te gaan met het opschorten (voor onbepaalde tijd, want niet vermeld hoe lang een opschorting zal duren) van de facturen? Dit vormt een te grote last voor opdrachtnemer. Ook vermeldt de provincie dat een dreigende vertraging wordt begrepen als "een andere uitvoering dan voorzien". Een audit geschiedt onafhankelijk en de accountant bepaalt zelf hoe een audit plaatsvindt. Opdrachtgever heeft daar geen invloed op en mag daar ook geen invloed op hebben. Hoe bepaalt opdrachtgever dan dat een uitvoering anders gaat dan voorzien? En wat zijn de criteria hiervoor? Hoe meet opdrachtgever dit gezien de verplichte onafhankelijkheid van de audit? Gezien de consequenties die verbonden worden hieraan, is het enkel redelijk dat hierover duidelijkheid bestaat. Dit is er echter niet. Dit lijkt dan ook te fungeren als een "extra vangnet" dat gezien de werkzaamheden en de al bestaande middelen voor opdrachtgever bij (dreigende) vertraging bestaat, onnodig en vergaand wordt geacht. Om die reden verzoeken wij nogmaals om de bewoording "een dreigende vertraging als bedoeld in artikel 7, eerste lid, of" van het artikel te verwijderen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord de bepaling omtrent dreigende vertraging ziet uitsluitend op de verplichting de provincie tijdig te informeren over omstandigheden die de planning kunnen beïnvloeden. Het betreft geen inhoudelijke inmenging in de uitvoering van de audit en raakt de onafhankelijkheid van de accountant niet. De provincie acht deze bepaling noodzakelijk voor de voortgangsbewaking en ziet daarom geen aanleiding de genoemde passage te schrappen.
133	Nota van inlichtingen, ref.nr. 5, Algemene Inkoopvoorwaarden, Deel B artikel 17 tot en met artikel 20.	Inschrijver kan het antwoord van de provincie niet geheel plaatsen. U geeft in uw antwoord aan dat "bepalingen kunnen in een specifiek geval niet relevant zijn, maar hoeven in dat geval niet per onderdeel uitgesloten te worden." Tegelijkertijd worden er wel bepaalde aanpassingen gedaan op de Algemene Inkoopvoorwaarden in de concept overeenkomst en wordt bepaalde artikelen buiten toepassing verklaard. Wie bepaalt uiteindelijk of een voorwaarde, gezien de aard of omdat dit uit de voorwaarde voortvloeit, niet van toepassing zou zijn op de overeenkomst als dit niet door partijen duidelijk wordt vastgelegd in de overeenkomst? Indien bepaalde voorwaarden uit de standaard set van Algemene Inkoopvoorwaarden van de provincie, dat vanzelfsprekend niet op maat geschreven is voor accountancydiensten, niet van toepassing zijn, dan dient de Overeenkomst hierover helderheid te bieden, juist om discussies over al dan niet toepasbaarheid in de toekomst te voorkomen. Het heeft geen zin, en is eveneens enkel een belemmering in de contractuele duidelijkheid tussen partijen, om artikelen waarvan partijen het eens zijn dat die geen toepasselijkheid vinden, in de Overeenkomst/Algemene Inkoopvoorwaarden te laten staan. Wat niet van toepassing is, dient niet in de overeenkomst te staan. Indien de provincie er niet voor kiest om de betreffende artikelen buiten toepassing te verklaren, dan zijn deze in beginsel van toepassing en dat is niet de bedoeling. Inschrijver verzoekt de provincie dan ook om alle artikelen die gezien de aard en de dienstverlening niet van toepassing zijn op onderhavige Overeenkomst (en dit geldt dus ook voor deel B van de Algemene Inkoopvoorwaarden), buiten toepassing te verklaren in de Overeenkomst teneinde zekerheid te bieden voor partijen in de uitvoering van de Overeenkomst, zoals bijvoorbeeld ook is gedaan voor artikel 22.4 (zie artikel 2.4 sub f van de concept overeenkomst) en artikel 12.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord met het buiten toepassing verklaren van deel B.

134	Nota van inlichtingen, ref.nr. 13, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 12.11, p.9.	De situaties beschreven in het artikel zijn: overschrijding van een betalingstermijn door de provincie of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of in geval van ondeugdelijkheid van de prestatie. Inschrijver benadrukt daarbij graag dat artikel 12.11 geen voorwaarden stelt aan de betwisting van een factuur van opdrachtnemer, waardoor de opdrachtnemer gehouden wordt om de werkzaamheden voort te zetten terwijl er onzekerheid heerst over de betaling van de factuur, hoelang de betwisting voortduurt, op welke gronden etc. Dit is een onredelijke belasting voor opdrachtnemer en kan niet de bedoeling zijn. Inschrijver kan niet op voorhand weten hoe de opdrachtgever zal reageren op elk factuur. Ook indien naar mening van opdrachtnemer een factuur inhoudelijk klopt, kan het voorkomen dat de provincie dit anders ziet. Dat de opdrachtnemer daarom op voorhand afstand moet doen van zijn wettelijk recht tot opschorting, kan inschrijver niet plaatsen en acht dit disproportioneel en vergaand. Er zitten namelijk kosten vast aan het uitvoeren van de werkzaamheden en die kosten dienen te worden doorbetaald. Indien de provincie herhaaldelijk te laat betaald of te lang een factuur betwist, is het tegen de redelijkheid en billijkheid in om te bedingen dat opdrachtnemer de werkzaamheden moet blijven uitoefenen. Om die reden verzoeken wij de provincie nogmaals om dit artikel buiten toepassing te verklaren opdat partijen terugvallen op hetgeen hierover wettelijk is bepaald. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, de bepaling beoogt de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen en te voorkomen dat werkzaamheden worden gestaakt bij een (tijdelijke) betalingsdiscussie. Dit laat onverlet dat de provincie gehouden is tot tijdige betaling en dat opdrachtnemer zijn wettelijke rechten behoudt indien sprake is van structurele of onterechte niet-betaling. De provincie acht de bepaling daarom redelijk en ziet geen aanleiding het artikel buiten toepassing te verklaren.
135	Nota van inlichtingen, ref.nr. 2, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 22.1 t/m 22.7, p. 14 en 15 en 15a lid 2 onder a, p.11.	Inschrijver constateert dat meerdere inschrijvers een vraag hebben gesteld over artikel 22 van de Algemene Inkoopvoorwaarden en daarmee de zorg hebben geuit dat gepaard gaat met het overdragen van het intellectueel eigendomsrecht van de auditrapporten. Daarbij wordt opgemerkt dat de provincie het artikel gehandhaafd wilt hebben. Dit is echter erg lastig te verdedigen. De externe accountantscontrole is een verplichting gesteld bij wet. Deze controle dient geheel onafhankelijk te geschieden en heeft eveneens een maatschappelijk belang. De uiteindelijke bevindingen en de daarbij behorende rapporten zijn het intellectueel eigendom van de onafhankelijke accountant. Het overdragen van de onafhankelijke bevindingen brengt de integriteit en de betrouwbaarheid van het rapport in gevaar. Inschrijver neemt voorts aan dat de aanbestedende dienst bekend is met het feit dat het proportionaliteitsbeginsel voortvloeit uit de Aanbestedingswet 2012 en dat de Gids Proportionaliteit richtsnoeren en handvatten geeft voor een redelijke toepassing van het proportionaliteitsbeginsel door middel van voorschriften. Voorschrift 3.9.1.2. gaat expliciet over intellectuele eigendom waarbij de Gids uitdrukkelijk vermeldt dat het intellectuele eigendom conform de Auteurswet ligt bij de maker ervan. Ook draagt Opdrachtnemer de volledige professionele verantwoordelijkheid voor de inhoud daarvan. Om onze professionele verantwoordelijkheid te kunnen blijven dragen moeten wij controle houden over de inhoud en verspreiding van onze rapporten en verslagen. Het is daarbij uitdrukkelijk niet de bedoeling dat deze IE-rechten worden overgedragen aan de provincie. Daarmee zou de provincie namelijk het recht verkrijgen om de door ons opgestelde rapporten en documenten te kopiëren, wijzingen, exploiteren, verspreiden. Zoals ook de Gids stelt, is een uitgebreid gebruiksrecht voldoende en wordt recht gedaan aan de positie van zowel inschrijver als de aanbestedende dienst. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook dringend hier rekening mee te houden en nogmaals een blik te werpen op het door ons eerder gedane voorstel inzake deze artikelen, namelijk het vervangen van artikelen 22.1 t/m 22.7 en 15a lid 2 onder a van de Algemene Inkoopvoorwaarden: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door opdrachtnemer voor het uitvoeren van de diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door opdrachtnemer af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de diensten door de provincie is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van opdrachtnemer toegestaan." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 120.
136	Nummer 87/88 Nota van Inlichtingen – delen informatie met IT service providers	In nr. 87/88 van de Nota van Inlichtingen geeft u ons geen toestemming om opdrachtinformatie met onze IT providers. Tegenwoordig maakt ieder bedrijf gebruik van IT (cloud) dienstverleners ten behoeve van het werken in de cloud, zo ook wij en waarschijnlijk ook uw provincie. Zo gaat ons e-mailverkeer via de cloud en worden onze interne werkdossiers opgeslagen in de cloud. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen, benadrukken wij dat deze IT (cloud) dienstverleners ons enkel ondersteunen ten aanzien van onze interne processen en dus niet (direct) betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze partijen en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Wij merken op dat wij voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat aan u overleggen. Zonder uw akkoord op onze vraag in nummer 87/88 van de Nota van Inlichtingen, kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Bent u alsnog bereid om akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."	Wij gaan akkoord met uw tekstvoorstel met de vervanging van "ter ondersteuning van de bedrijfsvoering" door "ten behoeve van de uitvoering van onderhavige opdracht".

137	Nummer 87/88 Nota van Inlichtingen – delen informatie met member firms	In nr. 87/88 van de Nota van Inlichtingen geeft u ons geen toestemming om opdrachtinformatie met de member firms van ons netwerk te delen. In de vorige vragenronde hebben wij uitgebreid uitgelegd waarom het delen van informatie met onze member firms noodzakelijk is. Dat delen van informatie is noodzakelijk voor de (wettelijk verplichte) quality reviews door andere member firms van het uitgevoerde werk, voor de facturatie die door een andere member firm wordt gedaan, de zogenaamde ‘independence check’ die door een andere member firm worden gedaan, etc. Dit delen van informatie met andere member firms geschiedt uitsluitend op need to know basis en op basis van vertrouwelijkheid. Wij hebben hierover adequate (geheimhoudings)afspraken gemaakt met onze member firms. Zoals wij in onze vraag hierover bij de eerste vragenronde aangaven, kunnen wij zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen (omdat wij anders onze geheimhoudingsplicht jegens u schenden, u moet hier toestemming voor geven en u geeft ook in uw antwoord aan dat het alleen binnen de kaders van het contract is toegestaan) en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u alsnog akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”	Akkoord met enige aanpassing, de provincie onderkent dat binnen internationale netwerken bepaalde kwaliteits- en compliancecontroles verplicht zijn. Delen van informatie met member firms kan uitsluitend plaatsvinden voor zover dit strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht en onder de voorwaarde dat deze member firms gebonden zijn aan de gestelde eisen en voorwaarden binnen deze opdracht waaronder maar niet uitsluiten geheimhoudingsverplichtingen data-opslag et cetera. Opdrachtnemer blijft hierbij volledig verantwoordelijk voor naleving van de vertrouwelijkheid. Daarnaast dient de Provincie notificaties te ontvangen welke opdrachtinformatie wordt gedeeld met welke member firms en met vermelding van het doel van het delen van de opdrachtinformatie.
138	Nummer 52, 55, 56, 57 Nota van Inlichtingen inzake artikel 5.4 en 5.5 Algemene inkoopvoorwaarden - boete	Artikel 5.4 van de overeenkomst bevat een boetebepaling. Bij de vragenronde hebben wij - net als andere gegadigden - u onderbouwd verzocht deze boetebepaling buiten toepassing te verklaren. In de Nota van Inlichtingen bent u hier niet mee akkoord gegaan (nummer 52, 55, 56, 57 Nota van Inlichtingen). Dat de boetebepaling niet verwijderd wordt, is voor ons problematisch. U geeft aan dat u artikel 5.4 niet buiten toepassing kunt laten. Zou u het artikel dermate kunnen aanpassen dat de (i) hoogte van de boete gematigd wordt, (ii) een boete uitsluitend kan worden opgelegd wanneer in rechte wordt vastgesteld dat er sprake is van een schending van artikel 5 en (iii) eventuele schadevergoeding wordt verrekend met de boete?	Akkoord met buiten toepassing verklaren van artikel 5.4 en 5.5. van de AIV.