

1^e Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbesteding

HR Systeem

Datum: 13-11-2025
Kenmerk: NIPV2025-EA-03780

In deze Nota van Inlichtingen geeft de Aanbestedende Dienst antwoord op de gestelde vragen en wijzigingsvoorstellen die in het kader van de Aanbesteding 'HR systeem' zijn geplaatst. De Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend Document d.d. 22 oktober 2025.

Mededeling Aanbestedende Dienst: de op basis van onderstaande antwoorden bijgewerkte bijlage 06 Programma van eisen en bijlage 07 Wensenlijst, zal tijdens de 2^e Nota van Inlichtingen worden gedeeld.

Vraag nr.	Document, paragraaf, pag. nr.	Vraag	Antwoord
1.	Beschrijvend document, pagina 39, Implementatieplan	<p>Volgens de aanbestedingsleidraad is voor het onderdeel Implementatieplan een maximum van 5 pagina's toegestaan. De inschrijver acht dit aantal onvoldoende om het volledige implementatietraject, inclusief aanpak, fasering, planning, risico's, governance, test- en opleverstructuur, op een zorgvuldige en inzichtelijke manier te kunnen toelichten.</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met een verruiming van het maximaal aantal pagina's naar 15, zodat het</p>	Dat is akkoord.

		implementatieplan voldoende ruimte biedt om de gevraagde onderdelen volledig en helder te beschrijven?	
2.	Beschrijvend document, pagina 41, aanmelding	<p>De aanbestedende dienst geeft aan dat de medewerkers die betrokken zijn bij de implementatie ook de demonstratie moeten verzorgen.</p> <p>De inschrijver merkt op dat dit in de huidige planning niet mogelijk is, omdat de consultants die bij implementaties betrokken zijn begin januari volledig zijn ingezet bij klanten die in die periode live gaan.</p> <p>De demonstratie kan echter volledig worden verzorgd door medewerkers met ruim 9 jaar consultancy- en implementatie-ervaring, die de oplossing en het implementatieproces inhoudelijk goed kunnen toelichten.</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze invulling, waarbij de demonstratie wordt verzorgd door ervaren consultants die niet direct aan het implementatieproject zijn toegewezen?</p>	Dat is akkoord als het niet mogelijk is de betrokken medewerkers de demonstratie te laten uitvoeren.
3.	Use Case 4, Beschrijving Use cases.	<p>In use case 4 van de demo wordt gevraagd om de koppeling met Ubeeo te demonstreren.</p> <p>De inschrijver neemt deze koppeling volledig mee in de inschrijving en kan aantonen dat deze functioneel wordt ondersteund. In de demo is dit echter niet praktisch uitvoerbaar, omdat hiervoor een actieve Ubeeo-omgeving vereist is. Een live demonstratie van de koppeling is daardoor niet mogelijk.</p> <p>Vraag: De inschrijver stelt voor om de betreffende use case aan te passen en het proces te demonstreren vanaf de pre- en onboardingfase van de nieuwe medewerker, waarmee de werking en het resultaat van de koppeling alsnog inzichtelijk worden gemaakt.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze aanpassing van de demo use case?</p>	<p>Dat is akkoord, mits zo visueel mogelijk het proces getoond wordt voor wat betreft het Ubeeo gedeelte.</p> <p>We verwachten vanaf dat punt een live demo in de oplossing van Inschrijver.</p> <p>Zie bijlage 14a Demonstratie use cases versie 2.</p>
4.	Bijlage 6, PVE, FR-9.02	In de eis wordt gesteld dat het systeem alle verplichte externe rapportages bezit (zoals o.a. gesteld vanuit CBS, IV3, Belastingdienst en ONCW).	Dat is correct.

		<p>De inschrijver merkt op dat de IV3-rapportage een financiële rapportage betreft en niet uitsluitend vanuit het HR-systeem kan worden geleverd.</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de eis ten aanzien van de IV3-rapportage niet van toepassing is op het HR-systeem, maar op de financiële administratie en dus geen onderdeel is van de scope van deze aanbesteding?</p>	
5.	Bijlage 6, PVE, NFR-3.02	<p>Inschrijver heeft intern beleid voor het beveiligen van informatie. Deze is geïmplementeerd en wordt regulier getest. In uw eis geeft u aan dat deze tenminste aan de BIO moet voldoen. Het is echter onduidelijk aan welke eisen uit de BIO inschrijver zouden moeten voldoen. U kunt de BIO niet 1 op 1 doorvertalen naar leveranciers, ten eerste omdat er een indeling is gemaakt naar verantwoordelijkheden in de BIO, ten tweede omdat in hoofdstuk 4.4 expliciet uitgewerkt is dat de BIO niet 1 op 1 vertaald kan worden naar leveranciers en als laatste: ingevolge de BIO eisen uit hoofdstuk 15 moet u als gemeente een expliciete risicoafweging hebben uitgevoerd.</p> <p>Vragen: 1/ Graag ontvangen wij het resultaat van die expliciete risicoafweging opdat wij voor de onderkende risico's eventuele aanvullende maatregelen kunnen definiëren naast de maatregelen die wij al genomen hebben. 2/ Indien deze niet beschikbaar is: voldoen wij met een ISAE3402 type 2, NEN 7510 en ISO27001 certificering aan uw eis?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat Inschrijver met 'gemeente' bedoeld: de Aanbestedende dienst.</p> <p>Antwoord op vraag 1: Aanbestedende Dienst heeft geen expliciete risicoafweging gemaakt.</p> <p>Antwoord op vraag 2: Indien Inschrijver beschikt over een geldige ISO27001-certificering of gelijkwaardig, die de gevraagde dienstverlening in scope heeft, dan volstaat dit.</p>
6.	Bijlage 6, PVE, NFR-3.11	<p>In de eis staat dat maandelijks wordt gerapporteerd over de opvolging van de NCSC High/High-meldingen en of deze binnen de in de BIO gestelde termijn zijn gerealiseerd.</p> <p>Voor een SaaS-oplossing is het niet haalbaar om maandelijks dergelijke opvolgingsrapportages per individuele klant aan te leveren. Deze beveiligingsmeldingen worden door de leverancier centraal opgevolgd en verwerkt binnen het reguliere beveiligings- en patchbeleid van de SaaS-dienst.</p>	<p>In geval van tijdig opgeloste NCSC High/high meldingen is individuele opvolgingsrapportage niet nodig. In geval van niet tijdige oplossing blijft dit wel een vereiste.</p>

		Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis niet van toepassing is op SaaS-oplossingen waarbij het beveiligingsbeheer centraal wordt uitgevoerd door de leverancier?	
7.	Bijlage 6, PVE, NFR3.09	<p>Inschrijver kan niet bepalen of er sprake is van een datalek, dit is aan de verwerkersverantwoordelijke, dus aan de aanbestedende dienst. Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt Opdrachtgever zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of aanbestedende dienst hierdoor ook geraakt wordt. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de Opdrachtgever te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan al start en derhalve eerder verloopt. Opdrachtgever kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat Opdrachtgever door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft Opdrachtgever hiervoor 72 uur de tijd.</p> <p>Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?</p>	<p>Inschrijver dient een intern datalekprocedure te hebben. Wanneer een intern vastgesteld datalek impact heeft op Aanbestedende dienst, dient dit datalek onverwijld gemeld te worden aan de Aanbestedende dienst, opdat deze zelf kan bepalen of er een melding aan de AP moet worden gemaakt door Aanbestedende dienst (Verwerkingsverantwoordelijke). Aanbestedende dienst gaat akkoord met een maximale meldingstermijn van 48 uur voor beveiligingsincidenten alsook eventueel intern bepaalde datalekken met impact op Aanbestedende dienst. De Aanbestedende Dienst is na melding door Inschrijver als Verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk voor een melding aan de AP indien dat nodig blijkt.</p>
8.	Algemeen	<p>Antwoorden in de eerste nota van inlichtingen kunnen ook andere onderwerpen in een nieuwe daglicht stellen waardoor er weer nieuwe vragen ontstaan.</p> <p>Vraag: Kan de Aanbestedende dienst instemmen met de mogelijkheid tot het stellen van nieuwe vragen voor de 2e Nota van inlichtingen?</p>	Dat is akkoord.
9.	Afwijkende SLA	<p>Inschrijver levert een standaard SaaS-oplossing voor al haar 14.000 klanten. Hier hoort ook een standaard SLA bij, deze is niet per klant op maat op te stellen. Inschrijver stelt voor dat wij onze standaard SLA aanleveren bij de inschrijving en dat noodzakelijke afwijkingen op onze SLA, die volgen uit het PvE, in de overeenkomst op te nemen als afwijkingen op de SLA.</p> <p>Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?</p>	Dat is akkoord.

10.	Overeenkomst	<p>Het is gebruikelijk bij gelijksoortige opdrachten dat er een specifiek facturatieschema voor de eenmalige kosten wordt opgenomen in de overeenkomst. Inschrijver stelt het volgende schema voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> -25% bij ondertekening van de Overeenkomst -25% bij oplevering voor de Acceptatie -25% bij livegang -25% bij decharge door Opdrachtgever <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	<p>Aanbestedende dienst zal het volgende schema opnemen in de Overeenkomst ten behoeve van de implementatiekosten:</p> <ul style="list-style-type: none"> -25% bij ondertekening van de Overeenkomst -25% bij oplevering voor de Acceptatie -25% bij livegang -25% bij decharge door Opdrachtgever
11.	Bijlage 07 Wensenlijst, FR-5.06	<p>"FR-5.06 - 'De mogelijkheid om aangevraagd verlof dmv een koppeling in Synergy te registreren'. NIPV heeft de wens om in de nieuwe omgeving voortaan ook het aanvragen van verlof te regelen en deze koppeling staat niet vermeld in de opsomming op het prijzenblad.</p> <p>In het geval dat Inschrijver het verlof per datum livegang inregelt in het HR Systeem, dient Inschrijver deze koppeling dan toch op te nemen in het prijzenblad? Zo ja, in een vrije regel in het prijzenblad?"</p>	<p>De koppeling was reeds opgenomen in de bijlage 8 Prijzenblad: 'Koppeling met Exact Synergy (tijdschrijven)'</p> <p>Het uitgangspunt is verlofregistratie gebeurt in het HR systeem. Voor gebruiksvriendelijkheid voor de medewerkers wenst Aanbestedende Dienst dat deze informatie doorgezet wordt naar Synergy ten behoeve van tijdschrijven.</p>
12.	Bijlage 07 Wensenlijst, FR-4.04	<p>"FR-4.04 - 'Koppeling tussen personeelsdossier en Scansys om gescande documenten vanaf de multifunctionale printers in het juiste personeelsdossier te plaatsen.' Deze koppeling staat niet in de opsomming op het prijzenblad.</p> <p>Dient Inschrijver deze koppeling op te nemen in een vrije regel in het prijzenblad?"</p>	<p>Aan wens FR-4.04 zal worden toegevoegd: "...of een andere manier om documenten in bulk in de personeelsdossiers op te slaan."</p> <p>De koppeling kan in de vrije regel in het prijzenblad worden toegevoegd.</p>
13.	Bijlage 07 Wensenlijst, FR-7.04	<p>"Migratie van documenten uit personeelsdossier inclusief type en indeling. – Belangrijk (10 punten)'</p> <p>Kan NIPV toelichten wat het verschil is tussen wens FR-7.04 en het onderdeel Dossier in eis I-1.03?"</p>	<p>Eis I-1.03 is gericht op het veiligstellen van data. Wens FR-7.04 is gericht op het type en indeling.</p>
14.	Bijlage 06 Programma van eisen, NFR-2.09	<p>"Het systeem moet kunnen koppelen met Pardon ten behoeve van proefberekeningen."</p> <p>Deze functionaliteit is geïntegreerd in de software van Inschrijver. Een koppeling met Pardon is daarom niet nodig.</p>	<p>De eis komt niet te vervallen, maar wanneer deze functionaliteit geïntegreerd is in de oplossing kan hier een 0-tarief worden aangeboden, zonder dat dit tot uitsluiting leidt.</p>

		Is NIPV bereid om deze eis te laten vervallen? Zo nee, kan Inschrijver deze koppeling achterwege laten en op 0 euro zetten zonder te worden uitgesloten?"	In algemene zin past de aanbestedende dienst het anti-manipulatiebeding van artikel 9.4.2. van het BD hierop aan: Het inschrijven met negatieve tarieven is verboden. Het inschrijven met nultarieven is eveneens verboden, tenzij sprake is van een daadwerkelijk reëel tarief van 0 euro omdat de prijs van het betreffende kostenelement is verdisconteerd in een ander prijselement uit het totale prijsaanbod van inschrijver en mits dit nultarief geen manipulatief effect op de totale inschrijfprijs en daarmee op de score van de inschrijving op het criterium prijs heeft dat niet door de aanbestedende dienst is beoogd.
15.	Bijlage 06 Programma van eisen, eis I-1.03	"- Dossiers/Archief: Historie multidocs uit ADP veilig stellen, alsmede volledige dossiers medewerkers migreren.' Kan NIPV dit onderdeel van de migratie toelichten? Zijn dit twee verschillende bronnen?"	Multidocuments betreft loonstroken en andere payroll output documenten. Dit is inderdaad een andere bron dan de personeelsdossiers.
16.	Bijlage 06 Programma van eisen, eis I-1.03	"In eis I-1.03 wordt gesproken over 'actieve medewerkers' en 'actuele waarde'. Enkel bij Verzuim, Jubileum en Dossier is geen sprake van 'actuele waarde' maar van 'historie'. In prijzenblad is een regel opgenomen voor 'Conversie historische gegevens'. Kan NIPV bevestigen dat deze regel in het prijzenblad betrekking heeft op de genoemde historie van de 'actieve medewerkers'? Zo nee, graag een toelichting."	Ja, dat is correct.
17.	Bijlage 07 Wensenlijst, FR-7.03	"'Inschrijver zorgt (in overleg met NIPV) voor geanonimiseerde/gepseudonimiseerde testdata in alle omgevingen, uitgezonderd de productieomgeving.' NIPV vraagt om anonimisering/pseudonimisering van testdata. Vanuit privacy-overwegingen zijn deze eisen begrijpelijk. In de praktijk blijkt dit echter lastig uitvoerbaar omdat functionele tests juist afhankelijk zijn van herkenbare en realistische data. Zonder zicht op bijvoorbeeld naam, afdeling of dienstverband is het niet mogelijk om testresultaten te beoordelen of fouten te herleiden.	Wens FR-7.03 wordt gewijzigd naar 'extra'. Let op, het totaal aantal punten (zie Beschrijvend Document paragraaf 9.3.2 verandert hierdoor naar 498 punten).

		<p>Inschrijver acht de uitvoering van deze eisen dan ook niet proportioneel.</p> <p>Is NIPV bereid om deze wens te schrappen aangezien deze niet realistisch maar wel kostenverhogend is?"</p>	
18.	Bijlage 07 Wensenlijst, FR-7.05	<p>"Voor de data migratie worden ook vastgelegde toekomstmutaties meegenomen die in het huidige systeem zijn vastgelegd.'</p> <p>Om hoeveel toekomstmutaties gaat dit?"</p>	Dit zal om maximaal 50 migraties gaan.
19.	Bijlage 07 Wensenlijst, FR-9.02	<p>"Het systeem moet kunnen koppelen aan de meest gangbare servicemanagement-applicaties (ServiceNow, Topdesk, Jira)'. Op het prijzenblad staat Jira of Topdesk vermeld.</p> <p>Het systeem van Inschrijver is een open systeem dat via API koppelt. Het is echter lastig om een kosteninschatting te maken van een koppeling waarbij het te koppelen systeem niet bekend is.</p> <p>Kan NIPV voor deze eis akkoord gaan met een kosteninschatting voor 1 standaard koppeling, waarbij de werkelijke kosten besproken worden tijdens de implementatie? Zo nee, kan de kostenopgave voor deze koppeling achterwege blijven en geschrapt worden uit het prijzenblad?"</p>	Dat is akkoord onder voorwaarden, de Aanbestedende Dienst gaat van een standaard (functionele) koppeling uit. De werkelijke kosten mogen maximaal 20% afwijken van de prijs die is opgegeven in het prijzenblad.
20.	Bijlage 07 Wensenlijst, FR-2.08	<p>"Het systeem biedt de mogelijkheid om bij in-, door-, en uitstroomprocessen opvolgende acties te genereren, bijvoorbeeld bij instroom aanvraag VOG, bij uitstroom uitbetalen verlof, e.d.'</p> <p>Doelt NIPV in deze eis op een volledig geautomatiseerde aanvraag VOG, of op een taak voor handmatig door een medewerker aan te vragen VOG?"</p>	Hier wordt een taak voor handmatig aanvragen van een VOG bedoeld.
21.	Bijlage 06 Programma van eisen, NFR-2	<p>"Inschrijver draagt, bij het realiseren van een automatische koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de</p>	De Aanbestedende Dienst kan deze tekst niet terugvinden. Indien Inschrijver hier een vraag over heeft kan deze opnieuw gesteld worden bij de volgende vragenronde.

		<p>leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie.</p> <p>Kan NIPV bevestigen dat er voor Inschrijver een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van koppelingen? Zo nee, graag ene toelichting."</p>	
22.	Bijlage 08 Prijzenblad	<p>"In het Prijzenblad is het onderdeel conversie opgedeeld in 3 delen, Conversiestraat & conversie, Conversie stamgegevens en Conversie historische gegevens.</p> <p>Wanneer Inschrijver hierin geen onderscheid maakt, mag dan 0 worden ingevuld?"</p>	<p>Dat is akkoord onder voorwaarde zoals genoemd in het antwoord op vraag 14.</p> <p>Inschrijver kan in plaats hiervan dan de 'oranje' regel gebruiken (<<Eventueel aanvullende éénmalige kosten, vrij in te vullen door inschrijver>>).</p> <p>Zie Bijlage 8 Prijzenblad versie 2.</p>
23.	Bijlage 08, Prijzenblad	<p>In het prijzenblad wordt gevraagd om de eenmalige kosten voor trainingen in te vullen op basis van een uurtarief.</p> <p>De inschrijver merkt op dat trainingen en opleidingen niet op uurbasis worden afgerekend en dat er geen realistisch uurtarief aan kan worden gekoppeld. Deze worden doorgaans aangeboden tegen vaste pakketprijzen.</p> <p>Vraag: Kan de aanbestedende dienst daarom een extra kolom opnemen in het prijzenblad voor het invullen van vaste kosten voor trainingen in plaats van een uurtarief?</p> <p>Daarnaast vraagt de inschrijver of het is toegestaan om 0 (nul) in te vullen bij onderdelen die niet van toepassing zijn of waarvoor geen kosten worden berekend.</p>	<p>Zie bijlage 08 prijzenblad versie 2. Hierin is een regel opgenomen voor vaste kosten voor training.</p> <p>Het is dan toegestaan om 0 (nul) in te vullen onder voorwaarde zoals genoemd in het antwoord op vraag 14.</p> <p>Inschrijver dient er wel rekening mee te houden dat de vaste kosten voor training alle kosten dekken voor het trainen van alle medewerkers zoals aangegeven in het prijzenblad (aantallen en functies).</p>
24.	Bijlage 8, prijzenblad	<p>De aanbestedende dienst vraagt in het prijzenblad om een strippenkaart van 180 uur.</p> <p>De inschrijver verzoekt om een nadere toelichting op deze post.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten wat precies wordt bedoeld met de strippenkaart van 180 uur en welke werkzaamheden of inzet hieronder worden verwacht, zodat de</p>	<p>Zie de toelichting in paragraaf 9.4.1 van het Beschrijvend Document:</p> <p><i>C Strippenkaart: dit betreft de vaste totaalprijs voor maximaal 180 uur inzet van consultancy. Deze uren zullen worden gebruikt om het systeem na implementatie (as is) te optimaliseren.</i></p>

		inschrijver hiervoor een juiste en realistische inschatting kan maken?	Opdrachtgever kan hiermee consultancy uren op afroep aanvragen. De werkzaamheden betreffen bijvoorbeeld optimalisatie van gebruikte processen in het systeem of bijvoorbeeld hulp bij jaarovergang salarisadministratie. Zie Bijlage 8 Prijzenblad versie 2.
25.	Bijlage 8, prijzenblad	De aanbestedende dienst vraagt in het prijzenblad om de kosten per fase van het implementatietraject te specificeren, inclusief uurtarieven en aantallen uren. De inschrijver merkt op dat in de praktijk doorgaans wordt gewerkt met één totaalbedrag voor de volledige implementatie , aangezien dit een samenhangend traject betreft waarin meerdere rollen (zoals projectleider, senior consultant en consultant) betrokken zijn. Hierdoor is het niet werkbaar om voor iedere fase afzonderlijke uurtarieven en uren op te geven. Kan de aanbestedende dienst het prijzenblad aanpassen zodat kan worden volstaan met één totaalbedrag voor de implementatiekosten , in plaats van het uitsplitsen naar uurtarief en aantal uren per fase?	Aanbestedende Dienst gaat ermee akkoord om de totale kosten voor implementatie door te geven en dit niet in fases op te delen, echter wens de Aanbestedende Dienst wel inzicht te krijgen in het aantal in te zetten uren. Zie Bijlage 8 Prijzenblad versie 2.
26.		Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat ondersteuning buiten hetgeen uitgevraagd in dit bestek door leverancier in rekening kan worden gebracht als meerwerk?	De aangeboden tarieven door Inschrijver zijn alles omvattend. Zie paragraaf 9.4.2 van het Beschrijvend Document: "Alle prijzen zijn inclusief alle bijkomende kosten, zoals (maar niet uitsluitend) reis- en verblijfkosten. Dit betekent dat de Aanbestedende Dienst, behalve de door de Inschrijver geoffreerde tarieven, niets aan de Inschrijver verschuldigd is." Dit betekent dat al het gevraagde in het bestek inclusief in de inschrijfprijs moet worden aangeboden. Mocht er nadien de wens zijn om onderdelen te wijzigen, dan kan Opdrachtgever een aanvraag doen voor meerwerk via de strippenkaart en wanneer deze uitgenut is d.m.v. een offerte op basis van de aangeboden tarieven voor consultancy.

27.	Beschrijvend document 3.2	Momenteel maakt aanbestedende dienst gebruik van Scenario planning wat geen onderdeel uitmaakt van de scope van de uitvraag. Welke oplossing is dit precies en van welke leverancier is deze afkomstig?	Momenteel gebruikt Aanbestedende Dienst geen Scenario planning.
28.	Beschrijvend document	Aanbestedende dienst geeft maximaal 5 pagina's voor het implementatieplan. Kan zij deze uitbreiden naar maximaal 15 pagina's zodat de inschrijver voldoende ruimte heeft om de gevraagde onderwerpen voldoende toe te lichten?	Zie het antwoord op vraag 1.
29.	Beschrijvend document 3.1	Aanbestedende dienst geeft aan dat er een koppeling gerealiseerd dient te worden met Pardon. Als Inschrijver Pardon kan vervangen voor een geïntegreerde oplossing welke meer functionaliteiten biedt, staat zij hier dan voor open?	Zie het antwoord op vraag 14.
30.	Beschrijvend document 3.3	Aanbestedende dienst geeft aan: 'Vervolgens kan het zijn dat in 2027 gewenste verbeteringen moeten worden doorgevoerd' Kan aanbestedende dienst aangeven welke gewenste verbeteringen dit zijn?	Het betreft verbeteringen die tijdens de implementatie gesignaleerd worden, maar noodgedwongen in het kader van de tijd opgepakt worden na de initiële 'go live'. Dit kunnen projectactiviteiten bevatten die binnen de scope vallen, maar het kan ook meerwerk zijn wat middels de strippenkaart wordt afgenomen .
31.	Beschrijvend document 4.5	Kan aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat inschrijvers voor de tweede nota van inlichtingen nieuwe en eventuele verduidelijkings vragen stellen? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 8.
32.	Bijlage 07 - Wensenlijst FR-9.11	<p>Aanbestedende dienst geeft als wens dat de inschrijver voldoet aan de normen ISO 27701 (privacy), ISO 22301 (Business Continuity Management) en ISO 27017 (clouddiensten).</p> <p>Binnen ISO 27001, aangevuld met ISAE 3402 / SOC 2-assuranceverklaringen worden de thema's privacy (AVG-compliance), business continuity, clouddiensten en gegevensbescherming integraal beheerd en geaudit. Deze certificeringen bieden in de praktijk een gelijkwaardig of breder dekkend kader dan de afzonderlijke normen ISO 27701, 22301 en 27017.</p> <p>Kunt u bevestigen dat naleving van en certificering volgens ISO 27001 en aanvullende assuranceverklaringen (ISAE 3402 / SOC 2) als functioneel gelijkwaardig wordt beschouwd aan de</p>	Aanbestedende Dienst beschouwt ISO 27001 in combinatie met ISAE 3402 als gelijkwaardig aan de genoemde normen.

		genoemde normen (ISO 27701, ISO 22301 en ISO 27017), en dat hiermee aan de achterliggende doelstelling van deze wens geborgde privacy, continuïteit en beveiliging van clouddiensten wordt voldaan?	
33.	Bijlage 06- Programma van eisen NFR-2.12	<p>Aanbestedende dienst stelt dat beschikbare REST API's moeten voldoen aan de NL Gov Assurance Profile for OAuth 2.0 en de REST API Design Rules.</p> <p>Inschrijver merkt op dat deze normen specifiek zijn ontwikkeld voor API's binnen de publieke sector (Logius, Common Ground) en niet altijd één-op-één toepasbaar zijn binnen commerciële SaaS-omgevingen.</p> <p>De aangeboden oplossing ondersteunt RESTful API's conform internationale best practices (OpenAPI/Swagger), OAuth 2.0-autorisatie, TLS 1.2+-beveiliging en JSON-dataformaten, waarmee dezelfde beveiligings- en interoperabiliteitsdoelstellingen worden gerealiseerd.</p> <p>Daarnaast wordt voor gegevensuitwisseling met overheidsinstanties zoals het UWV, de Belastingdienst en andere publieke partijen gebruikgemaakt van de daarvoor voorgeschreven koppelvlakken en methodieken, waaronder de Digipoort-infrastructuur van Logius.</p> <p>Deze koppelingen voldoen aan de formele beveiligings- en autorisatie-eisen die voor deze stromen zijn vastgesteld en worden structureel gecontroleerd binnen het ISAE 3402- en ISO 27001-complianceframework.</p> <p>Kunt u bevestigen dat:</p> <p>a) het voldoen aan internationale API-standaarden (OpenAPI, OAuth 2.0, JSON) als functioneel gelijkwaardig wordt beschouwd aan de genoemde NL Gov-standaarden, zolang de beveiligings- en interoperabiliteitsdoelstellingen worden bereikt;</p>	<p>a) Ja b) Ja, dat is correct c) Ja</p>

		<p>b) de eis niet vereist dat Inschrijver formeel gecertificeerd is volgens het NL Gov Assurance Profile for OAuth 2.0, maar dat het doel is te borgen dat veilige, gestandaardiseerde en controleerbare API's worden toegepast; en</p> <p>c) voor gegevensuitwisseling met publieke instanties het gebruik van Digipoort (Logius) en de daarbij geldende autorisatie- en beveiligingskaders als voldaan aan de achterliggende doelstelling van deze eis wordt beschouwd?</p>	
34.	Bijlage 06- Programma van eisen NFR-3.08	<p>Aanbestedende dienst stelt dat de publicatie van contactinformatie voor beveiligingsmeldingen (Coordinated Vulnerability Disclosure – CVD) moet plaatsvinden via een security.txt-bestand.</p> <p>Inschrijver beschikt over een vastgesteld Coordinated Vulnerability Disclosure-beleid, dat publiek toegankelijk is via de security en privacy pagina op onze website. Hierin zijn de procedures, contactinformatie en voorwaarden voor het melden van kwetsbaarheden beschreven, conform de richtlijnen van het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC) en de vereisten uit de ISO 27001-certificering. Het beleid voorziet daarmee volledig in de achterliggende doelstelling van de eis: een transparant en veilig meldproces voor beveiligingsincidenten.</p> <p>De publicatie van deze informatie vindt op dit moment plaats via onze website en niet via een afzonderlijk security.txt-bestand, omdat de SaaS-omgeving uitsluitend via beveiligde authenticatie toegankelijk is en niet fungeert als openbaar domein.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze inrichting waarbij CVD-contactinformatie publiek beschikbaar en aantoonbaar conform NCSC- en ISO-standaarden is gepubliceerd op onze website als functioneel gelijkwaardig wordt beschouwd aan publicatie via een security.txt-bestand, zolang het meldproces aantoonbaar voldoet aan de doelstellingen van openheid, traceerbaarheid en beveiligde communicatie?</p>	Dat is akkoord.

35.	Bijlage 06- Programma van eisen NFR-4.12	<p>Aanbestedende dienst stelt dat Opdrachtnemer de fysieke beveiliging van omgevingen waar persoonsgegevens worden verwerkt, zodanig moet hebben ingericht dat enkel medewerkers met noodzakelijk belang toegang hebben en dat deze toegang wordt geregistreerd.</p> <p>Inschrijver merkt op dat binnen een SaaS-dienstmodel persoonsgegevens worden verwerkt binnen de gecertificeerde datacenters van de hostingpartner, die verantwoordelijk is voor de fysieke beveiliging, toegangsregistratie en bewaking van de locaties.</p> <p>Deze beveiligingsmaatregelen zijn aantoonbaar geborgd via ISO 27001- en SOC 2-certificeringen, waarmee wordt voldaan aan de vereisten van fysieke toegangsbeveiliging conform de AVG en de geldende beveiligingsstandaarden.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze inrichting, waarbij de fysieke beveiliging en toegangsregistratie worden verzorgd door de gecertificeerde hostingpartij en aantoonbaar zijn via onafhankelijke auditrapportages als voldaan aan de doelstelling van de eis wordt beschouwd?</p>	Dat is akkoord, mits subcontractor ook ISO 27001 of gelijkwaardig gecertificeerd is. Zie ook eis NFR 3.12 van het Programma van eisen.
36.	Bijlage 06- Programma van eisen NFR-4.13	<p>Aanbestedende dienst stelt dat Opdrachtnemer regels moet hanteren voor medewerkers en andere verwerkers die buiten Nederland persoonsgegevens of authenticatiemiddelen in bezit hebben, ongeacht of deze informatie versleuteld is.</p> <p>Inschrijver merkt op dat binnen het SaaS-leveringsmodel geen persoonsgegevens fysiek worden meegenomen of lokaal worden opgeslagen door medewerkers. Alle persoonsgegevens worden verwerkt binnen gecertificeerde Europese datacenters van de hostingpartner en blijven binnen de EU/EER, conform de AVG en de afgesloten verwerkersovereenkomst.</p> <p>Medewerkers van Inschrijver hebben alleen toegang tot klantdata via beveiligde, gelogde verbindingen binnen de productiesystemen, en nooit buiten de gecontroleerde bedrijfsomgeving.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze inrichting waarbij persoonsgegevens uitsluitend binnen de EU/EER worden verwerkt en toegang</p>	Dat is akkoord, mits verwerker en sub-verwerkers allen ISO 27001:2022 gecertificeerd zijn of gelijkwaardig, en hosting partijen aanvullend met ISO27017 en ISO 27018. Zie tevens het antwoord op vraag 32.

		uitsluitend plaatsvindt via beveiligde, centraal beheerde kanalen als voldaan aan de doelstelling van de eis wordt beschouwd, zonder dat aanvullende regels voor fysiek meenemen van gegevens van toepassing zijn op de SaaS-dienst?	
37.	Bijlage 06- Programma van eisen FR-9.02	<p>Aanbestedende dienst stelt dat het systeem moet beschikken over alle verplichte externe rapportages, waaronder die van het CBS, IV3, de Belastingdienst en ONCW.</p> <p>Inschrijver merkt op dat binnen een HR- en salaris-SaaS-oplossing een groot deel van deze rapportages reeds geautomatiseerd wordt ondersteund via geïntegreerde koppelingen met overheidsinstanties en standaardberichtgeving (zoals loonaangifte, pensioenrapportage en statistische uitvragen).</p> <p>Ter verduidelijking verzoekt Inschrijver Aanbestedende dienst aan te geven:</p> <p>a) welke concrete rapportages onder deze eis vallen (bijvoorbeeld loonaangifte Belastingdienst via Digipoort, IV3-personeelsrapportage, CBS Personeel & Lonen, pensioenuitvraag ABP of ONCW-verantwoording);</p> <p>b) of de verwachting is dat deze rapportages binnen het systeem zelf moeten worden samengesteld en verzonden, of dat ondersteuning via gestandaardiseerde export- en koppelingsmechanismen (XML, API of Digipoort) volstaat;</p> <p>c) en of de eis ook ziet op management- of beleidsrapportages die lokaal door Aanbestedende dienst worden opgesteld, of uitsluitend op de landelijk verplichte verantwoordingsrapportages binnen het HR- en salarisdomein.</p> <p>Deze verduidelijking is nodig om vast te stellen welke rapportages binnen de scope van de SaaS-oplossing vallen en welke eventueel buiten het directe toepassingsdomein van HR- en salarisverwerking liggen.</p>	<p>a) Aanbestedende dienst zoekt inderdaad een HR- en salaris-SaaS-oplossing waarbij een groot deel van deze rapportages reeds geautomatiseerd wordt ondersteund via geïntegreerde koppelingen met overheidsinstanties en standaardberichtgeving (zoals loonaangifte, pensioenrapportage en statistische uitvragen);</p> <p>b) ondersteuning via gestandaardiseerde export- en koppelingsmechanismen (XML, API of Digipoort) volstaat;</p> <p>c) het betreft uitsluitend de landelijk verplichte verantwoordingsrapportages binnen het HR- en salarisdomein.</p>
38.	Bijlage 06- Programma van eisen FR-3.09	Aanbestedende dienst eist dat beveiligingsincidenten, zoals bijvoorbeeld datalekken, worden per omgaande aan het NIPV gemeld doch uiterlijk binnen 4 uur na constatering.	Gelet op de categorieën persoonsgegevens die via Inschrijver zal worden verwerkt gaat Aanbestedende dienst niet akkoord met een termijn van 72 uur. Aanbestedende dienst is bereid om de meldingstermijn naar 48 uur uit te breiden.

		<p>Bij artikel 9.2 van bijlage 03b concept verwerkersovereenkomst ARBIT wordt een andere termijn genoemd (zie ook onze vraag 31).</p> <p>Uit Bijlage 3 volgt dat Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke uiterlijk binnen 24 uur zal informeren in het kader van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 4 of 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?</p>	
39.	Bijlage 14a - Demonstratie Usecases	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat voor de demonstratie van de oplossing een totale tijd van twee uur is gereserveerd, waarin tevens ruimte moet zijn voor het stellen van verdiepende vragen door de beoordelingscommissie.</p> <p>Inschrijver merkt op dat het programma van de demo meerdere onderdelen omvat die elk inhoudelijke toelichting en context vereisen om de beoordelingscriteria zorgvuldig te kunnen demonstreren.</p> <p>Daarnaast is het wenselijk dat de Aanbestedende dienst voldoende gelegenheid heeft om aanvullende of verdiepende vragen te stellen en dat Inschrijver deze adequaat kan beantwoorden, zonder dat dit ten koste gaat van de demonstratie van de gevraagde functionaliteit.</p>	<p>Dat is akkoord. De tijd voor de demonstratie is maximaal 2 uur en aansluitend zal er 30 minuten tijd zijn voor het stellen van vragen.</p> <p>Zie Bijlage 14b Demonstratie Uitvoeringsinstructies versie 2.</p>

		Kunt u bevestigen dat voor het stellen en beantwoorden van aanvullende vragen door de beoordelingscommissie een aanvullende tijdsduur van 30 minuten beschikbaar wordt gesteld, aansluitend op de geplande demo van twee uur, zodat zowel de demonstratie als de beantwoording van vragen binnen een zorgvuldig en volledig beoordelingskader kunnen plaatsvinden?	
40.	Bijlage 14a - Demonstratie Usecases 4.3	<p>Aanbestedende dienst verzoekt om tijdens de demonstratie te laten zien hoe een kandidaat vanuit Ubeeo wordt overgedragen naar het HR-systeem van Inschrijver.</p> <p>Inschrijver merkt op dat er geen demo-omgeving van Ubeeo beschikbaar is binnen de standaard demonstratie omgeving van Inschrijver, waardoor het niet mogelijk is om deze integratie live te tonen.</p> <p>De koppeling tussen Ubeeo en het HR-systeem is echter bestaande en operationeel bewezen, gebaseerd op een gestandaardiseerde API-integratie waarmee kandidaatgegevens (zoals persoonsgegevens, contractgegevens en startdatum) veilig en automatisch worden overgedragen.</p> <p>Om het proces en de werking hiervan toch inzichtelijk te maken, stelt Inschrijver voor om dit onderdeel tijdens de demo te presenteren aan de hand van een toelichtende slide of procesvisualisatie, waarin de integratiestroom, gegevensuitwisseling en voordelen voor de gebruiker helder worden toegelicht. Inschrijver kan vervolgens wel live de workflow indiensttreding demonstreren.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het presenteren van de integratie tussen Ubeeo en HR-systeem via een slide of procesvisualisatie als voldoende wordt beschouwd om aan de demonstratie vereiste te voldoen?</p>	Zie het antwoord op vraag 3.
41.	Beschrijvend Document HR systeem, Paragraaf 3.4	De Aanbestedende Dienst heeft de mogelijkheid om de Overeenkomst zes (6) keer onder dezelfde voorwaarden te verlengen met een periode van telkens één (1) jaar. De maximale	Aanbestedende dienst gaat er niet mee akkoord de Overeenkomst automatisch te verlengen, maar zal de gekoppelde opzegtermijn van drie maanden wel verlengen naar zes maanden.

		<p>looptijd van de overeenkomst inclusief optie jaren komt hiermee op tien (10) jaar.</p> <p>In het geval dat de Aanbestedende Dienst gebruik maakt van deze verlengingsoptie zal de Aanbestedende Dienst Opdrachtnemer hierover uiterlijk drie maanden voor het einde van de (verlengde) looptijd van de Overeenkomst in kennis stellen. Indien de Aanbestedende Dienst geen gebruik maakt van de verlengingsmogelijkheid eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële c.q. verlengde looptijd.</p> <p>Vraag: Inschrijver verleent haar dienstverlening in principe ten allen tijde op basis van een automatische verlenging met een daaraan gekoppelde opzegtermijn van 6 maanden, in plaats van een eenzijdige verlengingsclausule. Haar ervaring leert dat klanten baat hebben bij het gemak dat hiermee gepaard gaat en het feit dat de continuïteit van de service hiermee gewaarborgd blijft, doordat wordt voorkomen dat de dienst per abuis niet (tijdig) wordt verlengd. In lijn met het voornoemde ziet Inschrijver deze paragraaf graag vervangen worden door een automatische verlengingsclausule met een opzegtermijn van zes (6) maanden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?</p>	Zie bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2.
42.	Beschrijvend Document HR systeem Paragraaf 3.6	<p>(...) Inschrijver zal dan ook met eventuele in te zetten onderaannemers, eenzelfde Verwerkersovereenkomst dienen af te sluiten. (...)</p> <p>Vraag: Inschrijver gaat ervan uit dat aanbestedende met de geciteerde zin bedoelt dat inschrijver met haar onderaannemers verwerkersovereenkomsten dient te zijn overeengekomen waarin minimaal dezelfde verplichten staan opgenomen als in de onderhavige verwerkersovereenkomst. Is dit juist?</p>	Dit is juist.
43.	Bijlage 03a Concept overeenkomst Artikel 3.2	2. Voor zover de Overeenkomst en de Bescheiden met elkaar in tegenspraak zijn, geldt bij de interpretatie van de Overeenkomst de navolgende rangorde, waarbij het eerder genoemde document prevaleert boven het later genoemde document en waarbij binnen	Akkoord met het prevaleren van de verwerkersovereenkomst op diens inhoud ten aanzien van de andere overeenkomsten. Het verslag verificatiebespreking prevaleert echter ten aanzien van de nota van Inlichtingen. De SLA is voor de Aanbestedende dienst nu nog een onbekend document.

		<p>dezelfde categorie documenten het meest recente document prevaleert boven het minder recente document:</p> <ul style="list-style-type: none"> > de Overeenkomst > het Verslag Verificatiebespreking > de Nota's van Inlichtingen > het Beschrijvend Document > de ARBIT-2022 > het Prijzenblad > de Inschrijving <p>Vraag: Inschrijver is van mening dat de documenten die staan opgenomen als bijlagen onder artikel 1.2 incompleet zijn en dat de rangorde wat betreft één punt dient te worden aangepast. Allereerst valt het inschrijver op dat de Verwerkersovereenkomst en de SLA niet expliciet staan opgenomen in deze opsomming. Ons inziens zijn deze bijlagen dermate van belang, dat deze hierin zouden moeten worden opgenomen. Wat betreft de rangorde dienen de Nota's van Inlichtingen bovenaan te staan, omdat hieruit eventuele afwijkingen op de overige bijlagen zullen volgen. Wat betreft de plaats van de SLA en Verwerkersovereenkomst in de rangorde, dient de Verwerkersovereenkomst op dezelfde hoogte te komen te staan als de Overeenkomst en dient de Verwerkersovereenkomst daarmee te prevaleren op alle andere bijlagen voor wat betreft de onderwerpen die daarin staan opgenomen. De SLA is daarnaast leidend voor wat betreft de onderwerpen die daarin staan opgenomen, waarbij de ARBIT 2022 als vangnet dient te fungeren. Voor de duidelijkheid heeft Inschrijver het voornoemde hieronder verwerkt in een aangepaste versie van de opsomming en rangorde. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>De rangorde is daarmee als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. De Verwerkersovereenkomst; II. De Overeenkomst; III. Het Verslag Verificatiebespreking; IV. De Nota's van Inlichtingen; V. Het Beschrijvend Document (incl. bijlagen die niet expliciet benoemd zijn in deze opsomming) VI. Service Level Agreement; VII. De ARBIT-2022; VIII. Het Prijzenblad; IX. De Inschrijving. <p>Zie bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2.</p>
--	--	---	--

		<p>I. De Verwerkersovereenkomst;</p> <p>II. De Overeenkomst ;</p> <p>III. Service Level Agreement Opdrachtnemer ;</p> <p>IV. de Nota's van Inlichtingen;</p> <p>V. het Verslag Verificatiebespreking;</p> <p>VI.. het Beschrijvend Document (inclusief bijlagen die niet expliciet benoemd zijn in deze opsomming);</p> <p>VII. de ARBIT-2022;</p> <p>VIII. het Prijzenblad;</p> <p>IX. de Inschrijving</p>	
44.	Bijlage 03a Concept overeenkomst Artikel 4.3	<p>De tarieven staan vast tot en met 31 december 2027. De tarieven kunnen vervolgens jaarlijks, voor het eerst op 1 januari 2028, worden herzien.</p> <p>Vraag: De tarieven die onderdeel uitmaken van de inschrijving van inschrijver zijn gebaseerd op het prijspeil van 2026. Het is dan ook onredelijk om van inschrijver te verwachten dat deze niet mogen worden geïndexeerd in het jaar 2027. Aangezien het gebruikelijk is dat tarieven jaarlijks worden geïndexeerd en de leveranciers van inschrijver dit ook jaarlijks jegens inschrijver doen, is het niet meer dan redelijk om artikel 4.3 dusdanig aan te passen, dat hieruit volgt dat de tarieven vaststaan tot en met 31 december 2026 en dat de tarieven voor het eerst op 1 januari 2027 worden herzien. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
45.	Bijlage 03a Concept overeenkomst artikel 4.4	4. Een eventuele herziening van de tarieven vindt plaats met een percentage tot	Antwoord op vraag 1: Dat is akkoord. Artikel 4.4 en 4.5 van de concept overeenkomst zullen als volgt worden aangepast:

		<p>maximaal het CBS-prijsindexcijfer dienstenprijsindex 2015=100, zakelijke en ICT-dienstverlening, te berekenen op basis van de volgende formule:</p> $T_n = T_o * (\text{prijsindexcijfer [CBS nieuw kwartaal 1]} / [\text{CBS vorig kwartaal 1}])$ <p>T_n = Tarief nieuw</p> <p>T_o = Tarief oud</p> <p>CBS vorig = het vorige indexcijfer</p> <p>Vraag:</p> <p>1. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?</p> <p>2. Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van</p>	<p><i>Een eventuele herziening van de tarieven vindt plaats met een percentage tot maximaal het CBS-prijsindexcijfer dienstenprijsindex 2015=100, zakelijke en ICT-dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers te berekenen op basis van de volgende formule:</i></p> $T_n = T_o * (\text{prijsindexcijfer [CBS nieuw kwartaal 1]} / [\text{CBS vorig kwartaal 1}])$ <p><i>T_n = Tarief nieuw</i></p> <p><i>T_o = Tarief oud</i></p> <p><i>CBS vorig = het vorige indexcijfer</i></p> <p><i>Als “CBS_nieuw” wordt het cijfer van de meest-recente maand augustus kwartaal/jaar, waarvan het indexeringcijfer bekend is, gehanteerd. Als “CBS_vorig” wordt het cijfer van dezelfde maand kwartaal/jaar, maar dan van het voorafgaande jaar gehanteerd. De op deze manier voor indexering gekozen maand dient tevens voor de volgende indexeringen gehanteerd te worden. De indexeringsperiode beslaat zodoende maximaal 12 opeenvolgende maanden. Oprachtnemer informeert Opdrachtgever zodra de hoogte van de prijswijziging bekend is. Slechts na schriftelijke overeenstemming tussen Oprachtnemer en Opdrachtgever kan de prijswijziging ingaan. De prijswijzigingen dienen conform het gestelde in de Overeenkomst te geschieden.</i></p> <p>Zie bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2.</p> <p>Antwoord op vraag 2: Dit mag uitsluitend als het een wijziging is in wet- en</p>
--	--	--	--

		<p>de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>regelgeving. De volgende clause zal worden toegevoegd aan de Overeenkomst:</p> <p><i>“Wijzigingen in wettelijke heffingen, zoals belastingen mogen worden doorgevoerd mits deze minimaal voorafgaand aan de ingangsdatum daarvan, of indien de periode tussen bekendmaking en invoering van de wettelijke wijziging minder dan tweeënhalve maand bedraagt binnen twee weken na bekendmaking schriftelijk gemeld worden door de opdrachtnemer aan de aanbestedende dienst. Gewijzigde prijzen gaan pas in na schriftelijke goedkeuring van de aanbestedende dienst. Het doorvoeren van wijzigingen met terugwerkende kracht is niet toegestaan.”</i></p> <p>Zie artikel 10 toegevoegd aan bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2.</p>
46.	<p>Bijlage 03a Concept overeenkomst artikel 4.5</p>	<p>Als “CBS_nieuw” wordt het cijfer van de meest recente maand/kwartaal/jaar, waarvan het indexeringcijfer bekend is, gehanteerd. Als “CBS_vorig” wordt het cijfer van dezelfde maand/kwartaal/jaar, maar dan van het voorafgaande jaar gehanteerd. De op deze manier voor indexering gekozen maand dient tevens voor de volgende indexeringen gehanteerd te worden. De indexeringsperiode beslaat zodoende maximaal 12 opeenvolgende maanden. Slechts na schriftelijke overeenstemming tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever kan de prijswijziging ingaan. De prijswijzigingen dienen conform het gestelde in de Overeenkomst te geschieden.</p> <p>Vraag:</p> <p>Uit de Overeenkomst dient te volgen dat Inschrijver gerechtigd is haar tarieven jaarlijks in lijn met de overeengekomen indexatie te verhogen. Schriftelijke overeenstemming om de prijswijziging</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 45.</p>

		<p>daadwerkelijk te laten ingaan is dubbelop en werpt een onnodige extra drempel op voor inschrijver. Daarnaast zou dit ertoe kunnen leiden dat partijen in discussie raken over het wel of niet kunnen indexeren, terwijl vast indexatie-afspraken, zonder onduidelijkheid, leiden tot duidelijkheid en rechtszekerheid. In lijn met het voornoemde verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om artikel 4 dusdanig aan te passen dat de indexatieafspraken vast staan, dat op inschrijver een tijdige informeerplicht zal rusten en dat schriftelijke overeenstemming tussen partijen niet nodig zal zijn. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?</p>	
47.	<p>Bijlage 03a Concept overeenkomst artikel 5.1</p>	<p>De gemaakte eenmalige kosten voor implementatie, zoals ingevuld in het Prijzenblad, bijlage E, mogen na oplevering en akkoord van Opdrachtgever gefactureerd worden. De periodieke kosten worden vervolgens per 1 januari 2027 per kwartaal gefactureerd, onder voorwaarde dat de dienstverlening volledig functioneert. Consultancy kosten factureert de Opdrachtnemer aan de Opdrachtgever binnen vijf kalenderdagen na afloop van een maand.</p> <p>Vraag: Inschrijver spant zich ten alle tijde in om eventuele consultancy kosten zo snel mogelijk na afloop van een maand te factureren, maar kan niet garanderen dat dit binnen vijf kalenderdagen zal geschieden. Inschrijver ziet 'vijf' dan ook graag worden vervangen door 'dertig'. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord maar zal dit wijzigen naar 14 dagen.</p> <p>Zie bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2.</p>
48.	<p>Bijlage 03a Concept overeenkomst art 6.1</p>	<p>Deze Overeenkomst wordt aangegaan voor de initiële duur van vier (4) jaar. De Overeenkomst gaat in op 1 januari 2026 en eindigt – zonder verlenging – van rechtswege op 31 december 2029.</p> <p>Vraag: Uit het beschrijvend document volgt dat de overeenkomst zal ingaan op 1 maart 2026 en in dit artikel staat 1 januari 2026. Gelet op het feit dat de aanbesteding op 1 januari 2026 niet zal zijn afgerond, gaat inschrijver ervan uit dat 1 maart 2026 de correcte datum is. Is dit correct? Zo ja, verandert dit iets aan de in dit artikel geschetste loop- en eindtijd?</p>	<p>Artikel 6.1 van de concept overeenkomst zal worden aangepast, zie bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2. De ingangsdatum is inderdaad 1 maart 2026. De einddatum zonder verlenging blijft ongewijzigd staan op 31 december 2029.</p>

49.	Bijlage 03a Concept overeenkomst art 6.2	<p>De Opdrachtgever heeft zes (6) keer de mogelijkheid om de Overeenkomst onder dezelfde voorwaarden te verlengen met telkens een periode van één (1) jaar. In het geval dat de Opdrachtgever gebruik maakt van deze verlengingsoptie zal de Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover uiterlijk drie maanden voor het einde van de Overeenkomst schriftelijk in kennis stellen. Indien de Opdrachtgever geen gebruik maakt van de verlengingsmogelijkheid eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in artikel 6.1 genoemde termijn, dan wel na de verlengde termijn.</p> <p>Vraag: Inschrijver verleent haar dienstverlening in principe ten allen tijde op basis van een automatische verlening met een daaraan gekoppelde opzegtermijn van 6 maanden, in plaats van een eenzijdige verlengingsclausule. Haar ervaring leert dat klanten baat hebben bij het gemak dat hiermee gepaard gaat en het feit dat de continuïteit van de service hiermee gewaarborgd blijft, doordat wordt voorkomen dat de dienst per abuis niet (tijdig) wordt verlengd. In lijn met het voornoemde ziet Inschrijver dit artikel graag vervangen worden door een automatische verlengingsclausule met een opzegtermijn van zes (6) maanden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?</p>	Zie het antwoord op vraag 41.
50.	Bijlage 03a Concept overeenkomst art 6.1	<p>4. Naast de gronden voor ontbinding van de Overeenkomst die zijn genoemd in artikel 30 ARBIT, is de Opdrachtgever gerechtigd deze Overeenkomst met onmiddellijke ingang, zonder rechtelijke tussenkomst, door een schriftelijke verklaring aan de Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk eenzijdig te beëindigen, indien:</p> <ul style="list-style-type: none"> > onvoorziene omstandigheden zich voordoen die ontbinding van de Overeenkomst rechtvaardigen; > instandhouding van de Overeenkomst in redelijkheid niet van de Opdrachtgever kan worden verlangd; (...) <p>Vraag: De eerste twee opsommingpunten uit artikel 6.4 zijn beiden zeer subjectief van aard, wat ons inziens leidt tot rechtsonzekerheid voor inschrijver. Inschrijver verzoekt</p>	Aanbestedende dienst kan niet akkoord gaan met aanpassing van de twee genoemde bepalingen, noch met de toevoeging dat de rechter de ontbinding in die gevallen moet uitspreken. Het gaat nu juist om onvoorziene omstandigheden of situaties waarin niet meer van Opdrachtgever kan worden verlangd dat de overeenkomst wordt voortgezet, die niet bij voorbaat in nadere criteria te vatten zijn. Opdrachtgever zal met deze ontbindingsbevoegdheid uiteraard prudent omgaan. Het staat in deze gevallen de Opdrachtnemer uiteraard immer vrij via de rechter de ontbinding aan te vechten.

		<p>aanbestedende dienst om beide punten te schrappen of duidelijke criteria ter verduidelijking hierin op te nemen, waaraan wordt toegevoegd dat een ontbinding op grond van een van deze twee opsommingspunt enkel middels een rechterlijke uitspraak kan geschieden. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?</p>	
51.	Bijlage 03a Concept overeenkomst	<p>Voor de uitvoering van de Overeenkomst sluit de Opdrachtgever met de Opdrachtnemer de Service Level Agreement. In de Service Level Agreement worden afspraken gemaakt over het kwaliteitsniveau van de te verrichten Diensten.</p> <p>Vraag: Inschrijver is van mening dat de verwijzing in dit artikel naar 'de service level agreement' vaag is en zorgt voor onduidelijkheid met betrekking tot welke voorwaarden dit precies zijn. Inschrijver stelt voor om voor de duidelijkheid hierin te verwijzen naar de Service Level Agreement van Leverancier, waardoor artikel 9 zou komen te luiden als hieronder opgenomen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?</p> <p>"9 Voor de uitvoering van de Overeenkomst sluit de Opdrachtgever met de Opdrachtnemer de Service Level Agreement van Opdrachtnemer. Middels deze Service Level Agreement worden afspraken gemaakt over het kwaliteitsniveau van de te verrichten Diensten."</p>	<p>Dat is akkoord onder voorwaarde zoals gesteld in het antwoord op vraag 9.</p> <p>Artikel 9 zal als volgt worden gewijzigd: "Voor de uitvoering van de Overeenkomst sluit de Opdrachtgever met de Opdrachtnemer de Service Level Agreement van Opdrachtnemer af, inclusief noodzakelijke afwijkingen op de SLA die volgen uit het PvE. Middels deze Service Level Agreement worden afspraken gemaakt over het kwaliteitsniveau van de te verrichten Diensten."</p> <p>Zie bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2.</p>

Vragen met betrekking tot Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst

Zie bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst versie 2.

Vraag nr.	Document, paragraaf, pag. nr.	Vraag	Antwoord
52.	Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst ARBIT art 1.6	Overeenkomst: de overeenkomst tussen Opdrachtgever en Wederpartij [titel] van [datum], met kenmerk [kenmerk]. Vraag: Verwachting is dat de hoofdovereenkomst en de verwerkersovereenkomst op dezelfde datum worden ondertekend. Omdat de concepten van die stukken vooraf gereed moeten worden gemaakt, op welk moment de datum van ondertekening veelal nog niet vast staat, wordt geadviseerd om de nader in te vullen datum (de woorden: 'op <datum>') hier te verwijderen. De inhoud van de bepaling hoeft hier niet onder te lijden, omdat zeer duidelijk wordt omschreven welke hoofdovereenkomst wordt bedoeld. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.
53.	Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst ARBIT art 5.3	Indien en voor zover Opdrachtgever daarom uitdrukkelijk schriftelijk verzoekt, zal Wederpartij aanvullende maatregelen treffen met het oog op de beveiliging van de Persoonsgegevens. Vraag: Gelet op de te leveren SaaS en de omvang van het klantenbestand, kunnen wij niet aan alle klanten een onbeperkt instructierecht toekennen. Inschrijver stelt daarom om dit artikel dusdanig aan te passen daar hieruit volgt dat wij een dergelijk verzoek in overweging zullen nemen, maar niet dat wij dergelijke verzoeken zonder meer zullen verwerken en uitvoeren. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?	Dit is akkoord.
54.	Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst ARBIT art 5.4	Wederpartij Verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de EER, tenzij hij daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming, zo nodig voorzien van nadere voorwaarden, heeft verkregen van Opdrachtgever en behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen.	Aanbestedende dienst gaat hier onder voorwaarden mee akkoord. Aanbestedende dienst ontvangt bij het inschakelen van een nieuwe sub-verwerker buiten de EER door Verwerker

		<p>Vraag: Als uitgangspunt is er een voorkeur voor verwerkers binnen de EER en als ze gevestigd zijn buiten de EER zal er altijd de voorkeur zijn om ervoor te zorgen dat de gegevens worden opgeslagen binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER opslaan. In dat geval zal Verwerker er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt of er wordt voldaan aan een van de passende veiligheidsmechanismen uit artikel 46 van de AVG. Hier staat Verwerker tegenover Opdrachtgever voor in. Om die reden is het niet nodig dat Verwerker Opdrachtgever daarvoor vooraf schriftelijke goedkeuring vraagt. Het is voor Verwerker in praktische zin ook niet uitvoerbaar om aan al haar klanten voorafgaand goedkeuring te vragen. Inschrijver ziet het toestemmingsvereiste dan ook graag vervangen worden door een informeerplicht, waarbij Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand aan het inschakelen van een subverwerker buiten de EER informeert en waarbij Verwerkingsverantwoordelijke het recht heeft om bezwaar te maken tegen het inschakelen van de desbetreffende subverwerker. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>inzage in de getroffen maatregelen om de doorgifte van persoonsgegevens buiten de EER juridisch te waarborgen. Daarnaast heeft de Aanbestedende dienst het recht om bij onthouding van dergelijke inzage en er aantoonbaar persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke op onjuiste wijze worden doorgegeven door Verwerker, de Aanbestedende dienst de Inschrijver in gebreke te stellen.</p>
55.	Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst ARBIT art 9.1	<p>Wederpartij informeert Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging, zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens, overeenkomstig de afspraken zoals vastgelegd in Bijlage 3.</p> <p>Vraag: Uit Bijlage 3 volgt dat Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke uiterlijk binnen 24 uur zal informeren in het kader van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over</p>	<p>Gelet op de categorieën persoonsgegevens die via Inschrijver zal worden verwerkt gaat Aanbestedende dienst niet akkoord met een termijn van 72 uur. Aanbestedende dienst is bereid om de meldingstermijn naar 48 uur uit te breiden.</p>

		inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?	
56.	Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst ARBIT art 9.3	Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan de bevoegde Toezichthoudende autoriteit en Betrokkene te maken kosten. Vraag: Ter voorkoming van enige onduidelijkheid wil inschrijver benadrukken dat zij als Verwerker nooit een datalek zal melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens, nu dit gedaan dient te worden door de Verwerkingsverantwoordelijke. Natuurlijk zal inschrijver Verwerkingsverantwoordelijke hier altijd naar haar kunnen ondersteunen. Is het aanbestedende dienst het hiermee eens?	Dit is akkoord.
57.	Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst ARBIT Bijlagen bij de Verwerkersovereenkomst	De bijlagen van de verwerkersovereenkomst lijken inhoudelijk nog niet helemaal aan te sluiten bij de door aanbestedende dienst gevraagde diensten. Inschrijver stelt voor om de bijlagen na eventuele gunning gezamenlijk af te stemmen op de af te nemen diensten. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Dit is akkoord, dat is inderdaad de beoogde werkwijze van de bijlagen.
58.	Verwerkersovereenkomst, 10.3 optioneel	"bij gebreke waarvan Wederpartij een boete verschuldigd is van €[bedrag] per dag, met een maximum van €[bedrag]" Inschrijver kan geen boetes accepteren. Uiteraard is het aansprakelheidsartikel uit de overeenkomst wel van toepassing in geval van niet nakoming verplichtingen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met het laten vervallen van dit optionele boetebeding?	Dat is akkoord, onder voorwaarde dat er in de exit strategie wordt opgenomen dat op een deugdelijke wijze omgegaan wordt met het terug leveren van data.
59.	Verwerkersovereenkomst, 10.4 optioneel	"Persoonsgegevens worden in de door Opdrachtgever aangegeven vorm en op de door Opdrachtgever aangegeven wijze terugbezorgd". Aanbestedende dienst heeft altijd het recht om de	Aanbestedende dienst zal het betreffende artikel aanpassen zodat er sprake zal zijn van terugbezorging van persoonsgegevens in een gangbaar formaat.

		<p>gegevens te exporteren in een gangbaar formaat zoals CSV of XML.</p> <p>Vraag: gaat aanbestedende dienst akkoord met het laten vervallen van dit optionele artikel?</p>	
60.	Verwerkersovereenkomst Bijlage 1, persoonsgegevens	<p>In bijlage 1 geeft aanbestedende dienst een tabel weer, waarbij een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens ingevuld dienen te worden. Aanbestedende dienst is zelf verantwoordelijk voor de data van de software en bepaalt daarmee zelf welke persoonsgegevens in de software worden opgeslagen en daarmee verwerkt. Inschrijver heeft hier simpelweg ook geen toegang toe na livegang. Dit is afhankelijk van de door aanbestedende dienst gekozen inrichting. Inschrijver stelt daarom voor dat aanbestedende dienst als Verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is en het initiatief neemt en houdt voor het invullen van Bijlage 1. Vanzelfsprekend kan Inschrijver hierbij wel ondersteunen.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van inschrijver?</p>	<p>Akkoord met de beschreven werkwijze, met dien verstande dat Inschrijver door dit schrijven geenszins het doel of middel van de Verwerking bepaalt en daarmee Verwerker blijft met bijbehorende plichten zoals beschreven in Verordening 2016.679 Artikel 28.</p>

Vragen met betrekking tot de ARBIT

Vraag nr.	Document, paragraaf, pag. nr.	Vraag	Antwoord
61.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 1.9	<p>1.9. Gebrek: iedere Storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Vraag: Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar:</p> <p>"1.9 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Aanbestedende dienst is niet akkoord. Een Gebrek kan behalve in de programmatuur ook gelegen zijn in de hosting, in de wijze van uitvoeren van de SLA et cetera. Wanneer er zich een mankement voordoet waardoor de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik, is dit een Gebrek. Het staat Opdrachtnemer uiteraard vervolgens vrij aan te tonen dat er – bijvoorbeeld – sprake is van overmacht of een andere disculperende grondslag.</p>
62.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 4.1, 4.2	<p>Inschrijver is van mening dat gezien dit een aanbesteding betreft in de zin van de Aanbestedingswet de in de 4.1 en 4.2 bedoelde verplichtingen begrensd zijn tot de inhoud, aard en omvang van het Bestek.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	<p>De verplichting heeft betrekking op al het gevraagde in alle Aanbestedingsdocumenten.</p>
63.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 5.3 en 5.4	<p>5.3. Opdrachtgever kan een audit (laten) uitvoeren als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. Wederpartij verleent alle medewerking aan audits, waaronder begrepen audits bij personeel van Wederpartij, tenzij dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht.</p> <p>5.4 Partijen dragen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits, waaronder begrepen de kosten van door hen ingeschakelde derden.</p>	<p>5.3: Niet akkoord. Een hercertificering van de ISO dekt niet de kwaliteitsborging in de breedste zin van het woord. Daarnaast wordt een audit uitsluitend uitgevoerd als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven.</p> <p>5.4: Niet akkoord. Partijen dienen zelf de gemaakte kosten te dragen.</p>

		<p>Vraag: Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door:</p> <p>"5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt.</p> <p>5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
64.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 5.5	<p>Inschrijver is van mening dat inschrijver hieraan alleen gehouden is wanneer dit geen invloed heeft op de aangepaste resultaatverplichtingen op gebied van scope, planning, etc. tegen de overeengekomen vaste prijs/prijzen. Is dit wel het geval dan gaan beide partijen in overleg, waaronder over de eventuele doorbelasting van aanvullende kosten/meerwerk.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	Dat is correct.
65.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 6	<p>Artikel 6. Aflevering</p> <p>6.1. Wederpartij verricht de Aflevering in één keer.</p> <p>6.2. Partijen controleren bij Aflevering visueel op hoeveelheid en aan de buitenkant waarneembare beschadiging.</p>	Dat is akkoord.

		<p>6.3. Bij een geconstateerde beschadiging hoeft Opdrachtgever het Product niet in ontvangst te nemen. Dit laat de verplichting van Wederpartij tot tijdige Aflevering onverlet.</p> <p>6.4. Opdrachtgever verstrekt Wederpartij een bewijs van ontvangst voor de in ontvangst genomen Producten. Dit bewijs laat de rechten van Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst onverlet.</p> <p>6.5. Wederpartij maakt zoveel mogelijk gebruik van duurzame verpakkingsmiddelen en draagt zorg voor een milieuvriendelijke afvoer daarvan.</p> <p>Vraag: Artikel 6 ziet toe op Aflevering van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten (SaaS) van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
66.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 7	<p>Artikel 7. Risico- en eigendomsovergang</p> <p>7.1. Het risico van beschadiging of verlies van Producten die het voorwerp van de Prestatie zijn of onderdeel van de Prestatie uitmaken gaat bij Aflevering over op Opdrachtgever.</p> <p>7.2. Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.</p> <p>Vraag: Artikel 7 ziet toe op risico en eigendom van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten (SaaS) van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
67.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 8.1	<p>8.1. Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij:</p> <p>a. Opdrachtgever voor zover het betreft een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens</p>	Dat is akkoord.

		<p>instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Wederpartij aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard;</p> <p>b. Wederpartij of een derde in alle overige gevallen. Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief recht tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde.</p> <p>Vraag: Ter verduidelijking: er is sprake van SaaS, derhalve niet van maatwerk, waardoor de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie berusten bij (b) Wederpartij of een derde. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-overdraagbaar en niet-sublicentiebaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
68.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 8.2	<p>8.2 Door ondertekening van de Overeenkomst worden de in artikel 8.1 sub a bedoelde rechten aan Opdrachtgever overgedragen. Voorzover voor de overdracht van die rechten op enig moment een nadere akte is vereist, machtigt Wederpartij Opdrachtgever hierbij voor dat geval onherroepelijk een dergelijke akte op te maken en deze mede namens Wederpartij te ondertekenen een en ander onverminderd de verplichting van Wederpartij om op eerste verzoek van Opdrachtgever aan de overdracht van deze rechten medewerking te verlenen zonder daarbij voorwaarden te kunnen stellen. Wederpartij machtigt voorzover nodig Opdrachtgever hierbij tevens onherroepelijk om de overdracht van deze intellectuele eigendomsrechten in de desbetreffende registers in of over te (doen) schrijven.</p> <p>Vraag: Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.

69.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 8.3	<p>8.3 Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Vraag: Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
70.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 8.4	<p>8.4 Wederpartij doet hierbij, voor zoveel als nodig, mede namens zijn Personeel, afstand van alle eventueel aan hem toekomende zogenoemde persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1, sub a t/m c Auteurswet, in de mate waarin die regelgeving zodanige afstand toelaat. Wederpartij garandeert Opdrachtgever bevoegd te zijn om deze afstand mede namens zijn Personeel te verrichten.</p> <p>Vraag: Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
71.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 8.5	<p>8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededeling en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van</p>	Niet akkoord, Opdrachtgever wens het artikel onveranderd te laten.

		<p>een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee.</p> <p>Vraag: Aan dit artikel worden 3x de woorden 'naar redelijkheid gemaakte' toegevoegd voor het woord 'kosten', zodat er komt te staan:</p> <p>"8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en naar redelijkheid gemaakte kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de naar redelijkheid gemaakte kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de naar redelijkheid gemaakte kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
72.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art 8.6	8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door	Niet akkoord, Opdrachtgever wens het artikel onveranderd te laten.

		<p>Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.</p> <p>Vraag: Aan dit artikel worden de woorden 'naar redelijkheid' toegevoegd, zodat er komt te staan:</p> <p>"8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten naar redelijkheid alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
73.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 9.1	<p>Leverancier levert een SaaS-dienst, die niet (technisch) beheerd en onderhouden (updates & upgrades) kan worden door derden.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst de tekst van dit artikel aanpassen naar "Documentatie is zodanig opgesteld dat de Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever en derden naar behoren kan worden gebruikt en functioneel beheerd."</p>	Dat is akkoord.
74.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 11.1	<p>11.1. Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie.</p> <p>Vraag: Bij implementatie is het niet proportioneel noch gebruikelijk dat de leverancier alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Partijen stellen daarom een betaalschema op, waarbij Opdrachtgever een evenredig deel van de vergoeding voor acceptatie verschuldigd wordt.</p> <p>Is dit akkoord?</p>	Zie het antwoord op vraag 10.
75.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 11.1	<p>Opdrachtgever heeft voldoende mogelijkheden vanuit het regelend recht zaken terug te vorderen. Het op voorhand alle betaling onder opschortende voorwaarde te plaatsen is voor inschrijver niet acceptabel.</p>	<p>Dat is niet akkoord.</p> <p>De aanbestedende dienst moet bij betaling voorafgaand aan acceptatie toch al geld terugvorderen in dat geval. Zij wenst dan wel een beroep te kunnen doen op het feit dat</p>

		<p>Inschrijver stelt voor om het deel 'Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van acceptatie' te laten vervallen.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?</p>	<p>de acceptatie nog ontbrak. Aanbestedende dienst zal hiermee prudent omgaan en slechts (deel)betalingen terugvorderen die niet geaccepteerd worden.</p>
76.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 11.3	<p>Deze zin lijkt niet volledig, inschrijver neemt aan dat hier zou moeten staan: 'Acceptatie omvat tevens de documentatie'</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	<p>Dat is niet correct, de zin klopt volgens de ARBIT-2022.</p>
77.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 12.3 en 12.5	<p>12.3 Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.</p> <p>Indien Wederpartij aantoont dat sprake is van een Gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de Acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat Gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen.</p> <p>12.5 Wederpartij garandeert in aanvulling op artikel 12.3 dat hij Gebreken die Opdrachtgever tijdens de Acceptatieprocedure heeft geconstateerd, maar die voor hem geen reden vormden om niet tot Acceptatie over te gaan, met bekwame spoed na Acceptatie voor zijn rekening zal herstellen.</p> <p>Vraag: Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door:</p>	<p>Dat is niet akkoord. Omdat de SLA prevaleert ten opzichte van de ARBIT-2022 is Aanbestedende Dienst van mening dat het artikel niet aangepast hoeft te worden. Zie tevens vraag 9 en het antwoord daarop.</p>

		<p>"Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
78.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 12.3	<p>Deze bepaling houdt voor Leverancier in dat zij gedurende 12 maanden na Acceptatie gebreken kosteloos herstelt, hoewel partijen een SLA overeenkomen. Bovendien wordt geen uitzondering gemaakt voor gebreken die oorzaak vinden in handelen/nalaten van Opdrachtgever en/of haar medewerkers. Leverancier stelt het volgende tekstvoorstel voor dat in de plaats kan treden van artikel 12.3: "Herstel van gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA. De aan Opdrachtgever toerekenbare gebreken zal Wederpartij herstellen, waarbij extra kosten hiervoor aan Opdrachtgever in rekening gebracht mogen worden."</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Zie het antwoord op vraag 77.
79.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 12.7	<p>Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.</p> <p>Vraag: Ontwikkelingen in IT en SaaS gaan snel. Partijen komen daarom de volgende afwijkende termijnen voor garantie van onderhoud overeen:</p> <p>"Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 3 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 1 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Niet akkoord gezien de looptijd van de Overeenkomst, Aanbestedende Dienst wenst het artikel niet aan te passen.
80.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 13.1	<p>Leverancier selecteert voor elke fase van de opdracht professionals die de op dat moment verlangde prestatie het beste kunnen uitvoeren. Daarbij zal telkens een vast aanspreekpunt bereikbaar zijn, wat ook de achterliggende behoefte lijkt te zijn.</p> <p>Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze manier van werken?</p>	Het artikel geeft aan dat die ondersteuning in beginsel gegeven wordt door Personeel dat daarbij betrokken is geweest. De opgegeven manier van werken is tevens akkoord.

81.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 14.1	<p>14.1. Wederpartij factureert op de in de Overeenkomst voorgeschreven wijze</p> <p>Vraag 1: Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 2: Het kan daarnaast voorkomen dat inschrijver haar tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard vooraf aan aanbestedende dienst melden.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Vraag 1: Zie het antwoord op vraag 45</p> <p>Vraag 2: Zie het antwoord op vraag 45.</p>
82.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 14.3	<p>14.3 Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot:</p> <p>a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie;</p> <p>b. zijn recht op schadevergoeding en/of;</p> <p>c. zijn recht op ontbinding.</p> <p>Vraag: Kortingen of boetes die verband houden met aansprakelijkheid of schade worden in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding. In genoemde gevallen geldt artikel 14.3 sub b derhalve niet.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Niet akkoord, omdat de mogelijkheid tot cumulatie van boete/korting en schade regelend recht betreft en dus kan worden overeengekomen tussen partijen.</p>

83.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 15.1	<p>15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1. De termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum.</p> <p>Vraag: De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt:</p> <p>"15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1"</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Niet akkoord, Opdrachtgever heeft geen invloed op het moment dat Opdrachtnemer de factuur toestuurt of Opdrachtgever deze ontvangt, wel op de datum van Acceptatie.
84.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 15.3	<p>15.3 Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.</p> <p>Vraag: Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is.</p>	<p>Deels akkoord. Artikel 15.3 zal als volgt worden aangepast:</p> <p>15.3 Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken doormiddel van het delen van alle voor een goede controle benodigde specificaties en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in</p>

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.
85.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 15.4	<p>15.4 Opdrachtgever kan de betaling van een factuur of het deel daarvan waarover tussen partijen geen overeenstemming bestaat opschorten gedurende de periode van het accountantsonderzoek. Van deze bevoegdheid maakt Opdrachtgever uitsluitend gebruik, indien bij hem in redelijkheid twijfel kan bestaan over de juistheid van de desbetreffende factuur.</p> <p>Vraag: Aan dit artikel wordt toegevoegd:</p> <p>"Indien Opdrachtgever ten onrechte gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid tot opschorting, is Opdrachtgever gehouden de vergoeding en rente zoals genoemd in artikel 15.2 aan Wederpartij te voldoen".</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Niet akkoord, omdat Opdrachtgever hier uitsluitend gebruik van maakt wanneer bij hem in redelijkheid twijfel bestaat.
86.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 15.5	<p>15.5 In geval van:</p> <p>a overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of</p> <p>b (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is,</p> <p>heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen.</p> <p>Vraag: Bij voortdurend uitblijven van betaling zal er een moment moeten komen waarop opschorting of beëindiging gerechtvaardigd is. Inschrijver stelt voor dat dit na een zorgvuldige belangenafweging is.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid om hierover een bepaling op te nemen? Zo nee, waarom niet?</p>	Er zal geen extra bepaling worden opgenomen. Wanneer dit zich voordoet, zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in redelijkheid in gesprek moeten gaan over mogelijke oplossingen.
87.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 15.5	Dit geeft opdrachtgever de mogelijkheid om zonder consequenties facturen niet te betalen. Voor inschrijver is dit artikel dan ook niet acceptabel.	Niet akkoord, Artikel 15.5 is uitsluitend aan de orde indien een (deel van een) factuur wordt opgeschort wanneer vermoed wordt dat de Prestatie ondeugdelijk is.

		Vraag: Kan aanbestedende dienst dit artikel laten vervallen dan wel opnemen dat in geval van sub b Opdrachtgever per ommekeer en uiterlijk twee weken voor het eindigen van de betalingstermijn aan Leverancier schriftelijk laat weten dat Opdrachtgever voornemens is om niet/gedeeltelijk is te gaan betalen inclusief een inhoudelijke deugdelijke motivatie van de achterliggende redenen?	
88.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 16	<p>Artikel 16. Voorschot</p> <p>16.1. Indien Opdrachtgever ter uitvoering van de Overeenkomst een betaling verricht voor een Prestatie die nog niet is geaccepteerd, kan hij verlangen dat Wederpartij voorafgaand aan die betaling(en) een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' aan hem afgeeft ter waarde van het (de) vooraf betaalde bedrag(en). Aan de kredietinstellingsgarantie zijn voor Opdrachtgever geen kosten verbonden.</p> <p>16.2. Wordt de Prestatie vanwege een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Wederpartij niet binnen de overeengekomen termijn geaccepteerd, dan is Wederpartij de wettelijke rente over het voorschot verschuldigd voor de tijd dat de tekortkoming voortduurt.</p> <p>16.3. De kredietinstellingsgarantie 'op afroep' wordt in overeenstemming met de Regeling financieel beheer van het Rijk afgegeven met gebruikmaking van het bij de Overeenkomst gevoegde model. Na finale Acceptatie ontvangt Wederpartij het document waarin de garantie is vastgelegd, terug.</p> <p>Vraag: Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
89.	ARBIT-2022: ARTIKEL 16.2	Deze bepaling betreft indirect een boetebepaling gezien de hoogte van de boeterente (>12%). Zeker gezien de situatie dat alle betalingen voor Acceptatie als voorschotten beschouwd worden op grond van art. 11.1 zorgt dit potentieel voor een aanzienlijk financieel risico voor inschrijver. Dit risico is niet acceptabel voor Inschrijver. Ook leidt dit niet tot een constructieve samenwerking, wanneer er dergelijke	Het is Aanbestedende Dienst onduidelijk waar de hoogte van de boeterente (>12%) op gebaseerd is. Het verzoek aan Inschrijver de vraag voor de tweede vragenronde te verduidelijken.

		<p>significante boetes mogelijk zijn. Als laatste heeft Opdrachtgever als een financieel stuurmiddel i.r.t. de projectfase als het faturatieschema/betaalschema waarbij veelal tenminste één termijn is gekoppeld aan Acceptatie.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst dit artikel buiten toepassing verklaren?</p>	
90.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 17.3	<p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikel alleen bij zwaarwegende gevallen gebruikt zal worden?</p>	Niet akkoord. Indien de aanbestedende dienst een vermoeden heeft dat er sprake is van een reden waarom dergelijk toezicht noodzakelijk is, kan zij een beroep op dit artikel doen.
91.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 17.5	<p>Leverancier kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 10.000.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Dat is akkoord.
92.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 17.5	<p>17.5. De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding.</p> <p>Vraag: De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Zie het antwoord op vraag 91.
93.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 19.2	<p>19.2 Opdrachtgever kan vorderen dat van Personeel van Wederpartij uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd.</p> <p>Vraag: Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Opdrachtgever zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan Wederpartij meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG</p>	Niet akkoord, zie echter wel de vraag en het antwoord op vraag 94.

		<p>overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan Wederpartij volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG).</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
94.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 19.2	<p>De doorlooptijd van een aanvraag van verklaring omtrent het gedrag kan meer dan drie dagen zijn. Daarmee loopt de aanvang van de werkzaamheden mogelijk vertraging op. Leverancier verzoekt uiterlijk 4 weken van te voren een dergelijke vordering kenbaar te maken.</p> <p>Vraag: Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.
95.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 19.7	<p>Inschrijver bedient ruim 12.000 klanten.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat informeren alleen noodzakelijk is wanneer er aantoonbaar gegevens van opdrachtgever zijn geraakt?</p>	Niet akkoord. Opdrachtgever dient bij Inbreuk direct op de hoogte gesteld te worden.
96.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 19.9	<p>19.9. Wederpartij laat het doen van meldingen aan toezichthouder(s) en bevoegde autoriteit(en) over aan Opdrachtgever, tenzij er sprake is van andersluidende wettelijke verplichtingen. Wederpartij verleent alle noodzakelijke medewerking aan het tijdig verschaffen van aanvullende informatie aan de toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n) te maken kosten.</p> <p>Vraag: De laatste zin van het artikel wordt vervangen door de volgende twee zinnen:</p> <p>"Voor zover partijen bij wet of bevel van een toezichthouder verplicht zijn tot het verschaffen van informatie, dragen zij ieder hun eigen kosten voor het doen van een melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Voor (overige) verzoeken tot informatie in het kader van dit artikel brengt Wederpartij haar gebruikelijke uurtarief in rekening bij Opdrachtgever."</p>	Dit is niet akkoord voor Opdrachtgever. Meldingen worden slechts gedaan op verzoek en niet zomaar. In die gevallen dient de inschrijver daaraan onverkort mee te werken en haar eigen kosten daarvan te dragen.

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
97.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 22.1	<p>22.1 Wederpartij vervangt Personeel alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan daaraan voorwaarden verbinden.</p> <p>Vraag: Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Niet akkoord, het doel van deze bepaling is de toestemming van Opdrachtgever zeker te stellen voor de nieuw aangestelde medewerker van Wederpartij, ook in de gevallen die hier door inschrijver worden genoemd.
98.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 22.2	Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met inschrijver moet plaatsvinden, er mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?	De Aanbestedende dienst gaat akkoord met de verplichte afstemming en het bieden van de mogelijkheid tot herstel, echter is een zwaarwegende reden niet noodzakelijk.
99.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 23.1	<p>Leverancier maakt in de uitvoering gebruik van diensten van derden. Het is ondoenlijk om hiervoor per geval voorafgaand toestemming te vragen aan Opdrachtgever. Leverancier zal er uiteraard voor zorgdragen dat de door hem ingeschakelde derden zich aan de tussen partijen gesloten overeenkomst en daarin vervatte verplichtingen zullen houden, daaronder begrepen de beveiligings- en geheimhoudings-verplichtingen.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst met de voorgestelde werkwijze instemmen?</p>	Zie vraag 100 en het antwoord hierop.
100.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 23.1	<p>23.1 Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik maken van de diensten van derden. Deze toestemming, waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd.</p> <p>Vraag: Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Daarnaast volgt uit de privacy-wetgeving dat er toestemming dient te zijn voor het inschakelen van onderaannemers, maar dat deze toestemming geen specifieke voorafgaande toestemming hoeft te zijn. Dit mag ook algemene toestemming betreffen. In lijn met dit</p>	Aanbestedende dienst gaat onder voorwaarden met algemene toestemming voor inschakeling derden akkoord. Aanbestedende dienst ontvangt bij het inschakelen van een nieuwe sub-verwerker buiten de EER door Verwerker inzage in de getroffen maatregelen om de doorgifte van persoonsgegevens buiten de EER juridisch te waarborgen. Daarnaast heeft de Aanbestedende dienst het recht om bij onthouding van dergelijke inzage en er aantoonbaar persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke op onjuiste wijze worden doorgegeven door Verwerker, de Aanbestedende dienst de Inschrijver in gebreke te stellen.

		<p>vereiste en gelet op het feit dat het niet werkbaar is voor inschrijver om toestemming af te wachten van al haar klanten op het moment dat er een nieuwe onderaannemer wordt ingeschakeld, komt inschrijver met al haar klanten overeen dat zij haar voorafgaande algemene toestemming verlenen voor het inschakelen van onderaannemers. Inschrijver neemt echter wel de verplichting op zich om aanbestedende dienst bij een dergelijke wijziging hiervan op de hoogte te houden, waarbij aanbestedende dienst het recht heeft om bezwaar daartegen te maken.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Dat is akkoord, mits bij Inschrijving wordt voldaan aan de gestelde eisen met betrekking tot onderaanneming en geen onderaannemers worden vervangen gedurende de looptijd van de Opdracht die als genomineerd onderaannemer nodig waren om aan de geschiktheidseisen te voldoen.</p>
101.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 26	<p>De beperkingen van aansprakelijkheid zijn mede van toepassing op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee, de beperkingen van de aansprakelijkheid zijn slechts van toepassing op de in artikel 26 ARBIT genoemde gevallen en tot de daar genoemde bedragen.</p>
102.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 26.1	<p>Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.</p> <p>Vraag: Aanvullend op dit artikel geldt dat uitsluitend de volgende kosten voor vergoeding in aanmerking komen, die direct verband houden met het tekortschieten in de nakoming:</p> <p>a) de kosten die Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;</p>	<p>Niet akkoord, de aansprakelijkheid omvat al hetgeen bepaald is in artikel 26.1 en niet slechts de nu door inschrijver genoemde kosten.</p>

		<p>b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;</p> <p>c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.</p> <p>d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
103.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 26.3	<p>26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</p> <p>Vraag: In plaats van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, komen partijen overeen dat de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag gelijk aan maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
104.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 26.3	<p>Gezien de omvang van de vergoeding is beperking tot viermaal van de Vergoeding (de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs = TCO) niet proportioneel en onverzekerbaar. Leverancier stelt voor dit te beperken tot tweemaal de jaarvergoeding.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Zie het antwoord op vraag 103.
105.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 26.4 sub c en d	<p>Leverancier vindt geen enkele beperking niet proportioneel en strijdig met Voorschrift 3.9 D, onderdeel 1, Gids Proportionaliteit. Dit is ook niet verzekerbaar. Leverancier stelt voor dit te beperken tot viermaal de jaarvergoeding.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Zie het antwoord op vraag 106.

106.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 26.4 sub d	<p>26.4. De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen:</p> <p>[...]</p> <p>d. in geval van een tussen Partijen op grond van de in artikel 18 lid 2 bedoelde overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.</p> <p>Vraag: Artikel 26.4 sub d komt te vervallen. Ook met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens wordt aangesloten bij de overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Niet akkoord. Als Verwerker heeft u de verplichting aan geldende wet- en regelgeving t.a.v. privacy te voldoen, met name als het gaat om oorzaken die binnen de invloedssfeer van de Inschrijver liggen. De Aanbestedende partij kan en wil daar niet voor aansprakelijk zijn. Uiteraard is Aanbestedende partij zelf aansprakelijk voor de fouten die zij maakt.</p> <p>In de praktijk zal dit binnen de invloedssfeer van beide partijen liggen en vinden wij het niet meer dan logisch om met elkaar in regres te gaan over de door de toezichthouder opgelegde boetes of door betrokkene geëiste schadevergoedingen.</p>
107.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 28.2	<p>28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij.</p> <p>Vraag: Het is niet redelijk om de kosten volledig voor rekening van inschrijver te laten komen als het onvoldoende in samenhang functioneren slechts gedeeltelijk toerekenbaar blijkt aan de inschrijver. Aan dit artikel worden daarom de woorden 'en voor zover' toegevoegd, zodat er komt te staan:</p> <p>"28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.

108.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 29.3	<p>29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar.29.3</p> <p>Vraag: Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De bepaling wordt daarom als volgt aangepast:</p> <p>"29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Behoudens in het geval wettelijke verplichtingen of verzekeringsvoorwaarden (aantoonbaar) daaraan in de weg staan, verstrekt Wederpartij de polis, doet zij mededeling van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar, en overlegt zij op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever.</p>
109.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 30.1	<p>30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is.</p> <p>Vraag: Aan deze bepaling worden de woorden 'in geval van een tekortkoming van de andere partij' toegevoegd, zodat er komt te staan:</p> <p>"30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst in geval van een tekortkoming van de andere partij buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is."</p>	<p>Dat is akkoord.</p>

		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
110.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 30.2	<p>30.2. In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen gerekend vanaf de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstond.</p> <p>Vraag: Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden:</p> <p>"30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
111.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 30.2	<p>30.2. In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen gerekend vanaf de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstond.</p> <p>Vraag: Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?</p>	Dat is akkoord.
112.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 30.3	<p>30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het</p>	Niet akkoord. Deze ontbinding vindt plaats ter beperking van risico's en onzekerheden die hieruit voortvloeien, ongeacht of Opdrachtnemer op dat moment nog de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan nakomen.

		<p>vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.</p> <p>Vraag: Aanvullend op deze bepaling geldt dat wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij of op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd, kan slechts tot ontbinding worden overgegaan indien en voor zover de van toepassing zijnde oorzaak leidt tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
113.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 30.4	<p>30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst zal vernietigen. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonde dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe.</p> <p>Vraag: De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan:</p> <p>"30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane</p>	Niet akkoord, Opdrachtgever wens de clause aan te houden zoals deze is en acht deze proportioneel.

		<p>verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
114.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. art. 30.6 t/m 30.9	<p>30.6. Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald dan wel overigens in de Voorwaarden, kan Opdrachtgever een Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven opzeggen eventueel ook met onmiddellijke ingang. Tussen Opdrachtgever en Wederpartij vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9. Deze wijze van afwikkeling zal er nooit toe leiden dat Opdrachtgever in verband met deze opzegging meer aan Wederpartij verschuldigd is dan de Vergoeding of het nog niet betaalde deel daarvan. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Opdracht dan op de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald.</p> <p>30.7. Bij tussentijdse beëindiging van Opdrachten met een eenmalig karakter dan wel een vaste looptijd waarbij de verschuldigdheid van de Vergoeding afhankelijk is van de volbrenging of van het verstrijken van die tijd, heeft de Opdrachtnemer bij opzegging door Opdrachtgever op basis van het bepaalde in artikel 30.6 recht op een naar redelijkheid vast te stellen deel van de Vergoeding. Bij de bepaling hiervan wordt onder meer rekening gehouden met de reeds door de Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden, het voordeel dat de Opdrachtgever daarvan heeft, en de grond waarop de Opdracht is geëindigd. Opdrachtnemer heeft slechts recht op de (volledige) Vergoeding, indien het einde van de Opdracht aan Opdrachtgever is toe te rekenen en de betaling van de volledige Vergoeding, gelet op alle omstandigheden van het geval, redelijk is. Op het bedrag van de Vergoeding worden de besparingen die voor de Opdrachtnemer uit de voortijdige beëindiging voortvloeien, in mindering gebracht.</p> <p>30.8. Bij tussentijdse beëindiging van overige Overeenkomsten op basis van het bepaalde in artikel 30.6 vindt tussen Opdrachtgever en Wederpartij afrekening plaats op basis van (a) het gedeelte van de Vergoeding dat betrekking heeft op het gedeelte van de Prestatie dat Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst ten tijde van de</p>	Het is Aanbestedende Dienst onduidelijk wat Inschrijver met deze vraag bedoeld. Aanbestedende dienst verzoek Inschrijver de vraag te verduidelijken ten behoeve van de tweede vragenronde.

		<p>beëindiging door opzegging reeds heeft verricht, (b) overige verplichtingen die Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds is aangegaan voor zover die niet kunnen worden beperkt en (c) winstderving voor zover die winstderving geen onderdeel vormt van de onder a) en b) genoemde kosten.</p> <p>30.9. Inden een Overeenkomst zowel bestaat uit een Opdracht als uit andere Prestaties is het bepaalde in de artikel 30.7 en 30.8 op de desbetreffende gedeeltes van de Overeenkomst van toepassing.</p> <p>Vraag: Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. In plaats van deze artikelen geldt daarom nadrukkelijk dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) is uitgesloten.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
115.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 30.6	<p>Naar mening van leverancier moet dit artikel vervallen aangezien dit in strijd is met aard en doel van de aanbestedingsprocedure, waarin een vaste initiële looptijd en verleningsmogelijkheden zijn opgenomen. Het handhaven van deze bepaling haalt dit onderuit en introduceert veel onzekerheid voor inschrijvers.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Niet akkoord, de AD acht de opzeggingsmogelijkheid en de afrekening die daarbij hoort op grond van de ARBIT-2022 proportioneel.
116.	ARBIT-2022: Artikel 32.4	<p>Inschrijver verwijdert of retourneert nimmer gegevens in haar SaaS-oplossing, behalve in de situatie dat de Overeenkomst reeds 12 maanden is beëindigd. In dat geval verwijdert Inschrijver de klantspecifieke omgeving van aanbestedende dienst en verwijdert Inschrijver daarmee ook alle gegevens volledig. Tot 12 maanden na beëindiging van de Overeenkomst bewaart Inschrijver de omgeving en de gegevens ten behoeve van de aanbestedende dienst, tenzij Opdrachtgever een expliciet verzoek plaatst voor eerdere verwijdering. Desgewenst kan aanbestedende dienst een inijklicentie afnemen om hiertoe toegang te blijven bevonden of een archieflicentie om gegevens langer te bewaren. Dit is de standaard werkwijze voor alle klanten.</p> <p>Overigens kan Opdrachtgever te allen tijde en geheel zelfstandig alle gegevens op ieder moment tijdens de looptijd van de Overeenkomst</p>	Dit is akkoord.

		<p>exporteren voor eigen gebruik.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord als invulling van art. 32.4?</p>	
117.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 38 t/m 41	<p>Bijzondere bepalingen Koop</p> <p>Vraag: Artikel 38 t/m 41 betreffen bijzondere bepalingen koop. Aangezien de licenties niet worden gekocht, maar Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt, zijn deze bepalingen niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is correct.
118.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 43	<p>Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is een eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Daarbij is het toegestaan voor Opdrachtgever om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen en heeft Opdrachtgever het recht om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken etc. Deze bepaling is niet toegeschreven op een SaaS-dienst. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Dat is akkoord.
119.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 43.1	<p>Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur.</p> <p>Vraag: Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst.</p> <p>Is dit akkoord?</p>	Dat is akkoord.
120.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 43.2	<p>In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:</p>	Akkoord dat Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoeleinden gebruiken. Ook is het haar niet

		<p>a. het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;</p> <p>b. het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en “hot standby” te houden voor het geval van een calamiteit;</p> <p>c. het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;</p> <p>d. het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.</p> <p>Vraag: Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoeleinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de software te (laten) gebruiken (door derden).</p> <p>Is dit akkoord?</p>	toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de software te (laten) gebruiken (door derden).
121.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 43.3	<p>Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdert geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het veeelvoudigen van Standaardprogrammatuur.</p> <p>Vraag: Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Akkoord dat het Opdrachtgever niet is toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen.

122.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 44 sub a	<p>Artikel 44. Garanties</p> <p>In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat:</p> <p>a. de Standaardprogrammatuur geen technische voorzieningen, functies of andere vreemde elementen bevat die op enig moment, al dan niet tijdelijk, aan het Overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan;</p> <p>Vraag: De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is niet akkoord, zeker niet zonder nadere omschrijving van de door u bedoelde extreme gevallen.
123.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 45	<p>Artikel 45. Verstrekken van een Installatiekopie</p> <p>45.1. Leverancier verstrekt Opdrachtgever zo mogelijk een Installatiekopie, of stelt deze in de gelegenheid die zelf te maken. De prijs daarvan is in de Vergoeding begrepen.</p> <p>45.2. Indien Opdrachtgever recht heeft op de ontvangst van Nieuwe versies, geldt het bepaalde in artikel 45.1 ook ten aanzien daarvan.</p> <p>45.3. Indien de Installatiekopie in het ongerede is geraakt of zodanig beschadigd dat het Overeengekomen gebruik niet meer mogelijk is, verstrekt Leverancier Opdrachtgever op verzoek met bekwame spoed een nieuwe Installatiekopie van de oorspronkelijk geleverde versie alsmede van door Opdrachtgever in gebruik genomen Verbeterde en Nieuwe Versies daarvan of stelt hij Opdrachtgever in de gelegenheid die zelf te maken. Leverancier kan daarbij, voorzover van toepassing, alleen aanspraak maken op vergoeding van de kostprijs van de materialen van de Installatiekopie.</p>	Dat is akkoord.

		<p>Vraag: Bij de te leveren SaaS is het ongebruikelijk dat installatiekopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
124.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 45	<p>Naar neming van leverancier is dit artikel niet van toepassing aangezien leverancier een SaaS-oplossing aanbiedt.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Dat is akkoord.
125.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 47	<p>Leverancier is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen Escrow beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang en complexiteit van de programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software door een derde te laten functioneren binnen afzienbare tijd in geval van een faillissement. Leverancier heeft voldoende financiële middelen om faillissement uit te sluiten en continuïteit te waarborgen om nakoming van de ICT verplichting te voldoen.</p> <p>Leverancier stelt voor om artikel 47 buiten toepassing te laten verklaren, daar dit artikel haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een escrow-agent en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.
126.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 47	<p>47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.</p> <p>47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor fouterstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.</p> <p>47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is</p>	Dat is akkoord.

		<p>bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.</p> <p>47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.</p> <p>Vraag: Voor SaaS is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Dit artikel is daarom niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
127.	ARBIT-2022: ARTIKEL 48.2	<p>Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur dan wel aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever.</p> <p>Inschrijver biedt geen ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur aan. Dit is nimmer het geval omdat Inschrijver een standaard SaaS-oplossing biedt, waarbij alle functionaliteit die ontwikkeld wordt nooit in opdracht van één of meerdere specifieke Opdrachtgevers wordt ontwikkeld en alle ontwikkelde functionaliteit per definitie voor alle klanten beschikbaar is wanneer die wordt uitgebracht.</p> <p>De standaard SaaS-oplossing van Inschrijver is op basis van inrichting/configuratie aan te passen door de Aanbestedende dienst zelf -al dan niet met hulp c.q. ondersteuning van Inschrijver. Echter door onderdeel/sub (ii) van de definitie in art. 1.27 kan worden geïnterpreteerd dat 'aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur' altijd als Maatwerkprogrammatuur gekwalificeerd moeten worden, met alle juridische consequenties van dien.</p> <p>Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat er binnen deze opdracht nimmer sprake is van Maatwerkprogrammatuur?</p>	Dat is correct.

128.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 49	<p>Voor de uitvoering van alle werkzaamheden heeft leverancier een best practice ontwikkeld met een mix van online, op locatie bij aanbestedende dienst en op locatie bij leverancier. Het uitgangspunt is hierbij online, tenzij. Tijdens de analysefase wordt de planning definitief gemaakt en maken beide partijen hier definitieve afspraken over.</p> <p>Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?</p>	Dat is akkoord.
129.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 51.1	<p>Gezien er sprake is van een vaste prijsafspraken is voor de projectfase (implementatie, koppelingen, conversie en opleidingen) geeft leverancier geen inzage in de door haar bestede aantal uren.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.
130.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 48 t/m 67	<p>Bijzondere bepalingen Opdrachten</p> <p>Vraag: Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Niet akkoord, enkele artikelen kunnen van belang zijn tijdens de uitvoering van de opdracht voor die delen die niet zien op de levering van de SaaS oplossing zelf, maar wel op de aanverwante dienstverlening.
131.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 68.9	<p>68.9 Storing: een technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie.</p> <p>Vraag: Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan:</p> <p>"68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie."</p> <p>Is dit akkoord?</p>	Dat is niet akkoord.
132.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 73.2	<p>73.2. De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud</p>	Dat is akkoord.

		<p>onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.</p> <p>Vraag: Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
133.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 73.3	<p>Gezien de aard van de SaaS-dienst die Leverancier aanbiedt, stelt zij voor dat het volgende tekstvoorstel in de plaats treedt voor deze bepaling: "Indien Leverancier een tijdelijke oplossing wenst aan te brengen, treedt zij, voor zover mogelijk, hierover in overleg met Opdrachtgever."</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.
134.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 73.3 en 75.3	<p>73.3. Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing alleen aan met toestemming van Opdrachtgever. Tenzij partijen daarover in een concreet geval een andere afspraak maken, vervangt Opdrachtnemer een tijdelijke oplossing zo snel mogelijk door een definitieve oplossing.</p> <p>75.3. De reactie van Opdrachtnemer op een melding als bedoeld in artikel 75.1, is steeds gericht op het zo spoedig mogelijk verhelpen van de Storing al dan niet door het tot stand brengen van een tijdelijke oplossing. Het bepaalde in artikel 73.3 is daarbij van toepassing.</p> <p>Vraag: Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
135.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 76.1 en 76.2	<p>76.1. Opdrachtnemer spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van</p>	Akkoord, dit dient binnen de functiehersteltijden te geschieden. (de Recovery Time Objective (RTO), die in het PvE zijn uitgevraagd (NFR8.02).

		<p>toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.</p> <p>76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltijden en Reactietijden als Fatale termijnen. Bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid, is Opdrachtnemer direct zonder ingebrekestelling in verzuim.</p> <p>Vraag: In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
136.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 76.2	<p>Naar mening van leverancier zijn fatale termijnen hier niet passend bij de dienstverlening en tevens niet proportioneel. Verder biedt 76.1 voldoende mogelijkheden aan aanbestedende dienst. Leverancier verzoekt daarom om 76.2 niet van toepassing te verklaren.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	Zie het antwoord op vraag 135.
137.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 77	<p>Artikel 77. Onderhoud door anderen dan Opdrachtnemer</p> <p>Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst alleen met behoud van rechten door een derde laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst in gebreke is of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt.</p> <p>Vraag: Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.

138.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. art. 80 en 81	<p>Artikel 80. Modificaties Producten</p> <p>Opdrachtnemer voert modificaties van Producten die niet door de fabrikant of Leverancier zijn voorgeschreven, uit in overleg met en niet dan na instemming van Opdrachtgever met de daarbij behorende prijsopgave.</p> <p>Artikel 81. Vervanging onderdelen</p> <p>81.1. Indien de vervanging van onderdelen door Opdrachtnemer leidt of kan leiden tot wijzigingen in het functioneren van het Product, vindt die vervanging alleen plaats met instemming van Opdrachtgever.</p> <p>81.2. Onderdelen worden alleen vervangen door nieuwe, functioneel en technisch tenminste gelijkwaardige onderdelen.</p> <p>Vraag: Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord.
139.	ARBIT - 2022: Opdrachten specifiek Adviesdiensten	<p>Inschrijver is van mening dat deze adviesdiensten niet van toepassing zijn voor de duur van de implementatieperiode.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	Niet akkoord, adviesdiensten kunnen van toepassing zijn bijvoorbeeld onder de diensten die afgenomen worden onder de strippenkaart.
140.	ARBIT - 2022: Opdrachten specifiek Maatwerkprogramma + Detachering	<p>Inschrijver is van mening dat dit artikel niet van toepassing is op deze aanbesteding.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	Correct, zie artikel 61 waarin dit staat benoemd.
141.	ARBIT - 2022: ARTIKEL 73.2 en 84.3	<p>Inschrijver levert een gestandaardiseerde SaaS-oplossing waarbij alle klanten van Inschrijver binnen dezelfde IT-architectuur worden ondersteund. Dit houdt bijvoorbeeld in dat Updates en Upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om hiervan per opdrachtgevers af te wijken. Deze</p>	Dat is correct.

		<p>artikelen zijn hiermee te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening.</p> <p>Art. 73.2: "[..] ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies [..]" Art. 84.3: "[..] Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies"</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de bovengenoemde delen van de artikelen 73.2 en 84.3 niet van toepassing zijn?</p>	
142.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 84.3	<p>Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.</p> <p>Vraag: Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken. Bij SaaS gaat de iedere opdrachtgever daarnaast automatisch over op nieuwe versies. De laatste zin van artikel 84.3 is derhalve niet van toepassing.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord, de laatste zin van het artikel komt te vervallen.
143.	Bijlage 04 ARBIT sept. 2022 art. 84.5	<p>Indien Opdrachtnemer ervoor kiest om in plaats van een Nieuwe versie andere Programmatuur uit te brengen en te stoppen met Innovatief Onderhoud op de bij Opdrachtgever in gebruik zijnde Programmatuur, kan Opdrachtgever aanspraak maken op hetzij onverkorte nakoming van de Overeenkomst van Onderhoud hetzij op een Gebruiksrecht op die nieuwe Programmatuur tegen de in de Overeenkomst vastgelegde voorwaarden voor een Nieuwe versie.</p> <p>Vraag: Bij SaaS gaat iedere opdrachtgever automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Dat is akkoord. Het artikel komt te vervallen en wordt vervangen door onderstaande: <i>84.5. Indien Opdrachtnemer ervoor kiest om in plaats van een Nieuwe versie andere Programmatuur uit te brengen en te stoppen met Innovatief Onderhoud op de bij Opdrachtgever in gebruik zijnde Programmatuur, kan Opdrachtgever aanspraak maken op een Gebruiksrecht op die nieuwe Programmatuur tegen de in de Overeenkomst vastgelegde voorwaarden voor een Nieuwe versie.</i>

Bijlagen

Bijlage 03a Concept overeenkomst versie 2

Bijlage 03b Concept Verwerkersovereenkomst ARBIT versie 2

Bijlage 08 Prijsbijlage versie 2

Bijlage 14a Demonstratie use cases versie 2

Bijlage 14b Demonstratie Uitvoeringsinstructies versie 2