

Algemene informatie

Aanbesteding: Raamovereenkomst herstel opgebroken elementenverhardingen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2025SB477

Toelichting:

Eventuele benodigde wijzigingen in de RAW-raamovereenkomst worden doorgevoerd bij de tweede nota van inlichtingen.

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Grondstoffendepot Sophialaan

Vraag:

Zijn de uren vervoersmiddelen voor het halen van materiaal bij het materialendepot incl. laad en lostijd?
Met hoeveel uur transport dienen we per deelopdracht rekening te houden?

Antwoord:

Ja, uren vervoersmiddelen zijn inclusief laden en lossen.

Uren transport is afhankelijk van de afgelegde afstand. De te verrekenen uren worden bepaald als 2x de gemiddelde reistijd van de deelopdrachtlocatie tot aan het grondstoffendepot en 1x 30 minuten laad en lostijd. Bij meerdere loslocaties wordt de tussendliggende reistijd opgeteld bij voorgaande berekening. Per deelopdracht wordt maximaal 1x opdracht gegeven om inboetmaterialen af te halen op het grondstoffendepot.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1
 P2 Perceel 2

Beantwoord op: 11 nov 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**

2

Nutspartijen

Vraag:

Hoe wordt omgegaan met de verdichting?

Is de aannemer verantwoordelijk voor de aanvulling van de Nutspartij?

Wat is het risico/gevolg voor de aannemer als de aangebrachte bestrating nazakt als gevolg van slecht verdichten door de Nutsaannemer?

Aannemers van Nutspartijen worden nu verplicht het werk op zijn kop dicht te straten.

Moet dit in het eerste jaar nog worden herbestraat?

Zijn de eenheden in het bestek hierop aangepast?

Antwoord:

De Nutspartij laat een reeds dichtgestraatte of open sleuf achter. De aannemer dient elke sleuf op verdichting te controleren en daarna zorg te dragen voor een goede verdichting zoals ook aangegeven in bestekposten 310010 t/m 310030. Het bewijs van de verdichting dient per omme gaande, in ieder geval dezelfde dag, schriftelijk aan de directie te worden overhandigd.

Het verdichten van de sleuf tot een diepte van 50cm is in bestekposten 310010 t/m 310030 een resultaatsverplichting. Mocht een verzakking optreden dient dit op kosten van de aannemer, binnen 5 werkdagen hersteld te zijn. Onveilige situaties dienen direct hersteld te worden.

De eenheden in het bestek zijn op basis van het verleden en door een inschatting van de toekomst bepaald en worden fictief na aanbesteding. Hier zijn geen rechten aan te ontleen.

Door de inhaalslag die gemaakt moet worden kan het zijn dat er de eerste periode relatief veel herbestratingswerkzaamheden uitgevoerd dienen te worden

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

Beantwoord op:

11 nov 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Straatlaag / Zandbed

Vraag:

Is het de bedoeling dat overal op een aan te brengen straatlaag wordt bestraat of kan dit direct op het bestaande zandbed?

Antwoord:

In veel gevallen zal de bestrating op het bestaande zandbed aangebracht worden. Dit zandbed dient door de aannemer op de juiste hoogte te worden afgewerkt en verdicht zoals beschreven in bestekposten 310010 t/m 310030 zodat de bestrating direct na het profileren aangebracht kan worden. Een straatlaag zal alleen aangebracht worden op puinfundatie of op plaatsen waar de directie dit noodzakelijk acht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

Beantwoord op:

11 nov 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Sierbestrating

Vraag:

Wat voor soort bestrating wordt verstaan onder sierbestrating?
Wordt bedoeld op het verband of op de materiaalsoort?

Antwoord:

Met sierbestrating wordt bedoeld bestrating met sterk variërende verband (en), patronen en/of steenafmetingen welke niet zijn opgenomen in het bestek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2

Beantwoord op: 11 nov 2025

Ref.nr.
5

Onderwerp:

Bestek Perceel 1 deel 2.2 Post 31 en 32

Vraag:

Hier staat vermeld: In de onderstaande posten dient het eventueel aanbrenge van tekortkomend zand te zijn inbegrepen. Afwerken zandbed is niet het aanbrenge van tekortkomend of verwijderen van overtollig zand. Dit leidt tot een niet kostenhomogene post. Wilt u dit aanpassen?

Antwoord:

De tekst 'In onderstaande posten dient het eventueel aanbrenge van tekortkomend zand te zijn inbegrepen. Zie hoofdstuk 42 voor de leverantie van het zand.' zal worden verwijderd. Er wordt in de 2e NVI een post toegevoegd voor het leveren en aanbrenge van grond/zand welke bedoeld is om de zandbaan op de juiste hoogte te kunnen afwerken. Tevens wordt een post toegevoegd voor het afvoeren en storten van het bij het werk (dus ook bij het afwerken van het zandbed) vrijkomende grond/zand. Hiermee kan het verwijderen van de kleine hoeveelheden grond/zand, die mogelijk vrijkomen bij het afwerken van het zandbed, worden afgeprijsd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2

Beantwoord op: 11 nov 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bestek Perceel 1 deel 2.2 Post 113720

Vraag:Klopt de hoeveelheid ter inlichting van 15 m³ te leveren brekerzand?**Antwoord:**

Nee, een terecht punt. Dit wordt samen met enkele andere posten aangepast in de tweede nota.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

Beantwoord op:

11 nov 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bestek deel 2.2. Aaneengesloten oppervlak

Vraag:

Wij constateren dat U gebruik maakt van besteksposten met een staffeling (afhankelijk van de oppervlakte in m²) in het bestek, dat juichen wij toe en is kostenhomogeen. Het straten van (meerdere) losse stukken is immers veel minder efficiënt en kost aldus meer dan het dichtstraten van één groot oppervlak. Kostenhomogeniteit is één van de zeven uitgangspunten van de RAW-systematiek en een opdrachtgever mag van deze uitgangspunten niet afwijken. In artikel 01.21.11 deel 3 bestek wordt de kostenhomogene opzet van het bestek in feite ongedaan gemaakt. In dat artikel wordt door U een eigen definitie gegeven aan wat een aaneengesloten oppervlak is en hoe de staffeling moet worden toegepast. Volgens dit artikel mag tussen verschillende vakken tot wel 30 meter zitten om ze op te kunnen tellen. Door diverse losse vakken in één deelopdracht bij elkaar op te tellen, moet de inschrijver dan tegen het goedkopere tarief van één groot oppervlak, in feite diverse kleine vakken gaan dichtstraten (lagere productie = hogere kosten). De resultaatsverplichtingen zijn als gevolg van de voorgestane opzet niet meer kostenhomogeen en dat is niet toegestaan. Wij verzoeken u artikel 01.21.11 deel 3 te laten vallen, dan wel gemotiveerd toe te lichten waarom u meent dat u van de RAW-systematiek mag afwijken en hoe inschrijvers de

staffelingen in het bestek dan kostenhomogeen moeten afprijzen.

Antwoord:

Artikel 01.21.11 vormt een nadere invulling van de afbakening van het werkvak binnen een deelopdracht. Het samenvoegen van herstellvlakken binnen één geografisch cluster leidt tot één mobilisatie en één uitvoeringsgang.

Door het benoemen en het maximaliseren van de afstand tot waar gestaffeld wordt, wordt voldoende informatie meegegeven om de post af te kunnen prijzen.

Ter illustratie dit voorbeeld: in vak 1 van 180x0,50 m en in vak 2 van 9x10 m dient volgens dezelfde bestekpost (tot 100m²) te worden uitgevoerd, terwijl dit in vak 1 leidt tot maximaal 361 m pasmaken d.m.v. knippen of hakken en in vak 2 tot maximaal 38 m. Dit is een significant verschil dat in de praktijk desondanks als kostenhomogeen wordt gezien.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1
P2 Perceel 2

Beantwoord op:

11 nov 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 1.1 beschrijving van de opdracht

Vraag:

U beschrijft een verhouding tussen kleine en grote werkzaamheden op basis van verstrekte vergunningen in 2024 van 2.238 kleine vergunningen versus 887 grote vergunningen;

Uit uw contact met netbeheerders en uw inschatting, verwacht u dat deze verhouding in de toekomst vergelijkbaar zal blijven?

Daarnaast is inschrijver ook benieuwd of deze verhouding per perceel vergelijkbaar is, kunt u daar inzicht over geven?

Als laatste wil inschrijver graag weten of dit aantal vergunningen overeenkomt met het aantal te verstrekken deelopdrachten?

Antwoord:

De genoemde verhouding is gebaseerd op historische gegevens, een aanname van gegevens welke door Nutspartijen zijn aangeleverd en een inschatting van de gemeente.

Het betreft slechts een indicatie. De verhouding kan per periode en perceel variëren, afhankelijk van het aantal en de aard van de uit te geven vergunningen aan Nutspartijen. Opdrachtgever beoogt met de gegeven indicaties een zo goed mogelijk beeld te geven over de te verwachten deelopdrachten gebaseerd op het verleden.

Hoeveelheden uit een vergunning staan niet gelijk aan een deelopdracht en de hoeveelheid deelopdrachten staat zeker niet gelijk met het aantal vergunningen; één deelopdracht kan bijvoorbeeld meerdere vergunninglocaties omvatten en niet voor alle vergunningen zal een deelopdracht worden verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

Beantwoord op:

11 nov 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad: Kerncompetentie 1

Vraag:

Het valt ons op dat U met kerncompetentie 1 erg lage eisen stelt aan de bekwaamheid van gegadigden. Uit kerncompetentie 1 volgt in feite dat een gegadigde slechts in staat moet zijn om op jaarbasis 250m² te herbestraten. Het uitgevraagde werk behelst evenwel veel meer dan het in staat zijn om 250m² te straten. De nu gestelde eis zegt in feite niets over de mate waarin inschrijvers in staat mogen worden geacht om de feitelijke activiteiten naar behoren te verrichten.

Wij geven U dan ook in overweging om de kerncompetentie aan te scherpen en deze bijvoorbeeld afhankelijk te stellen van het per jaar te verwachten te (her)straten oppervlak (let wel; maximaal 60% van dat oppervlak, zie

voorschrift 3.5G Gids Proportionaliteit).

Antwoord:

De gemeente houdt vast aan de eis zoals beschreven in kerncompetentie 1.

Het doel van deze eis is om vast te stellen of de inschrijver technisch bekwaam is en ervaring heeft met het herbestraten van verhardingen bij kabel- en leidingensleuven. De gemeente wil hiermee borgen dat de inschrijver over de juiste vakkennis en praktijkervaring beschikt voor dit specifieke werk. De grootte van eerdere projecten is daarbij van ondergeschikt belang.

De aard, omvang en complexiteit van de werkzaamheden staan beschreven in het RAW-bestek. Ook de geraamde waarde van de opdracht is bekend. Op basis hiervan kan elke inschrijver zelf beoordelen of hij voldoende ervaring, capaciteit en middelen heeft om de werkzaamheden goed uit te voeren.

Een zwaardere eis hanteren zou onnodig hoge drempels opwerpen voor bedrijven die deze opdracht aankunnen en hierdoor de concurrentie beperken. De huidige eis zorgt ervoor dat voldoende gekwalificeerde bedrijven kunnen meedoen, terwijl de technische bekwaamheid gewaarborgd blijft.

De gemeente ziet daarom geen reden om de eis aan te scherpen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

Beantwoord op:

11 nov 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad en bestek: Opstellen deelopdracht

Vraag:

Wij constateren dat U van inschrijvers vraagt om in het plan van aanpak te beloven dat de aannemer de deelopdracht gaat opstellen en in dat kader bijvoorbeeld ook een (voor-)opname van de werklocatie doet en een

inschatting maakt van de benodigde resultaatsverplichtingen. Daar is op zichzelf niets mis mee, maar tegelijkertijd staat er bijvoorbeeld in artikel 01.21.12 deel 3 raambestek heel concreet dat het de opdrachtgever is die een inschatting maakt van de nodige werkzaamheden, de deelopdracht samenstelt en vervolgens opdraagt aan de aannemer. Dit is tegenstrijdig. Wij verzoeken u een keuze te maken en het de leidraad en/of het bestek hierop na te lopen en de nodige aanpassingen door te voeren. Ofwel de aannemer stelt de deelopdrachten op, ofwel de opdrachtgever stelt de deelopdrachten op. Let wel; als u ervoor kiest om de aannemer de deelopdrachten op te laten stellen, dan staat vast dat de daarvoor benodigde resultaatsverplichtingen in de raamovereenkomst ontbreken. In de raamovereenkomst zijn (nog) geen resultaatsverplichtingen opgenomen voor het (door de aannemer) opstellen van deelopdrachten. Deze resultaatsverplichtingen moeten dan wel worden opgenomen, omdat opdrachtgever anders in strijd handelt met de (uitgangspunten van de) RAW-systematiek. In het bijzonder zou een dergelijke opzet strijdig zijn met het uitgangspunt 'betaling naar productie'. De gemeente kan in dat kader gebruik maken van cat. resultaatsbeschrijving 10.01.01 die specifiek voor de situatie is waarin de aannemer de deelopdracht opstelt. Voor de goede orde merken wij op dat dan voor het opstellen van deelopdrachten (incl. opname, etc.) meerdere resultaatsverplichtingen moeten worden gemaakt afhankelijk van de omvang van de deelopdracht (een staffeling). Met het opstellen van een grotere deelopdracht is immers veel meer werk gemoeid (= kosten), dan met het opstellen van kleinere deelopdrachten. En als de gemeente onverhoopt geen resultaatsverplichtingen wil toevoegen aan het raambestek, dan vragen wij u om dat te motiveren en heel concreet aan te geven waar wij de kosten voor het opstellen van deelopdrachten dan moeten opnemen.

Antwoord:

De opdrachtgever vraagt in de inschrijvingsleidraad bij het plan van aanpak om 'een opdrachtnemer die proactief meewerkt bij het voorbereiden en afhandelen van deelopdrachten'. Er wordt in de leidraad op pagina 20 onder B gevraagd om uw werkwijze bij de voorbereiding van de deelopdracht. Dat wil zeggen, uw bijdrage aan het tot stand komen van de deelopdracht die opgesteld wordt door de Opdrachtgever. Artikel 01.21.12 blijft van kracht en het staat de aannemer vrij invulling te geven aan de wijze waarop ze bijdraagt aan het tot stand komen van de door de directie te verstrekken deelopdracht. Kosten die gemoeid gaan met uw werkwijze kunnen worden opgenomen in de staartkosten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2

Beantwoord op: 11 nov 2025

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad 5.2.1 gunningscriterium 1: Plan van aanpak/casusstudie

Vraag:

In onderdeel A2. Actieve participatie bij voorbereiding en afhandelen deelopdrachten vraagt u om inschrijvers bijdrage aan de voorbereidende en afhandelende activiteiten. U vraagt óf aannemer u ondersteunt en hoe. Vervolgens vraagt u in onderdeel B: Casusstudie – Praktische toepassing om deels dezelfde activiteiten, zoals “hoe u de fotografische documentatie zou aanpakken en organiseren”. Daarmee beoordeelt u eigenlijk tweemaal op hetzelfde aspect. Dit geldt ook voor andere aspecten zoals de kabelsleuven. Inschrijver ziet dit als een omissie in uw aanbestedingstukken omdat u eigenlijk tweemaal op dezelfde aspecten beoordeelt. Bijvoorbeeld, het zou namelijk betekenen dat wanneer inschrijver ervoor kiest om überhaupt geen ondersteuning in de fotografische documentatie te bieden, er tweemaal punten in mindering worden gebracht, of juist vice versa, dat inschrijver tweemaal meerwaarde scoort ten opzichte van een andere inschrijver. Om uw beoordeling duidelijker en objectiever te maken doet inschrijver de suggestie om bij de beoordeling van onderdeel B expliciet te benadrukken dat er geen punten in meerdering/mindering worden gebracht op het ja/niet toepassen van ‘participatie-activiteiten’.

Antwoord:

Er is geen sprake van dubbele beoordeling van identieke aspecten. De aspecten worden op verschillende niveaus beoordeeld:
Strategisch niveau (A): Welke keuzes maakt u in uw algemene aanpak? Dit betreft uw organisatorische en procesmatige capaciteiten.
Operationeel niveau (B): Hoe voert u dit uit in een concrete situatie? Dit betreft uw praktische vaardigheden en aanpassingsvermogen.

Voorbeeld fotografische documentatie:

In onderdeel A wordt beoordeeld: Kiest u ervoor om de gemeente te ondersteunen bij fotografische documentatie? Zo ja, wat is uw algemene methodiek en waarom draagt dit bij aan procesverbetering?

In onderdeel B wordt beoordeeld: Hoe past u uw gekozen aanpak toe in de specifieke situatie van de Utrechtlaan? Welke concrete stappen neemt u, rekening houdend met de specifieke omstandigheden?

Ons inziens is uw suggestie hiermee al gedekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1

P2 Perceel 2

Beantwoord op:

11 nov 2025