

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
1.	NVI Vraag 9	In de beantwoording van vraag 9 geeft u aan dat geen eerdere peildatum wordt overwogen en dat de WOZ-peildatum van 1 januari 2025 wordt gehandhaafd (max. € 477.000). Wij willen graag onder de aandacht brengen dat de peildatum van 1 januari 2025 pas eind februari 2026 bekend gemaakt. Als u wilt beginnen op 2 maart, dan kan dit voor vertraging zorgen. Door een eerdere peildatum te nemen kan de doelgroep groter worden gemaakt door bijvoorbeeld peildatum 1 januari 2022 te pakken. Hiervoor verwijzen wij naar de Staatscourant van 25-03-25 waarin dit advies is opgenomen: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2025-8875.html (zie: Geen aanscherping, juist versoepeling)	Aanbestedende dienst neemt in overweging om de WOZ-peildatum aan te passen. Welke datum wordt gehanteerd wordt verder uitgezocht en wordt vastgelegd in de verordening.
2.	NVI Vraag 14	In antwoord op vraag 14 verwijst de aanbestedende dienst terecht naar hoofdstuk 7, P.E. 23. In deze eis stelt u: na het afronden van iedere subsidieaanvraag stelt Inschrijver het dossier beschikbaar aan een nader te bepalen contactpersoon van de Aanbestedende dienst middels een nader te bepalen methode. Het aanleveren van een volledig dossier van iedere afgeronde aanvraag betekent een enorme administratieve en dus kostbare opgave, als er meer dan 1000 dossiers samengesteld moeten worden. In onze applicatie zijn alle toetsingen procesmatig ingericht en geautomatiseerd en wordt iedere goedgekeurde aanvraag op regelniveau aan u gerapporteerd conform alle vereiste SiSa variabelen. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is, waarbij inschrijver zelf aantoont op welke wijze kwaliteitscontroles uitgevoerd worden?	Aanbestedende dienst bevestigt dat dit voldoende is.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
3.	NVI Vraag 40	In vraag 40 NVI heeft u aangegeven niet bereid te zijn de weging van de beide Gunningscriteria Prijs en Kwaliteit te herzien. Wij willen u toch vragen dit alsnog in heroverweging te nemen op basis van de volgende motivaties: - De inschrijfprijs is gebaseerd op indicatieve aantallen voor de verschillende sporen. Onze verwachting is dat deze aantallen op basis van onze ervaringen fors af zullen wijken van deze indicatieve aantallen. Gevolg is dat de werkelijke uitvoeringskosten ook fors zullen afwijken en partijen strategisch en creatief gaan inschrijven. Een lagere initiële prijs betekent dus niet automatisch lagere totale kosten. - Een 50/50-verhouding suggereert dat prijs even belangrijk is als inhoudelijke kwaliteit, terwijl bij dit type opdracht de grootste meerwaarde ontstaat door hogere kwaliteit, betrouwbaarheid en duurzame resultaten. - Wij zien bij alle andere NIP aanbestedingen bij gemeenten een wegingsfactor van 20 tot 30% voor het GC Prijs. Een hogere kwaliteitsweging (70 of 80%) bevordert de betrouwbaarheid, innovatie, duurzame prestaties en een reële prijs-kwaliteitverhouding, en is ons inziens beter in het belang van de aanbestedende dienst.	Aanbestedende dienst blijft bij het antwoord in de nota van inlichtingen en is niet bereid de weging aan te passen. De uitvoering van SPUK-LAI-werkzaamheden zijn sterk norm- en regelgevinggestuurd waardoor de kwaliteitsruimte beperkt is en hogere kwaliteitsweging daarop beperkt objectief onderscheid oplevert. Een strategische inschrijving is een Inschrijving waarmee Inschrijvers hun aanbieding zodanig inrichten dat zij daarmee zoveel mogelijk punten scoren. Dit wordt niet direct opgelost via een andere weging is ook niet verboden, tenzij dit in de aanbestedingsstukken wordt aangegeven (hetgeen niet geval is). In de suggestie van Inschrijver waarin de Inschrijver probeert de gunningsmethodiek te manipuleren is sprake van een manipulatieve inschrijving. Een manipulatieve Inschrijving ziet de Aanbestedende dienst -in lijn met het Hof van Den Haag- als volgt en leidt tot uitsluiting van de Inschrijver: Bij het manipuleren van de beoordelingssystematiek gaat het erom dat een inschrijver de opdracht naar zich toe weet te trekken door een inschrijving te doen die weliswaar aan de eisen voldoet, maar een resultaat bewerkstelligt dat niet door de beoordelingssystematiek wordt beoogd. Dat kan het geval zijn bij onrealistische, sterk (onderling) afwijkende, onlogische of abnormaal lage tarieven voor (bepaalde) subsidiesporen.