



## Nota van Inlichtingen 8

### Europese aanbesteding Flexkrachten, kenmerk bc.2025.283

14 januari 2026

#### Mededeling:

UWV heeft woensdag 14 januari 2026 onderstaande vraag ontvangen. Aangezien naar oordeel van UWV de beantwoording hiervan belangrijke informatie is voor alle Potentiële Inschrijvers, publiceren wij dit antwoord op deze nagekomen vraag.

UWV heeft tot nu toe de na de sluitingstermijn voor het stellen van vragen via het berichtenverkeer in TenderNed ontvangen vragen gekopieerd naar de Vraag en antwoord module, en aldaar beantwoord. Publicatie van deze vragen en antwoorden leverden conform de methodiek van TenderNed aparte Nota's van Inlichtingen op. Er was nu echter niet genoeg ruimte in deze Vraag en antwoord module om de gestelde vraag in zijn geheel daarin op te nemen. Daarom heeft UWV ervoor gekozen om de vraag en het antwoord op deze manier, via deze Nota van Inlichtingen 8, te publiceren.

Voor de goede orde: het door UWV gegeven antwoord heeft geen materiële wijzigingen ten gevolge.

#### Vraag:

Inschrijver wenst zich constructief op te stellen en ziet deze vervolgvraag als een poging om, naar aanleiding van de laatst gepubliceerde Nota van Inlichtingen (o.a. vragen 369 en 372), een mogelijk interpretatieverschil te overbruggen. UWV verwijst in antwoord 372 naar de eisen in de aanbestedingsdocumenten waarin de verplichtingen van de Opdrachtnemers zijn vastgelegd. Inschrijver leest in deze verwijzing een bevestiging van de volgende taakverdeling en verzoekt UWV deze interpretatie te bevestigen.

1. Overeenkomstig de eisen waarnaar UWV in antwoord 372 verwijst, is de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de borging van het proces. Dit omvat een deugdelijke werving en selectie (screening), de doorgeleidingsplicht van instructies en het zorgdragen dat Flexkrachten alle beveiligingsprocedures (zie opsomming in vraag 372) kennen en ondertekenen. Indien de Opdrachtnemer tekortschiet in deze verplichtingen, is zij hiervoor verantwoordelijk en aansprakelijk.
2. Zodra de Flexkracht feitelijk werkzaam is onder leiding en toezicht van UWV, ligt de operationele verantwoordelijkheid voor de gedragingen op de werkvloer bij UWV. De term 'instaan voor' uit vraag 369 wordt door Inschrijver dan ook zo begrepen dat de Opdrachtnemer instaat voor de kwaliteit van de voorafgaande screening, instructie en contractuele borging.

#### Antwoord:

UWV kan niet instemmen met de door u voorgestelde lezing en interpretatie op de gegeven antwoorden 369 en 372. Voorts acht UWV de voorgestelde risicoverdeling niet als disproportioneel of niet-marktconform. Ook ziet UWV geen reden om de inschrijvingstermijn te verlengen.



## Nota van Inlichtingen 8

### Europese aanbesteding Flexkrachten, kenmerk bc.2025.283

14 januari 2026

3. Indien een Flexkracht op de werkvloer voorschriften overtreedt, kan de Opdrachtnemer passende (arbeidsrechtelijke) sancties opleggen, zoals het beëindigen van de inzet of de arbeidsovereenkomst. Deze sanctiebevoegdheid moet echter niet worden verward met een integrale risicoaansprakelijkheid voor schade voortvloeiend uit gedragingen tijdens de uitvoering, waarover de Opdrachtnemer geen feitelijke zeggenschap of dagelijks toezicht heeft.

Vraag 1: Bevestigt UWV dat de verplichtingen van de Opdrachtnemer, zoals aangehaald in vraag/antwoord 369 en 372, zien op deze procesmatige borging en dat de aansprakelijkheid voor incidenten op de werkvloer (onder leiding en toezicht van UWV) niet op de Opdrachtnemer rust, behoudens voor zover er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer in haar eigen (proces)verplichtingen?

Indien uw reactie niet leidt tot de gevraagde bevestiging, ziet Inschrijver zich genoodzaakt middels onderstaande onderbouwing een vervolgvraag voor te leggen om alsnog tot een proportionele en marktconforme risicoverdeling te komen. Inschrijver is van mening dat de huidige invulling van de aansprakelijkheid in de Nota van Inlichtingen de grens van de proportionaliteit overschrijdt en daarmee de basis vormt voor een formele klacht bij uw klachtenloket. Aanvullend wijst Inschrijver op de talrijke vragen (o.a. maar niet uitputtend vragen 314, 316, 317, 320, 345, 356, 369 en 372) en inhoudelijke argumenten zoals verwoord door meerdere geïnteresseerde partijen in de gepubliceerde nota's van inlichtingen. Wij verzoeken u deze beargumenteerde standpunten als hier ingelast en herhaald te beschouwen, omdat zij een representatief beeld/signaal geven dat de voorgestelde risicoverdeling als disproportioneel en niet-marktconform wordt ervaren.

Inschrijver wijst er hierbij op dat de door UWV gehanteerde Algemene Inkoopvoorwaarden (AIV) primair lijken te zijn geformuleerd voor 'aanneming van werk' of 'dienstverlening', waarbij een opdrachtnemer de volledige regie voert over het resultaat. Dit uitgangspunt staat haaks op de aard van de onderhavige opdracht: de terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (conform de Waadi). Bij deze opdrachtvorm berust het feitelijke toezicht, de leiding en de materiële werkgeversrol exclusief bij UWV. Door in de beantwoording van de Nota's van Inlichtingen vast te houden aan een resultaatverplichting, miskent UWV de feitelijke rechtsverhoudingen en de aard van de opdracht, wat leidt tot een juridisch onzuivere en disproportionele verdeling van verantwoordelijkheden.



## Nota van Inlichtingen 8

### Europese aanbesteding Flexkrachten, kenmerk bc.2025.283

14 januari 2026

Het fundamentele bezwaar richt zich op het feit dat UWV risico's die inherent zijn aan haar eigen regierol, leiding en toezicht, integraal bij de Opdrachtnemer belegt. Dit is juridisch en bedrijfseconomisch onhoudbaar om de volgende redenen:

Ten eerste vormt de eis dat de Opdrachtnemer 'instaat voor' de feitelijke naleving van geheimhoudings- en beveiligingsvoorschriften door Flexkrachten een disproportionele resultaatgarantie. Deze garantie gaat voorbij aan de zorgplicht die redelijkerwijs van een Opdrachtnemer in deze branche kan worden verlangd. De aard en het doel van deze Opdracht is immers (Leidraad paragraaf 2.8): 'De inzet van Flexkrachten voor alle functies om flexibel in te kunnen spelen op piekbelasting en op tijdelijke vervanging bij ziekte/verlof. Tevens ziet UWV dit als één van de wervingskanalen om talentvolle medewerkers, na een bepaalde periode als Flexkracht, aan te trekken'. Zoals UWV in de aanbestedingsstukken erkent, liggen de feitelijke aansturing, de controle over de werkzaamheden en de inrichting van de werkomgeving exclusief bij UWV. Hierdoor is het voor een Opdrachtnemer feitelijk onmogelijk om te garanderen dat een Flexkracht op elk moment de voorschriften naleeft.

De Opdrachtnemer neemt uiteraard alle passende preventieve maatregelen (zoals het instrueren van Flexkrachten, het laten ondertekenen van geheimhoudingsverklaringen en een goede screening), maar dit betekent niet dat zij kan garanderen dat een Flexkracht zich daadwerkelijk aan de voorschriften houdt. Het directe gevolg hiervan is dat dit risico onverzekerbaar is. Verzekeraars dekken wettelijke aansprakelijkheid, maar sluiten garanties die de wettelijke grens overschrijden (juist vanwege het gebrek aan invloed en beheersbaarheid) uit. Terwijl de Opdrachtnemer hiermee een onbeheersbaar en onverzekerbaar risico moet accepteren, is UWV als materiële werkgever (ex art. 7:658 lid 4 BW) reeds verzekerd voor fouten van personeel onder haar toezicht (daar vallen ook de flexkrachten onder). Door deze eis te handhaven handelt u in strijd met artikel 1.10 Aanbestedingswet en voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, die voorschrijven dat risico's bij de partij moeten liggen die ze kan beheersen en dat deze niet verder mogen gaan dan noodzakelijk is om het doel van de opdracht te waarborgen.

Ten tweede miskent de eis de wettelijke systematiek van artikel 6:170 en 7:658 BW. De wet en de vaste jurisprudentie wijzen de inleener aan als de partij die verantwoordelijk en aansprakelijk is voor schade die ontstaat tijdens werkzaamheden onder diens leiding en toezicht. Door hier contractueel van af te wijken, hanteert UWV een risico-allocatie die de expliciete bedoeling van de wetgever doorkruist. Het is bovendien opmerkelijk dat UWV, in haar hoedanigheid van ZBO, afwijkt van de rijksbrede inkoopstandaarden (zoals de ARVODI), waarin consequent wordt aangesloten bij de wettelijke systematiek van risico-allocatie. In dat



## Nota van Inlichtingen 8

### Europese aanbesteding Flexkrachten, kenmerk bc.2025.283

14 januari 2026

verband verwijzen wij ook uitdrukkelijk naar Voorschrift 3.9D lid 2 onder de tweede bullet, dat voorschrijft dat een aanbesteder acht moet slaan op gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de branche. UWV verzuimt deze verzwaarde aansprakelijkheid specifiek en objectief te motiveren, terwijl een deugdelijke motivering bij afwijking van de Gids Proportionaliteit strikt is vereist. Het loutere feit dat een opdrachtnemer instructies (doorgeleidingsverplichting) kan geven is onvoldoende om de volledige risicoaansprakelijkheid te rechtvaardigen. Bij gebreke van een concrete en inhoudelijke rechtvaardigingsgrond waarom in dit specifieke dossier wordt afgeweken van de proportionaliteitsnormen, is het standpunt van UWV onhoudbaar. Hiermee handelt UWV in strijd met de fundamentele beginselen van transparantie en proportionaliteit.

Vraag 2: Inschrijver verzoekt UWV dringend om haar standpunt te heroverwegen en de voorwaarden in overeenstemming te brengen met de geldende wettelijke kaders en het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver ziet een correctie van deze disproportionele risico-allocatie uiterlijk voor de uiterste datum van inschrijving tegemoet. Gezien de naderende inschrijftermijn, verzoekt Inschrijver UWV de inschrijftermijn met een redelijke termijn te verlengen.