

## Nota van inlichtingen 2 – Leermanagementsysteem – Grafisch Lyceum Rotterdam

18 november 2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
<b>Aanbestedingsleidraad</b>				
1.	7	2.8	Wij begrijpen dat het voor de aanbestedende dienst lastig is om voorhand in te schatten hoe de aantallen studenten en medewerkers zich over een langere periode zullen ontwikkelen. Daarom stellen wij als alternatief voor om geen hard commitment vast te leggen op absolute aantallen, maar uit te gaan van het aantal daadwerkelijk ingeschreven studenten en medewerkers in het betreffende jaar. Op basis van deze jaarlijkse aantallen kan de afname van licenties worden aangepast. Dit biedt opdrachtnemers de noodzakelijke zekerheid om een marktconforme en duurzame prijs te kunnen vaststellen, terwijl het tevens recht doet aan de intentie tot een evenwichtig en toekomstbestendig partnerschap.	Akkoord met het jaarlijks vaststellen van aantallen van ingeschreven studenten en medewerkers. Prijzen van licenties kunnen alleen aangepast worden op basis van de indexering.
2.		3.1	De sluitingsdatum voor indiening van de inschrijvingen is 1 december aanstaande. Hiermee houdt aanbestedende dienst geen rekening met het voorschrift in art. 2.71 lid 1 AW dat de termijn voor het indienen van een inschrijving minimaal 45 dagen moet zijn, gerekend vanaf de verzenddatum aankondiging opdracht (20 oktober jl.). Wij verzoeken de aanbestedende dienst om, hiermee rekening houdend, de deadline voor inschrijving naar achteren te verplaatsen. Mocht dit betekenen dat de deadline voor vesturen uitnodiging demo ook naar achteren verplaatst wordt, dan verzoeken wij de aanbestedende dienst ook de datum van de demonstratie te verplaatsten zodat inschrijvers voldoende tijd geboden wordt om zich hier goed op voor te bereiden. Bent u akkoord?	De genoemde termijn van 45 dagen mag met 5 dagen verkort worden wanneer elektronisch inschrijven mogelijk is. Dat is in dit geval aan de orde. Daar wordt precies aan voldaan. De planning wordt niet gewijzigd.

3.	5.5	Nvl 1 17: In het kader van een transparant beoordelingsproces verzoekt gegadigde aanbestedende dienst om de inschrijvers na gunning per casus te informeren over de score en een motivatie van een eventuele lagere (of hogere) score ten opzichte van de winnende inschrijver. Immers volgens het beoordelingskader beoordelen de beoordelaars iedere casus afzonderlijk. Zo voorziet u inschrijvers van waardevolle feedback, bent u transparant in de totstandkoming van de totaalscore voor de demo en wordt acceptatie van de uitslag bevorderd. Bent u akkoord? Zo niet wat is de reden dat u deze inzichten niet deelt?	De definitieve score komt tot stand op basis van het gemiddelde. De individuele motivering wordt gebruikt om tot een motivering te komen van de uiteindelijke score. Daarmee worden inschrijvers dus al voorzien van feedback. Individuele motivering wordt niet met partijen gedeeld.
4.	5.5	Nvl 1 23: Gegadigde leest dat een geïntegreerde plagiaatcontrole als onderdeel van de oplossing verwacht wordt. Uiteraard is dit mogelijk. Echter dit heeft wel een kostenverhogend effect aangezien de plagiaatcontrole een functionaliteit is die door een derde partij geleverd en gefactureerd wordt aan leveranciers. Bent u in dit kader akkoord om de maximumprijs per licentie te verhogen naar EUR 17,- exclusief BTW zodat inschrijvers de mogelijkheid krijgen om deze extra kosten te verdisconteren? Indien niet akkoord, kunt u toelichten waarom deze verzwaring van de uitvraag niet leidt tot een verhoging van de maximum licentieprij?	Akkoord. Er wordt een nieuw prijzenblad bijgevoegd waarin deze is verwerkt.
5.	5.5	Nvl 1 45: Het maximaal aantal pagina's A4 voor vraag staat nu op 4. Wij verwachten meer pagina's nodig te hebben om een goed antwoord te kunnen schrijven om een compleet implementatieplan te schrijven rekening houdend met uw uitvraag en (onderwijs)context. Gaat u akkoord met een verhoging van het max aantal pagina's tot 5 A4?	Voor de volledigheid een overzicht van het maximaal toegestane aantal pagina's per vraag. Het aantal pagina's voor vraag 2 en 3 is ook iets verruimd: Vraag 1: 5 Vraag 2: 3 Vraag 3: 3 Vraag 4: 5 Aanvullend: 2A4 voor eventuele aanvullende afbeeldingen, met specifieke verwijzingen bij welk antwoord welke afbeelding(en) hoort.

6.		5.5	Nvl 1 45: Het maximaal aantal pagina's A4 voor vraag 1 staat nu op 4. Wij verwachten meer pagina's nodig te hebben om een goed antwoord te kunnen schrijven zodat aanbestedende dienst een goed beeld krijgt van de mogelijkheden die ons LMS biedt. Biedt gaat u akkoord met een verhoging van het max aantal pagina's tot 6 A4? Zo niet, bent u akkoord met een bijlage van max 4 A4 voor deze vraag?	Zie het antwoord op vraag 5.
<b>Bijlage 1. Programma van Eisen</b>				
7.	4	PvE Eis 51	In het antwoord op vraag 96 lezen we dat GLR uiteindelijk toe wil naar het inzetten van het portfolio ter ondersteuning van lerend kwalificeren en/of portfolio-toetsing, waarvoor het integraal vastleggen van de formatieve voortgang in portfolio's noodzakelijk is. Het huidige PvE sluit niet aan bij deze ambitie. Als GLR het PvE hier niet op aanpast, loopt het het risico dat de winnende oplossing enkel een basis showcase portfolio biedt. Om portfolio-toetsing te kunnen ondersteunen is het minimaal nodig dat (1) met de oplossing (een gecensureerde versie van) het portfolio vergrendeld en ingeleverd kan worden ter beoordeling en (2) bewijsstukken uit alle leercontexten gekoppeld kunnen worden aan overkoepelende kerntaken / werkprocessen / leeruitkomsten en dat de formatieve voortgang op deze doelen gevisualiseerd worden met zowel kwalitatieve als kwantitatieve feedback. Kan GLR bevestigen dat deze aangescherpte eisen onderdeel zijn van de uitvraag?	Ja, dat bevestigt GLR.
8.	5	PvE Eis 61	Het antwoord op vraag 63 uit NVI 1 vraagt om nadere verduidelijking.  Kan GLR bevestigen dat een inschrijver aan de inschrijfeis voldoet wanneer aan de volgende voorwaarden wordt voldaan: 1. De inschrijver zorgt voor de beschikbaarheid en het onderhoud van de benodigde REST API's aan haar kant van de koppelingen, waarmee de door GLR gewenste integraties met bronsystemen gerealiseerd kunnen worden. 2. HelloID een out-of-the-box connector beschikbaar heeft voor onze applicatie ( <a href="https://www.tools4ever.nl/connectoren">https://www.tools4ever.nl/connectoren</a> ), waardoor GLR gebruikersdata via HelloID kan laten lopen. Wij vernemen graag of deze interpretatie juist is.	Deze interpretatie is juist.

9.	7	PvE Eis 85	In reactie op het antwoord op vraag 82; de genoemde eigendomsverklaring ziet uitsluitend op fysieke of digitaal overgedragen producten waarvan eigendomsoverdracht mogelijk is (zoals documentatie of exportbestanden). De door inschrijver aangeboden oplossing betreft een SaaS-dienst; hiervan is geen sprake van overdracht van eigendom. De software en onderliggende infrastructuur blijven eigendom van de leverancier. De aanbestedende dienst verkrijgt hiervoor een gebruiksrecht conform de licentievoorwaarden. Kan GLR dit bevestigen?	Ja, dat bevestigt GLR.
<b>Bijlage 2A. Overeenkomst</b>				
10.		Art. 7.4	<p>Nvl 1 66 en 120: Gegadigde verzoekt om de jaarlijkse indexering van de vergoeding te baseren op de Dienstenprijsindex (DPI) van het CBS, en niet op de Consumentenprijsindex (CPI). De DPI is de gangbare referentie in de zakelijke dienstverlening en onderwijssector en biedt daarmee een relevanter en marktconform uitgangspunt voor deze opdracht. Het hanteren van de CPI, die primair is bedoeld voor de consumentenmarkt, wijkt af van deze standaard en kan leiden tot een kostenverhogend effect.</p> <p>Daarnaast verzoekt gegadigde om het indexatiecijfer te bepalen op basis van het jaarcijfer van het voorgaande kalenderjaar in plaats van het maandcijfer van oktober. Het jaarcijfer geeft een representatief beeld van de prijsontwikkeling over een langere periode en voorkomt dat kortetermijnfluctuaties in één maand een disproportionele invloed hebben op de indexatie.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst instemmen met:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het gebruik van de DPI als indexatiegrondslag, gezien de relevantie voor zakelijke dienstverlening en het feit dat dit marktstandaard is?</li> <li>2. Het hanteren van het jaarcijfer van het voorgaande kalenderjaar als uitgangspunt voor de indexatie, om een stabielere en representatiever beeld van prijsontwikkelingen te waarborgen?</li> </ol> <p>Indien dit niet mogelijk is, verzoekt gegadigde om een nadere toelichting waarom wordt afgeweken van de marktstandaard en waarom het CPI-maandcijfer van oktober de voorkeur heeft.</p>	GLR heeft alles op CPI gebaseerd en dat willen we handhaven. Niet akkoord

11.		Art. 7.5	Nvl 1: Gegadigde begrijpt de wens van aanbestedende dienst om het aangekondigde indexatiecijfer te controleren. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de enige reden om een 'niet-akkoord' te geven is dat het aangekondigde indexatiecijfer foutief is? Zo niet, kunt u benoemen wat de andere redenen voor een niet akkoord kunnen zijn?	Correct.
12.		Art 7.1	In art. 7.2 wordt gerefereerd aan een prijs inclusief - en een prijs exclusief BTW. Gaat u akkoord met onze suggestie om de prijs exclusief BTW leidend te laten zijn? Dit betekent namelijk voor de Wederpartij dat een eventuele toekomstige BTW verhoging niet ten koste zal gaan van de marge van de Wederpartij. Als u niet akkoord bent, kunt u dan bevestigen dat eventuele toekomstige BTW verhogingen doorberekend mogen worden door de Wederpartij?	Akkoord. Inschrijver wordt om die reden ook gevraagd de tarieven exclusief btw in te vullen in het prijzenblad.
<b>Overige bijlagen</b>				
13.	ARBIT	30.3	Nvl 1 148: Kunt u bevestigen dat indien het om een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van de Wederpartij als gevolg van een overname binnen het concern, waar Wederpartij onderdeel van uitmaakt, gaat dat aanbestedende dienst geen aanspraak zal maken op ARBIT art. 30.3?	Niet akkoord. GLR blijft bij het eerder gegeven antwoord in vraag 148 Nvl 1.

Bijlage:

Bijlage 4 GLR - LMS Prijzenblad n.a.v. Nvl 2 2025-11-18

Bijlage 2A GLR - LMS Overeenkomst ARBIT n.a.v. Nvl 2 2025-11-18

Einde nota van inlichtingen.