

Nota van inlichtingen 1 – Leermanagementsysteem – GLR

6 november 2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord	Perceel
Aanbestedingsleidraad					
1.	5-6	PvE – Eisen 67 t/m 76 (interactieve opdrachten, e-portfolio)	Heeft de opdrachtgever specifieke wensen met betrekking tot het ondersteunen of integreren van interactieve content binnen het LMS, zoals quizen of simulaties gebaseerd op bestaand leer materiaal, om de betrokkenheid van studenten te vergroten?	Ja, wel interesse. Maar hebben we nog niet uitgewerkt.	Perceel 1
2.	3	PvE – Eis 18 (autorisatie en rollenbeheer)	Is het wenselijk dat de opdrachtgever zelf gedetailleerd rollen, autorisaties en permissies kan configureren binnen het LMS, zoals het definiëren van gebruikersrollen met bijbehorende toegangsrechten?	De eis is volgens ons duidelijk.	Perceel 1
3.	4	Aanbestedingsleidraad – Vraag 2: Visie op doorontwikkeling	Is er binnen de scope van de aanbesteding ruimte of interesse voor de integratie van AI-functionaliteiten in het LMS, zoals het automatisch genereren van content (bijv. lesmateriaal, opdrachten of toetsen) op basis van bestaande leerinhoud, en ondersteuning bij het opstellen van gepersonaliseerde of adaptieve leer routes?	Ja, die interesse is er wel. Als inschrijver dit aanbiedt, maakt hij specifiek helder wat er aangeboden wordt tegen welke kosten.	Perceel 1
4.	6	2.6	Aanbestedende vraagt leverancier om tevredenheid van gebruikers te meten op oa: <i>“invulling van de eisen en toezeggingen in de antwoorden op de open vragen”</i> . Onze ervaring is dat de gemiddelde gebruiker van het LMS op een MBO instelling (zeer begrijpelijk) geen idee heeft van wat de eisen en de open vragen zijn van de LMS aanbesteding. Hoe verwacht aanbestedende dienst dat de leverancier kan meten in hoeverre gebruikers hier tevreden over zijn?	Dat willen wij doen door regelmatig steekproeven met relevante vragen te stellen aan onze gebruikers.	Perceel 1

5.	6	2.6	Gaat aanbestedende dienst akkoord met een meetfrequentie van de 'overige kpi's' van elke 6 maanden in plaats van 4 maanden? Dit sluit aan bij de eis van aanbestedende dienst om 2x per jaar een evaluatiemoment te hebben met de leverancier (eis 97). Zo kan de rapportage elke 6 maanden in dit evaluatiegesprek besproken worden.	Akkoord.	Perceel 1
6.	6	2.6	Kan aanbestedende dienst in het kader van transparantie verduidelijken waaraan het 'Plan van aanpak over de wijze van monitoren...' concreet moet voldoen en wat de criteria zijn op basis waarvan de aanbestedende dienst dit plan beoordeelt?	Het plan van aanpak omvat in ieder geval: - De wijze van monitoren (frequentie, meetmethoden, bronnen, borging validiteit) - Wijze van rapporteren (vorm en structuur) - Beheersmaatregelen - Wijze van verbetermaatregelen voorstellen	Perceel 1
7.	6	2.6	In hoeverre acht de opdrachtgever het realistisch om opdrachtnemer vooraf volledig af te rekenen op het 100% nakomen van alle implementatieafspraken, terwijl de implementatie nog moet plaatsvinden en in de praktijk onderhevig kan zijn aan wederzijdse afhankelijkheden, voortschrijdend inzicht en veranderende omstandigheden? Kunt u toelichten welke voorwaarden, definities en eventuele consequenties hieraan verbonden zijn en in hoeverre daarin ruimte is voor gezamenlijke sturing en bijstelling tijdens de uitvoering?	Opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer de gemaakte afspraken nakomt. Een groot gedeelte van deze afspraken bevindt zich in de aanbestedingsdocumenten, en de inschrijving. Voortschrijdend inzicht en veranderende omstandigheden brengen aanvullende afspraken met zich mee (binnen de ruimte van de wezenlijke wijziging). Deze afspraken worden in overleg vastgelegd.	Perceel 1

8.	6	2.6	<p>Kunt u toelichten hoe de opdrachtgever omgaat met het vooraf contractueel vastleggen van minimale gebruikerswaarderingen (gemiddeld ten minste een 7 op een schaal van 1 tot 10) voor onderdelen die pas ná implementatie volledig tot uiting komen, zoals tevredenheid over invulling van eisen, helpdeskqualiteit, training en strategisch partnerschap? In hoeverre is hierbij sprake van objectieve meetmethoden, beïnvloedbare factoren en ruimte voor gezamenlijke duiding van de resultaten, alvorens hier eventuele consequenties aan te verbinden?</p> <p>En kunt u daarbij tevens aangeven welke concrete gevolgen er voor de opdrachtnemer verbonden zijn aan het niet behalen van deze waardering, zowel op korte termijn (zoals herstelmaatregelen) als op langere termijn (zoals contractuele sancties, prestatiebeoordelingen of beëindiging)?</p>	Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het vastleggen van de meetmethoden. Ons doel (en wij verwachten dat ook van de leverancier) is dat onze gebruikers tevreden zijn over dit belangrijke systeem. Daar moeten wij dingen voor doen, maar ook de leverancier. Als we dat gezamenlijk niet halen (lat van een 7) dan doen we dingen niet goed.	Perceel 1
9.	6	Leidraad p.6 h.2.6	Op basis van welke criteria gaat de opdrachtgever beoordelen?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het meten en rapporteren over de betreffende resultaten.	Perceel 1
10.	6	PvE – Eisen 64 t/m 66 (formatieve toetsing, voortgang, feedback)	Wenst de opdrachtgever dat het LMS ondersteuning biedt voor formatief evalueren en formatief handelen, zoals het vastleggen van meerdere meetmomenten binnen een leertraject en het bieden van voortgangsinzicht aan studenten zonder directe koppeling aan summatieve toetsing?	Ja, dat is de eis. Summatieve toetsing is als wens opgenomen.	Perceel 1
11.	6	PvE – Eisen 62 en 69 (zelfinschrijving, modulaire inzet)	Is er behoefte aan het ondersteunen van flexibele leerpaden binnen het LMS, waarbij studenten op basis van eigen voorkeuren modules of onderdelen kunnen selecteren en zichzelf kunnen inschrijven voor cursussen of leereenheden?	Nee, op dit moment nog niet.	Perceel 1
12.	7	2.8 Herzieningsclausule	Gaat de opdrachtgever akkoord met de mogelijkheid om het aantal gebruikers gedurende de looptijd van de overeenkomst te reduceren, mits daarbij een vooraf vastgestelde minimumafname wordt gehanteerd?	Niet akkoord.	Perceel 1

13.	7	2.8	De aanbestedingsleidraad vermeldt dat het aantal gebruikers met maximaal 20% kan worden uitgebreid. Uitbreiding is uiteraard mogelijk, maar kunt u toelichten welke verwachtingen de opdrachtgever heeft ten aanzien van de kostenstructuur bij een dergelijke uitbreiding? Wordt uitgegaan van een evenredige verhoging op basis van de huidige prijs per gebruiker, of hanteert de opdrachtgever hierbij specifieke prijsafspraken, staffels of prijsmodellen?	Hierbij worden de tarieven (incl. indexering) gehanteerd zoals in het prijzenblad opgenomen.	Perceel 1
14.	7	2.8	We willen borgen dat gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst de meest kostenefficiënte oplossing kan worden aangeboden die recht doet aan de gevraagde oplossing, het gevraagde strategische partnerschap en de innovatie- en doorontwikkelbehoeften zoals benoemd door GLR in het aanbestedingsdocument. Zoals beschreven in de herzieningsclausule (2.8) wordt echter op dit moment geen enkele commitment getoond wat betreft het aantal eindgebruikers. Wij vragen aanbestedende dienst daarom commitment op de opgegeven gebruikers (3100 studenten+ 285 medewerkers).	Niet akkoord. Gezien de looptijd van de overeenkomst is het voor GLR niet mogelijk op dit moment te overzien wat de leerlingen- of medewerkersaantallen gaan doen over een lange periode van tijd.	Perceel 1
15.	9	4.2	In paragraaf 4.2 van de inschrijfleidraad LMS staat vermeld dat het prijzenblad in PDF moet worden getekend. Het is echter niet duidelijk waar en op welke wijze dit dient te gebeuren. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke manier en op welke plaats het prijzenblad moet worden ondertekend en toegevoegd aan de inschrijving?	Inschrijver plaatst ofwel een digitale handtekening ergens op het prijzenblad (bij voorkeur boven de prijstabel), of print het prijzenblad waarna de handtekening gezet kan worden en deze weer kan worden ingescand.	Perceel 1
16.	10	5.3	Kan aanbestedende dienst in het kader van een transparant beoordelingsproces verduidelijken uit hoeveel leden (en rollen) de beoordelingscommissie bestaat voor de schriftelijke kwalitatieve onderdelen?	De beoordelingscommissie bestaat uit minimaal drie personen van de afdelingen zoals genoemd in paragraaf 5.3.	Perceel 1
17.	10	5.3	Kan aanbestedende dienst in het kader van een transparant beoordelingsproces verduidelijken uit hoeveel leden (per genoemde afdeling) de beoordelingscommissie bestaat voor de demo?	Vanuit diverse organisatie onderdelen worden gebruikers gevraagd mee te kijken. Wij zoeken breed draagvlak in de organisatie. De commissie bestaat uit minimaal 5 leden. Voor de demo verwachten wij meer deelnemers.	Perceel 1

18.	11	5.4	In het Inschrijvingleidraad LMS staat vermeld dat inschrijvers een gecertificeerd informatiebeveiligingssysteem conform ISO 27001 (of een gelijkwaardig document ter onderbouwing) moeten aantonen. Om onze klanten te ontlasten op het gebied van beveiliging, heeft onze organisatie ervoor gekozen het SOC 2 Type II-certificaat te behalen. SOC 2 is een internationaal erkende standaard die door onafhankelijke derden wordt beoordeeld. Het vereist een grondige evaluatie van onze interne controles, processen en procedures over een langere periode, waardoor het een betrouwbaardere beoordeling biedt dan de ISO-certificering. SOC 2 Type II deelt dezelfde kernwaarden, waaronder de beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van gegevensverwerking. Wij zetten SOC 2 Type II consequent in bij alle aanbestedingen in het Nederlandse onderwijs, om te garanderen dat onze klanten altijd kunnen rekenen op een hoog niveau van informatiebeveiliging. Indien gewenst, kan de klant inzicht krijgen in ons SOC 2 Type II-rapport, waaruit blijkt hoe SOC 2 Type II als gelijkwaardig kan worden beschouwd. Wij verzoeken u te bevestigen dat SOC 2 Type II in dit kader als gelijkwaardig wordt erkend.	Akkoord.	Perceel 1
19.	12	5.5	Voor het beantwoorden van elke open vraag mag een bepaald aantal A4 worden gebruikt. Kunt u bevestigen dat in het antwoord opgenomen afbeeldingen niet meetellen voor de paginatelling? Dit is eenvoudig te controleren als leveranciers een versie van het antwoord zonder afbeeldingen en een versie van het antwoord met afbeeldingen indienen. Indien u niet akkoord gaat met bovenstaand voorstel, staat u inschrijvers dan toe om een aparte bijlage met afbeeldingen op te nemen die niet meetelt voor de telling van het aantal A4 en die wel meegenomen wordt in de beoordeling van het antwoord?	Niet akkoord. Inschrijver mag in totaal twee A4 gebruiken voor aanvullende afbeeldingen. Inschrijver maakt per afbeelding een specifieke verwijzing bij welk antwoord deze hoort.	Perceel 1
20.	12	5.5 Gunningscriterium Open Vragen	Mogen er in de afbeeldingen worden gebruikt in de Open Vragen	Ja dat mag.	Perceel 1

21.	12	5.5 Gunningscriterium Open Vragen	<p>Het is niet toegestaan of links en/of verwijzingen naar aanvullende informatie op te nemen in de antwoorden op de open vragen</p> <p>Zou u voor vraag 3 een uitzondering kunnen maken om te linken naar de Privacy documentatie en naar de API integratie documentatie?</p>	Niet akkoord.	Perceel 1
22.	13	5.5	Welke eisen worden gesteld aan een e-portfolio?	Zie PVE (onder andere eis 51, 53, 40, 65, 68 etc)	Perceel 1
23.	13	5.5	Bij vraag 1 functionele geschiktheid wordt gevraagd op welke wijze voorzien wordt in plagiaatcontrole. Opvallend is dat in het PVE geen eis staat omtrent plagiaatcontrole. Verwacht aanbestedende dienst dat plagiaatcontrole als onderdeel van de oplossing aangeboden wordt of dient enkel beschreven te worden hoe inschrijver integreert met plagiaatsoftware?	Wij als aanbestedende dienst verwachten dat plagiaat controle als onderdeel van de oplossing wordt aangeboden.	Perceel 1
24.	14	Vraag 4	<p>De implementatie van een LMS is een samenwerking tussen de onderwijsinstelling en leverancier. De manier van implementeren is daarmee niet iets wat opgelegd wordt door de leverancier, maar wat in samenspraak zal worden ingericht. Om een passend voorstel te kunnen schrijven hebben we meer gegevens nodig hieromtrent.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat is de beoogde datum van livegang van het LMS voor eindgebruikers? Is dit voor alle gebruikers het geval of worden groepen in fases geïmplementeerd? - Is het uitgangspunt bij de implementatie dat opdrachtnemer alle medewerkers opleidt of wordt de voorkeur gegeven aan het principe van train-de-trainer. <p>Is opdrachtgever voornemens een projectteam en projectleider aan te stellen voor de periode van de implementatie?</p>	<p>Wij gaan een projectteam samenstellen tijdens de implementatiefase.</p> <p>De beoogde datum van livegang is begin schooljaar 2026/2027. Daarvoor gaan we met een paar onderwijsteams starten en leren.</p> <p>Dat gaat gefaseerd met onderwijsteams.</p> <p>Voorkeur wordt gegeven aan train-de-trainer principe.</p>	Perceel 1

25.	14	5.5	<p>Aanbestedende dienst schrijft:” <i>Inschrijver vermeldt in het antwoord op de open vragen als er extra kosten verbonden zijn aan optioneel of extra aangeboden zaken in het antwoord. Er kunnen dus geen separate kosten in rekening worden gebracht voor de door inschrijver aangeboden oplossingen als dit niet expliciet is vermeld.</i>” Wij maken hieruit op dat inschrijvers optionele functionaliteit/dienstverlening mogen beschrijven die niet tot de aanbestedingsofferte behoort en optioneel tegen een extra prijs afgenomen kan worden, maar wel kwalitatief beoordeelt wordt als onderdeel van de inschrijving. Met andere woorden: inschrijvers kunnen punten verdienen met zaken die niet aangeboden worden binnen de inschrijfprijs. Onze vragen: 1) Is veronderstelling juist? Zo ja bent u bereid om in het kader van een objectief en transparant beoordelingsproces deze passage te schrappen of te wijzigen? Zo niet, wat is hiervan de reden? 2) Indien onze veronderstelling niet juist is, hoe moeten wij dan deze passage interpreteren?</p>	<p>Inschrijver maakt een inschrijving waarin alle eisen verdisconteerd zijn. Hier mogen geen additionele kosten voor opgenomen zijn. Soms kan het zo zijn, bijvoorbeeld om beter te voldoen aan de doelstelling achter de vraag, of een completer beeld te schetsen iets aanvullends aan te bieden. Opdrachtgever wil dan van te voren weten wat hiervan de kosten zijn, zodat zij inzichtelijk heeft dat dit geen onderdeel is van de offerteprijs.</p>	Perceel 1
26.	14	5.5	<p>Wat zijn de huidige bestaande systemen waarmee een foutloze integratie gerealiseerd moet worden?</p>	<p>Zie PVE (bijvoorbeeld eis 61)</p>	Perceel 1
27.	14	5.5	<p>Waarom moet inschrijver voorzien in een DPIA, terwijl de Opdrachtgever hiervoor (eind)verantwoordelijk voor is?</p>	<p>De opdrachtgever blijft eindverantwoordelijk voor de DPIA, maar de inschrijver moet GLR van de juiste informatie voorzien zodat de opdrachtgever zijn wettelijke verplichtingen kan nakomen. Zonder deze input kan de onderwijsinstelling geen volledige beoordeling van de privacyrisico's uitvoeren.</p>	Perceel 1

28.	14	5.5	Een LMS draait via de browser, waarom wordt hier gevraagd dat het goed draait op Windows of Apple? Mijn voorstel is dat dit gewijzigd wordt dat het LMS goed draait in een recente browser.	Recente browser op een Windows of Apple machine voor ons de richtlijn. GLR heeft veel Apple computers in onze opleidingen, dus goed / volledige werking daarop is essentieel	Perceel 1
29.	16	5.5	Beoordelingskader: kunt u in het duidelijk maken wat u verstaat onder 'van grote toegevoegde waarde voor opdrachtgever'? Aan welke criteria moet een antwoord voldoen om 'van grote toegevoegde waarde te zijn?'	De beoordeling is aan de beoordelingscommissie voorbehouden. De behoefte van de aanbestedende dienst blijkt uit het PvE en de aanbestedingsleidraad. Het is aan inschrijver om een aanbod te maken dat zo goed mogelijk bij inschrijver én opdrachtgever past. Als opdrachtgever had kunnen opschrijven wat voor hen van grote toegevoegde waarde was, hadden zij dit als eis opgenomen. Zij vertrouwt op de expertise en ervaring van inschrijvers.	Perceel 1
30.	16	5.5	Kunt u het proces van 'in consensus de definitieve beoordeling vaststellen' nader toelichten? Hoe vindt dit proces plaats?	Beoordelaars ontvangen de inschrijvingen, en beoordelen deze (score plus motivatie) individueel ter voorbereiding op de consensusvergadering. Tijdens een consensusvergadering wordt in overleg één score per vraag vastgesteld. De individuele beoordelingen vormen hier de input voor.	Perceel 1
31.	16	5.5	Beoordeling wensen: krijgt een inschrijver ook de score voor een wens toegekend als zij een 'ja' invult maar als de beoordelingscommissie op basis van de gegeven toelichting van mening is dat de inschrijver niet aan de wens voldoet?	Inschrijver krijgt alleen de mogelijkheid een toelichting te geven op wens 1 inzake de kosten. De rest is per abuis gekleurd gearceerd. Inschrijver krijgt punten voor een wens op het moment dat deze met "ja" is aangegeven.	Perceel 1

32.	16	5.5	Beoordeling wens: krijgt een inschrijver ook de score voor een wens toegekend als zij een 'nee' invult maar als de beoordelingscommissie op basis van de gegeven toelichting van mening is dat de inschrijver, eventueel met een acceptabel alternatief, wel aan de wens voldoet?	Zie antwoord op vraag 31.	Perceel 1
33.	17	5.5	Beoordeling demo: onze ervaring is dat, gezien het aantal casussen en de inhoud van de casussen, minimaal 1,5 uur per demo nodig is om de casussen volledig en goed te kunnen demonstreren, zeker als u beoordelaars in staat stelt om vragen te stellen. Gaat u akkoord met dit voorstel?	De demo wordt verlengd naar 1 uur en 20 minuten.	Perceel 1
34.	17	5.5	Beoordeling demo: staat u leden van de beoordelingscommissie toe om vragen te stellen tijdens de demo? Zo ja, kunt u bevestigen dat deze vragen in lijn van de scope van de uitgevraagde casussen zullen zijn?	Akkoord, deze vragen zien op verduidelijking van de casussen en het gedemonstreerde.	Perceel 1
35.	17	5.5	Beoordeling demo: We gaan ervan uit dat je de demonstratie wilt op basis van een 'live demo'. Kunt u dit bevestigen? Is een PowerPoint presentatie ter ondersteuning / als introductie van de live demo toegestaan?	Correct. Een powerpoint als ondersteuning of introductie is toegestaan, zolang de demo maar 'live' plaatsvindt.	Perceel 1
36.	17	5.5	Beoordeling demo: Staat u inschrijvers toe de demonstratieruimte ruim voor aanvang van de demonstratie te betreden zodat zij de benodigde (technische) voorbereidingen kunnen treffen voordat de demonstratie start? Ons uitdrukkelijke verzoek is om in ieder geval een half uur voor aanvang de ruimte in te kunnen.	Niet akkoord, inschrijver kan 10 minuten voorafgaand aan zijn tijdslot naar binnen om voorbereidingen te treffen.	Perceel 1
37.	17	5.5	Beoordeling demo: Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat aanbestedende dienst zorgt voor alle gangbare faciliteiten om de demonstratie goed uit te kunnen voeren? Hierbij valt te denken aan: goede wifi, groot scherm zodat alle beoordelaars de details van het getoonde LMS goed kunnen zien, aansluitmogelijkheden op het scherm, audiovoorzieningen.	Correct.	Perceel 1
38.	17	5.5	Beoordeling demo: Wat is de uiterlijke datum dat u uitnodigingen voor de demonstraties verstuurt? We vragen dit omdat de deadline voor indienen en de demonstratiedatum vrij dicht op elkaar liggen. Het is voor de voorbereiding van inschrijvers belangrijk om ruim van te voren op de hoogte te zijn van datum, tijdstip en locatie.	Uiterlijk dinsdag 9 december 2025.	Perceel 1

39.	17	5.5	Beoordeling demo: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij erop toe zal zien dat beoordelaars elkaar niet beïnvloeden tijdens de afzonderlijke beoordeling van de casussen in het kader van een objectief beoordelingsproces? Onze ervaring is dat beoordelaars geneigd zijn met elkaar te overleggen tijdens de beoordeling van een demo.	Beoordelaars wordt gevraagd om tijdens de live demo de scores in te vullen. Om de demo niet te verstoren wordt er niet gepraat, anders dan het stellen van verduidelijkingsvragen. Beoordelaars worden hierop geïnstrueerd.	Perceel 1
40.	17	5.5	Beoordeling demo: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de individuele beoordelaars per casus een score geven en dat deze scores opgeteld worden om tot een totaalscore per inschrijver te komen?	Individuele beoordelaars geven per casus een score. Het gemiddelde per casus wordt vastgesteld door de gegeven scores per casus bij elkaar op te tellen en delen door het aantal beoordelaars. Dit gemiddelde (bijvoorbeeld 78%) wordt toegepast op het te behalen puntenaantal per casus. De score per casus wordt bij elkaar opgeteld om tot de score te komen per inschrijver voor de demo's. Zoals vermeld is het mogelijk dat de beoordelingscommissie per casus verschilt. Uiteraard wordt dezelfde behandeling toegepast voor alle inschrijvers.	Perceel 1
41.	17	5.5	Beoordeling demo: Worden na gunning de scores inclusief kwalitatieve motivaties per casus kenbaar gemaakt aan de inschrijvende partijen zodat deze inzicht krijgen in het 'waarom' van de scores?	Inschrijver krijgt een totaalscore voor de demo in de gunningsbeslissing, met daarbij als motivering op welke casussen goed, en welke casussen minder is gescoord.	Perceel 1
42.	17	5.5	Kan de Aanbestedende dienst inzage geven in de samenstelling van de beoordelingsgroep door aan te geven hoeveel personen per rol de demo bijwonen (student, docent, ICT, onderwijskundige, examencommissie, etc.)?	Zie antwoord op vraag 17.	Perceel 1

43.	18	5.6	<p>Worden de motivaties ook op subsubgunningscriterium niveau kenbaar gemaakt aan de verliezers van deze aanbesteding zodat acceptatie van de uitslag van de aanbesteding wordt bevorderd? Met andere woorden: ontvangen de afgewezen partijen per afzonderlijk (sub)gunningscriterium een schriftelijke motivatie in de afwijzingsbrief waarom men minder heeft gescoord op een bepaald (sub)criterium in vergelijking met de winnaar?</p>	<p>Inschrijver ontvangt een gunningsbeslissing met daarin per gunningsvraag (4 stuks) én demo een score, en motivering.</p>	Perceel 1
44.	20	6.9	<p>In deze paragraaf wordt de wachtkamerovereenkomst genoemd. Kan aanbestedende dienst verduidelijken of een wachtkamerovereenkomst afgesloten zal worden en, zo ja, wat de voorwaarden in deze overeenkomst zijn?</p>	<p>Er wordt geen wachtkamerovereenkomst gesloten. Deze zinssnede is per abuis blijven staan.</p>	Perceel 1
45.	13 & 14	5.5	<p>Om de gevraagde onderdelen volledig en zorgvuldig te kunnen beantwoorden, en recht te doen aan de specifieke context van het GLR, is naar onze ervaring iets meer ruimte wenselijk dan de huidige limiet van 2 A4 per open vraag. Bij vergelijkbare aanbestedingen blijkt een iets ruimere omvang beter in balans met de gevraagde diepgang en kwaliteit van het antwoord.</p> <p>Wij willen daarom generiek verzoeken om het maximumaantal pagina's per open vraag te verruimen naar 5 A4. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan vragen wij in ieder geval om de open vragen waarvoor nu een limiet van 2 A4 geldt, te verruimen naar 4 A4.</p> <p>Eventueel aanvullende visualisaties (zoals een implementatieplanning) kunnen wat ons betreft als bijlage worden toegevoegd en buiten de paginalimiet vallen.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 19.</p>	Perceel 1
Bijlage 1. Programma van Eisen					
46.		Eis 102	<p>In het laatste bullit vraagt u "<i>De bestellingen voor deze onderhoud- en verbruiksmaterialen worden automatisch gegenereerd en zonder tussenkomst van GLR worden doorgegeven aan u als Opdrachtnemer.</i>" Kunt u aangeven over welke onderhoud- en verbruiksmaterialen het hier gaat?</p>	<p>Deze is per abuis blijven staan. Deze mag geschrapt worden.</p>	Perceel 1

47.	Eis 104	De openingstijden van onze telefonische helpdesk zijn van 8.00 uur tot 17.00 uur op werkdagen. Daarnaast is de helpdesk 24 uur per dag per e-mail en ticketsysteem bereikbaar en wordt gereageerd conform in SLA opgestelde reactietijden. Gaat opdrachtgever akkoord met deze telefonische bereikbaarheid van onze helpdesk?	Akkoord.	Perceel 1
48.	Eis 17	Het 'vier-ogenprincipe' zoals omschreven in de eis is een niet gangbare eis voor LMS systemen. Uiteraard waarborgt ons LMS de integriteit van gegevens middels een verfijnde rechtenstructuur waardoor alleen geautoriseerden op basis van hun rol toegang hebben tot de data die relevant zijn voor hun rol. Bent u akkoord met deze invulling van de eis? Zo niet, kunt u toelichten waarom u vast houdt aan deze eis met het risico dat u hiermee marktpartijen uitsluit?	Dit gaat over het technisch onderhoud van het systeem (ICT beveiliging) en niet over de eindgebruikers die het systeem gebruiken. Als er wijzigingen in systeemdata worden gemaakt, dan is controle hierop essentieel.	Perceel 1
49.	Eis 20	Kunt u bevestigen dat u met 'wettelijke verplichtingen' doelt op wettelijke verplichtingen die op de opdrachtnemers (leveranciers) rusten en niet op wettelijke verplichtingen die op u als opdrachtgever rusten? Hoewel wij geen negatieve ervaringen hebben op dit vlak kunnen wij niet garanderen dat wijzigingen in op opdrachtgever rustende wet- en regelgeving altijd tijdig worden gesignaleerd en geïmplementeerd, omdat deze verantwoordelijkheid primair bij de opdrachtgever ligt. Daarnaast is het niet altijd mogelijk om de benodigde aanpassingen binnen de gestelde termijn te realiseren, afhankelijk van de aard en complexiteit van de wijziging. Accepteert de aanbestedende dienst dat de verantwoordelijkheid voor het tijdig signaleren van relevante wijzigingen in wet- en regelgeving bij opdrachtgever ligt, en dat de gegadigde zich inspant om in overleg een realistische planning voor implementatie op te stellen,? Zo niet kunt u toelichten waarom u het proportioneel acht om deze verantwoordelijkheid bij leveranciers neer te leggen?	Met deze eis bedoelt GLR dat het LMS de wettelijke rapportages en documentstructuren moet ondersteunen die voortvloeien uit wet- en regelgeving voor onderwijsinstellingen. GLR is verantwoordelijk voor het signaleren van relevante wetswijzigingen; de leverancier past in overleg het systeem aan indien deze wijzigingen invloed hebben op functionaliteit of rapportages. De termijn van vier weken geldt als richttermijn om tijdige beschikbaarheid te borgen.	Perceel 1

50.	Eis 23	<p>Eis 23 vraagt om een naadloze aansluiting van het LMS op multifunctionals, inclusief het scannen en uploaden van documenten. Dit is een ongebruikelijke eis in de educatieve LMS markt. In de praktijk worden multifunctionals vooral gebruikt voor het scannen en converteren van documenten naar PDF, waarbij opslag in het LMS beperkt blijft tot cursusbestanden. Ons LMS biedt een (Org) API waarmee documenten vanuit externe systemen naar het LMS kunnen worden geüpload, maar beschikt niet over volledige DMS-functionaliteit.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de beschikbaarheid van een API voor het uploaden van documenten vanuit multifunctionals naar het LMS volstaat en dat volledige DMS-functionaliteit geen vereiste is? Zo niet, kunt u toelichten waarom u vast houdt aan deze eis met het risico dat u hiermee marktpartijen uitsluit?</p>	Deze eis vervalt.	Perceel 1
51.	Eis 24	<p>Kunt u nader toelichten wat u onder 'applicatiebeheer' verstaat in deze eis? Gangbare praktijk is dat de leverancier zorgt voor doorontwikkeling en onderhoud van het platform en dat aanbestedende dienst de eigen SaaS omgeving van het LMS beheert gedurende de looptijd van de overeenkomst. Bedoelt aanbestedende dienst dat zij het applicatiebeheer over de eigen site aan de leverancier wenst uit te besteden? Kunt u dit nader toelichten?</p>	Met 'applicatiebeheer' bedoelt GLR het technisch en functioneel beheer van de SaaS-applicatie door de leverancier (updates, beveiliging, performance). GLR blijft zelf verantwoordelijk voor het intern functioneel beheer, zoals inrichting en gebruikersbeheer.	Perceel 1
52.	Eis 30	<p>Gepland onderhoud aan ons LMS vindt zonder beperking van de beschikbaarheid plaats. In het zeldzame geval dat het wel invloed heeft op de beschikbaarheid, dan wordt dit ruim van tevoren aangekondigd en vindt het onderhoud plaats op het moment dat gebruikers er minimaal hinder aan ondervinden (bijvoorbeeld 's nachts of in het weekend). Gegadigde kan niet akkoord gaan met een goedkeuring van een enkele opdrachtgever voordat onderhoud plaats mag vinden aan een SaaS platform waarvan vele onderwijsinstellingen wereldwijd gebruik van maken. Bent u akkoord met deze nuancering van de eis?</p>	Akkoord met nuance	Perceel 1

53.	Eis 32	Kunt u bevestigen dat indien het LMS systeem geen e-mails verstuurd, deze eis niet van toepassing is?	Niet akkoord. Wij vragen naar een LMS dat mail kan versturen. Denk aan reminders voor deadlines, etc	Perceel 1
54.	Eis 37	Gegadigde biedt een productieomgeving en een testomgeving voor integraties en functioneel testen. Een aparte acceptatieomgeving, zoals door GLR omschreven, is niet standaard beschikbaar binnen onze SaaS-dienstverlening. Releases worden via een vastgestelde releaseproces uitgerold over ons volledige SaaS platform. Hierbij bestaat er geen mogelijkheid voor individuele klanten om het in gebruik nemen van een release uit te stellen. Nieuwe of gewijzigde functionaliteit wordt vooraf gecommuniceerd en getest, en via de SLA garanderen wij dat releases geen negatieve invloed hebben op bestaande integraties. Accepteert GLR dat wij geen aparte acceptatieomgeving bieden, maar wel een testomgeving en tijdige communicatie over releases en wijzigingen?	Akkoord	Perceel 1
55.	Eis 38	Gegadigde biedt een productieomgeving en een testomgeving voor integraties en functioneel testen. Een aparte trainingsomgeving, zoals door GLR omschreven, is niet standaard beschikbaar binnen onze SaaS-dienstverlening. Beheerders en gebruikers kunnen uitstekend binnen de productieomgeving getraind worden voor en na 'go live'. Hier hebben we, met vele afgeronde implementaties in het MBO, ruimschoots ervaring mee. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet kunt u toelichten waarom u vasthoudt aan een aparte trainingsomgeving?	Akkoord	Perceel 1

56.	Eis 39	Gegadigde heeft een publiek toegankelijke roadmap die de basis vormt voor onze doorontwikkeling en releasekalender. Echter publiceren wij geen vaste jaarlijkse releasekalender en kunnen niet garanderen dat wijzigingen altijd minimaal twintig werkdagen vooraf worden aangekondigd, e.e.a. verband houdend met ons agile ontwikkelproces. Nieuwe releases en wijzigingen worden wel tijdig gecommuniceerd via nieuwsbrieven en supportkanalen. Accepteert GLR dat wij geen vaste releasekalender hanteren, maar wel tijdige communicatie bieden over releases en wijzigingen?	Akkoord	Perceel 1
57.	Eis 40	Als internationaal gevestigd LMS ontwikkelaar/leverancier en actief lid van 1EdTech hebben wij interoperabiliteit hoog in het vaandel hebben staan en ondersteunen wij vele van 1 EdTech's geadviseerde standaarden. Ook vele door SURF geadviseerde standaarden ondersteunen we, echter OOAPI, LIS, xAPI, Caliper Sensor ondersteunen wij (nog) niet vanwege het feit dat het lokaal gebruikte standaarden zijn of geen/geringe behoefte uit de markt, tot op heden. Een aantal standaarden die wij hanteren zoals IMS Enterprise XML (gebruikers, groepen, modules, lidmaatschappen, sjablonen), IMS Enterprise Services (gebruikers, groepen, modules, lidmaatschappen, sjablonen) en OData voorziet grotendeels in de functie van bovengenoemde standaarden. Wij zijn ervan overtuigd u, net zoals onze vele tevreden klanten in het MBO in Nederland, in voldoende alternatieven te voorzien. Bent u ermee akkoord dat wij hiermee aan deze eis voldoen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u vast houdt aan deze eis met het risico dat u hiermee marktpartijen uitsluit?	Akkoord, functioneel gelijkwaardige alternatieven kunnen worden geaccepteerd, mits zij hetzelfde niveau van uitwisselbaarheid bieden	Perceel 1
58.	Eis 43	(MS)De openingstijden van onze telefonische helpdesk zijn van 8.00 uur tot 17.00 uur op werkdagen. Daarnaast is de helpdesk 24 uur per dag per e-mail en ticketsysteem bereikbaar en wordt gereageerd conform in SLA opgestelde reactietijden. Gaat opdrachtgever akkoord met deze telefonische bereikbaarheid van onze helpdesk?	Akkoord	Perceel 1

59.	Eis 45	(MS) Ons product en daarmee ook de technische documentatie wordt geschreven en onderhouden door onze internationale organisatie. Hierdoor is de voertaal voor deze documentatie Engels. Bij onduidelijkheden hierover wordt er in het Nederlands ondersteuning geboden. Documentatie voor eindgebruikers is uiteraard wel in het Nederlands beschikbaar. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord (voor technische documentatie).	Perceel 1
60.	Eis 58	Gegadigde heeft in het LMS een eigen agenda voor gebruikers waaraan opdrachten, taken en toetsen gekoppeld kunnen worden. Deze elementen zijn dan ook vanuit die agenda te benaderen. Via een eventuele koppeling met het roosterpakket kan deze agenda real time geactualiseerd zodat deze altijd up to date is voor gebruikers. Deze agenda maakt gebruik van een iCal feed waardoor alle items ook in de outlook agenda in te zien zijn. Echter vanuit de items in Outlook agenda zijn de opdrachten, taken en toetsen niet benaderbaar. Is dit een acceptabel alternatief voor de aanbestedende dienst? Zo niet, kunt u toelichten waarom u vasthoudt aan deze eis?	Niet akkoord. Wij willen voor onze studenten centrale plek bieden voor hun informatie. Dus niet per applicatie eigen oplossingen.	Perceel 1
61.	Eis 59	Het is niet instelbaar welke type bestanden ingeleverd kunnen worden bij een Opdracht, maar we ondersteunen nagenoeg alle bestandstypen en bieden ruim genoeg opslag voor ingeleverd werk. Binnen ons ruime MBO klantenbestand wordt onze opdrachtfunctionaliteit, inclusief dit uitgevraagde onderdeel, zeer gewaardeerd en kennen wij geen negatieve ervaringen op dit vlak. Is dit wat betreft de aanbestedende dienst ook akkoord? Zo niet, kunt u toelichten waarom u vasthoudt aan deze eis?	Akkoord	Perceel 1
62.	Eis 61	Aanbestedende dienst schrijft: "Het LMS moet gekoppeld kunnen worden met..." Kunt u bevestigen dat u onder de scope van deze aanbesteding een koppeling tussen het LMS en de volgende bronsystemen wordt uitgevraagd: Osiris, MyXedule, B3Net en Afas (eis 27)? Zo niet, kunt u concreet aangeven met welke bronsystemen een koppeling gewenst is zodat leveranciers weten wat ze moeten berechnen?	Zie antwoord op vraag 63	Perceel 1

63.		Eis 61	<p>Het is gebruikelijk dat de koppeling tussen enerzijds het LMS en anderzijds de bronsystemen een broker/middleware/iam/esb functioneert. Hierbij zorgt de leverancier voor de beschikbaarheid van de benodigde webservices en de technische configuratie aan haar kant van de koppeling. De opdrachtgever is (meestal met behulp van een externe broker/iam) verantwoordelijk voor de realisatie van de koppeling met het bronsysteem. Is onze veronderstelling correct dat u reeds over een broker/middleware/iam/esb beschikt of dat u voornemens bent om dergelijke software aan te schaffen inclusief aanverwante dienstverlening buiten de scope van deze aanbesteding? Zo niet, kunt u concreet maken wat u van leveranciers verwacht met betrekking tot het realiseren van koppelingen met de genoemde applicaties zodat zij in staat zijn om dit goed te beprijken op het prijzenblad?</p>	<p>GLR wil zoveel mogelijk van onze gebruikersdata laten lopen via HelloID. Indien dat niet lukt zijn afhankelijk van de API's van de betrokken applicaties.</p> <p>Wij willen het LMS zoveel mogelijk vullen vanuit brondata. Dat is voor veel data Osiris (student, opleiding, keuzevakken etc). Xedule voor roosterdata (welk vak wanneer). Afas voor medewerker data (of AzureAD).</p>	Perceel 1
64.		Eis 61	<p>Uiteraard zal gegadigde gedurende de looptijd van de overeenkomst meewerken aan de realisatie van een koppeling met een nieuw bronsysteem, als dat gewenst is. Echter vragen wij ons af waarom deze dienstverlening kosteloos geboden moet worden. Leveranciers investeren in de vorm van technische consultancy in nieuwe koppelingen. Het lijkt ons zeer redelijk dat leveranciers de geïnvesteerde uren in rekening brengen tegen het geldend uurtarief bij de opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u toelichten waarom u van mening bent dat leveranciers deze kosten moeten dragen?</p>	<p>Wat bedoelt wordt is: als er al koppelingen met het nieuwe systeem beschikbaar zijn (vanuit andere klanten bijvoorbeeld) dan deze kosteloos mogen gebruiken.</p> <p>Voor maatwerk rondom de koppeling zijn de kosten wel op offerte basis.</p>	Perceel 1

65.		eis 67	<p>Vraag over eis 67: cursussen en modules van externe opdrachtnemers</p> <p>Wij willen graag om verduidelijking vragen van deze eis. Begrijpen wij goed dat het hierbij gaat om de toegankelijkheid van cursussen en modules die door externe opleidingsleveranciers of contentproviders zijn ontwikkeld, in combinatie met de mogelijkheid om eigen opdrachten en modules te ontwikkelen en te ontsluiten binnen het LMS?</p> <p>Het LMS kan dergelijke externe content toegankelijk maken, mits deze wordt aangeboden in een open standaard, zoals 1EdTech Common Cartridge, Thin Common Cartridge, LTI of SCORM. Deze standaarden maken veilige en stabiele integratie van extern leer materiaal mogelijk zonder afhankelijkheid van specifieke leveranciers.</p> <p>Vraag: kunt u bevestigen dat het voldoen aan deze eis wordt geacht wanneer het LMS cursussen en modules van externe opdrachtnemers kan integreren via deze gangbare open standaarden?</p>	Dat klopt	Perceel 1
66.		Eis 77	<p>Gegadigde stelt voor om de vergoeding voor de dienstverlening jaarlijks te indexeren met de dienstenprijsindex (DPI) in plaats van de consumentenprijsindex (CPI). De DPI is de gangbare index in de zakelijke dienstverlening-/onderwijssector. De CPI is meer voor de consumentenmarkt bedoeld. Tevens stelt gegadigde voor om de indexatie jaarlijks te baseren op de index van het voorgaande kalenderjaar in plaats van de maand oktober. Het indexatiecijfer op maandbasis kan behoorlijk fluctueren afhankelijk van externe invloeden terwijl het jaarcijfer een veel representatiever beeld geeft van de prijsstijgingen over een langere periode van een jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat is de reden dat u de CPI wenst te gebruiken op basis van het maandcijfer van oktober van het voorgaande jaar?</p>	De jaarlijkse indexering van de vergoeding wordt gebaseerd op de consumentenprijsindex (CPI), specifiek het maandcijfer van oktober van het voorgaande jaar. De reden hiervoor is dat de CPI een algemeen erkende en stabiele referentie biedt voor prijsontwikkelingen, en het gebruik van het oktober-cijfer zorgt voor een eenduidig en voorspelbaar indexatiemoment. Dit biedt administratieve duidelijkheid en voorkomt dat korte termijnfluctuaties de indexatie beïnvloeden	Perceel 1

67.	Eis 78	Gaat u ook akkoord met jaarlijkse facturatie vooraf van de licentiekosten? Dat is de gangbare procedure in de markt en hierop zijn onze systemen en procedures ingericht. Maandelijks achteraf factureren is zodanig afwijkend dat het lastig uitvoerbaar wordt en dat facturatie kostenverhogend werkt wat doorberekend moet worden in de licentieprijis. Indien u niet akkoord bent, kunt u toelichten wat voor u het belang is van maandelijks achteraf factureren?	Akkoord	Perceel 1
68.	Eis 91	Aanbestedende dienst beschrijft 'de test/proefperiode'. Kan aanbestedende dienst duidelijkheid verschaffen over het moment vdat deze test plaats vindt en wat de te volgen procedure zal zijn?	Dit is na het beschikbaar komen van de applicatie en basis inrichting en voordat wij breder uitrollen (zomer 2026)	Perceel 1
69.	Eis 94	Kan aanbestedende dienst aangeven wie er wordt bedoeld met "iedere gebruiker"?	Dat zijn de gebruikers die meedoen met de eerste implementatie fase	Perceel 1
70.	Eis 94	Moet deze eis zo worden gelezen dat elke medewerker een hands-on training aangeboden moet krijgen? Zo ja, om hoeveel medewerkers en instructiemomenten gaat dit dan? En is het in bijzijn van een instructeur altijd fysiek het geval of is dit ook online mogelijk?	Wij schatten in dat dit ongeveer tot 15 medewerkers zijn. Daarna is het train-de-trainer principe. Voorkeur heeft fysiek maar dat kan indien nodig ook online.	Perceel 1
71.	Eis 95	Kan aanbestedende dienst aangeven wat wordt verstaan onder een instructietraining en voor welke doelgroep deze bedoeld is?	Dat is de instructie voor de trainers en functioneel beheerders	Perceel 1

72.		<p>pk: Ik kan helaas de ROSA Nora eis niet vinden in Progamma van Eisen maar staat wel als knockout in Notion...Zou onder 54 moeten staan maar in het PVE document staat iets anders.</p>	<p>Wij willen graag om verduidelijking vragen van deze eis. NORA en ROSA zijn architectuurkaders met richtinggevend principes voor publieke dienstverlening en gegevensuitwisseling, maar geen technische standaarden waaraan een softwaresysteem zich objectief kan conformeren.</p> <p>Een Learning Management Systeem kan uiteraard werken binnen een NORA- of ROSA-conforme architectuur en aansluiten op de onderliggende principes van open standaarden, interoperabiliteit en hergebruik, maar kan niet aantoonbaar “voldoen” aan deze principes als zelfstandig product.</p> <p>Wij vermoeden daarom dat deze eis bedoeld is om de inrichting en aansluiting binnen de architectuur van de instelling te waarborgen, niet als harde producteis.</p> <p>Vraag: kunt u bevestigen dat deze eis bedoeld is als wens of toekomstige aansluitingsmogelijkheid, en niet als knockoutcriterium? Zo niet, zouden wij willen voorstellen de eis aan te passen zodat leveranciers kunnen beschrijven hoe hun oplossing de toepassing van NORA- en ROSA-principes ondersteunt, in plaats van hier formeel aan te moeten voldoen.</p>	<p>Wij kunnen deze vraag niet terugleiden naar PVE of Knock-outcriteria</p> <p>Rosa staat in verwerkingsovereenkomst.</p>	Perceel 1
73.		PVE eis 105	<p>De eis van 15 minuten responstijd voor alle supportvragen is extreem kort vergeleken met marktstandaarden voor SaaS-diensten. Kunnen jullie toelichten wat de achtergrond is van deze eis en of jullie open staan voor een gedifferentieerde SLA op basis van prioriteit van de melding?</p>	<p>De termijn van 15 minuten ziet uitsluitend op de eerste reactie en triage bij een hulpvraag, niet op de oplossing. GLR staat open voor een SLA met verschillende responstijden afhankelijk van de prioriteit en impact van de melding.</p>	Perceel 1

74.	PVE eis 20	Kunt u aangeven welke wettelijke rapportages u verwacht vanuit het LMS te kunnen genereren of raadplegen?	Met “wettelijke rapportages” bedoelt GLR de rapportages en documentstructuren die onderwijsinstellingen moeten kunnen genereren in het kader van wettelijke verplichtingen, zoals de Wet Educatie en Beroepsonderwijs (WEB), de AVG en de eisen van de Inspectie van het Onderwijs. Voorbeelden hiervan zijn rapportages over studievoortgang, toetsresultaten (portfolio beoordeling) en gegevens die nodig zijn voor kwaliteitszorg en toezicht.	Perceel 1
75.	PVE eis 23	Welke multifunctionals heeft GLR op dit moment in gebruik? En welke informatie zou in het LMS terecht moeten komen?	Deze eis vervalt.	Perceel 1
76.	PVE eis 40	Welke gegevens willen jullie uitwisselen middels de OOAPI?	Wij willen het LMS vullen met data vanuit bronsystemen (dat gaat over studenten, medewerkers, opleiding, vakken, rooster etc). We doen dat het liefst met open standaarden. Maar OOAPI is voor ons in dit kader ook nieuw. Als het LMS deze standaard ondersteund en dit is ook goed bruikbaar dan zouden we deze kunnen gebruiken. Zie ook antwoord op vraag 57	Perceel 1

77.		PVE eis 59	<p>Vraag over eis: instelbare bestandsformaten, omvanglimiet en datums bij opdrachten</p> <p>Wij willen graag om verduidelijking vragen van deze eis. In de huidige formulering wordt een datalimiet van 15 GB per bestand genoemd en de mogelijkheid om geen omvanglimiet toe te passen voor beeldmateriaal. In de praktijk hanteren de meeste cloudgebaseerde LMS'en, in lijn met beveiligings- en performance-richtlijnen, een maximale uploadlimiet van circa 2 GB per bestand.</p> <p>Grotere bestanden (zoals video's of multimediatproducties) worden doorgaans via integraties met externe opslag- of mediasystemen ingediend of gelinkt (bijvoorbeeld OneDrive, Google Drive, Kaltura, Panopto, of YouTube). Deze aanpak voorkomt prestatieproblemen en sluit aan bij gangbare beveiligings- en privacyrichtlijnen.</p> <p>Vraag: kunt u bevestigen dat een maximale uploadgrootte van 2 GB per bestand, met de mogelijkheid om grotere bestanden via koppelingen aan te bieden, als voldaan aan de eis wordt beschouwd?</p>	Zie antwoord op vraag 98.	Perceel 1
78.		PVE eis 59	<p>Wanneer het mogelijk is om grote bestanden aan een opdracht te koppelen, in hoeverre is het van belang dat deze bestanden zich in het LMS zelf bevinden?</p> <p>Of gaat de opdrachtgever akkoord met bestanden die groter zijn dan 2GB worden gedeeld en opgeslagen in de (microsoft) cloud omgeving</p>	Zie antwoord op vraag 98.	Perceel 1

79.	PVE eis 61	Graag ontvangen wij bevestiging dat de verplichting tot het kosteloos realiseren en wijzigen van koppelingen zich beperkt tot koppelingen die noodzakelijk zijn voor de standaardfunctionaliteiten van het door ons aangeboden LMS-platform. Functionaliteiten die niet binnen de standaard scope van ons LMS vallen, vereisen een aparte afweging en eventueel maatwerktraject.	Het gaat het GLR erom dat bepaalde bestaande koppelingen er zijn en dat wij die (gratis) kunnen gebruiken. Denk aan API's of bestaande koppelingen met Osiris. Als er maatwerk nodig is, of hulp bij de inrichting van zo'n koppeling dan kan dat via een maatwerktraject	Perceel 1
80.	PVE eis 63	Vraag over eis: importeren van toetsvragen en opdrachten uit andere onderwijsproducten Wij willen graag om verduidelijking vragen van deze eis. Begrijpen wij goed dat het hierbij gaat om de uitwisseling van toetsvragen en opdrachten tussen verschillende onderwijssystemen, op basis van open standaarden zoals die van 1EdTech (voorheen IMS Global), bijvoorbeeld QTI (Question and Test Interoperability) voor toetsvragen en Common Cartridge of Thin Common Cartridge voor cursusinhoud? Wij onderschrijven het belang van interoperabiliteit en hergebruik van toetsmateriaal, maar de praktische uitvoering hiervan is afhankelijk van het gebruik van dergelijke standaarden door beide systemen. Vraag: kunt u bevestigen dat het voldoen aan relevante 1EdTech-standaarden (zoals QTI, LTI en Common Cartridge) als voldoende wordt beschouwd om aan deze eis te voldoen?	Dat kunnen wij bevestigen	Perceel 1
81.	PVE eis 70	Deze eis is leeg? Kunnen jullie dit toelichten?	Eis die daar stond is verwijderd. We hebben nummering niet aangepast	Perceel 1

82.		PVE eis 85	GLR stelt dat zij eigenaar wordt van de geleverde producten na volledige betaling van de koopsom. Kunt u toelichten hoe deze eigendomsverklaring zich verhoudt tot onderdelen van de oplossing die naar hun aard niet overdraagbaar of eigendom van de opdrachtnemer zijn, zoals de gebruikte URL, licenties op onderliggende platformen, of clouddiensten die in abonnementsvorm worden geleverd? In hoeverre wordt binnen deze eis onderscheid gemaakt tussen fysieke leveringen, maatwerkcomponenten en niet-overdraagbare onderdelen van een SaaS-dienst?	Dit gaat alleen over fysieke en digitale geleverde producten.	Perceel 1
83.	1	Eis 1	Eis 1 is breed opgezet, kan Opdrachtgever voorbeelden geven wat binnen en buiten de scope van deze eis valt?	Dit gaat over documentatie rondom de oplossing. Dus bijvoorbeeld de API documentatie, gebruikershandleidingen etc.	Perceel 1
84.	2	Eis 15	Kan de aanbestedende dienst bevestigen of de vereiste voor een "einddatum per gegevenstype" bedoeld is als een specifieke technische functie binnen het LMS, of dat een gelijkwaardig proces dat hetzelfde doel bereikt en in lijn is met de Archiefwet en de AVG (bijvoorbeeld datalevenscyclusbeheer op basis van cursus-, inschrijvings- of gebruikerseinddata) kan worden geaccepteerd?	Akkoord	Perceel 1
85.	2	Eis 17	In onze optiek is Opdrachtgever verantwoordelijk voor de autorisaties binnen het LMS. Elke verandering wordt gelogd. Hoe ziet GLR dit?	Deze eis ziet op de technische inrichting van autorisaties binnen het LMS. GLR wil hiermee borgen dat er voldoende scheiding van bevoegdheden en controlemechanismen zijn, zodat niet één persoon zelfstandig wijzigingen in data of systeeminstellingen kan doorvoeren zonder toezicht.	Perceel 1
86.	2	Eis 17	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of het vier-ogenprincipe moet worden geïmplementeerd als een verplichte goedkeuringsworkflow op systeemniveau binnen het LMS, of dat configureerbare rolscheiding en auditlogging die gelijkwaardig toezicht bieden, voldoende is om aan de bedoeling van deze vereiste te voldoen?	Het vier-ogenprincipe hoeft niet als verplichte goedkeuringsworkflow te worden ingericht. Configureerbare rolscheiding en auditlogging die gelijkwaardig toezicht en controle mogelijk maken, zijn voldoende om aan de eis te voldoen.	Perceel 1

87.	2	Eis 23	Kunt u een toelichting geven wat multifunctionals zijn en hoe dit moet samenwerken met een LMS?	Deze eis vervalt.	Perceel 1
88.	3	Eis 27	Wie is verantwoordelijk voor het realiseren van deze integraties? Dat staat niet in deze eis.	Dit staat verder uitgewerkt in andere eisen, o.a. eis 61.	Perceel 1
89.	3	Eis 32	Kan de aanbestedende dienst bevestigen of het de vereiste directe koppeling met de Microsoft 365 mailserver verplicht stelt, of wordt een veilige, geauthenticeerde e-mailbezorgingsoplossing (zoals AWS SES met SPF-, DKIM- en DMARC-alignering) die dezelfde doelstellingen voor veiligheid, traceerbaarheid (door het kunnen aanpassen van de domein branding) en domeinauthenticatie bereikt, ook als compliant beschouwd?	Akkoord	Perceel 1
90.	3	Eis 33	Als pagina's zware content bevat zoals grote foto's, dan wordt al snel de 2 seconden inlaadtijd overschreden. Ook bij een toets met toetsvragen uit verschillende categorieën is de kans groot dat de grens van 2 seconden niet gehaald. Ook het interne (draadloze) netwerk van GLR speelt mee. Kan deze eis wat genuanceerder worden beschreven?	Nee, genuanceerder beschrijven gaat niet.	Perceel 1
91.	3	Eis 39	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de intentie achter 'het recht om af te wijken van een geplande releasdatum' betrekking heeft op de eigenaarschap over de timing van de feature-activatie en adoptie, in plaats van op het uitstellen van de wereldwijde SaaS-release van de leverancier zelf?	Dat kunnen we bevestigingen	Perceel 1
92.	3	Eis 42	Welk LMS wordt nu gebruikt om een goede inschatting te maken van de overgang naar het nieuwe LMS.	Geen LMS	Perceel 1
93.	3	Eis 42	1. Welke tijdslijnen voor de live-gang heeft GLR voor ogen? Wat is de scope van de pilots die in februari 2026 starten en wanneer beoogt GLR vervolgens met welke opleidingen en jaargangen live te gaan? 2. Hoe ziet de projectorganisatie van GLR er momenteel uit? Welke rollen zijn voorzien en wat is de geplande inzet van die rollen? 3. Welke risico's ziet GLR zelf voor een succesvolle implementatie binnen tijd en budget?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Volledig live gaan in september 2026 2. De projectorganisatie moet nog worden bepaald, maar er komt een projectleider met een vast team 3. De tijd en prioriteit vanuit onderwijs om met alle teams op tijd te implementeren. Fasering per teams zou dan oplossing zijn. 	Perceel 1

94.	3	PvE – Eis 41 (WCAG 2.1 niveau AA)	Is er binnen de gewenste LMS-omgeving behoefte aan functionaliteiten die ondersteuning bieden aan studenten met lees- of visuele beperkingen, zoals: tekst-naar-spraakfunctionaliteit, dyslexievriendelijke weergaveopties, en/of navigatieondersteuning voor studenten met een visuele beperking?	Zeker een behoefte, geen eis anders dan hetgeen nu in het PVE is omschreven.	Perceel 1
95.	4	Eis 43	De standaard servicelevering van ons als SaaS-leverancier omvat initiële support voor de applicaties via een digitale helpdesk (ticketing-systeem, e.d.). Telefonische support is beschikbaar bij escalatie. Deze gestandaardiseerde aanpak verzekert dat wij wereldwijd de meest efficiënte en hoogst mogelijke kwalitatieve support aan al onze klanten kunnen leveren. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze supportstructuur, waarbij de digitale helpdesk het primaire kanaal voor initiële support is, akkoord is en voldoet aan de eisen van de aanbesteding? Daarnaast zien we verschillende beschikbaarheidstijden staan die niet matchen (eis 104 vs eis 43) en wordt er gesproken over een reactietijd van 15 minuten (eis 105). Ons voorstel is deze eisen te laten vervallen en te vervangen voor een SLA die we nader overeenkomen bij eventuele gunning.	Eis 34: Niet akkoord. Tijdens de implementatie fase (gaat eis 43 over) willen we telefonisch contact kunnen hebben. Eis 104 gaat over de fase na implementatie. Daar is telefonisch contact bij escalatie minimaal, maar akkoord.	Perceel 1

96.	4	Eis 51	<p>Eis 51 beschrijft een basisportfolio voor showcasing doeleinden (ingeleverde producten, feedback, communicatie). De gangbare portfolio-oplossingen in de markt bieden echter geavanceerde functionaliteiten oa om bewijslast (producten, feedback) direct te koppelen aan leeruitkomsten/werkprocessen uit het Kwalificatiedossier, waardoor portfolio-onderwijs & -toetsing en Lerend Kwalificeren - allen sterk in opkomst in het mbo - gefaciliteerd kunnen worden.</p> <p>Wat is de doelstelling van een portfolio voor GLR?</p> <p>a. Is de functionaliteit primair bedoeld voor archivering en showcase door de student (het verzamelen van afgerond werk en communicatie, conform de huidige eis)?</p> <p>b. Is GLR voornemens om het portfolio in de toekomst ook in te zetten ter ondersteuning van lerend kwalificeren of portfolio-toetsing, waarvoor het integraal vastleggen van de formatieve voortgang in portfolio's noodzakelijke is?</p> <p>Graag een verduidelijking van de gewenste rol van het portfolio, zodat wij de meest geschikte functionaliteit en configuratie kunnen offreren.</p>	<p>A. Nee, wij willen toe naar een portfolio-toetsting zoals in B beschreven</p> <p>B. Ja</p>	Perceel 1
97.	5	Eis 59	Geldt de eis van 15 GB per document?	Zie antwoord op vraag 98.	Perceel 1

98.	5	Eis 59	In eis 59 wordt gesteld dat een datalimiet van 15 GB wordt gevraagd. Onze oplossing biedt een limiet van 5 GB per bestand, echter kunnen er meerdere bestanden per indiening worden bijgevoegd. Het geheel ontbreken van een omvanglimiet per bestand werkt oneigenlijk en illegaal gebruik van de applicatie in de hand (denk onder meer aan het delen van films, software, malware en piraterij). Dergelijke grote videobestanden kunnen bovendien vaak beter op een extern platform worden gehost, waar ook de technische ondersteuning van dergelijke bestanden het best tot zijn recht komt. Dit is tevens de gangbare praktijk bij onderwijsinstellingen, waarbij er bij dergelijke zeer grote videobestanden wordt gewerkt met een link naar het externe hostingplatform in plaats van directe upload. Wij vragen de aanbestedende dienst om de eis aan te passen naar een uploadlimiet van 5 GB per bestand, waarbij het indienen van meerdere bestanden per opdracht mogelijk blijft.	De limiet wordt verlaagd naar 2 GB per bestand. Met opdrachtnemer wordt tijdens implementatie gekeken voor een concrete oplossing voor de grotere bestanden met via een derde.	Perceel 1
99.	5	Eis 61	Betekent dit dat Inschrijver verantwoordelijk is voor het realiseren van de integraties met andere systemen, zelfs als deze gewijzigd worden door GLR?	Het gaat het GLR erom dat bepaalde bestaande koppelingen er zijn en dat wij die (gratis) kunnen gebruiken. Denk aan API's of bestaande koppelingen met Osiris. Als er maatwerk nodig is, of hulp bij de inrichting van zo'n koppeling dan kan dat via een maatwerktraject	Perceel 1

100.	5	Eis 61	<p>1. De realisatie van de vereiste koppelingen met Osiris, MyXedule en B3Net zijn sterk afhankelijk van de precieze architectuur, datavelden en onderliggende GLR specifieke werkprocessen in deze bronsystemen, waarover door de aanbestedende dienst beperkt informatie is verstrekt. Het onnodig hoog inschatten van risicopremies in de inschrijfbedragen om deze onzekerheid af te dekken, is in niemands belang. Is de aanbestedende dienst bereid om de kosten voor het opstellen van het functioneel ontwerp onderdeel te laten zijn van de vaste inschrijfprijs en de kosten voor de realisatie van de initiële koppelingen (Osiris, MyXedule, B3Net) uit te zonderen van de vaste inschrijfprijs? Deze aanpak is een in de praktijk beproefde werkwijze die bij meerdere mbo-instellingen succesvol is gehanteerd.</p> <p>2. De eis om kosteloos mee te werken aan het wijzigen van een koppeling bij een toekomstige vervanging van een bronsysteem (zoals de overstap van Osiris naar een nieuw SIS) legt een onacceptabel financieel risico bij de opdrachtnemer, aangezien de omvang van deze werkzaamheden (van een kleine API-update tot volledige herontwikkeling) volledig buiten onze invloedssfeer ligt en niet te budgetteren is in de initiële contractprijs. Is de aanbestedende dienst bereid de eis om kosteloos mee te werken aan een wijziging naar een nieuw bronsysteem te laten vervallen? Wij stellen voor dat de noodzakelijke wijziging van een koppeling naar een nieuw bronsysteem (i.e. bij vervanging van een bestaand systeem) wordt uitgevoerd op basis van een separaat offerte-traject (conform de in de overeenkomst vastgestelde uurtarieven). We blijven uiteraard kosteloos zorgdragen voor het onderhoud van bestaande koppelvlakken bij standaard releases en upgrades van de huidige systemen.</p>	<p>Ad 1 De integratie van onze bronnen (Hellold, Osiris, Xedule, B3Net) zijn onderdeel van de kostenafweging die wij maken. Zie prijzenblad.</p> <p>Ad 2 Het gaat het GLR erom dat bepaalde bestaande koppelingen er zijn en dat wij die (gratis) kunnen gebruiken. Denk aan API's of bestaande koppelingen met Osiri of via Hellold. Als er maatwerk nodig is, of hulp bij de inrichting van zo'n koppeling dan kan dat via een maatwerktraject</p>	Perceel 1
------	---	--------	---	--	-----------

101.	5	Eis 65	<p>Is de aanbestedende dienst bereid de gewenste workflow voor de weergave van summatieve resultaten te verduidelijken of te heroverwegen ten gunste van een van de volgende, technisch en procesmatig efficiëntere alternatieven?</p> <p>Optie A. Widget/Iframe Integratie: Is het acceptabel dat de weergave van de summatieve resultaten uit Osiris wordt gerealiseerd door middel van een veilige widget (iframe) of deep link die de officiële, realtime weergave van de summatieve data binnen het LMS-dashboard embedt? (Dit voorkomt complexe integratie en dubbele administratie in het LMS.)</p> <p>Optie B. LMS als master voor summatieve resultaten: Is het acceptabel dat summatieve toetsresultaten initieel en integraal in het LMS worden ingevoerd en van daaruit (via een push-koppeling) worden doorgezet naar Osiris voor de formele vastlegging? (Dit maakt de resultaten direct zichtbaar in het LMS-dashboard.)</p>	<p>Ons doel is dat de student op 1 plek zijn voortgang kan zien (integraal, zowel summatief als formatief). Dit op de meest efficiënte manier die er is.</p> <p>Optie A is een mogelijkheid Optie B is niet akkoord</p>	Perceel 1
102.	6	Eis 73	<p>Als het LMS een SAAS oplossing is die via een webbrowser benaderbaar moet zijn, hoe kan het dan een eis zijn dat Office 365 en Adobe formaten bewerkbaar moeten zijn? Dit kan alleen door software die buiten het LMS draait.</p>	<p>We laten eis vervallen, maar vinden het een pre als dit wel kan (Office 365, samenwerken studenten)</p>	Perceel 1
103.	6	Eis 77	<p>In eis 77 wordt gesteld dat de eerste indexatie is toegestaan per 1 januari 2027, terwijl in de conceptovereenkomst januari 2028 wordt genoemd. Wij achten indexatie vanaf 1 januari 2027 redelijk. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de eis in het PvE hiervoor leidend is?</p>	<p>Akkoord, eis van PvE leidend. De concept overeenkomst wordt hierop aangepast.</p>	Perceel 1
104.	6	Eis 77	<p>In het PvE wordt het basisjaar voor de prijsindexering vermeld als (2025=100). Doorgaans vindt prijsindexering plaats conform CPI (2015=100), zoals ook in de opgestelde conceptovereenkomst (hoofdstuk 7.4) wordt gehanteerd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of het hier inderdaad (2015=100) betreft?</p>	<p>Per 2026 wijzigt deze naar het nieuwe basisjaar 2025. In deze overeenkomst is hier al op voorgesorteerd.</p>	Perceel 1

105.	6	Eis 78	In eis 78 wordt gesteld dat opdrachtnemer maandelijks achteraf factureert. Gelieve te bevestigen dat Opdrachtnemer jaarlijks vooraf mag factureren, zoals gebruikelijk in de markt, om de financiële en administratieve processen beheersbaar, efficiënt en in lijn met de bij onze overige (vergelijkbare) klanten vastgelegde afspraken te houden.	Akkoord	Perceel 1
106.	8	Eis 94	<p>De eis om “voor iedere gebruiker die dit wenst” de mogelijkheid te bieden om “in het bijzijn van uw instructeur te oefenen” impliceert een onrealistische en onbetaalbare één-op-één instructie voor het volledige aantal eindgebruikers (studenten en medewerkers). In het mbo en HO is de gangbare en bewezen effectieve werkwijze bij LMS-implementaties het Train-the-Trainer-model om de uitrol te laten slagen.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de scope van deze instructie te beperken tot een Train-the-Trainer-concept, gericht op het projectteam, functioneel beheer en een groep aangewezen key-users? De aanbestedende dienst verzorgt in dat geval zelf de uitrol en instructie naar de volledige eindgebruikersgroep.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe groot de groep te trainen gebruikers is, zodat een goede kosteninschatting gemaakt kan worden?</p>	<p>Deze eis is opgenomen in kopje “Implementatie” en alleen voor die fase.</p> <p>De groep die met implementatie bezig is moet indien gewenst eenvoudig toegang kunnen krijgen tot een trainer (dat mag ook remote zijn).</p> <p>Wij schatten in dat dit om ongeveer 15 medewerkers gaat.</p> <p>Na de implementatie gaan wij ook over op het train-the-trainer concept.</p>	Perceel 1
Bijlage 2A. Overeenkomst					
107.		7.5	<p>In deze overeenkomst worden concrete en sluitende afspraken gemaakt over de indexatieprocedure. Kunt u aangeven waarom leverancier daarbovenop jaarlijkse afhankelijk moet zijn van een schriftelijk akkoord van Opdrachtgever om haar kostenstijgingen als gevolg van inflatie te mogen doorbereken door een indexatie van haar tarieven? Gaat u akkoord met het achterwege van deze akkoordverplichting? Voorstel voor een aangepast art 7.5: “Opdrachtnemer informeert voorafgaand aan de indexering via fz@glr.nl. Andere prijswijzigingen worden niet geaccepteerd.” Bent u akkoord?</p> <p>Zo niet, kunt u toelichten wat de reden is dat u dit artikel ongewijzigd wenst te laten?</p>	Niet akkoord. Opdrachtgever wil de mogelijkheid hebben om zelf de indexering te kunnen controleren. Het is immers mogelijk dat er een fout wordt gemaakt.	Perceel 1

108.	Art 5.1	Gegadigde zal zich inspannen om Oplevering conform termijnen in het implementatieplan te laten plaats vinden. Echter onze ruime ervaring leert dat de voortgang van een implementatie afhankelijk is van vele factoren waaronder een aantal waarop leverancier niet direct invloed heeft waardoor oplevering buiten de invloedsfeer van leverancier vertraging kan oplopen. Gaat u in redelijkheid akkoord met de volgende aanpassing van het artikel: “Wederpartij spant zich in voor Oplevering op de in de onderstaande tabel vermelde wijze, datum en plaats.” en het schrappen van de zin: “Genoemde data zijn fatale termijnen.”? Zo niet, kunt u toelichten waarom u het redelijk vindt om het risico van het behalen van de overeengekomen deadlines volledig bij leverancier neer te leggen?	De data worden vastgelegd in een door wederpartij op te leveren opleverplan (implementatieplan). Daar zijn beide partijen bij betrokken. De data die daarin worden vastgelegd, kunnen alleen in goed overleg wijzigen, maar zijn bij niet behalen fataal.	Perceel 1
109.	Art 5.1	In artikel 5.1 wordt een ‘door Wederpartij op te leveren Opleverplan’ genoemd. Kunt u bevestigen dat u hiermee op het implementatieplan doelt van Aanbestedingsleidraad vraag 4 van paragraaf 5.5? Zo niet, kunt u specificeren waar het Opleverplan aan moet voldoen?	Correct, zie ook antwoord op vraag 108.	Perceel 1
110.	Art 6.1	In art. 6.1 beschrijft u een ‘bijlage Acceptatieprocedure’. Deze hebben wij niet tussen de aanbestedingsstukken gevonden. Kunt u deze met ons delen zodat wij hier eventueel nog vragen over kunnen stellen in Nvl 2?	Deze bijlage is per abuis opgenomen, en vervalt.	Perceel 1
111.	Art 6.2	Wij verzoeken aanbestedende dienst te bevestigen dat zij in redelijkheid niet vergoeding voor de functionaliteit zal inhouden in het geval er sprake is van kleine Gebreken die niet of nauwelijks het goed functioneren van het LMS in de weg staan. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever handelt in redelijkheid bij dergelijke zaken. Het is niet het doel om betalingen in te houden, maar het doel om optimaal gebruik te kunnen maken van het LMS en een partnerschap aan te gaan.	Perceel 1

112.	Art. 2.2	Kunt u aangeven tot welk onderdeel de Nvl behoort in de opsomming van art 2.2? Is onze aannname correct dat deze valt onder punt 3) het bestek? Gaat u akkoord met onze suggestie om de Nvl expliciet te benoemen in de opsomming en deze bovenaan de rangorde te plaatsen zodat nader gemaakte afspraken in de Nvl prevaleren boven hetgeen bij publicatie van de stukken beschreven stond?	Per abuis is de Nvl weggevallen uit de opsomming. De wijzigingen in de Nvl die impact hebben op de overeenkomsten worden bij Nvl mee gepubliceerd. De Nvl komt in de huidige rangschikking tussen 2 en 3. Er wordt een nieuwe overeenkomst mee gepubliceerd met daarin de wijzigingen (zichtbaar).	Perceel 1
113.	Art. 2.2	Mag gegadigde ervan uitgaan dat aanbestedende dienst de concept overeenkomst actualiseert n.a.v. de Nvl zodat de definitieve versie een geactualiseerde versie is? Hiermee voorkomt u dat partijen de Nvl erbij moeten pakken om uit te zoeken of artikelen nog wel correct zijn.	Correct.	Perceel 1
114.	Art. 3.2	Gaat u akkoord met een tweejaarlijkse evaluatie na de implementatieperiode conform PvE eis 97?	Akkoord.	Perceel 1

115.	Art. 4.3	<p>Het feit dat Opdrachtgever per direct het de mogelijkheid heeft om op te zeggen staat niet in verhouding tot de investeringen die van gegadigden gevraagd worden om een offerte in te dienen voor deze aanbesteding. Indien de dienstverlening niet in lijn licht met de afspraken onder deze overeenkomst dan heeft opdrachtgever verschillende mogelijkheden om verbetering te eisen en in het uiterste geval het contract te vroegtijdig te beëindigen waaronder de regeling zoals beschreven in Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.6 en de ontbindingsmogelijkheden zoals in de ARBIT opgenomen. Bent u bereid om, mede in het belang een evenwichtige verhouding tussen opdrachtgever en leverancier en, de opzegmogelijkheid pas in te laten gaan na een initiële looptijd van de overeenkomst van drie jaar, zoals dat ook voor de leverancier geldt? Ons voorstel voor een aangepast art. 4.3: "Opdrachtgever kan de Overeenkomst door opzegging beëindigen, na een initiële looptijd van drie jaar. Opdrachtgever doet dit middels een schriftelijke mededeling van opzegging aan Wederpartij met een minimale opzegtermijn van 12 maanden." Bent u hiermee akkoord?</p> <p>Zo niet, kunt u toelichten wat de reden is dat u het redelijk vindt om dit artikel ongewijzigd te laten?</p>	Akkoord.	Perceel 1
116.	Art. 4.3 en art 4.4	<p>Gaat u akkoord dat de mededeling van opzegging schriftelijk moet plaatsvinden ter voorkoming van miscommunicatie en eventuele onverhoopte gevolgen?</p>	Correct.	Perceel 1

117.	Art. 7.2	<p>Gaat u akkoord met het volgende facturatieschema voor de Implementatie?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 40% bij ingangsdatum overeenkomst • 20% na oplevering inrichting en integratie bronsystemen; • 20% na opleidingen van alle gebruikers en akkoord voor ingebruikname door opdrachtgever; • 20% na start ingebruikname en afronding implementatie <p>Indien niet akkoord, kunt u een alternatief voorstel doen?</p>	<p>Voor implementatie wordt onderstaande facturatieschema gehanteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% bij ingangsdatum overeenkomst • 25% na oplevering inrichting en integratie bronsystemen; • 25% na opleidingen van alle gebruikers en akkoord voor ingebruikname door opdrachtgever; • 20% na start ingebruikname en afronding implementatie 	Perceel 1
118.	Art. 7.3	<p>Gaat u ook akkoord met jaarlijkse facturatie vooraf van de gebruikskosten? Dat is de gangbare procedure in de markt en hierop zijn onze systemen en procedures ingericht. Maandelijks vooraf factureren is zodanig afwijkend dat het lastig uitvoerbaar wordt en dat facturatie kostenverhogend werkt wat doorberekend moet worden in de licentieprijs. Indien u niet akkoord bent, kunt u toelichten wat voor u het belang is van maandelijks achteraf factureren?</p>	Akkoord	Perceel 1
119.	Art. 7.3	<p>U schrijft: “De basis voor facturatie is het aantal studenten op 1 oktober voorafgaand aan het jaar waarover per maand gefactureerd wordt.” Dit vinden wij een goed uitgangspunt. Gegadigde factureert echter ook het gebruik van het systeem door medewerkers en eventuele externe gebruikers. Mogen wij ervan uitgaan dat aanbestedende dienst de aantallen van deze gebruikers ook communiceert met leverancier ten behoeve van facturatie?</p>	Correct.	Perceel 1

120.		Art. 7.4	Gegadigde stelt voor om de vergoeding voor de dienstverlening jaarlijks te indexeren met de dienstenprijsindex (DPI) in plaats van de consumentenprijsindex (CPI). De DPI is de gangbare index in de zakelijke dienstverlening-/onderwijssector. De CPI is meer voor de consumentenmarkt bedoeld. Tevens stelt gegadigde voor om de indexatie jaarlijks te baseren op de index van het voorgaande kalenderjaar in plaats van de maand oktober. Het indexatiecijfer op maandbasis kan behoorlijk fluctueren afhankelijk van externe invloeden terwijl het jaarcijfer een veel representatiever beeld geeft van de prijsstijgingen over een langere periode van een jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat is de reden dat u de CPI wenst te gebruiken op basis van het maandcijfer van oktober van het voorgaande jaar?	Zie antwoord op vraag 66	Perceel 1
121.		Art. 7.4	Volgens art. 7.4 kan indexatie pas per 2028 overeenkomst toegepast worden terwijl ingebruikname van het platform al per augustus 2026 plaats vindt. Dit gaat voorbij aan inflatie en stijgende kosten voor leveranciers in het eerstvolgende jaar 2027. Leveranciers zullen daarvoor een inschatting van de kostenstijging in het eerste jaar moeten verdisconteren in hun kosten en omdat het een inschatting is dit gedurende de looptijd van het contract nadelig voor één van de partijen. De schoonheid van het CBS indexatiecijfer is dat dit de meest reële en faire compensatie voor kostenstijgingen (of dalingen) is - Gaat u akkoord om indexatie in het 1e kalenderjaar (2027) na start overeenkomst toe te staan? Zo niet, kunt u aangeven waarom leveranciers hun stijgende kosten niet per direct mogen doorberekenen?	Akkoord	Perceel 1
122.	4	4.3	In de conceptovereenkomst (hoofdstuk 4) is opgenomen dat de overeenkomst een looptijd van onbepaalde duur heeft, waarbij opdrachtgever de overeenkomst kan beëindigen met een minimale opzegtermijn van 12 maanden. Wij stellen voor om voor beide partijen een minimale initiële looptijd van drie jaar op te nemen. Dit is marktconform en sluit beter aan bij het beoogde partnerschapskarakter van een samenwerking als deze.	Zie antwoord op vraag 115.	Perceel 1

Bijlage 4. Prijzenblad					
123.			Gegadigde merkt op dat in het prijsblad de kolom weging niet wordt meegenomen voor de vergelijkingsprijs. Wij kunnen ons beide mogelijkheden voorstellen, dat uw prijzenblad correct is en u de weging dusdanig wilt doen dat de implementatie en integratie zwaarwegend zijn in het selectie criterium prijs. Aan de andere kant, kunt u ook bedoeld hebben om de kolom 'weging' mee te nemen als vermenigvuldigingsfactor per element voor de vergelijkingsprijs. Graag uw bevestiging dat het prijsblad en met name de formule voor de vergelijkingsprijs correct is. Zo niet, kunt u dit aanpassen of toelichten hoe u dit bedoeldt?	Per abuis is inderdaad de kolom weging niet meegenomen. Er is een prijzenblad met aangepaste formules bij deze nota gepubliceerd.	Perceel 1
124.			In het prijzenblad (Bijlage 4) is de Weging (kolom B, het aantal eenheden) per post niet meegenomen in de prijsformules die tot de 'Prijs inclusief btw' (kolom E) leiden. Kan de aanbestedende dienst de formule en/of het prijzenblad aanpassen zodat de weging correct wordt meegenomen.	Zie antwoord op vraag 123.	Perceel 1
Overige bijlagen					
125.	10	Artikel 8	Bijlage 3: Artikel 8 - Vanuit innovatie perspectief is het mogelijk dat we de applicatie doorontwikkelen in samenwerking met Opdrachtgever. De Intellectuele Eigendomsrechten voor hetgeen ontwikkeld, zal echter ten aller tijden bij Opdrachtnemer blijven liggen.	Correct.	Perceel 1
126.	11	Artikel 8.4 & 8.5	Bijlage 3: Artikel 8.4 & 8.5 - Gelieve te laten vervallen, een dergelijke eis is niet reëel en kan leiden tot juridische problemen voor Opdrachtnemer.	Akkoord.	Perceel 1
127.	12	Artikel 11	Bijlage 3: Artikel 11 - Gelieve te laten vervallen, betaling na acceptatie door Opdrachtgever is niet aanvaardbaar.	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 117.	Perceel 1
128.	20	Artikel 30.2	Bijlage 3: Artikel 30.2 - Gelieve te bevestigen dat de termijn tot ontbinding in het geval van overmacht verlengd kan worden naar 60 werkdagen.	Niet akkoord. De termijn voor ontbinden bedraagt minimaal 15 werkdagen. Opdrachtgever bepaalt in redelijkheid wat de termijn is op dat moment.	Perceel 1

129.	20	Artikel 30.6	Bijlage 3: Artikel 30.6 - Gelieve te laten vervallen, Als SaaS-leverancier is ons model afhankelijk van stabiliteit en voorspelbaarheid gedurende de afgesproken contractperiode. Onze prijsstelling, infrastructuur en resourceplanning zijn hierop gebaseerd. Een tussentijdse beëindiging zonder reden of consequentie brengt onaanvaardbare risico's met zich mee en ondermijnt het doel van een overeenkomst voor bepaalde tijd.	Akkoord.	Perceel 1
130.	25 & 27	Artikel 42 en 47	Bijlage 3: Artikel 42 en 47 - Aangezien de Diensten worden aangeboden via een SaaS-model, willen wij verduidelijken dat de Opdrachtnemer niet verplicht is een kopie van de Software of enige code aan de Opdrachtgever te verstrekken, of enige code in escrow te plaatsen (aangezien de Opdrachtnemer geen licentie verstrekt, behalve voor gebruik tijdens de looptijd).	Akkoord	Perceel 1
131.	Bijlage 3 - Arbit	art 73.3	Gelet op de aard van onze dienstverlening (SaaS leverancier) en de omvang van ons klantenbestand kunnen wij geen toestemming vragen aan individuele klanten voor het aanbrengen een tijdelijke oplossing. Uiteraard zullen wij altijd handelen in het gezamenlijke belang van onze klanten. Bent u akkoord met het schrappen van dit artikel?	Niet akkoord, het artikel wordt niet geschrapt maar aangepast naar: opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing en brengt opdrachtgever hier direct van op de hoogte. Opdrachtnemer vervangt de tijdelijke oplossing zo spoedig mogelijk voor een definitieve oplossing, en communiceert hier wederom direct over met opdrachtgever.	Perceel 1
132.	Bijlage 3 - Arbit	art 75.2	Bent u akkoord om het artikel als volgt te wijzigen: 'Opdrachtgever en Opdrachtnemer stellen bij het melden van een Storing, overeenkomstig het bepaalde... vast.'? Dit zodat	Niet akkoord. Opdrachtnemer en opdrachtgever kunnen afspraken hierover in overleg vastleggen in de na gunning af te sluiten SLA.	Perceel 1
133.	Bijlage 3 - Arbit	art 8.1, 8.3 en 8.4	Gegadigde benadrukt dat deze Opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst een gebruiksrecht verleent op haar LMS en dat er geen sprake is van overdracht van intellectuele eigendomsrechten. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent?	Zie antwoord op vraag 125 en 126.	Perceel 1
134.	Bijlage 3 - Arbit	art 8.6	Gegadigde stelt voor aan dit artikel het woord 'redelijke' toe te voegen zodat het artikel als volgt wordt: '....op zijn kosten alle redelijke maatregelen die kunnen...'	Akkoord.	Perceel 1

135.	Bijlage 3 - Arbit	art. 11.1	Opdrachtnemer maakt in het kader van implementatie reeds voor acceptatie kosten die het in overleg met opdrachtgever factureert. De betalingen hiervan vinden niet onder opschortende voorwaarde van acceptatie plaats. Bent u hiermee akkoord?	Zie ook antwoord op vraag 117. Akkoord.	Perceel 1
136.	Bijlage 3 - Arbit	art. 11.2	Een termijn van 30 dagen na oplevering is buitenproportioneel. Bent u akkoord om deze termijn te verkorten tot 10 dagen?	Niet akkoord. Eerste oplevering van een dergelijk systeem kost meer dan 10 dagen om goed te testen	Perceel 1
137.	Bijlage 3 - Arbit	art. 11.4	Gaat u akkoord met het maximeren van de termijn waarbinnen alsnog geaccepteerd moet worden tot 7 dagen?	In artikel 11.4 wordt geen termijn genoemd. Niet akkoord.	Perceel 1
138.	Bijlage 3 - Arbit	art. 12.3	Bent u akkoord om het woord 'onverwijld' in dit artikel te vervangen door 'zonder onredelijke vertraging'?	Niet akkoord.	Perceel 1
139.	Bijlage 3 - Arbit	art. 12.7	Wij verduidelijken graag dat wij voor de duur van de overeenkomst garantie geven voor onderhoud van de Prestatie. Bent u akkoord?	Akkoord.	Perceel 1
140.	Bijlage 3 - Arbit	art. 15.5a	Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Opdrachtnemer moet de mogelijkheid hebben om op te schorten in geval Opdrachtgever zijn betalingsverplichtingen niet nakomt. Zo niet kunt u toelichten waarom et redelijk is dat opschorting opdrachtnemer niet toekomt?	Akkoord.	Perceel 1
141.	Bijlage 3 - Arbit	art. 15.5b	Wij stellen voor om aan te sluiten bij de wettelijke bepalingen hieromtrent. Bent u akkoord?	Niet akkoord.	Perceel 1
142.	Bijlage 3 - Arbit	art. 17.5	Wij stellen voor om dit artikel buiten toepassing te verklaren gezien de disproportionele hoogte van de boete voor beide partijen. Dit neemt uiteraard niet weg dat beide partijen zich dienen te houden aan de geheimhoudingsverplichting.	Akkoord	Perceel 1
143.	Bijlage 3 - Arbit	art. 19.2 en 19.3	Op voorwaarde dat de kosten voor Opdrachtgever zijn, zijn wij akkoord met deze artikelen. Bent u akkoord?	Artikel 19.2 en 19.3 vervallen.	Perceel 1

144.	Bijlage 3 - Arbit	art. 26.2	Kunt u aangeven wat wordt verstaan onder persoonsschade in de context van dit artikel?	Letsel bij een persoon dat ontstaat als gevolg van een ongeval, nalatigheid of opzettelijk handelen. In het kader van deze overeenkomst is de kans zeer klein dat dergelijke schade zal ontstaan.	Perceel 1
145.	Bijlage 3 - Arbit	art. 26.3	Kunt u aangeven hoe de hoogte van 'de Vergoeding' in het kader van deze aanbesteding vastgesteld wordt?	De aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 26.2 en 26.3 worden in de concept overeenkomst beiden beperkt tot 1.000.000 per gebeurtenis met een maximum van 2.500.000 per jaar.	Perceel 1
146.	Bijlage 3 - Arbit	art. 28	Bent u akkoord met de toevoeging van het woord 'redelijk' zodat het artikel wordt: 'Wederpartij neemt op redelijk verzoek van Opdrachtgever...'	Akkoord, opdrachtgever bepaalt echter wat redelijk is.	Perceel 1
147.	Bijlage 3 - Arbit	art. 30.2	Bent u akkoord om de termijn van 15 Werkdagen te wijzigen in een termijn van 30 Werkdagen?	Zie antwoord op vraag 128.	Perceel 1
148.	Bijlage 3 - Arbit	art. 30.3	Bent u akkoord met het verwijderen van de passage 'sprake is van...van de onderneming van de Wederpartij,'? Dit kan een negatieve impact hebben op de waarde van ons bedrijf en de bewegingsvrijheid van het bedrijf beperken.	Niet akkoord. Opdrachtgever ontbind niet per definitie de overeenkomst, maar wil in een dergelijk geval wel de mogelijkheid hebben indien de zeggenschap over activiteiten een negatieve impact hebben op de uitvoering van de overeenkomst.	Perceel 1
149.	Bijlage 3 - Arbit	art. 30.6	Bent u akkoord met het wederzijds toekennen van de onmiddellijke opzegmogelijkheid zoals in dit artikel beschreven aan de Opdrachtnemer? Alleen op die voorwaarde kunnen wij akkoord gaan met dit artikel. Zo niet, dan is het schrappen van dit artikel een alternatief. Bent u akkoord?	Niet akkoord	Perceel 1
150.	Bijlage 3 - Arbit	art. 32.3	Wij gaan ervan uit dat deze verplichting wederzijds is. Bent u akkoord?	Akkoord	Perceel 1
151.	Bijlage 3 - Arbit	art. 38 t/m 41	Er is geen sprake van koop van IT producten. Bent u akkoord met het niet van toepassing verklaren van deze artikelen?	Akkoord.	Perceel 1

152.	Bijlage 3 - Arbit	art. 43.2b en art 43.3	Wij zijn niet akkoord met het vervaardigen van kopieën van 'de Standaardprogrammatuur'. Bent u akkoord met het schrappen van deze artikelen?	Het is Saas, dus akkoord	Perceel 1
153.	Bijlage 3 - Arbit	art. 44a	Als SaaS leverancier zullen we ons tot het uiterste inspannen om een goed werkend product te leveren echter kunnen wij niet garanderen dat deze altijd vrij zal zijn van 'bugs'. Wij zullen ons in dat geval inspannen om binnen de kaders van het overeengekomen SLA deze op te lossen. Bent u akkoord met deze nuance bij dit artikel?	Akkoord met nuance	Perceel 1
154.	Bijlage 3 - Arbit	art. 45.1	Wij leveren een SaaS product waarbij geen installatiekopieën benodigd zijn. Bent u akkoord met het schrappen van dit artikel?	Het artikel wordt aangepast in: "Leverancier verstrekt Opdrachtgever (indien nodig) .. In de vergoeding begrepen".	Perceel 1
155.	Bijlage 3 - Arbit	art. 5.4	Gegadigde heeft in principe geen bezwaar om medewerking te verlenen aan audits. Audits kunnen echter hoge kosten voor Gegadigdes met zich meebrengen en grote impact hebben op de bedrijfsvoering. Indien Opdrachtgever een audit wil (laten) uitvoeren bij Gegadigde dan zijn de kosten voor Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Conform ARBIT 2022 blijft iedere partij verantwoordelijk voor de eigen kosten die samenhangen met audits of informatieverstrekking. Alleen bij disproportionele of door GLR specifiek veroorzaakte kosten kan in overleg een redelijke kostenverdeling worden besproken.	Perceel 1
156.	Bijlage 3 - Arbit	art. 6	Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst?	Correct.	Perceel 1
157.	Bijlage 3 - Arbit	art. 61 t/m 67	Er is geen sprake van detachering. Bent u akkoord met het niet van toepassing verklaren van deze artikelen?	Akkoord.	Perceel 1
158.	Bijlage 3 - Arbit	art. 7	Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst?	Correct.	Perceel 1
159.	Bijlage 3 - Arbit	art. 73.2	Gelet op het type dienstverlening (SaaS) waarbij het niet afnemen van nieuwe versies geen optie is, is dit artikel niet van toepassing. Tevens benadrukken wij onderhoud garanderen voor de duur van de overeenkomst. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord.	Perceel 1

160.	Bijlage 3 - Arbit	art. 76.2	Dit artikel is niet akkoord. Indien Functiehersteltijden, Reactietijden en Beschikbaarheid niet gehaald worden conform SLA treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer hierover in contact zodat e.e.a. hersteld kan worden conform de gemaakte afspraken. Gaat u akkoord?	Akkoord. Partijen maken hierover afspraken in de na gunning op te stellen SLA.	Perceel 1
161.	Bijlage 3 - Arbit	art. 83	Deze artikelen zijn akkoord mits de genoemde dienstverlening tegen de overeengekomen vergoeding uitgevoerd wordt. Bent u akkoord?	Opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer dat deze beschikbaar is voor support na implementatie (gunningsvraag 4). Dit is dan ook onderdeel van de opdracht in redelijkheid.	Perceel 1
162.	Bijlage 3 - Arbit	art. 84.3	Dit artikel is niet van toepassing op onze dienstverlening en daarmee niet aan de orde. Bent u akkoord met het schrappen hiervan?	Akkoord.	Perceel 1

Bijlage:

Bijlage 2 Overeenkomst

Bijlage 4 Prijzenblad

Bijlage 7 Invulformulier wensen

Einde nota van inlichtingen.