

Project
Versie
Datum

Bernesintrum Aldeboarn
1.0
6-11-2025

Nr.	Besteksparagraaf/ tekeningnummer	Vraag	Antwoord
Algemeen			
1	Overeenkomst artikel 6 lid 2	De kortingsbepaling is buitenproportioneel hoog in verhouding tot de aard en omvang van het werk. Daarnaast behoudt de opdrachtgever zich tevens het recht voor om aanvullende schadevergoeding te eisen, waardoor de korting in feite een boete wordt] De aanbesteder wijkt hier oneigenlijk af van de UAV en daarmee kan deze bepaling strijdig zijn met de Aanbestedingswet: (a) Is de opdrachtgever bereid om het kortingsbedrag te verlagen tot € 150,- per dag?	Niet akkoord, artikel 6 blijft ongewijzigd van kracht.
2	Overeenkomst artikel 8	De opdrachtnemer dient een adequate AVB-verzekering te hebben met een dekking van minimaal € 1.250.000,- (par. 4.4 selectieleidraad), maar zijn aansprakelijkheid is daarmee nog niet in redelijkheid gelimiteerd. De aansprakelijkheid moet in redelijkheid beperkt worden, omdat een onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel is volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. De verzekering van de opdrachtnemer biedt een dekking van € 2.500.000,- voor materiële en daaruit voortvloeiende immateriële schade. Voorstel voor de beperking: (a) Is de opdrachtgever bereid om de contractuele en wettelijke aansprakelijkheid van de opdrachtnemer te beperken tot het door de opdrachtnemer uit zijn AVB-verzekering met een polisdekking van € 2.500.000,- voor materiële en daaruit voortvloeiende immateriële schade, te ontvangen bedrag?	De passage in de selectieleidraad waarnaar u verwijst bevat de volgende tekst: <i>'Deze verzekering dient minimaal € 1.250.000 per aanspraak te dekken alsmede maximaal € 2.500.000 per jaar.'</i> We gaan er vanuit hiermee de aansprakelijkheid tevens te hebben gelimiteerd.

3	Coördinatieovereenkomst artikel 5	<p>Het door de opdrachtgever voorgestane model van de coördinatieovereenkomst is niet geschikt voor het betreffende project. Het sluit namelijk niet aan bij de positie en de relaties van de betrokken partijen, hun individuele contractuele verhouding met de opdrachtgever alsmede de belangrijke positie en inbreng van de opdrachtgever en diens adviseurs zelf. De verhoudingen worden verstoord door de schadevergoedingsregeling, omdat de nevenaannemers meestal niet aansprakelijk te stellen zijn voor schade. De aannemers hebben op grond van de coördinatieovereenkomst immers alleen een inspanningsverplichting om hun planningen en werkzaamheden op elkaar af te stemmen, terwijl de aannemers een resultaatsverplichting ten aanzien van de uitvoering van het werk ten opzichte van de opdrachtgever hebben. Ook het bouwproces en de samenwerking tussen alle betrokken partijen wordt verstoord: (a) Waarom kiest de aanbesteder voor een coördinatiemodel dat dermate complicerend werkt? (b) Waarom zijn de opdrachtgever en bouwdirectie geen partij? (c) Is de aanbesteder bereid om de schadevergoedingsregeling buiten toepassing te laten door het uitsluiten van artikel 5?</p>	<p>De coördinatieovereenkomst heeft tot doel om een coördinator aan te stellen die verantwoordelijk is voor de afstemming van de werkzaamheden van de diverse nevenaannemers. En daarbij als taak heeft om te komen tot een geïntegreerde planning waarin de werkzaamheden van de diverse nevenaannemers op elkaar zijn afgestemd, zodat het project binnen de overeengekomen maximale bouwtijd kan worden opgeleverd. Daarnaast geeft de coördinatieovereenkomst een regeling voor de afwikkeling van schade die een aannemer mogelijk ondervindt als gevolg van vertraging die door een nevenaannemer wordt veroorzaakt. Dergelijke schade dienen de nevenaannemers onderling af te wikkelen. Deze coördinatieovereenkomst is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en wordt periodiek getoetst en indien noodzakelijk herzien. Opdrachtgever heeft nadrukkelijk de wens de coördinatieovereenkomst ongewijzigd van toepassing te verklaren.</p>
4	Algemene voorwaarden artikel 19.5	<p>Met deze bepaling legt de opdrachtgever aan de opdrachtnemer een onredelijke en onbegrensde vrijwaringsverplichting op die uitstijgt boven de wettelijke of contractuele aansprakelijkheid van de opdrachtnemer. Op deze wijze is het risico van de aansprakelijkheid voor de opdrachtnemer niet verzekeraar. De vrijwaring moet ook worden beperkt (zie ook voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit), zoals ook de aansprakelijk beperkt moet worden in artikel 8 van de overeenkomst. Indien de opdrachtgever toch vasthoudt aan een dergelijke verplichting dan zou de vrijwaring betrekking moeten hebben op schade die door de uitvoering van het werk is toegebracht en toerekenbaar is aan de opdrachtnemer of diens hulppersonen. (a) Waarom meent de opdrachtgever dat de buitenwettelijke en onbeperkte aansprakelijkheid die met deze bepaling voor de opdrachtnemer ontstaat, redelijk is? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling te laten vervallen? (c) Is de opdrachtgever bereid om voor deze vrijwaring dezelfde contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen te hanteren als ook beperkt moet worden in artikel 8 van de overeenkomst? (d) Is de opdrachtgever anders bereid om de vrijwaringsverplichting uitsluitend aan de opdrachtnemer op te leggen voor schade die door de uitvoering van het werk is toegebracht en toerekenbaar is aan de opdrachtnemer en waarbij ook de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen gelden?</p>	<p>Zie antwoord vraag 2. De aansprakelijkheid wordt beperkt, tenzij uit feiten en omstandigheden blijkt dat de schade is ontstaan door opzet of grove schuld van de opdrachtnemer en de onder haar verantwoordelijkheid vallende onderaannemers.</p>

5	Algemene voorwaarden artikel 20.1	Op grond van § 47 UAV en artikel 7:753 BW draagt de opdrachtgever het risico voor onvoorzienbare omstandigheden die een kostenverhogend karakter hebben en die – op grond van jurisprudentie – boven een drempel van (ongeveer) 5% uitgaan. Met de door de opdrachtgever geformuleerde bepaling wordt nu het volledige risico ten onrechte bij de opdrachtnemer neergelegd. Dat is een onredelijke verschuiving in de risicoverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer: (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dit risico onverkort bij de aannemer te leggen en dat dit ook houdbaar zou zijn in een gerechtelijke of arbitrale procedure? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling buiten toepassing te laten?	Zie paragraaf 3.5 van de selectieleidraad.
6	Algemene voorwaarden artikel 23.1	In afwijking van de UAV 2012 en de gebruikelijke praktijk wijst de opdrachtgever de gewone rechter aan voor de behandeling van geschillen. De Raad van Arbitrage in bouwgeschillen is echter beter geëquipeerd om geschillen die voortvloeien uit de onderhavige overeenkomst en de specifieke technische omgeving, sneller te behandelen. Dit zou in het belang van beide partijen zijn. (a) Op grond van welke voordelen wenst de opdrachtgever om in afwijking van de UAV 2012 en de gebruikelijke praktijk geschillen voor te leggen aan de gewone rechter? (b) Is de opdrachtgever anders bereid om geschillen voor te leggen bij de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen of een ander instituut?	Gemeente Heerenveen heeft nadrukkelijk in haar algemene voorwaarden opgenomen dat geschillenbeslechting wordt voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in Noord-Nederland. Deze paragraaf wordt niet gewijzigd.
7	Selectieleidraad par. 1.5	Bij de selectiedocumenten zijn de concept aannemings- en concept coördinatieovereenkomst bijgevoegd. Met het indienen van een verzoek van tot deelname dienen we als gegadigde al uitdrukkelijk akkoord te gaan met de inhoud van de hiervoor genoemde overeenkomsten. We hebben nog geen bestek of andere gunningsdocumenten ontvangen. Is het niet voorbarig om in de selectiefase al akkoord te geven?	Door het indienen van een verzoek tot deelname verklaart de gegadigde zich akkoord met de conceptovereenkomsten. Dit betekent dat men instemt met de uitgangspunten die opgenomen zijn in de overeenkomsten. Of u instemt met de inhoudelijke contractdocumenten (art 3 van de Aannameovereenkomst) zal door inschrijver in de gunningsfase bepaald worden.
8	Selectieleidraad hoofdstuk 4	Op pagina 19 is een tabel weergegeven welke documenten in de selectiefase moeten worden aangeleverd. Onder punt 4.5 technische geschiktheid punt 8 Kwaliteitsborging gaan wij er vanuit dat u hiermee het ISO 9001 en VCA** certificering bedoelt? Is deze aanname juist? En zo ja, dienen deze meteen bij het verzoek tot deelneming te worden aangeleverd of zoals aangegeven bij par. 4.5 op pag. 22 op uw nader verzoek?	Ja, deze aanname is juist. Gevraagd wordt om ISO 9001 (of daarmee aantoonbaar gelijkwaardig) en VCA** (2 sterren). De passage 'Ad 8' op pagina 22 wordt als volgt gewijzigd: <i>Gegadigde zal bij indiening van een verzoek tot deelname aantonen dat voldaan wordt aan:</i> <i>a. een kwaliteitsborgingsysteem op basis van de NEN-EN-ISO 9001:2015, of daarmee aantoonbaar gelijkwaardig;</i> <i>b. VCA** (2 sterren).</i> <i>E.e.a. wordt bij indiening van het verzoek tot deelname aangetoond d.m.v. het overdragen van een geldig kwaliteitscertificaat, afgegeven door een certificatie instelling die daartoe is erkend door een Nationale accreditatie-instelling. In het voorkomend geval dat de Gegadigde gebruikt maakt van een combinatie of onderaanneming, dan moeten alle deelnemers in het bezit zijn van een hiervoor genoemd kwaliteitssysteem.</i>

9	6. Gunningsfase	Bij 6.4 geeft u aan te willen gunnen op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Kunt u al aangeven wat procentueel de verhouding tussen prijs en kwaliteit zal zijn?	Momenteel werken wij aan de uitwerking van de gunningssystematiek, waardoor beantwoording van deze vraag nu nog niet mogelijk is. De beantwoording van deze vraag zal daarom worden opgenomen in een tweede Nota van Inlichtingen. De tweede Nota van Inlichtingen wordt uiterlijk gepubliceerd op donderdag 13 november 2025. Er volgt geen nieuwe vragenronde. De tweede Nota van Inlichtingen geeft enkel invulling aan de gunningssystematiek. De datum van indiening blijft ongewijzigd gehandhaafd op donderdag 20 november 2025.
10	Hoofdstuk 5. Selectiefase-beoordeling 1. Ervaring vergelijkbare opgaven	Zou het mogelijk zijn een referentieproject op te geven dat zich nog in de voorbereidende fase bevindt? Er is aantoonbaar gewerkt aan een toekomstbestendig en duurzaam ontwerp (o.a. via de BCI Gebouw-rekenmethode). Omdat het project nog niet is opgeleverd, is een tevredenheidsverklaring nog niet beschikbaar. Gezien de inhoudelijke gelijkwaardigheid met het onderhavige project horen wij graag of deze referentie toch mag worden gebruikt.	Dit is niet toegestaan. Het referentieproject moet zijn opgeleverd en voorzien zijn van een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever. Een project in voorbereiding voldoet niet.
11	Hoofdstuk 5. Selectiefase-beoordeling 1. Ervaring vergelijkbare opgaven	Wij beschikken over twee referentieprojecten van > dan 1.400 m ² bvo die inhoudelijk volledig aansluiten bij de opgave (onderwijs en kinderopvang onder één dak). Is het mogelijk om de grens van > dan 1.500 m ² bvo voor de extra punten te verlagen naar 1.400 m ² BVO, gezien de geringe afwijking en de hoge mate van vergelijkbaarheid?	Dit is akkoord. Het criterium 'Onderwijsgebouw > 1.500 m ² bvo' wordt gewijzigd in 'Onderwijsgebouw > 1.350 m ² bvo'.
12	Gunningscriteria	<p>De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.</p> <p>Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria Gevraagd resultaat: Vermelding van de concrete gunningscriteria en hun gewicht</p> <p>De Aanbestedingswet en het ARW 2016 schrijven voor dat de concrete nadere gunningscriteria in de aankondiging moeten worden vermeld. De toelichting op artikel 3.6 van het ARW 2016, die is opgenomen op blad 475 en 476, stelt dat de aanbesteder de gunningscriteria gedurende de gehele aanbestedingsprocedure op dezelfde wijze moet toepassen en dat het relatieve gewicht van de nadere gunningscriteria reeds op het moment van de bekendmaking van de aankondiging moeten zijn vastgesteld en kenbaar gemaakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit in haar adviezen 482 en 515. Wij signaleren dat de selectieleidraad geen opgave doet van de onderscheidene kwalitatieve gunningscriteria. Circulair en biobased worden benoemd maar het is onduidelijk of dat de enige gunningscriteria zijn. Voorts wordt in het midden gelaten welke gewichten aan de gunningscriteria worden toegekend. Daarmee is onduidelijk waar het zwaartepunt van de gunning ligt en is de procedure onvoldoende transparant. Wij vragen u de vereiste informatie toe te voegen.</p>	Momenteel werken wij aan de uitwerking van de gunningssystematiek, waardoor beantwoording van deze vraag nu nog niet mogelijk is. De beantwoording van deze vraag zal daarom worden opgenomen in een tweede Nota van Inlichtingen. De tweede Nota van Inlichtingen wordt uiterlijk gepubliceerd op donderdag 13 november 2025. Er volgt geen nieuwe vragenronde. De tweede Nota van Inlichtingen geeft enkel invulling aan de gunningssystematiek. De datum van indiening blijft ongewijzigd gehandhaafd op donderdag 20 november 2025.

13	Selectiecriteria Noord-Nederland	Artikel 3.5.5 van het ARW 2016 en de Gids Proportionaliteit verbieden het toepassen van discriminerende selectiecriteria. Hoewel het gewicht van het selectiecriteria Onderwijsgebouw in de regio Noord-Nederland beperkt is, menen wij dat een dergelijk criterium niet mag worden toegepast. Wij vragen u dit selectiecriteria te schrappen	De aanvullende puntentoekening voor het criterium ' <i>Onderwijsgebouw in de regio Noord-Nederland (Groningen, Friesland, Drenthe)</i> ' komt te vervallen.
----	----------------------------------	---	---