

Nota van inlichtingen I - Broker Microsoft software en daaraan gerelateerde dienstverlening met kenmerk 552613 d.d. 10 november 2025

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.4	U heeft in de huidige situatie een raamovereenkomst met een broker voor Microsoft software. Kunt u aangeven wanneer uw huidige Microsoft Enterprise Agreement (EAS) afloopt?	30 juni 2026.
2.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.6, punt 17	In paragraaf 2.6 verzoekt opdrachtgever om een gestanddoeningstermijn van 2 maanden (met optie tot verlenging van 2 maanden), dit is niet proportioneel aangezien opdrachtnemer zich moet houden aan de richtlijnen die de vendor Microsoft hanteert (maandprijzen). We verzoeken opdrachtgever de gestanddoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen.	De gestanddoeningstermijn blijft gehandhaafd. 30 dagen is te kort voor aanbestedende dienst om vanaf het moment van inschrijving tot een contract over te gaan. Denk hierbij onder andere aan de wettelijke standstill termijn van tenminste 20 dagen.
3.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.1	<p>U schrijft het volgende: "het UEA kan niet digitaal worden ondertekend. UEA moet daarom worden geprint, ondertekend, gescand en als gescande versie worden ge-upload".</p> <p>Door de coronapandemie is een nieuwe manier van werken ontstaan. Hierdoor is de fysieke beschikbaarheid van de rechtsgeldige vertegenwoordigers vaak beperkt. Daarnaast is het sinds 8 oktober 2025 niet meer wettelijk noodzakelijk om het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te voorzien van een "natte" handtekening. Gaat u akkoord met het plaatsen van een digitale handtekening op de documenten die ondertekend dienen te worden? Dit</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		ook met het oog op het beperken van de administratieve last van inschrijvers.	
4.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3.1	<p>U schrijft het volgende: "Inschrijver heeft zich passend verzekerd tegen beroepsrisico's."</p> <p>Is de aannahme correct dat inschrijvers aan deze eis voldoen wanneer de volgende bedragen , gebruikelijk in de IT-markt, verzekerd zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; - Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. 	De opgegeven verzekerde sommen zijn wat aanbestedende dienst betreft afdoende.
5.	Bijlage 4 – Programma van eisen, Eis 2	<p>In eis 2 vraagt aanbestedende dienst om een SLA en DAP. Deze eisen leiden tot een onnodige verhoogde administratieve last bij inschrijvers. Aangezien deze niet worden beoordeeld is dit tegenstrijdig met Artikel 4.2 Gids proportionaliteit. Volgens dit artikel mag aanbestedende dienst geen vormvereisten verlangen welke geen onderdeel uitmaakt in een objectief vergelijk van inschrijving.</p> <p>We verzoeken u dan ook om deze documenten te laten vervallen en uit te vragen bij de partij die de gunning krijgt. Graag uw akkoord hierop. Zo niet, graag uw motivatie.</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
6.	Bijlage 4 – Programma van eisen, Eis 7	Is de aannahme correct dat inschrijvers bij spoedbestellingen extra kosten in rekening mogen brengen?	Deze aannahme is onjuist. Aanbestedende dienst heeft een prognose opgetekend van het aantal verwachte spoedbestellingen.
7.	Bijlage 4 – Programma van eisen, Eis 8	U spreekt in deze eis over informatiebehoefte. Inschrijver verzoekt u om verder te verduidelijken wat u met deze informatiebehoefte bedoeld.	Denk daarbij aan de volgende onderwerpen (niet limitatief): <ul style="list-style-type: none"> • Licenties (actief, verlopen, activatie- en vervaldata; per productcategorie)

			<ul style="list-style-type: none"> • Financieel (gespecificeerde facturen, betaalstatus) • Contracten (voorwaarden, looptijden, kortingen) • Supporttickets
8.	Bijlage 4 – Programma van eisen, Eis 10	<p>Gegadigde is een geautoriseerde officiële LSP (Licensing Solution Provider) dealer voor Microsoft producten en licenties. Er wordt tevens gevraagd naar (proactief) advies. Het is raadzaam daarom ook de Managed Service Provider (MSP) status te eisen in de aanbesteding en deze te koppelen aan de hoofdaannemer. Een hoofdaannemer met MSP status heeft alle kennis zelf in huis.</p> <p>Een MSP bestaat uit 6 certificeringen. Op het moment dat een onderneming 1 certificering heeft, dan ontvangt deze een MSP status. Daarom de vraag, welke certificeringen dient een opdrachtnemer in huis te hebben (alles is mogelijk):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Solutions Partner for Data & AI: Deze discipline richt zich op het leveren van oplossingen die gebruikmaken van data-analyse en kunstmatige intelligentie om bedrijfsresultaten te verbeteren. 2. Solutions Partner for Digital & App Innovation: Deze discipline is gericht op het ontwikkelen en implementeren van innovatieve digitale oplossingen en applicaties. 3. Solutions Partner for Infrastructure: Deze discipline richt zich op het beheren en optimaliseren van IT-infrastructuren, inclusief cloud- en onpremises omgevingen. 	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het eisen van de MSP-status.

		<p>4. Business Applications: Deze discipline omvat het leveren van oplossingen voor bedrijfsapplicaties, zoals ERP- en CRM-systemen.</p> <p>5. Modern Work: Deze discipline richt zich op het verbeteren van de productiviteit en samenwerking binnen organisaties door middel van moderne werkoplossingen.</p> <p>6. Security: Deze discipline is gericht op het bieden van beveiligingsoplossingen om de IT-omgevingen van klanten te beschermen tegen bedreigingen.</p> <p>Gaat u akkoord met het eisen van een MSP status van de hoofdaannemer? En zo ja, welke certificeringen eist u daarbij?</p>	
9.	Bijlage 4 – Programma van eisen, Eis 16	Het tussentijds kunnen aanpassen van het aantal licenties is afhankelijk van de voorwaarden die Microsoft hieraan stelt. Is de aannahme correct dat de voorwaarden van de betreffende licentievorm van Microsoft hierbij leidend zijn?	Ja, de voorwaarden van en de afspraken met Microsoft zijn leidend.
10.	Bijlage 4 – Programma van eisen, Eis 17	Verplaatsing van licenties tussen de tenants is niet zomaar mogelijk. Voor licenties waarbij het wél mogelijk is, zijn de gestelde voorwaarden vanuit Microsoft leidend. Gaat u akkoord met het feit dat in dergelijke situatie de voorwaarden vanuit Microsoft leidend zijn?	Ja, de voorwaarden van en de afspraken met Microsoft zijn leidend.
11.	Bijlage 5 - Prijzenblad	Inschrijver dient de prijslijst met de bruto en netto prijzen waarop het opslagpercentage van toepassing is aan te leveren. Is de aannahme correct dat dit de Microsoft prijslijst conform het VNG-framework betreft?	Ja, dit betreft de prijslijst conform het huidige en eventuele toekomstige VNG-frameworks.
12.	Bijlage 5 - Prijzenblad	U heeft geen minimum en maximum gesteld aan het op te geven opslagpercentage. Voor commerciële organisaties is een marge van	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Het is aan inschrijvers om te bepalen tegen welk opslagpercentage zij de opdracht uit willen voeren.

		<p>rond de 3% verantwoordbaar voor een gezonde bedrijfsvoering. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (scherpe prijs, kostenoptimalisatie, beheer, advies en continuïteit) is het belangrijk om een reële én gezonde ondergrens te hanteren. Dit draagt bij aan uw doelstellingen en voorkomt een ongezonde relatie tussen opdrachtgever en -nemer waarbij u ieder factuur dient te controleren. Het hanteren van deze bandbreedte komt de doelstellingen zoals beschreven in de leidraad ten goede. Waardoor u het gewenste dienstverleningsniveau verkrijgt zoals u voor ogen heeft. Dat gezegd hebbende stellen wij voor om een bandbreedte tussen de 3% - 5% te hanteren. Graag ontvangen wij uw akkoord. Zo niet, vernemen wij graag uw motivatie voor deze keuze.</p>	<p>Aanbestedende dienst stelt hier geen kaders voor op, anders dan dat een negatief percentage niet is toegestaan.</p>
13.	Bijlage 1AD Checklist	<p>In de Checklist (Bijlage 1AD) is beschreven dat de prijzenbladen (Bijlage 5AD & Bijlage 5AD Ondertekend) moeten worden geüpload onder 'Overige documenten' in TenderNed. In TenderNed is inschrijver echter verplicht om een bedrag in te vullen onder gunningscriterium prijs.</p> <p>Kunt u bevestigen dat inschrijver in TenderNed een prijs van 0,00 mag invullen en u de prijs enkel beoordeelt naar aanleiding van de onder 'overige documenten' ingediende prijzenbladen in TenderNed? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.</p>	<p>Aanbestedende dienst beoordeelt enkel de ingediende documenten voor het onderdeel prijs. Het staat inschrijvers vrij om een fictieve waarde op te geven om TenderNed te vullen, zoals € 0,00.</p>
14.	Bijlage 2AD - Uniform Europees Aanbestedingsdocument	<p>Kunt u bevestigen dat inschrijvers het UEA-format dienen te gebruiken zoals door u bij de inschrijving gevoegd als Bijlage 2AD en niet de UEA-module op TenderNed? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.</p>	<p>Dat is correct.</p>

15.	Aanbestedingsdocument, par. 4.2, pag. 17	<p>In paragraaf 4.2 van het Aanbestedingsdocument vraagt u inschrijvers zowel een digitaal als analoog/papieren GVA te overleggen.</p> <p>Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met enkel het overleggen van de digitale GVA (Gescande papieren GVA) zoals gebruikelijk is bij Europese aanbestedingen. De aanvraagtermijn kan tot 8 weken duren en daarmee is het voor inschrijver onmogelijk om tijdig een nieuwe in haar bezit te hebben voor andere aanbestedingen. Graag uw akkoord.</p>	Dat is akkoord.
16.	Aanbestedingsdocument, par. 4.3, pag. 17	<p>Op grond van artikel 2:403 BW is Inschrijver vrijgesteld van de verplichting om een jaarrekening te deponeren. Inschrijver is onderdeel van een holding en onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403-verklaring gedeponerd bij de Kamer van Koophandel waarmee zij volledig aansprakelijk is. Door middel van de geconsolideerde jaarrekening kan inzicht worden verkregen in de financiële situatie van de moedermaatschappij. Het is dan ook dubbelop wanneer inschrijver met een 403-verklaring en geconsolideerde jaarrekening ook nog eens een beroep moet doen op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Dit zou enkel een toevoeging zijn van een administratieve last voor inschrijver.</p> <p>Gaat u ermee akkoord dat gegadigde op uw verzoek de geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij inclusief de bij de KvK gedeponerde 403-verklaring zonder hiervoor een beroep te hoeven doen op de draagkracht van haar</p>	De 403 verklaring en jaarrekening over het laatst gedeponerde boekjaar dienen bij inschrijving ingediend te worden in plaats van een UEA van de holding. Mocht aanbestedende dienst de aangedragen bewijsmiddelen niet voldoende achten, dan dient inschrijver alsnog op verzoek een UEA van de moedermaatschappij te overleggen.

		moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	
17.	Aanbestedingsdocument, par. 4.3, pag. 17	In paragraaf 4.3 geeft u aan dat Inschrijver passend verzekerd dient te zijn tegen beroepsrisico's. Is onze aanneme correct dat inschrijver, op uw verzoek, volstaat met het overleggen van een geldig verzekeringscertificaat als bewijsstuk om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.	Dat is correct.
18.	Aanbestedingsdocument, par. 2.2	In uw planning geeft u aan dat in de tweede vragenronde uitsluitend vragen mogen worden gesteld over de eerste Nota van Inlichtingen. Kunt u overwegen om in deze ronde ook nieuwe vragen toe te staan die voortkomen uit verduidelijkingen of nieuwe inzichten naar aanleiding van de eerste Nvl of verdere bestudering van de aanbestedingsstukken? U kunt ervan uitgaan dat inschrijvers zich proactief opstellen en hun vragen zoveel mogelijk in de eerste ronde stellen, maar het is niet uit te sluiten dat zich nadien alsnog een relevante vraag voordoet.	Dat is akkoord.
19.	Algemeen	Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw	Dit betreft geen beroep op draagkracht.

		bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
20.	Aanbestedingsdocument Broker Microsoft producten en diensten - 2.5 Samenwerkingsverband of een beroep op derden	Gegadigde werkt aan een aantal strategische keuzes in verband met de rol die een LSP moet vervullen en wat Microsoft hier financieel tegenoverstelt. Een van die mogelijkheden is om de eis rondom de LSP rol met een onderaannemer te vervullen. Dat betekent echter wel dat deze onderaannemer het Microsoftcontract direct aan u factureert (en niet de hoofdaannemer) en u Microsoft ook direct bij hen bestelt. Overige facturatie geschiedt wel via de hoofdaannemer, waardoor twee facturatiestromen onvermijdelijk zijn. Kunt aangeven of u akkoord bent met het inzetten van een dergelijke onderaannemer?	Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen, want dit levert aanbestedende dienst een te hoge administratieve last op.
21.	Bijlage 5AD. Prijzenblad	<p>U geeft aan dat opdrachtnemer een opslagpercentage mag doorberekenen bovenop de door softwareleverancier afgegeven licentieprijzen. Dit is voor meerderlei uitleg vatbaar.</p> <p>Gaat u dan uit van de inkoopprijs bij de vendor, ongeacht of er een distributeur tussen zit?</p> <p>Of gaat u – in geval bij een distributeur wordt ingekocht – uit van de inkoopprijs van de distributeur?</p> <p>Wij stellen voor dat indien de vendor niet vereist dat via de distributeur wordt ingekocht wordt uitgegaan van de inkoopprijs bij de vendor, en slechts als de vendor vereist dat wordt ingekocht via de distributeur wordt uitgegaan van de inkoopprijs van de distributeur, ongeacht welke schakels de broker daarna nog inschakelt. Op deze manier creëert u</p>	Zie het antwoord op vraag 7.

		een gelijk speelveld en bent u verzekerd van de daadwerkelijk gunstigste prijzen. Graag uw akkoord.	
22.	Bijlage 4AD - Programma van Eisen, Eis 1	<p>In Nederland zijn meer dan 7 LSP's die gecertificeerd zijn om klanten met meer dan 100 werkplekken een Enterprise Agreement aan te bieden. Alleen deze partijen kunnen invulling geven aan het VNG-framework voor de aanbestedende dienst. Wij adviseren u als eis een LSP als hoofdaannemer op te nemen. Overwegingen voor een LSP als hoofdaannemer:</p> <ul style="list-style-type: none"> •De LSP heeft Microsoft kennis in huis. •Microsoft communiceert met LSP. •Facturatie loopt via de LSP. •De LSP heeft de contractkennis en een Microsoft netwerk. <p>Daarom adviseren wij de LSP-status voor de hoofdaannemer als voorwaarde op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?</p>	Wat aanbestedende dienst beoogt vraagt inderdaad de LSP-status. Aanbestedende dienst gaat ermee akkoord om de LSP-status als voorwaarde op te nemen.
23.	Bijlage 4AD - Programma van eisen - broker Microsoft software en daaraan gerelateerde dienstverlening	De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Inschrijver is daarbij een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele documenten in zowel het aanbestedingstraject als de uitvoeringsfase in het Engels aangeleverd mogen worden, zoals het verzekeringscertificaat, de bewijsmiddelen financiële en economische draagkracht en het bewijs van certificering?	Bewijsmiddelen en certificaten mogen aangeleverd worden in de taal waarin ze zijn opgesteld. Mits volstrekt duidelijk is dat ze van toepassing zijn op het in Nederland opererende deel van de organisatie en op de in Nederland geleverde producten en diensten.
24.	Bijlage 4AD - Programma van Eisen, Eis 1	Indien inschrijver inschrijft met een andere leverancier, is het toegestaan dat de andere leverancier de ingekochte Microsoft Software factureert?	Nee, dat is niet akkoord.

Overeenkomst en voorwaarden

Nr.	Artikel	Tekstsuggesties/-voorstellen	Reactie
1.	Bijlage 8 – GIBIT-2023 – Artikel 4.2 sub I en II	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
2.	Bijlage 8 - GIBIT-2023 – Artikel 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Het lid wordt uitgebreid overeenkomstig het voorstel.
3.	Bijlage 8 - GIBIT-2023 – Artikel 10.12 sub IV	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in, met dien verstande dat opdrachtnemer een zorgplicht heeft op dit punt.
4.	Bijlage 8 - GIBIT-2023 – Artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrenge na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
5.	Bijlage 8 - GIBIT-2023 – Artikel 16.3	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	
6.	Bijlage 8 - GIBIT-2023 – Artikel 16.3 en 16.4	<p>In artikel 16.3 van de GIBIT-2023 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids 7Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; - Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

7.	Bijlage 8 - GIBIT-2023 – Artikel 20.4 j° artikel 1.27	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Oprachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?	Aanbestedende dienst beschouwt onderhavige opdracht niet als maatwerk en daarmee vervallen de bepalingen ten aanzien van maatwerkprogrammatuur.
8.	Bijlage 8 - GIBIT-2023 – Artikel 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
9.	Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		<p>contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>	
--	--	---	--

10.	Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT	Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
11.	Artikel 6 GIBIT	Voor "standaardsoftware" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerksoftware moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaardsoftware" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Daarom zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
12.	Artikel 9 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	
13.	Artikel 12 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
14.	Artikel 13 GIBIT	Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		<p>adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de softwarefabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de softwarefabrikant. Immers de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	
15.	Artikel 16.3 GIBIT	<p>De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te</p>	Zie het antwoord op vraag 6 van dit onderdeel.

		<p>leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?</p>	
16.	Artikel 16.4 GIBIT	<p>De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de</p>	Zie het antwoord op vraag 6 van dit onderdeel.

		<p>licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant).</p> <p>Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?</p>	
17.	Artikel 18.6 GIBIT	<p>Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een</p>	<p>Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Een boete is niet ongebruikelijk en dient als extra stimulans om de opdracht conform de gemaakte afspraken uit te voeren. Dit is niet disproportioneel.</p>

		<p>boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.</p>	
18.	Artikel 16.5 lid III	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		<p>GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarefabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.</p>	
19.	Artikel 20.3 GIBIT	<p>De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		<p>de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>	
20.	Artikel 24.3 GIBIT	<p>De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		<p>een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de softwarefabrikanten. Kunt uw akkoord gaan met het gestelde.</p>	
21.	Artikel 25 GIBIT	<p>Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
22.	Artikel 26 GIBIT	<p>Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de softwarefabrikant hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		Gebbruiksrechten en/of licenties. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	
23.	Artikel 36.2 GIBIT	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de softwarefabrikant die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de softwarefabrikant. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.